N. Inv. 4573

1887. a. 383.

Księga

Wyrokow w r. 1800. Izby Cywilnej Ki-
jowskiej Sądu Głównego 2go De-
partamentu pod prezydencją
Józefa Morzkowskiego.

Józef Morzkowski przybył z Podlasia do Żytomierza za ostatnich czasów R: Plitej jako Komornik tylko, ale prawnik znamienity z niepospolitym, dzielnym umysłem, wzrósł rychło w znaczenie i fortunę. Za R: Plitej kierował sądami Grodzkiemi w Żytomierzu. - Po rozbiorze kraju, tyle pozyskał ufności w rządzących, że bez jego rady, nic uczynić nie umieli; wszystkie główniejsze interessa przezeń były sprawowane. - Był między obywatelami, zabranego kraju, a Rossyjskim rządem głównym pośrednikiem. - Idąc stopniami coraz wyżej w wybieralnych urzędach został Prezesem Sądu Głównego Kijowskiego. - Był to urząd w gubernii najznakomitszy, najbardziej znaczący. - Także pozyskał wziętość, znaczenie że dekreta Jego zawsze były zatwierdzane w Senacie; nie było wypadku, aby który dekret był skassowanym. - Wszyscy przeto Morzkowskiemu ulegali, gdyż wielką miał siłę w potężnym, praktycznym, jasnym umyśle i poparcie niezwalczone w Peterzburgu. - Zręcznie umiał korzystać z każdego kto był w przykrem położeniu i w potrzebie; wtedy łatwo i tanio nabywał majątki. - Nabył kilka kluczów: Chodorkowski, Sokulecki Lisiański i inne. - Za Cesarza Pawła z mocy Jego ukazu nie wolno było dóbr posiadać w dwóch Państwach. - Posiadający majętność w zaborze Austrijackim lub Pruskim, jeśli posiadał w Rossii, musiał sprzedawać. - Ztąd wiele było przymusowych sprzedaży, i za małą wtedy cenę dobra znaczne kupowano. Wielu się wówczas zbogaciło na ukrainie, gdy synowiec królewski S: Stanisław Poniatowski dobra swoje Korsuńskie sprzedawać musiał. - Wtedy Świdziński dziedzictwo mający w zaborze Pruskim, w późniejszem Królestwie Polskiem, syna swego Konstantego majątek, po matce spadły, na ukrainie Chodorków z wsiami sprzedał: Morzkowski klucz ten nabył, ale dziad Konstantego Świdzińskiego, rodzony wuj Jego matki Leon Charlęski, Prezes 1^{go} Departamentu Głównego Kijowskiego, zaniósł przeciw tej sprzedaży

manifest. Na zasadzie tego manifestu Konstanty Świdziński odebrał Chodorków od córki Prezesa Morzkowskiego Xiężnej Cecylii Radziwiłłowej. –

Józef Morzkowski, bez skrupułu cudze żony rozwodził i trzy razy się żenił, i z każdą potem się rozwiódł. – Najprzód był ożenionym z Hańską, 2° z rozwiedzioną Moczulską, Godlewską z domu, po raz trzeci z Worcelowną; już się czwarty raz żenić zamierzał, gdy go śmierć zaskoczyła. – Pragnął bardzo mieć syna, chcąc rodzinę Morzkowskich w jej bycie świetnym ustalić, ale ani on, ani rodzony brat jego Franciszek Morzkowski Marszałek Guberski Kijowski, potomka płci męzkiej nie zostawili. – Dom ten już zgasł na ukrainie w Gub: Kijowskiej dokąd się Morzkowscy z Podlasia przenieśli.

Józef Morzkowski zostawił trzy córki; z pierwszej żony Xiężnę Karolinę Jabłonowskę, z drugiej X: Cecylię Radziwiłłowę, z trzeciej X.^na Anielę Radziwiłłowę. – Dwie starsze zeszły bezdzietnie, trzecia zostawiła jednego syna Wilhelma Radziwiłła zeszłego bezpotomnie, któremu odziedziczony po Morzkowskim majątek, rząd Rossyjski w r: 1863 skonfiskował. Franciszka Morzkowskiego jedyna córka była za Teodorem Bobrem Marszałkiem Guberskim Wołyńskim, zostawiła dwie córki Maurycowę Potocką i Dzieduszycką. –

E. Heleniusz.

No. 1.

Między WW. Ostaszewskiemi a W. Piotrowskim S. Z. C. —

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Marca Drugiego Dnia —

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Gubernii Kijowskiey Słuchał Sprawy między WWmi Janem P. W. P. y Michałem Ostaszewskiemi braćia między sobą rodzonemi Powodami y Pozwanemi Osobiście, W. Alexandrem Korwin Piotrowskim Sędzią Ziemskim Czudnowskim Pozwanym y Powodem oczewisto. Nawiązanemi się z Regestru ordynaryinego Roku Miesiąca y dnia wyż na Akcie wyrazonych do sądzenia przypadłey w ktorey rozsądzaiąc Pozwy WWch Jana y Michała Ostaszewskich braci przeciwko W. Alexandrowi Piotrowskiemu teraznieyszemu JWW. Janowi y Krzysztofowi Korwickim dawnieyszym Wsi Łozowik posiadaczom przychylaiąc się do apellacyi Dekretu Ziemskiego Kijowskiego założoney y pozwu dnia trzeciego Januarij Roku Tysiąc siedmset dziewięcdziesiątego na Trybunał Lubelski w Grodzie Kijowskim zeznanego nie mniey Załoby y wszelkich dowodow o uchyleniu Dekretu Ziemskiego Kijowskiego, o ustąpienie ze Wsi Łozowik nieprawnie posiadanych z powroceniem dochodow y o nadgrodę wydatkow prawnych w Księgach Ziemskich Powiatu Skwirskiego Dnia Dziewiątego Januarii, a ze strony Wgo Alexandra Piotrowskiego Sędziego byłszego Pottu Czudnowskiego przeciwko WW. Janowi y Michałowi Ostaszewskim o kary za wznowienie Sprawy z przyczyny upadłego terminu rocznego do popierania apellacyi Prawami zamierzonego y do utwierdzenia dekretu Ziemskiego Kijowskiego dnia siodmego Septembris Roku tysiąc siedmset osmdziesiąt dziewiątego dziedzictwo Wsi Łozowik iemu przyznaiącego tudzież o powroceniu wydatkow prawnych w Księgach Ziemskich Powiatu Lipowieckiego Dnia Trzydziestego Pierwszego Januarii Roku bieżącego zeznane gdy Prawa Polskie a nayszczegolniey Statut Koronny Roku Tysiąc pięćset piątego w Księdze pierwszey na karcie trzysta trzydziestey pod tytułem „De actore citante et non Continuante Processum

Processum Juris y Konstytucye poznieysze a mianowicie Tysiąc pięćset siedmdziesiąt szostego w Xiędze drugiey na karcie Dziewięćset Dwadzieścia cztery pod Tytułem Proscriptio„ Roku Tysiąc Pięćset Osmdziesiąt Osmego, w Xiędze teyże na Karcie tysiąc Dwieście trzydzieści y cztery„ de praescriptione et fatalibus do sprawienia apellacyi termin roczny zamierzaią, Ukazem zaś Rządzącego Senatu dnia Czwartego Decembris Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt siedmego w Gubernii kijowskiey terminu sześciomiesięcznego pilnować zalecono, Przecież Wrom Ostaszewskiey od czasu otwarcia Gubernii Bracławskiey w Miesiącu Februarii Roku tysiąc siedmset dziewięćdziesiąt szostego w ktorey znaydowały się dobra Łozowiki, do Sądu Zwierzchniego, y po przyłączeniu tychże dobr do Gubernii kijowskiey od ustanowienia Sądu niniejszego w Miesiącu Maju Roku tysiąc siedmset dziewięćdziesiąt siodmego podług Praw Polskich do Roku przeciwko Dekretowi Ziemskiemu kijowskiemu, ani podług Ukazu wyżey wspomnionego, do Sześciu miesięcy apellacyi niepodali y chociaż Manifestem dnia dziesiątego Decembris Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Osmego do Xiąg Sądu Niniejszego podanym oświadczyli że nieprzestaną popierać sprawy o wies Łozowiki iednak ten Manifest po upłynionych Terminach do Apellacyi niewcześnie podany, a powtornym Manifestem dnia dwudziestego piątego Februarii Roku bieżącego do Xiąg Ziem. Pott. kijowskiego zaniesionym chociaż oświadczyli przysięgą, iako Dokumentow Plenipotentowi swemu powierzonych ktory one w kordon Cesarski zawiozł, do tych czas niemogli odszukać, y wymawiaią się trudnoscią otrzymania paszportu za granicę, gdy iednak przeiazd za Granicę niezawsze był wzbraniany y prozbę apellacyinną, czyli Pozew bez Dokumentow podać mogli, a dopiero za podaniem oney należało prosić o pozwolenie czasu y Zastanowienie Sprawy do odzyskania Dokumentow stosownie do opisu Praw Przeto Rozkazali powinnie

uniżenia

Września y spory ze strony WW: Ostaszewskich 3=
przywiedzione, uznać za sprzeciwne Prawom y ukazowi
wyżey wspomnianym Appellacyą za upadłą posta
nowić y Dekret Ziemski Kijowski w swoiey mocy zo
stawić, Oszłom zas Appellacyinnych do przysądze-
nie wnosić lecz WW: Ostaszewskim powrócić

N: 2do

Między JW: Emilią Potocką
W: K: a JW Lubowidzkim G: W: K

Roku Tysiąc Osmsetnego
miesiąca Marca Szostego Dnia —

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Gubernii
Kijowskiey słuchał sprawy między JW: Emilią Potocką
Woiewodzianką Kiiowską, w assystencyi Oyca czyniącą
Powódką, y pozwaną, przez Ur: Teodora Kuszewicza
substytucyą od W: Żebrowskiego dnia Dwudziestego Os-
mego Septembris Roku Tysiąc Siedmset Dziewię=
dziesiąt Dziewiątego z mocy Plenipotencyi w Aktach
Sądu Ziemskiego Powiatu Machnowieckiego dnia
Czternastego Januarij Roku Tysiąc Siedmset Dzie
więdziesiąt Osmego przyznaney umocowanego JW:
Stefanem Lubowidzkim G: W: K: pozwanym y
Powodem oczewisto przeciwko JW: Emilii Potoc:
kiey niemniey przeciwko Wierzycielom tegoż powo
dom oczewisto W: Antonim Bonawentura dwoch
Imion Konopackim W: L: przeciwko JW: Emi-
lii Potockiey y Jey Oycu tudzież JW: Stefanowi
Lubowidzkiemu

Lubowidzkiemu Powodem y na Aktorat Emiliy Po=
tockiey pozwanym przez Ur: Tomasza Wasilewskiego
plenipotencyą, Roku Teraznieyszego dnia Dwudzieste
go January w Aktach Ziemskich Kijowskich zezna=
ney umocowanego, JW: Stefanem Lubowidzkim na Ak=
torat Urz Konysackiego pozwanym oczewisto, stawiącem
ni się, z Regestru ordynaryinego Roku Miesiąca y dnia
wyz na Akcie wyrazonych do Sądzenia przypadłey
w ktorey rozsądzaiąc pozwy JW: Generała Leytnan=
ta y Kawalera Stefana Lubowidzkiego przeciwko JW:
Emilii Potockiey w asystencyi JW: Piotra Potockiego
Konsyliarza Rady y Kawalera Oyca y Opiekuna=
swego czyniącey, o utwierdzenie Dekretu granicznego
Komornika Kijowskiego dnia dwudziestego Septembris
Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Dziewiątego
na gruncie spornym zerwanego o Uchilenie zas De=
kretu Podkomorskiego Skwirskiego dnia Osmego
Decembris roku tegoz stronom ogłoszonego w Xię=
gach Ziemskich powiatu Skwirskiego dnia Piątego
January, a ze strony JW: Emilii Potockiey przeciw
ko JW: Lubowidzkiemu o utwierdzenie dekretu podkomor
skiego y razem o zniszczenie Dekretu komorniczego
osobno zas o wywodanie Sprawy przeciwko W: Antonie
mu Konysackiemu Woźnemu: Zytomirsko dnia Szostego
February na koniec od W. Konysackiego przeciwko JWW:
Potockim y Lubowidzkiemu o zawieszenie decyzyi wypra=
wy między JWW: Potockimi a JW: Lubowidzkim zaoczo
nemi dekretami bez przypozwania sciennikow obiętey
z przyczyny, ze dobra Jego Topory y Rzewucha z tegoz
panstwa y Natury dobr wyszłe z ktorych JW: Lubo
widzki nabył Xiążęcia Berezianskiego łącznie y wzyął
na obwod utrzymywać się powinny. dnia Trzydzie
stego pierwszego Decembris Roku Tysiąc Siedmset Dzie
więćdziesiąt Dziewiątego w tychze Xięgach zeznane y
sporow stron przy wprowadzeniu sprawy obszernie
uczynionych wysłuchawszy, gdy się okazuie ze JW Generał
Lubowidzki-

Lubowidzki na odwod przeciwko JW Emilij Potockiey
Swiadkow niewprowadzał, y Sąd Podkomorski tylko
z iednostronnych spraw granicznych rozsądził, a przy=
tym y na dowod tak dla wsparcia iako też obiasnie
nia dokumentow JW General Lubowidzki swoie swia=
dectwa, iako też przeciwko niemu odwodowe JW. Potoc
ka mieć może, nadto Sprawa JW Emilii Potockiey
przeciwko W. Konopackiemu dobr Toporow y Wie
wiechy dziedzicowi ktore wszędy z tegoż Państwa co
y dobra Bereziańskie JW. Lubowidzkiego, w Sądzie
pierwszey Instancyi do tąd nierozsądzona, do ktorey
też same dokumenta potrzebne bydz mogą, y wiecey
dowody do obiasnienia Sprawy terazniejszey koniecz=
=nie są potrzebne. Przeto Sąd Główny Rozkazał. Primo
Rozsądzenie sprawy terazniejszey zawiesić y na Ter
minie zdołożenia między JW. Potocką, a W. Konopac=
kim dnia Pierwszego Maia, Roku bieżącego przypa=
daiący zwołnym przyprowadzeniem sciennikow czyli
kollateralnych, tudzież Swiadkow y kogo potrzeba ziazd
Podkomorzego JW. Kaietana Proskury oznaczyć. —
Secundo. Komportacyą Dokumentow do tey Spra=
wy należących co do sciany Toporowskiey od kogo
będzie należało pod przysięgą odebrać. Tertio Gdyby
komportowane Dokumenta do sciany Toporowskiey
od dobr Kuryńskich niedostatecznie okazywały pewną
granicę y spokoyne tychże dobr używanie tedy w niedo=
statku dokumentow, albo dla wsparcia y obiasnienia =
tychże iako też ubikacyi y wszelkich allegacyi wywod
swiadectw oboiey stronie naznaczyć rowne y JW. Lubo
widzkiemu odwodu przeciwko swiadectwom JW. Emilii
Potockiey dozwolić gdyby zaś y dowodu potrzebował
tedy na punkta iego dowodowe y na odwodowe JW Emi
lii Potockiey zeznania swiadkow wysłuchać Quarto
Plany sporow granicznych między JW. Emilią Potocką
z iedney, a JW Lubowidzkim y W. Konopackim aby zgo
dne były z położeniem znakow na Ziemi okazywa=
nych zweryfikować, y coby opuszczono dołożyć, tu=
dzież one

6

Tudzież one podpisem swoim utwierdził. *Quinto* a tak z pomienionych dowodów stosownie do Praw Krajowych sprawę z granicznną, w całey ściany dóbr niegdyś Pohrebyskich a teraz Berezny y Toporów z przyległościami w dziedzictwie JWW. Lubowidzkiego y Konopackiego zostających do dóbr Kuryńskich z przyległościami JW. Emilii Potockiey z wolnością rozpoznania Dekretów Podkomorskiego y Komorniczego ostatecznie rozsądził nie zważaiąc na Upor lub niestanie czyli odstąpienie ktorey kolwiek strony bez żadney Limity y Prorogacyi *Sexto* Dzieło zaś z Dekretem zaocznym JW. Zaleskiego Podkomorzego Skwirskiego pod pieczęcią Sądu Niniey-szego za Rewersem plenipotenta JW. Emilii Potockiey dla złożenia w czasie oznaczonego ziazdu Podkomorskie-go natychmiast wydać. *Septimo* a rownie JW. Generała Lubowidzkiego żeby na Terminie oznaczonego ziazdu Dokumenta w dziele Komornika Kijowskiego wyrażone przed Sądem Podkomorskim złożył obowią-zać *Octavo* na ostatek gdyby ktora strona ukrzyw-dzoną się bydź rozumiała, szczegolnie od ostatecznego rozsądzenia appellacyi dopuścił y o terminie sześcio-niedzielnym do wniesienia teyże uwiadomić, Jako też całe dzieło, to iest wszystkie dokumenta od stron skła-dane z Summaryuszami przez tez strony, y przez sąd ziazdowy podpisanemi na Rewizyą odesłać. Odwo-łała się JW. Emilia Potocka y JW. Jenerał Lubo-widzki do Rządzącego Senatu Sąd Głowny Jako w sprawie nierozsądzoney ostatecznie podług konstytu-cyi Roku Tysiąc Siedmset Sześćdziesiąt Osmego y Ty-siąc Siedmset Osmdziesiąt Czwartego niedopuszcza

No 3tio — Między WW. Wyhowskiemi y Pieńkowskim —

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Marca Osmego Dnia —

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Guberniji Kijowskiey Słuchał sprawy między WW. Pawłem Celestynem y Benedyktem Wyhowskiemi y Atanazym Milewskim R. Z. K. niegdy W. Xiędza Romana Wyhowskiego officiała Metropolij Kijowskiey Sukcessorami Powodami przez W. Atanazego Milewskiego iednego z powodow Imieniem Oczewisto W. Antonim Pieńkowskim Starostą Przyłuskim pozwanym przez W. Franciszka Sokulskiego Listem Dnia Dwudziestego czwartego Februarii Roku bieżącego z Pikiazewicz do siebie pisanym, umocowanego stawiącemi się, z Regestru ordynaryinego Roku Miesiąca y dnia wyz na Akcie wyrazonych do sądzenia przypadłey, w ktorey chociaż inni Pozwani wierzyciele y dłużnicy niegdy W. Felixa Sągowskiego w Sądzie swym niestaią, gdy iednak podług Praw Kraiowych a mianowicie Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt Trzeciego na karcie sto pięćdziesiąt dziewięć Tomi Nowy, i w sprawach prioritatis kondemnaty żadne na dłużnikach y wierzycielach isc nie maią, w Trybunałach, ale niestawaiący zaocznie ma bydz sądzony, Tedy Sąd główny nieważaiąc na niestanie innych pozwanych sprawę zaocznie wyprowadzić zleca, a wyprowadzeniu rozsądzaiąc pozew teraznieyszych Powodow dnia Dwudziestego Siodmego Januarij Roku bieżącego w Księgach Ziemskich Powiatu Radomyslskiego zeznany o uchyleniu limity ziazdowey bez zezwolenia stron przez Pisarza Ziemskiego powiatu Skwirskiego nieprawnie sporządzoney, gdy zteyże okazuie się, że ów Sąd ziazdowy liczbę Kategoryi do ułatwienia sobie przepisanych, niemiał był porządkiem ktorego przestąpić nie mogł, y z przyczyn że iedni z pozwanych niestawili się, a drudzy gotowości nie mieli, Dzieło ziazdowe nienależycie odłożył y żądaiącym rozsądzenia zwłokę uczynił, przeto Rozkazali: Takową czynności urzędnika ziazdowego naganie y na Terminie z Limity przypadaiącym Dnia pierwszego Aprilis Roku bieżącego Urzędnikowi ziechai maiącemu przepisać, Izby na niestanie y upor ktoreykolwiek Strony podług reguły dekretow Sądu niniejszego nieważaiąc y dzieła swego chociarby się

w ktorey

8 – w ktorey Kategoryi na zebraniu Dowodow, lub na wymie-
rze Geometryczney opierało nie zadrzymując, ale Jme Kate-
gorye niedostatecznie udaturiąc y Sprawę teraznieyszych Po-
wodow zupełnie rozsądzić –

Między W Piławskim P. N.
a W. Choynowskim C. W. P. –

№ 4

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Marca Osmego dnia

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Gubernii Ki-
jowskiey słuchał Sprawy między W. Felicjanem Piławskim
P. G. P. N. Powodem Ozewisto stawiącym się, z Regestru Or-
dynaryinego Roku miesiąca y Dnia wyz na Akcie wyra-
zonych do Sądzenia przypadłey w ktorey chociaż pozwany
W. Franciszek Choynowski y kredytorowie Jego w Sądzie nie
stali, gdy iednak podług praw krajowych, a mianowicie
Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt Trzeciego na karcie
sto pięćdziesiąt dziewięć, tem słowy, w Sprawach potiorita-
tis kondemnaty żadne na Dłuznikach y wierzycielach isc nie
maią w Trybunałach, ale niestawaiący zaocznie ma być są-
dzony, tedy Sąd Głowny nie zważaiąc na niestanie pozwa-
nych sprawę zaocznie wyprowadzać zlecił, a wyprowadzeniu
rozsądzaiąc pozew teraznieyszego powoda W. Franciszkowi
Choynowskiemu do rąk w kijowie podany, y w Regestrach
Sądu Ninieyszego Dnia Dwudziestego Trzeciego Januarii
Roku bieżącego zeznany, o złożenie Aktu Ziardowego Pod-
sędka Zwinogrodzkiego W. Adama Dorożyńskiego zaocznie
y wpretensyach niesprawiedliwie utworzonych fenowanego
o kary za nieprawne postempki, o uznanie nienależey
czynności pozwanych, y zastosowanie ich pretensyi ie-
śliby iakie okazały się, do kogo należy, a uwolnienie

Powoda –

y Powoda od tychże, gdy Strona pozwana niestawi y po mie niônego dzieła nie składa, a żaden sąd, rozpoznać go y spra wy teraźnieyszey uśatwi niemoże, Przeto onego warunki żadnym skutkiem do czasu złożenia zawiesza, niemniey zaleca posłać ukaz Sądowi Ziemskiemu Powiatu Czehryn skiego aby rzeczone dzieło za Dekretem sądu niniejszego dnia pierwszego Julij Roku Tysiąc siedmset dziewięć dziesiąt dziewiątego w Czehrynie odprawione, od W. Choy nowskiego lub przez Kommunikacyą do Sądu właści wego pod którym W. Dorozynski byuszy Podsędek Zie mi grodzki przebywa, od tegoż odzyskał y wyprowadził szy niedziel na rewizyą, sądowi niniejszemu przesłał odebraw szy za posyłkę od zatrzymującego ile należeć będzie —

N: 5te

Między WW: Dziechowskiemi M: W: R: a W: Tyszkiewiczem —

Roku Tysiąc Osmsetnego Miesiąca Marca Osmego dnia —

Sąd Główny Departamentu cywilnego Gubernii Kijowskiey Wokład Sprawy między WW: Cyprianem y Teklą z Bohusze wiczow wprzod Tyszkiewiczowa, P: J: K: M: potem Piotrowską a teraz Dziechowska Dziechowskiemi M: W: R: małżonkami Powodami y Pozwanemi przez W. Franciszka Krechowieckiego R: Z: Z: plenipotencyą, rzeczną, Roku teraźnieyszego Tysiąc Osm setnego Dnia Dwudziestego Siodmego Januarij w Smotlami kach datowaną, a na dniu dzisieyszym w Aktach Sądu ni nieyszego oblatowaną umocowanego, WW: Ferdynandem Tyszkiewiczem P: J: K: M: tudzież Stefanem y Agnieszka z Tyszkiewiczow Welaminami małżonkami pozwanemi y Powodami przez W. Stefana Welaminowa K: W: R:

Plenipoten

10. Plenipotencyami od W: Agnieszki z Tyszkiewiczow Wela-
minowey dnia dwudziestego Aprilis Tysiąc Siedmset Dzie
więdziesiąt Osmego Roku daną y do Xiąg Sądu Ziemnego
Machnowieckiego Roku y dnia tychze zapisaną, a od JW Stra
bi Tyszkiewicza dnia dzisieyszego w Aktach Sądu ninieysze
go oblatowaną, umocowanego, oczewisto stawiącemi się z
Regestru Ordynaryinego Roku Miesiąca y dnia wyz na
Akcie wyrazonych do sądzenia przypadłey w ktorey Rozsą=
dzaiąc Pozwy W: Tekli z Bohuszewiczow wprzod niegdy-
Antonowey Tyszkiewicza powtore W: Piotrowskiego, a po
wtorze z nim teraz W: Cypriana Zdzichowskiego małz=
onki, przeciwko W: Ferdynandowi Tyszkiewiczowi synowi
y Agnieszce z Tyszkiewiczow Stefanowey Welaminowey cór
ce dzieciom swoim, tudzież przeciwko urzędnikom ziazdowym
Sądu Ziemskiego Powiatu Machnowieckiego o wpieranie się
do dziedzictwa wsiow Koziatyna y Kasperowki, do ktorych nig
dy W: Antony Tyszkiewicz pierwszy mąż powodki, a oyciec
Pozwanych zadnego Prawa niemiał, lecz wcałości mocą Praw
nabytych do Powodki należą. A zatem o niesłuszne utworzenie
powodztwa, y Zarzuty iakoby złego użycia w tychze dobrach
Prawa dozywotniego, o uchylenie dekretow Ziemskich Mach=
nowieckich Zupełnego Sądu y Ziazdowych, o utwierdzenie
sobie dziedzictwa dobr wspomnionych, y o inne pretensye
Dnia Osmego Januarii, a ze Strony WW Ferdynanda Tysz=
kiewicza y Agnieszki z Tyszkiewiczow Welaminowey prze
ciwko Matce swoiey W: Tekli z Bohuszewiczow teraźniey
szego zamęyscia Zdzichowskiey y mężowi Jey Cyprianowi
Zdzichowskiemu, o utwierdzenie Dekretow Ziemskich w spra
wie o złe użycie dozywocia wpodłowie dobr Koziatyna y w
całey wsi Kasperowce po Oycu im należących, o kary
za nieprawną apellacyą, y wywołanie sprawy do Sądu
ninieyszego w Sądzie Ziemskim nieukonczoney y o inne
pretensye dnia dwudziestego Czwartego Januarij Roku
bieżącego w Xięgach Ziemskich powiatu Machnowieckiego
zeznane, Gdy z podczenych dokumentow podpisanemi-
Summaryuszami obiętych okazuie się, że W.W: Ferdynand
Tyszkiewicz y Siostra Jego Welaminowa od Roku Tysiąc
Siedmset dziewięcdziesiąt Szostego w Sądzie Ziemskim Po=
wiatu Machnowieckiego przeciwko Matce y Oyczymowi
popieraiąc sprawę o złe użycie dozywocia y o inne preten=
sye po otrzymaney konwikcyi dnia pierwszego Julij Roku
Tysiąc Siedmset Dziewięcdziesiąt osmego zyskali Dekret na

kondescenzyą

6

Kondescensya, dla dowodu złego użycia Prawa dożywotniego między W: Honorym Tyszkiewiczem źiadney a W: Tekla Bohuszewiczowna, małzonkami na zawzaiem sobie uczynionego y dopiero wciągu tey sprawy W: Tekla z Bohuszewiczow Zdziechowska od Jw: Jozefa Tyszkiewicza pozyskawszy Manifest y kwit w Xięgach Ziemskich Minskich dnia Osmego Aprilis Roku Tysiąc Siedmset dziewięcdziesiąt dziewiątego przerywaiąc sprawę dzieiszą o złe używanie dożywocia rozpoczęta, na Ziezdzie dnia Piątego Decembris Roku Tysiąc Siedmset dziewięcdziesiąt dziewiątego złozyła Pozew y żądała, aby sąd ziazdowy zatrzymał sprawę o złe używanie prawa dozywotniego, zprzyczyny że ona dobr koziatyna y kasperowki wcałosci iest dziedziczka, a zatem niktemu odpowiadać nie powinna za rządy wtychże dobrach podług upodobania swoiego czynione, lecz Sąd Ziazdowy nie maiąc sobie od Sądu Zupełnego udzielonej mocy do rozpoznania tychże tranzakcyi iako poźniey zyskanych od Jw. Jozefa Tyszkiewicza, uskuteczniaiąc dekret y wnim przepisy zupełnego Sądu w Sprawie na ziazd odesłaney do zbierania dowodow przystompił, y takową czynnosć onego W.W. Zdziechowscy poczytuiąc za uciązliwą, do Sądu ninieyszego o uchylenie a WW. Tyszkiewicz y Welaminowa o kary za wywodzeniu nawzaiem Pozwali się. Przeto Rozkazali

Primo Sprawę o rozpoznanie Tranzakcyi ypomnionych dziedzictwa czy w połowie, lub też wcałosci wsi koziatyn, a wiekszey części wsi kasperowka do W: Tekli Zdziechowskiey należyć powinny, do Sądu Ziemskiego Powiatu Machnowieckiego wktorym to sprawa niebyła sądzona po zupełne rozsądzenie odesłać. Secundo a że WW Zdziechowscy sprawę o dziedzictwo Dobr koziatyna y kasperowki w Sądzie pierwszey Instancyi niedrubowana, do Sądu ninieyszego wywołali przeto stosownie do konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Sześćdziesiąt Osmego y Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt Czwartego za wywodzenie tey sprawy WW Zdziechowskich na rzecz W: Ferdynanda Tyszkiewicza y Siostry iego ognieyszey Welaminowey grzywnami pięćset to iest Rubli sto dwadzieścia do zapłacenia przed Xięgami Ziemskiemi Powiatu Machnowieckiego dnia Dwudziestego Aprilis Roku bieżącego za kwitem ich samych lub plenipotenta, a przez podwoię, to iest Rubli Sześćdziesiąt na

Przez Powszechney Opieki za kurtem Sprawuiącego Akta pod winą wywodzania ukarać, Tertio Sprawę o zdecyzie Prawa dożywotniego w dobrach koziatynie y kasperowie do czasu rozpoznania ważności Tranzakcyi y namocy onych dziedzictwa zawiesić w Innych zaś kategoryach niewypływaiących z tegoż dziedzictwa w Sądzie pierwszey Instancyi na oznaczonym zieździe zupełnie ukończyć —

No 6to

Między Uw. Jadtowskim a Urod: Zawadzkim —

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Marca Dziewiątego dnia —

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Gubernyi Kijowskiey Słuchał Sprawy Między Urod. Mikołaiem Jadtowskim Powodem y pozwanym oczewisto Sądem Ziemskim Bohusławskim pozwanym przez tegoż W: Leonem Zawadzkim na Aktorat Wo Jedtowskiego pozwanym y przeciwko temuż powodem, tudzież przeciwko sądowi powodem oczewisto. Stawiącemi się z Regestru ordynaryinego Roku Miesiąca y Dnia wyż na Akcie wyrażonych do sądzenia przypadłey, wktorey Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Gubernyi Kijowskiey słuchał prozby apellacyiney Uw. Leona Zawadzkiego przeciwko Uw: Mikołaiowi Jadtowskiemu dnia Jedenastego Februarij Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt dziewiątego podaney, o uchylenie dekretu Ziazdowych Urzędnikow Sądu Ziemskiego Powiatu Bohusławskiego, tudzież Pozwow obustronnie wydanych y dokumentow przez też Strony złożonych z ktorych a mianowicie z dekretu Ziemskiego Bohusławskiego dnia piątego Novembris Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt osmego między temiż stronami ferowanego, gdy się okazało że Sprawa teraznieysza

nie z prz

nie z pozwow y nie porządkiem Prawami dla Spraw Cy=
wilnych przepisanym ale z przetożenia JW^o Gubernatora
y o złe sprawowanie obowiązkow Smotrytelstwa do Sądu
pomienionego weszła a po założoney apellacyi przy ogło
szeniu tegoż Dekretu dnia trzydziestego pierwszego decem
bris Roku tysiąc siedmset dziewięćdziesiąt osmego prozba a=
pellacyjna niepryzwoicie do sądu ninieyszego podana
y od niey poszliny wniesione zostały przeto Rozkazali —
Primo tęż prozbę apellacyjną przy uwiadomieniu y
obydwie strony z dokumentami do własciwego tey Spra
wie Sądu Pierwszego departamentu na Rewizyą odesłać
Secundo a proceß w Sądzie ninieyszym otrzymany po=
dług praw o wyznaniu do nienależytego Sądu bez win
uchylić —

No 7mo

Między W. Marawskim
S. Z. P. M. a JWW. Pruszyńskiemi —

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Marca dziewiątego dnia —

Sąd Głowny departamentu Cywilnego Gubernyi Kijow
skiey słuchał sprawy między W. Ludwikiem Marawskim
S. Z. P. M. Powodem przez W^o Felixa Szaranowicza, a
Sądami Powiatowemi Gubernyi Kijowskiey pozwane=
mi przez tegoż stawiącemi z Regestru Executionum Ro=
ku Miesiąca y dnia wyż na akcie wyrażonych do są=
dzenia przypadłey, w ktorey rozsądzając pozew ze
strony W^o Ludwika Marawskiego przeciwko JWW^m
Ignacemu y Katarzynie z Kordyszow Jatowskim Jo=
zefowi y Franciszce z Kordyszow Pruszyńskim o Justy
fikacyą procesu y podanie części ich w dobrach Mali=
nie dnia Jedenastego Februarii Roku bieżącego w Księ
gach Ziemskich —

Ziemskich Powiatu Radomyslkiego zeznany, Gdy Strona Po-
wodowa złożywszy dwa Dekreta Sądu niniejszego dnia dwudzie-
stego siodmego maja y Czwartego Julii Roku Tysiąc Siedm-
set dziewięćdziesiąt dziewiątego ktoremi od JW. Katarzyny z Kor-
dyszow Jgnacowey Jełowickiey czwarta część, tudzież od Sukcesso-
row W. Antoniny z Kordyszow Kaminskiey y JW. Franciszki z Kor-
dyszow Pruszyńskiey, dwie czwartych części z summy kapitalney
Trzydzieści Siedm Tysięcy Sześćset Siedmdziesiąt ieden y pro-
centowey drugiey tyle wynoszącey zobowiązku Ewikcyi JW.
Mariannie z Kordyszow Mikołajowem Jaroszyńskiey przyzna-
ne zostały, y onych zapisem ewlewkowym dnia drugiego Ju-
nij Roku tegoż w Xięgach Sądu niniejszego zeznanym JWo-
ny Jaroszyńskiey W. Ludwikowi Mazarakiemu Sędziemu Ziem-
skiemu Powiatu Machnowieckiego prawnie ustąpili, lecz
na terminie z dekretu przypadaiącym dnia dwudziestego Janu-
arij Roku bieżącego JWW. Pruszyńska y Sukcessorowie Ka-
minskiey summ wyżey przysądzonych nieoddali, y o sprzeci-
wienie się dekretom przed Xięgami Sądu niniejszego wy-
wodani, a zatem podług konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset
Osmdziesiąt Czwartego prawnie y dostatecznie przekonani
zostali dowodzi, Przeto zapatrzywszy się na ponienione do-
wody y Prawo zupełność konwikcyi stanowiąc Rozkazali
Urzędnikom Sądow powiatowych tuteyszey Gubernyi aby z nich
ktory kolwiek na rewizyą strony powodowey dobra Malin z przy-
ległościami w Possessyi tychże przekonanych JJWW. Jełowickich
Pruszynskich y Kaminskich zostaiące w summie razem połączoney
Złotych Pięćdziesiąt sześć tysięcy pięćset siedmdziesiąt sześć y pułzłota
Ewikcyą na złocie podług kursu teraznieyszego Złotych Sześćdziesiąt
dwa tysiące Siedmset Osmdziesiąt pięć wynoszącey dekretami Są-
du niniejszego Przyznaney wyrocencie od uchybionego Terminu
podług Prawa Roku Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt piątego ra-
chować się maiącym, a w przysądach y winach to iest za kon-
demnatę Rubli Dwadzieścia Osm kopiiek Osmdziesiąt za
Sprzeciwienie się Dekretowi Rubli pięćdziesiąt siedm kopiiek
Sześćdziesiąt y za Publikatę Rubli dwadzieścia Osm kopiiek osm-
dziesiąt do wytrzymania naypierw z Danin i powinności podług
zwyczaiu rachować się maiących, a gdyby niewystarczyły tedy
z Gruntu strony przekonywaiącey nieodzownie podać —

№ 8. Między WW. Chomętow=skiemi a W. Łaganowskim

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Marca Dziewiątego dnia

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Gubernii Ki=jowskiey słuchał sprawy między WW. Marcinem niegdy Józefa Sukcessorem, Mikołaiem y Dominikiem Chomę=towskiemi Powodami przez W. Mikołaia Chomętowskiego swym y wspoł powodow Imieniem oczewisto, a Sądami Powiatowemi Gubernii Kijowskiey pozwanemi przez W. Felixa Szaranowicza, stawiącemi z Regestru exekucyo=num Roku miesiąca y dnia wyż na akcie wyrażonych do sądzenia przypadłey, w ktorey rozsądzaiąc Pozew WWch Marcina po Józefie Mikołaia y Dominika Chomętowskich przeciwko W. Wincentemu Łaganowskiemu o Justyfika=cyą processu y podanie Dobr Hutki y Budytowki dnia drugiego Januarii Roku bieżącego w Xięgach Ziemskich Powiatu Radomyslskiego zeznany. Gdy Strona Powodowa złożywszy Dekret Kommissarski Dnia dziewią=tego Maia Roku tysiąc siedmset dziewięćdziesiąt Osme=go ferowany, do Xiąg Ziemskich Powiatu Starokon=stantynowskiego dnia pierwszego Februarii Roku Ty=siąc Siedmset Dziewięćdziesiąt dziewiątego wniesiony y o sprzeciwienie się temuż Publikatę dnia Osmnastego Januarii Roku tysiąc siedmset dziewięćdziesiąt dziewiątego do Xiąg Ziemskich Powiatu Starokonstantynow=skiego zapisaną prawności y dostateczności prze=wodu podług Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt Czwartego na W. Wincentym Łaga=nowskim otrzymanego dowodzi tedy zapatrzywszy się na dopełnioną prawnie konwikcyą, Przykazali Urzędnikom Sądow Powiatowych tuteyszey Guber=nii, aby zwiedz ktory kolwiek na Rekurzycyą stro=ny powodowey Dobra przekonanego Hutkę y Bu=dytowkę

dytowkę

16.

y Kredytowskę niezaymuiąc po poprzednicżych Kredytorów do czasu wyjścia onych w Summie kapitalney Czternaście Tysięcy Złotych Jako też Procentowey y w Winach za Process od uchibionego Terminu podług konstytucyi Roku tysiąc siedmset siedmdziesiąt piątego, rachowai się maiącey, stronie Powodowey nieodstępnie podał

№ 9.

Między JW. Branickim G. L. W. R. a W. Podhorskim.

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Marca Dziewiątego dnia

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Guberniy Kiiowskiey Ninieyszy Sprawy między JW. Franciszkiem Xawerym Graffem Branickim Generał en chef Woysk Rossyiskich y Orderow kawalerem przodem przez Wo. Jana Giryłowicza R. L. K. plenipotencyą, dnia Siodmego Marca Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt Osmego przed Aktami Powiatu Wasylkowskiego na osobę Wo. Dziedzińskiego zeznaną, a z mocy teyże substytucyą od tegoż temuż dnia Trzynastego Marca tegoż Roku umocowanego, stawiącym się, z regestru Executionum Roku miesiąca y dnia wypisa Akcii wyrazonych do sądzenia przypadłey, w ktorey Rozsądzaiąc pozew od JW. Graffa Xawerego Branickiego kawalera roznych orderow przeciwko W. Antoniemu Podhorskiemu o Justyfikacyą processu y o podanie maiątku Jego Dnia Dwudziestego Osmego Decembris Roku tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Dziewiątego w Księgach Ziemskich

6

Ziemskich Powiatu Skwirskiego zeznany, Gdy strona powodo
wa złożywszy dekret Sądu ziemskiego kijowskiego dnia dwudzie=
stego osmego octobris Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt Trze
ciego Summę złotych szesnaście tysięcy dwieście dwa, Groszy dwa
dziescia dwa y pół zprocentem od JW. Graffa Branickiego y od
W. Antoniego Podhorskiego na rzecz WW. Budzynskich y innych
przysądzaiący, niemniey ztrony tychże na terminie z dekretu
dnia Czwartego Januarii, Roku Tysiąc Siedmset dziewięć=
dziesiąt czwartego w Grodzie kijowskim przeciwko JW. Graffo
wi Branickiemu y W. Podhorskiemu zapisaną, publikatę
oraz dekret Sądu niniejszego dnia czwartego marca, Ro=
ku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt dziewiątego na powódz
stwo WW. Budzynskich wskazujący podanie dobr JW. Graffa
Branickiego, a iemu kiedy zechce wolnosci exekucyi do poda=
nia maiątku WW. Podhorskiego y Templowskiego ostrzegu=
iący nakoniec wlewkowy zapis tak summy kapitalney zło
tych polskich szesnaście tysięcy dwieście dwa groszy dwadzieś
cia dwa pół oraz za procenta proceß y poszlosci złotych dzie
więć tysięcy siedmset dziewięćdziesiąt dwa, Groszy dziesięć Jako
też processu od WW. Budzynskich sobie uczyniony dnia Pięt
nastego Septembris Roku tysiąc siedmset dziewięćdziesiąt dzie=
wiątego do xiąg Ziemskich Powiatu Bohusławskiego
wnieszony prawnosci y dostateczności prowodu podług kon
stytucyi roku tysiąc siedmset osmdziesiąt czwartego zu=
pełnie otrzymanego dowodzi tedy Przykazali urzędnikom
sądowo powiatowych tuteyszey Gubernii aby zuich ktory
kolwiek części wsi ieziów w Powiecie Skwirskim na rzecz
W. Podhorskiego wydzieloną, a gdyby ta poprzednicza Tra=
dycya zaięta była, tedy onego maiątek ruchomy w=
Summach pomienionych za W. Podhorskiego WW. Bu=
dzynskim oznaczonych, zprocentem od aktu Tradycyi y
wrazie oney zaszłego wlewku, do wytrzymania y na
zupełną satysfakcyą, stronie Prosekwuiącey niod=
włocznie podać-

 N° 10

Między JW. Jwanowskim
a JW. Lubowidzką —

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Marca dziesiątego dnia —

Sąd Główny departamentu cywilnego Gubernii Kijowskiey Słuchał Sprawy między JW. Kasprem Jwanowskim Sędzią Grodzkim Kijowskim O: S: K: Powodem y pozwanym przez Ur. Alexandra Wrzinitowicza Plenipotencyą roku bieżącego dnia drugiego Marca w aktach Ziemskich Kijowskich oblatowaną umocowanego a JW. Franciszką z Czarneckich Lubowidzką JW. Stefana Lubowidzkiego G: W: K: żoną, wasyż... Tencyi tegoż czyniącą powódką y pozwaną przez Ur. Atanazego Milewskiego K: G: K: plenipotencyą Dnia dziesiątego lutego idącego roku wmowchewastowie daną, a dnia dwudziestego Siódmego miesiąca y roku tychże w Aktach Ziemskich Kijowskich oblatowaną umocowanego stawiącemi z Regestru Remissowego Roku miesiąca y dnia wyż na akcie wyrażonych do sądzenia przypadłey w którey rozsądzając pozew JW. Kaspra Jwanowskiego Kawalera Orderu Świętego Stanisł: y Innych Kredytorow JW. Lubowidzkiego na Wsi Borzzowce umieszczonych przeciwko JW. Generałowey Franciszce z Czarneckich Lubowidzkiey o kary za wyniesienie pozwu przeciwko Dekretowi Sądu niniejszego od wszystkich stron akceptowanemu dnia siódmego Februarii roku bieżącego w Xięgach Ziemskich Powiatu Skwirskiego zeznany Gdy JW. Jwanowski szczególnie kopią pozwu od JW. Generałowey Lubowidzkiey sobie podanego okazuie, ale czy ten pozew w Xięgach iest zeznany tego niedowodzi, a kopia bez zeznania pozwu podług praw kraiowych nie nie stanowi, tedy Przykazali od pozwu JW. Jwanowskiego bez dowodów przychodzącego stronę teraz pozwaną uwolnić —

No 11

Między WW Rakowskimi
a JW: Borzęckim: P:K

Roku Tysiąc Osmsetnego
miesiąca Marca Czternastego dnia

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Gubernyi Kijowskiey słuchał sprawy między Wną Klarą z Borowskich Rakowską niegdy Wo Marcina Rakowskiego pozostałą wdową, matką y sukcessorami z tymże W: Marcinem Rakowskim spłodzonemi powodami y pozwanemi przez Wo Karola Rakowskiego syna y wspod powodow y pozwanych imieniem oczewisto a JW: Piotrem Borzęckim P:K: O: P:K: włości Przyłuckiey z przyległościami dziedzicem pozwanym y powodem przez Wo Stanisława Dobnera Substytuyą od Wo Stanisława Kańskiego z mocy plenipotencyi od JWo Borzęckiego W: Kańskiemu przyznaney, dnia dzisieyszego w Aktach Sądu niniejszego oblatowaney umocowanego stawiącemi się z regestru ordynaryinego Roku miesiąca y Dnia wyż na akcii wyrazonych do sądzenia przypadłey w ktorey chociaz niektorzy pozwani iako to rodzone Siostry JWo Borzęckiego y od niego zastawny possessor Wsi Cholewiniec JW: JMc Xiądz Biskup Kamieniecki Roman Sierakowski w sądzie nie stają, gdy iednak strona powodowa okazuie trzy Kondemnaty pierwszą dnia dziewią

Teyze osobis

20. Roku Tysiąc Siedmset Ośm=
dziesiąt pierwszego w Sądzie
Ziemskim Bracławskim dru=
ga, dnia trzeciego Novembris
trzecią, dnia dziesiątego decem=
bris roku tysiąc siedmset dzie=
więdziesiąt dziewiątego w Są=
dzie ninieyszym na stronie po
zwaney prawnie otrzymane
a konstytucya roku tysiąc Siedm=
set Osmdziesiąt czwartego w
punkcie czwartym o dostatecz
ności processu mowi „Iż we
„wszystkich sprawach Cy=
„wilnych wyiąwszy punktami
„powyższemi pomienione trzy
„kondemnaty wiednem aktoraie
„z pozwów kładzionych na ie=
„dnych dobrach dostateczna bę
„dą konwikcya„ a gdzie wiele osob
„do iedney sprawy wchodzi y dla
„przydłużenia prawney kon=
„wikcyi na przemiane raz staia
„drugi raz się kondemnować do=
„puszczaia, przeto zapobiegaiąc
„takowym zwłokom stanowiemy
„że w sprawach dostateczney kon
„wikcyi trzech kondemnat wy=
„magaiących, po dwuch zawie=
„szeniach na trzeciem terminie
„Dekret na upor niestawaiących
„z stawaiącemi nastąpic ma„
Przeto na mocy wzmiankowa=
nego prawa Sąd Główny nie
zważaiąc na dalszy upor nie
stawaiących z przyczyny do=
pełnioney konwikcyi w Akto
rani o dziedzictwo wsi Chola=
winie po trzech kondemna=
tach y dwoch zawieszeniach w
Trybunale Lubelskim dnia os
mego Octobris Roku Tysiąc Siedm
set Osm

6

Osmdziesiąt Czwartego y dnia szostego Octobris Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt Szostego uczynionych, sprawę teraznieyszą zaczynie wprowadzai każda w wprowadzeniu chociaż JW Borzęcki do sądu wnosi ze swoich wspod uczestnikow do spadku po Wisniowieckich wspolnie z nim przychodzących, pozwał o złozeniu Rewersu danego od niegdy W. Kochanowskiego y dopoki zniemi nie skączyt Processu żąda zastanowienia Sprawy teraznieyszey gdy iednak przy Dekrecie Ziems. Brasławskim obiedwie strony kommunikaną, Dokumentow zapewnyściąty y zniob Sprawa rozsądzona dla załozonych appellacyi do sądu Głownego po rozpoznaniu Dekretu wypączyła się a podług Statutu Rozdziału czwartego artykułu dziewiędziesiątego przed sądem Głownym „więcey lub powo cy zobie niebrai y przykładai nie wolno tylko to co było przed sądem Pierwszym od ktorego Appellacya wyszła„ tedy Sąd Głowny żądanie JW. Borzęckiego iako prawu przeciwne oddali y wsprawie teraznieyszey odpowiadai a przeciw Sukcessorom Wisniowieckich kiedy zechce ozobno czynić zlecił Odwodała się pozwana strona do Rządzącego Senatu Sąd Głowny stosownie do konstytucyi Roku Tysiąc Szescset Siedmdziesiątego Tysiąc Siedmset

22: Siedmset Sześćdziesiąt Ósmego y dy-
ziąc Siedmset Osmdziesiąt Czwar-
tego ab accessorio niedozwalaiących
appellacyi iako przed rozsądzeniem
sprawy niedopuszcza wodpowiada-
nyu zas poniewaz JW. Borzęcki uza-
wanny pozew pleo. stronie Powodowey
okazuie tedy Sąd Główny na tenze po
zew do pisania Kompanyi Stronę
powodową obowiązał y rozsądzaiąc ta-
kowe ich Pozwy iako to WW. Klary z Bo
rowskich wdowy i dzieci iey z niegdy
W. Marcinem Kalewskim W. Winnl:
spłodzonych pleo. JWW. Piotrowi Bo
rzęckiemu włości Przysłuckiey dziedzi
cowi Maryannie Potockiey, Ludwi
ce Dembowskiey, Honoracie Pannie
Siostrom tegoz a niegdy JW. Macieja
Borzęckiego Podst. koronn. Synowi
y Corkom tudziez Xiędzu Romano
wi Sieralowskiemu Biskupowi
kamienieckiemu o utwierdzenie
Dekretu Ziemskiego Bracław
skiego Roku Tysiąc Siedmset
Osmdziesiąt trzeciego w punkcie
przysądzenia mi dziedzictwa wsi
Cholawinice o uchylenie zas
Tegoz Dekretu w punkcie
naznaczoney Przysięgi na nie-
wiadomość o Skrypcie rewer
salnym y o Inne pretensye
dnia Szesnastego Januarii Ro-
ku bieżącego w Xięgach Ziem-
skich Pott. Machnowieckiego oze
Strony JWW. Piotra Borzęckiego
Maryanny Potockiey Ludwiki Dem-
bowskiey y Honoraty Borzęckiey
Panny przeciwko wdowie y
Sukcessorom niegdy W. Mar-
cina Kalewskiego WW. o uchy-
lenie pewne

Uchyłenie Ponięmionego Dekretu w Sprawie względem dziedzictwa wsi Cholawniec zcałym Procesem, y o jnne Pretensye, Dnia Siedmnastego miesiąca y roku tegoż w Księgach Ziemskich Powiatu Winnickiego zeznane, Poniewaz od Dekretu w Ziemstwie Bracławskim dnia Piętnastego octobris, Roku Tysiąc Siedmset, Osmdziesiąt Trzeciego = między W: marcinem Rakowskim a Jurw Borzęckami względem dziedzictwa wsi Cholawniec zapadłego, W: Rakowski tylko wpunkcie naznaczoney Przysięgi, Jako o zadnym Skrypcie Rewersalnym, między od W: Olbrychta Łochanowskiego, tyczącym się zapisu wieczystego nadobra Cholawniec niewie y nie jest przeswiadczony, oraz iako Dziedzictwo tayże wsi podług złozonych dowodow słusznie onemu należy, a Jurw: Borzęcey od całego Dekretu apellacya, założyli, ktorey Sąd Ziemski do Sądu Głownego dopuscił, y W: Rakowski a=po nim Sukcessorowie za Swiadectwem pozwow w Księgach Grodzkich winnickich = dnia dziewiątego Augusti Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt Czwartego, Siodmego octobris Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt Piątego Dwunastego Augusti Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt Szostego Dwudziestego Trzeciego Augusti Roku Tysiąc

Siedmset

24. Siedmset Dziewiędziesiątego
zeznanych, do Trybunału Lubel-
skiego wydanych, a Jurw Borzę-
cy tylko iednym Dnia Siedm-
nastego Augusti Roku Tysiąc
Siedmset Osmdziesiąt Szostego
na Trybunale Lubelskim wynie-
sionym, chociaż popparli y po-
nowili, Jednak w Trybunale
Lubelskim szczegolnie Dwukrot-
ne zawieszenia dnia Osmego
Octobris Roku tysiąc siedmset
osmdziesiąt czwartego y dnia
Szostego Octobris Roku tysiąc
Siedmset Osmdziesiąt Szostego
z przyczyny Funkcyi Poselskiey
y Senatorskiey, nastąpiło do
rosądzenia zas całkowitey Spra-
wy y rozpoznania Dekretu
Ziemskiego Bracławskiego
nieprzyszło, a po Ustaniu Try-
bunału Lubelskiego y przyłą-
czeniu kraju tuteyszego do Ros-
syi od Roku Tysiąc Siedmset
Dziewiędziesiąt Trzeciego, oby-
dwie strony milczeli, Procz ap-
pellacyinych ani Pozwow do
Sądu pozywaiącego nie podawa-
li aż dopiero dnia osmego Ju-
lii Roku Tysiąc Siedmset Dzie-
więdziesiąt dziewiątego w Xię-
gach Ziemskich Machnowiec-
kich Wrw Rakowscy przeciwko
Jurw Borzęckim a dnia dwu-
dziestego Siodmego Augusti Ro-
ku tegoż w Xięgach Ziem-
skich Winnickich Jurwm Bo-
rzęcy Wrwk Rakowskich ze-
znanemi Pozwanemi do Sądu
nineyszego pociągneli się y po
tychże Pozwach z Przyczyny dwu-
krotnego Jurw Borzęckich nie-
stawienia się w sądzie niniey-

szym

6

Nineyszym z ostatnich Pozwow wyżey wyrażonych, nawzaiem przeciwko sobie wydanych do Regestru Spraw Sądu nineyszego wpisali się. Lecz y podług praw Polskich a mianowicie Statutu Roku Tysiąc Pięcset Piątego w Księdze pierwszey na karcie Trzysta Trzydzieści pod Tytułem o aktorze pozywaiącym a niekontynuiącym Processu Prawa w te słowa „Jeśliby kto kogo pozywaiąc na „terminie nic nieuczynił przeciwko stronie Pozwaney, podobnież y strona Pozwana, gdyby nieuczyniła aż termin przeydzie wciągu zas Roku y „Sześciu niedziel do przeszłego Terminu, gdyby znowu „Aktor nic nie czynił, tedy po „wyszłym czasie Aktor traci „o w pozywał wyiowszy Gdy„by Sądy ziakiey potrzeby za„wieszone były, tedy Pozwowi „Aktora zwłoka długiego cza„su nie zaszkodzi„ Konstytucyi Roku Tysiąc Pięcset Siedmdziesiąt Szóstego w Księdze drugiey na karcie dziewięcset dwadzieścia czteryi pod Tytułem Praescriptia, stanowiącey„ żeby każdy czyli powod czyli Pozwany gdy potrzebnie kontynuować sprawy miał czasu rok ieden y podług ukazu wyszłego od Rządzącego Senatu dnia czwartego Decembris Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt Siodmego a w Sądzie nineyszym Dnia Trzydziestego

Trzydziestego Miesiąca y Roku tychże odebranego „ Termin „ Trzeciomiesięczny w Gubernii „ Mało Rossyiskiey y Kiiowskiey „ do podawania apellacyi stano: „ wiącego „ obydwie strony Terminow Prawami Polskiemi y Ukazem naznaczonych uchybili, a do tego żadney przeszkody nie mieli, bo Sąd niniejszy od Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt Siódmego otwarty wszystkie dzieła do niego weszłe pozałatwiał, a przecież strony obydwie proźby apellacyjney czyli wmieysce oney Pozwu do Dnia osmnastego Julii Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt dziewiątego w Rakowscy a do Dnia dwudziestego siodmego Augusti tegoż Roku JWW. Borzęccy nie podali y nie wnieśli a nadto JWW. Borzęccy iak Summaryusz Dokumentow ze strony JchJ. w Sądzie niniejszym złożony przekonywa, od Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt Szostego mitręcą y w Sądzie niniejszym na Roku zawitym za Appellacyą podług Statutu Rozdziału czwartego, Artykułu Osmdziesiąt dziewiątego dwa razy nie stawili się, a zatem podług tego Rozdziału Artykułu czterdziestego drugiego prez swoią o rozpoznanie Dekretu Ziemskiego Bracławskiego prawnie utracili tedy Przykarali na mocy Praw wyżey przytoczonych y na mocy wspomnionego Ukazu apellacyą przeciwko rzeczonemu De-

Dekretowi Ziemskiemu Bracławskiemu Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt Trzeciego od przyłączenia kraiu tego do Rossyi y w nim ustanowienia Sądów przyzwoitych tak długim czasem przemilczaną, za upadłą uznać y pomieniony Dekret do spełnienia przywieść. Pozwy zaś appellacyjnych nieprzyjmować, lecz onyż stronom zwrócić —.

Ro 1800 d: 20 Marca Imieniem JW: Borzęckiego nieprzestaiąc na tym Dekrecie mam podać apellacyą do Senatu y Obrad wypełnić Obowiązuie się. Stanisław Dolne...

Ro 1800 d: 20 Marca Przestaiąc na tym Dekrecie podpisuie się Karol Rakowski Pow...

No 12.

Między JW: Hanskim C. K. O. S. S. K. a JW. Sędzem Lwowiczem S. R.

Roku Tysiąc Osmsetnego Miesiąca Marca Czternastego dnia —.

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Gubernii Kijowskiey Słuchał Sprawy między JW Janem Hanskim Chor: Kijow: O. S. S. W: Powodem y Pozwanym przez W. Tomasza Moczulskiego K. G. Rzcz: Plenipotencyą, dnia drugiego Grudnia Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt dziewiątego w Aktach niniejszych oblatowaną, umocowanego a W: JW. Sędzem Barysim Lwowiczem S. R. Pozwanym y powodem oraz wielmo WW: Jerzym Bielinskim Sędzią, Izaiaszem Bogurayskim Wincentym Wilczyńskim Podsędkami Ignacym Konopackim Pisarzem Ziems: Pow: Skwirskiego z Urzędu Pozwanem przez tegoż Stawiącemi się z Regestru ordynaryjnego Roku bieżącego y dnia wyż na akcie wyrażonych do sądzenia przypadłey w którey Rozsądzaiąc pozwy iako że

Strony

28. Strony JW Jana Stanskiego Kawalr: Ordern S: Stanisł: przeciwko Xiędzu Bazyleum Lwowiczowi y bywszym Urzędnikom Sądu Ziemskiego Pow: Skwirskiego przychylaiąc się do Kondemnaty w Sądzie niniejszym dnia Drugiego Decembris Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt dziewiątego otrzymaney z Pozwu w Xięgach Ziems: Skwirskich dnia dwudziestego szostego Octobris zeznanego o uchylenie Dekretu Ziemskiego Powiatu Skwirskiego dnia Jedynastego Octobris Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Dziewiątego między temiż stronami ferowanego o uwolnienie się od Wypłacenia Summy Złotych Tysiąc pięcset Dwadzieścia dziewięć Groszy iedenaście Star: Leybie Zeylikowiczowi za Długi Szynkarskie na poddanych Wsi Krysłowki przyznaney z Procentem o ukaranie Sądu za ferowanie Dekretow sobie przeciwnych w Xięgach Ziemskich Powiatu Skwirskiego Dnia Dwudziestego Szostego Januarii Roku bieżącego a ze strony Xiędza Bazylego Lwowicza przeciwko JW: Stanskiemu o utwierdzenie pomienionego Dekretu, y o zniesienie bezwin kondemnaty w tychże Xięgach dnia Dwudziestego Osmego Februarii Roku bieżącego zeznane, Gdy z podowanych w Sądzie dowodami Dokumentow okazuie się, że Starozakonnemu Leybie Zeylikowiczowi od JW: Stanskiego y poddanych iego Wsi Krysłowki za Długi Szynkarskie Dekretem Grodzkim Kijows: Roku Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt Szostego Dnia Szesnastego Octobris Summa Zł: Tysiąc Pięcset Dwadzieścia Dziewięć groszy Jedenaście przysądzona zostaia ktorey gdy na terminie oznaczonym Dnia Czwartego Decembris Roku tegoż JW: Stanski y Poddani iego niezapłacili Star: Leybka Zeylikowicz otrzymał Publikatę, y mocą oney Dekret Sądu Głownego w Lublinie dnia Dwudziestego trzeciego Augusti Roku Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt Siodmego na Spełnienie Dekretu Grodzkiego Kijowskiego y na podanie dobr Krysłowki do wytrzymania Summy onemuż przysądzoney lecz przez lat dwanascie takowe Dekreta Spełnic Omieszkał aż dopiero dnia Czwartego decembris Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt dziewiątego sprowadził Urzędnika do podania niezo

nazwanych Dobr Krydowki, od ktorego Dziado podawcze zyskaw-
szy dnia Osmnastego miesiąca y Roku tychże Xiędzu Bazy-
lemu Lwowiczowi pomienioney summy wlewek wzyqiał a-
Jw. Stanski niedopuszczaiąc wysiedzenia mieszczoney Possessyi
Star. Leybę ieszcze przed ustąpieniem summy Xiędzu
Lwowiczowi z tradycyi wyruszył y Roku Tysiąc Siedmset dzie-
więćdziesiątego w Sądzie Słownym Trybunału Lubelskiego
otrzymał Dekret którym Sąd Słowny uznał, że dekret
Grodzki Kijowski Roku Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt szo-
stego zapadły, sprzeciwnym bye nie może, a chociaż tego de-
kretu na pierwdstwo Jw. Stanskiego w Sądzie Słownym
zapadłego obydwie strony teraz nieskładaią, iednak o nim
Xiądz Bazyli Lwowicz w prozbie dnia Osmnastego Novem-
bris, Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt Siodmego do
Sądu niniejszego podaney, y Jw. Stanski w Procesie swo-
im namieniaią, po takowey zas prozbie dnia Osmnaste-
go Novembris Roku tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt Siod-
mego, do Sądu niniejszego podaney ustąpił Ukaz dnia
Dziesiątego Junii, Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt
Ozmego odsyłaiący sprawę niniejszą do Sądu Ziemskie-
go Powiatu Skwirskiego Jako pierwszey Instancyi na roz-
trząśnienie y w tymże Sądzie y w tymże Sądzie powiatowym
iakie nastąpiły dekreta o których teraz sąd w ostatnim
Dekrecie swoim dnia Jedenastego Octobris Roku Tysiąc
Siedmset dziewięćdziesiąt dziewiątego namienił y oner skaso-
wał tudzież wypisy onych poodbierał y w Protokule niniej-
ał ale przychylaiąc się do Dekretu Grodzkiego Kijowskiego
Roku tysiąc Siedmset siedmdziesiąt Szostego summę pomienio-
na złotych tysiąc, pięćset dwadzieścia dziewięć Groszy iedenaście
z procentem drugie tyleż wynoszącym Xiędzu Lwowiczowi Mocą
wlewku od Leybki Leybkowicza od Jw. Stanskiego do zapłace-
nia przysądził, y apellacyi niedopuścił, przeciw takowemu dekreto-
wi Jw. Stanski wydawszy Pozew na Xiędzu Lwowiczu y na
Urzędnikach Sądu Ziemskiego Powiatu Skwirskiego, w Sądzie
niniejszym kondemnatę, a Xiądz Lwowicz z mocy pomienio-
nego Dekretu na Jw. Stanskim Publikatę, otrzymali.
Przeto Sąd Słowny roztrząsnowszy pomienione dowody y
spory obojey strony obszernie uczynione zważywszy Roz-
kazali. Primo gdy Star. Leybka Leybkowicz Dekretow
Grodzkich Kijowskich Roku tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt

Szostego

Szostego y Trybunału Lubelskiego Roku Tysiąc Siedmset Siedm-
dziesiąt Siódmego de execucyi czyli spełnienia w przeciągu
lat dziesięciu przywieść nie staray się, lecz po upłynieniu lat
Dwunastu, miesięcy trzech y dni Jedenastu wezwał Urzędnika
do podania dobr Kryłowki, y po kilku czyli kilkunastu dziesiąt
de teyże possessyi niedopuszczonym został, stosownie do Pra-
wa Statutowego, Rozdziału czwartego, Artykułu dziewiędzie-
siąt pierwszego Paragrafu drugiego w te Nowa: „Jeśliby kto
„na kim iaką Summę pieniędzy z Prawa przezyskawszy, a po
„Sądzie y skazaniu urzędowym nie używaiąc y nie domagaiąc
„się odprawy tey rzeczy sądzoney przez dziesięć lat w milcze-
„niu zostawał takowy oto wiecznie milczeć ma„ Pretenzya
Star: Leyby Zeylikowicza y na nia, po zamilczeniu dawnoś-
ci Ziemskiey Sądzu Lwowiczowi bez prawnie uczyniony
wlewek, iako też Dekret Ziemski Powiatu Skwirskiego iako
po mieniowonu Sprawie y Nayiaśnieyszemu Ukazowi o
dawności Ziemskiey przeciwny y na mocy onego Publikatę
uchyli y zniesie: Secundo a że Sąd bywszy Powiatu Skwir-
skiego w tey Sprawie Dekret wydawszy, niewiadomo iaki
Ostatnim Dekretem swoim skassował, po przedniczy y z niego
zaszłe czynności chociaż na to zasłużył, aby y Sam skassowa-
nym został, że iednak przez wybory nowe z urzędowania wy-
szedł, tedy szczególnie za kondemnatę dnia drugiego decembris
Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt dziewiątego, w Są-
dzie niniejszym otrzymana, Zakład ieden to iest Rubli dwa-
dzieścia Osm, kopiiek Osmdziesiąt od tychże Urzędników
bywszych to iest Wu Jerzego Bilińskiego Sędziego y dwoch
Podsędkow na nich Jw. Jana Hańskiego, a zaś Zakładu
to iest rubli Czternaście kopiiek czterdzieści na rzecz Pow-
szechney Opieki do zapłacenia przed Sądami Ziemski-
mi Powiatu Skwirskiego dnia Piętnastego Aprilis Roku
bieżącego pod winą wywodania uskarać, nie dopuszczaiąc
ku apellacyi, iako w Sprawie nie wynoszącey Rubli pięcset

N: 13

Między JW: Koneniowskim A: W: X: L: a W: Gadeckim S: Z: O: —

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Marca Siedmnastego Dnia

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Gubernii Kijow-
skiey słuchał sprawy między JW: Kaetanem Koneniewskim
A: W: X: L: O: P: K: Powodem y Pozwanym przez W: Tomasza
Moczulskiego plenipotencyą, dnia trzeciego Octobris tysiąc
siedmset Dziewięćdziesiąt dziewiątego Roku w Aktach Sądu
swego oblatowaną, umocowanego a W: Antonim Gadeckim
S: Z: Owr: Pozwanym y Powodem przez W: Tomasza Wasylew-
skiego K: Z: K: Plenipotencyą, Roku Tysiąc siedmset dziewię-
dziesiąt dziewiątego Dnia Osmnastego Julij w Aktach Ziem-
skich Kijowskich oblatowaną, umocowanego stawiącemi się
z Regestru Ordynaryinego Roku Miesiąca y dnia wyż na-
pisanego wyrazonych do Sądzenia przypadłey w ktorey Roz-
wiązując apellacyą od Dekretu Sądu Podkomorskiego Po-
wiatu Radomyślskiego Dnia Dwudziestego Decembris Roku Ty-
siąc Siedmset Dziewięćdziesiąt dziewiątego stronom ogłoszo-
nego na ktorym obydwie strony nieprzestaiąc do Sądu Wy-
ższego apellowali, y pozwy apellacyine po Dwanaście
Rubli do przychodu wniesli, tudzież rozsądzaiąc Pozew y Proź-
bę apellacyina, niemniey pomieniony Dekret roztrząsno-
szy y Dokumenta od obydwoch Stron przy podpisanych
Summaryuszach złozone zważywszy; Gdy obydwie Strony
polegaiąc na Granicy wrozdziale dobr pomiędzy WW: Ste-
fanem Czesnikiem Kijowskim, Piotrem, Danielem, Stefa-
nem niegdy Bohdana Synami Pawłem po Teodorze tychże
Synowcem Strybelami Dnia dziewiątego Decembris Roku
Tysiąc Szeszset Dwudziestego Pierwszego w Chodorcach sporzą-
dzonym do Xiąg Grodzkich Zytomirskich Dnia dziewiątego
Octobris, Roku Tysiąc Siedmset Trzydziestego Szostego przez
niesionym, w ten sposob opisaney. poczawszy od Grani-
cy Wyszewickiey y od krasnego borku do lasku Kozara, dzier-
żąc grunt Worowicki po Prawey a Nowosielecki po lewey
stronie, od Kozara do Myrowa lasku od Myrowa do Mogi-
lek pod siołem Chodorami od Mogilek do Rudy Słorob-
czyna, y prosto przez Rudę Słoboczyn ku mogile, ktora
pod borkiem —

pod bokiem stoi, na niwach od Mogiły przez Niwy y
bor kopcami y rubiżami do Lasu Zyplądnego od tego
zaś do Rzeczki Rudnika, ktorą aż do rzeczki Wrzeny y Wrz
nia do gory poki tychże gruntow staie Teraznieysze obwody
Sądowi Podkomorskiemu niezgodnie okazywali, y nazwiska
pomienionych Uroczysk w dziele wyrazonych trzymaiąc się
podozenie Ich każda strona w swoim mieyscu stanowiła
y swiadectwy dowodziła z poznieyszych zaś Dokumentow, to
iest Zastawy Roku tysiąc Szesset Czterdziestego Siodmego
od W. Magdaleny Pawłowey Strybelowey Stefanowi synowi
na Wies Zabołotie uczynioney y kwitu z niey Roku Tysiąc
Szesset, Czterdziestego Osmego WWm Hołubom danego oka
zuie się, że dla Poddanych Kotowskich y Minkowskich w Myż
nie na rzece Wrznie wolne wlewo ostrzezone było, z kontrak
tu Roku Tysiąc Siedmset Dwudziestego Piątego Dnia dwu
dziestego Czwartego aprilis, w Łucku od W. Jozefa Wołzkiewi
cza Olizara, W. Franciszkowi Wolskiemu na Siedlisko Kotro
kę z gruntami Horodczynym y Horodczynskiem podpisanego
że te uroczyska w posiadaniu dziedzicow Zabołockich znayd
wali się, y przeciw takowey possessyi w owym wieku dziedzi
ce Worsowki y Chodorow zadney skargi nie okazuią, owszem
ze strony WW Jozefa y Zofii Małżąkow Nowosieleckich
przeciwko WW Puszynskim dobr Worsowki dziedzicom Roku Ty
siąc Siedmset trzydziestego osmego Dnia Osmego octobris o po
psucie znakow Granicznych zaniosza Skarga nastąpiła, ze
strony zaś Dziedzicow Worsowki poznieysze dwa Manifesta
Roku Tysiąc Siedmset Czterdziestego Piątego dnia dwudzie
stego czwartego Marca, y Tysiąc Siedmset Pięćdziesiąt czwar
tego Dnia Dwudziestego Trzeciego Julij do Xiąg Grodzkich
Zytomirskich zaniesione przeciwko WW. Olizarom, y Possesso
rom ich dobr, Zabłocia o zagarnienie gruntow y zabor Sie
dliska chodory zwanego, dowodzą, sporow na ten czas będących
nie w tych mieyscach ktoremi W. Gałecki Sąd Podkomorzego
obwodził ale w tamtych ktoremi JW. Korzeniowski prowadził
y nadto iescze ze obwodem JWo Korzeniowskiego przy ktorym
on teraz Siedlisko Chodorow niezaymuie, y opodal w Gruntach
worsowieckich bez spornie zostawuie, dalszy zaś Process to iest
Manifesta Pozwy y Dekreta od Roku Tysiąc Siedmset
Siedmdziesiąt Dziewiątego po między temiż Stronami nie
przerwanie toczo-

Nie przerwani toczony pretensye lecz nie possessya, kazdey
strony popiera, nakoniec Swiadectwa przez Sąd Podkomorski
wyprowadzone, w położeniu mieysc daiąc im tez same nazwiska
wcale są niezgodne y nie pewnego nie postanawiaią, przeto Roz-
kazali Primo do Granicy stosownie w dziale Stybelowskim opisa-
ney Piąta Węgielna od dziedzica dobr Wyszewicz przy starych
kopcach dwoch przyznana, y Piąta narozna na rzece Wurnie ia-
ko bezsporna podług Dekretu Sądu Podkomorskiego urzędnie
potwierdzić, Secundo w Scianie zas od piąty węgielney do pią-
ty narozney uważaiąc spory y obwody Stron teraz między so-
bą czyniących, gdy obwod ze strony Wo Gałeckiego dziedzica-
dobr Worsowki nietylko uroczyska Horodczyn y Horodczynek
na ktorych swiadectwa przyznaią znaydowanie się gruzow
oznaczaiące dawne ich siedliska, daleko zaymuie przestępuiący
nawet linią uzywalną, za ktorą poprzednicy Jego zadnych spo-
row nieczynili, tedy iako przeciwko Dokumentom uczyniony
skassować; Tertio, Obwod zas Jwgo Korzeniowskiego chociaz
trafiaiący wniektorych mieyscach po uroczyskach w dziale Sty-
belowskim wyrazonych, lecz wniektorych przestępuiący po-
prawić y zblizyć do znakow pewnieyszego uzywania Quarto
a ze Jw. Korzeniowski Błota Kozary pod numerem drugim
a W. Gałecki winnym mieyscu błota Kozary pod numerem
pięćdziesiąt szostym na Planie dali nazwiska y kazdy-
z nich tego swiadectwy dowiodł, Przeto stosownie do Konsty-
tucyi, Roku Tysiąc Pięcset Osmdziesiąt Osmego w Księ-
dze Drugiey na karcie Tysiąc Dwiescie iedynascie w te
słowa „a Jesliby zobuch Stron niepewne znaki pokazali tedy
„nieodbieraiąc przysiąg dla krzywoprzysięztwa Granicę podług
„Sumienia przychyliwszy się do Statutu y do Sprawiedliwości
„uczynić, y Roku Tysiąc Siedmset Czterdziestego Siodmego w
Xiędze czwartey na karcie, Sto Dwadziescia cztery „a Jesliby obie
„strony miały wątpliwe dokumenta tedy grunt usporny na
„pul rozdzielić„ Dekret Sądu Podkomorskiego w zadomkach oboy-
stronie Dziedzicom niedogodny poprawić, A zatem między rzeczo-
nemi błotami y koło nich będący lasek Kozary nazwany,
prostą linią od Piąty Węgielney do drogi, ktora idzie z Chodo-
row starych do Zabołotia w tym Punkcie iak teraznieysze uzy-
wanie na teyze drodze, przy błocie Kozara na planie ozna-
czone iest rozdzieliwszy, po prawey stronie do Dobr Chodorow
Wo Gałeckiego a po lewey do dobr Zabołotia Jw. Korzeniowskie-
go ile tych Laskow prostą linią będzie oznaczonych Przysądzie

Quinto

Quinto a daley uważaiąc punkt używania przy drodze z Chodorowa nowych czyli Antonowa do Kołowki y Zabołocia idącey na nidzie y Sianożęci Horodczyn zwanych, ponieważ przy drogach używanie iako ustawicznie widziane iest pewnieysze a niżeli w mieyscach od Oka dalekich gdzie dla niepewności znaku oso: bliwie po lasach rolnik swoie wyrobki zwykł rozprzestrzeniać, te: dy stosownie do pomienionych praw, od drogi Starochodorowskiey niedaleko błota kozary idącey przez drogę nowo chodorowską do Zabołocia y Kołowki idącą, przez punkt teraznieyszego na niey używania przez dwa małe błotka niedaleko niwy Chodorowskiey przy mogile na prawym boku zostaiącey prostą linią grunta sporne rozdzielić, Sexto od rogu zas czyli od Brzegu Błotka na kopiei pod Numerem dwadzieścia pięć, od JWo Koneniowskiego y na kopiei pod Numerem Trzydzieści cztery od Wo Gadeckiego w duktach okazane aż do drogi z Worsowki do Minkowki idącey y do Wierzchowiny rzeczki Rudnika przy teyże drodze począ: tek maiącey, znowu prostą linią wyciągnąć Septimo a daley rzeczką Rudnik zwaną w niz, aż do wyscia w rzekę Wuznię y rzeką Wuznią w gorę podług teraznieyszego onych koryta zostawiając Staw Hołubow do Minkowki podług Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Szeszdziesiąt Osmego granicę naturalną uznać y postanowić. Octavo Pomienione zas trzy linie proste sciane między Dobrami Chodorowskiemi Wo Gadeckiego z prawey a Dobrami Klucza Zabołockiego JWo Koneniowskiego z lewey strony leżącemi oznaczaiące, na obydwoch planach położyć, podpisać, y według nich przez Geometrow przysięgłych na ziemi sciane wyprowadzić a przez Sąd czyli urząd Podkomorski Kopcami oznaczyć. Nono Jtym końcem do Sądu Podkomorskiego podać ukaz aby na dzień Trzydziesty Maja Roku bieżącego na Grunt sporny przy pięcie Wyszewickiey ziechał, Geometrę przysięgłego sprowadził zale: cił y wyżey przepisane czynności dopełnił niedopuszczaiąc za: dney strony do apellacyi —

N° 14. Między JW: Michałowskim M: Ć: O: y Kredytorami —

Roku Tysiąc Osmsetnego —
Miesiąca Marca Siedmnastego Dnia —

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Guberniji Kiiowskiey słuchali sprawy między JW: Fortunatem Michałowskim Pod: W: Poll: Powodem y pozwanym oczewisto JW: Wincentym Budhakiem Deputatem Sądu Głownego Departamentu Pierwszego Guberniji Kijowskiey Pozwanym i powodem oczewisto, JW: Maryą z Hańskich Morzkowską Chorążyną Podlaską, Pozwaną y Powodką, przez JW: Wincentego Budhaka D: S: G: D: P: G: K: plenipotencyą, dnia trzydziestego Septembris, Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt dziewiątego w Aktach Sądu niniejszego oblatowaną, umocowanego W: Gustyna z Jawszyńskich Michałowska, Pod: W: Poll: w assystencyi JW: Mikołaia Jawszyńskiego Orderow Polskich Kawalera Oyca swoiego czyniącą Pozwaną y Powódką, — przez W: Wawrzyńca Jaszewicza plenipotencyą Roku tysiąc siedmset dziewięćdziesiąt dziewiątego Dnia Piętnastego Września w Stawowce podpisaną, a na dniu dzisieyszym w Aktach Głownych Departamentu Wtorego Guberniji Kiiowskiey oblatowaną, umocowanego W: Anną z Michałowskich Podkomorzyną Żytomirską, Matką Wawrzyncem Synem y Antoniną córką, Potockiemi Niegdy JW: Maxymiliana Potockiego Podkomorzego Żytomirskiego Sukcessorami Powodami przez W: Tomasza Wasylewskiego R: Z: K: plenipotencyą roku teraznieyszego Dnia trzynastego Marca przed Aktami Ziemskiemi Radomyslkiemi przyznaną umocowanego, W: Janem Kawpe, Kapitt: W: R: Powodem przez W: Jakuba Zalewskiego plenipotencyą, Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt dziewiątego dnia Piętnastego octobris w Aktach Ziemskich Nowogrod Wołyńskich zeznaną umocowanego, WW: Janem Pawłem dwoiga Imion y Heleną z Janowskich wprzod Michałowską, a teraz Boreykową, Boreykami pozwanemi y z przypozwu swoiego przeciwko W: Fortunatowi Michałowskiemu Powodami przez W: Wincentego Jezierskiego Plenipotencyą

36. Plenipotencya, Dnia Siedmnastego Marca Roku bieżącego w Sądzie ninieyszym oblatowaną, umocowanego W. Józefem Połcinowskim Stoł: Przemysł: Pozwanym y Powodem oczewisto W. Floryanem Janowskim Sędzią Ziemskim Kijowskim Pozwanym y Powodem oczewisto, JW: Ludwika z Ciąglińskich Matka, y Benigna, corka, niegdy JW. Woyciecha Jerlicza Podkomorzego Zytomirskiego pozostała, wdowa, y Sukcessorka, w Assystencyi Prawney czyniącemi Pozwanemi y Powodami przez W. Erazma Jesirskiego Plenipotencya dnia osmego Marca Roku bieżącego w Aktach Ziemskich Powiatu Zytomirskiego oblatowaną, umocowanego W. Jmc. Sędziem Tomaszem Cieszykim Pozwanym y Powodem przez tegoz stawiącemi się, z Regestru Ordynaryinego, Roku miesiąca y dnia wyz na Akcie wyrazonych do sądzenia przypadłey w ktorey rozwiązuiąc Apellaya tak ze strony JW. Fortunata Michałowskiego, Jako tez od kredytorow Jego to iest JW: Maryanny Morzkowskiey Wincentego Budhaka y Jmc. Pana Jana Kawęc przy ogłoszeniu Dekretu Dnia Trzydziestego Novembris Roku Tysiąc siedmset dziewięćdziesiąt dziewiątego w Ławrykach rozpoczętego a Dnia Czternastego Februarij Roku bieżącego w Iwankowie skonczonego od Urzędnikow Ziazdowych do Sądu ninieyszego założona, y dopuszczona, teraz dziś rozsądzaiąc pozypowy od JW. Maryanny z Pławskich Morzkowskiey Dobr Iwankowa z Przyległosciami, Wincentego Budhaka wsi Ławryk zastawnych Possessorow y Innych kredytorow, przeciwko WW: Fortunatowi y Justynie z Jaroszyńskich Michałowskim o skassowaniu Dekretu ziazdowego w kategoryach apellowanych, tudziez przeciwko WW. Boreykom o komportacya Dokumentow o zregulowaniu Summy W. Janowskiego, za plenipotencya W: Heleny Boreykowey przez W. Michałowskiego zaciągniętey do Maiątku teyze z Summy posagowey W: Justyny z Jaroszynskich Michałowskiey do Dobr Gubernij Podolskiey, y o Inne pretensye dnia Osmnastego Februarij Roku bieżącego w Xięgach Ziemskich Pow. Radomyslskiego, a ze strony WW. Fortunata Michałowskiego y Justyny z Jaroszynskich Małząkow przeciw kredytorom o podwyzszenie dobr klucza Iwankowskiego y przyłączenie Artykułow niektorych do Massy iako to Stawszczyzny na rzece Hujwi y żądanego poddanych rozsądzenia o umnieyszenie Summy

nie Summy

Summy posagowey na dobrach w Gubernii Kiiowskiey, kto-
ra, długi z tychże dobr oddawane zostały w Xięgach Ziemskich
Powiatu Żytomirskiego Dnia Trzeciego Marca Roku bieżącego
zeznane, a do tego wysłuchawszy Rezolucyi Sądu Głownego Gu-
bernii Wołyńskiey dnia dziewiętnastego Novembris, Roku Ty-
siąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Dziewiątego pozwalaiącey wycią-
gnąć uskutecznienie Dekretu Sądu Niniejszego do dobr Iwan-
kowskich w Gubernii Wołyńskiey, do roztrząśnienia działa ziar-
dowego porządkiem kategoryi w tymże umieszczonych przystą-
pili y rozkazali, naypierw Likwidacyą Summ W. Woiciecha
Sikorskiego, powtore W. Justyny z Jaroszyńskich Michałowskiey
po trzecie W. Józefa Grabowskiego, Czwartą WW. Kaietana y
Agnieszki Rugockich, Piątą W. Stanisława Dańkowskiego
Szostą W. Woiciecha Wierzbickiego, Siodmą W. Tomasza Ossta-
szewskiego, Jako niedoparte w swoiey mocy zachować; w Osmey
Likwidacyi W. Wincentego Bułhaka ewalucyą na Rublach
Srebrnych opuszczoną, od Sztuk tysiąc dwieście iedna po Gro-
szy Dziesięć wynoszącą Złotych czterysta Groszy Dziesięć do
Summ iego przydaczyć. Niemniey Procent od Summy Kapi-
talney Stu tysięcy złotych wniesiony na zastawę, z którey dnia
trzynastego Januarii Roku bieżącego W. Michałowski Wgo
Bułhaka powinien był wykupić y od tego czasu W. Bułhak
miałby z niey użytek Possessya zaś do Dnia Dwudziestego czwar-
tego Marca zaczęta była Prócz od Terminu wykupna uchy-
bionego do Aktu rozbiorowey Possessyi dnia Dwudziestego czwar-
tego Marca zaczynać się, maiącey za Miesięcy dwa y dni
dziesięć sprawiedliwie należący ma Złotych tysiąc Pięćset Pięć-
dziesiąt pięć Groszy piętnaście wyrachowany W. Bułhako-
wi od W. Michałowskiego przyznać y zaliczyć, Dziewiątą Li-
kwidacyą W. Stanisława Chrząstowskiego, Dziesiątą Rezo-
lucyą w kategoryi W. Wincentego Łaganowskiego, Jedynastą
w kategoryi przeciwko temuż W. Łaganowskiemu iako nie-
zaskarżone potwierdzić, Dwunastą przeciwko W. Krzysztofo-
wi Rzaykowskiemu Jako dekretom kommissarskim
ułatwioną Sądowi niniejszemu za niepodległą uznać kate-
goryą Trzynastą, odesłać y połączyć do rezolucyi przy kate-
goryi dwudziestey Szostey W. Janowskiego likwidacyą w kate-
goryi czter

w kategoryi Czternastey Wo Pawła Boryka Podczaszego Zytomirskiego, Pietnastą Wo Wiktoryi Wołynieckiey Szesnastą Rezolucyą, w kategoryi Wo Szymona Skoryski Siedmnastą w kategoryi tegoz Jako nie popierane zostawi, Likwidacye pod Liczbą Osmnastą, W. Antoniego Fidowicza, na mocy Skryptu dnia Dwudziestego Piątego Maja Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt Osmego iuz po Manifescie przez Wo Michałowskiego Dnia Dwudziestego Szostego Februarii Roku tegoz do Xiąg Ziemskich Powiatu Radomyslskiego zaniesionym z oswiadczeniem, iz maiątek swoy pod rozbior Wierzycielom oddaie, do dobr Zbiegowi podległych niestosuiącego się, przez kredytorow dawnieyszych w Sądzie ninieyszym zaprzeczona, z konkursu wydaczyć, y do maiątku Wo Michałowskiego po zaspokoieniu kredytorow zostawać się się maiącego zastosować, Rezolucyą Dziewiętnastą przeciwko W. Janowi Borowskiemu z przyczyny Iz on w Sądzie Ziazdowym niestawił się, y zadne rozsądzenie w teyze kategoryi nienastąpiło opuszczaiąc do wolnego popierania gdzie Sprawa nalezy między temiz Stronami zostawi, w kategoryi Dwudziestey Wo Fortunata Michałowskiego przeciwko Jw. Annie z Michałowskich Potockiey y od teyze nawzaiem przeciwko W. Michałowskiemu za Zapozwem do Sądu ninieyszego wydanym o uchylenie dzieła ziazdowego gdy się okazuie, ze pretensye zwyposazenia pochodzące od lat dziesięciu zadawnione, lecz nieprzemilczane z przyczyn Prawnych to iest Małoletnosci Wo Michałowskiego, y dopełnienia obowiązkow działowych podług konstytucyi, Roku Tysiąc Siedmset Szesdziesiąt Osmego za poprzedzaiącą kommunikacyą dokumentow rozsądzone bydz powinny pod nieważnością Dekretu, a urzędnik ziazdowy takowy kommunikacyi czyli komportacyi nienaznaczył przeto Jego czynnosć za zadną uznaie y Ziazd Innego Urzędnika Sądowego z Powiatowych tuteyszey Gubernii na dzień Siedmnasty Aprilis Roku bieżącego do kamiennego brodu z wolnym przeniesieniem Juryzdykcyi naznaczyć ktory pomienione Strony do komportacyi dokumentow Sprawę teraznieyszą obiasniaiących obowiąze, y z komportowanych wzaiemne pretensye ostatecznie rozsądzi nie zważaiąc na niestanie, lub odstąpienie ktorey kolwiek

Strony

strony w Kategoriach Dwudziestey pierwszey Bazylego Czyża, Dwudziestey drugiey Xięcia Radziwiłła y Dwudziestey trzeciey JW. Maryanny Morzkowskiey przez Urzędy ziemskie zgodnie roz sądzonych likwidacye zaszłe potwierdzić, a w ziemi tyże procentu od uchybionego terminu to iest dnia Siedmnastego Januarij roku bieżącego, na którym W. Michałowski Summę zastawną Dwakroć pięćdziesiąt tysięcy Złotych JW. Morzkowskiey zapłacić kontraktem był obowiązany, gdy ona w Summach zalikwidowanych do uczestnictwa dochodów dopiero na Dwudziestym czwartym Marca przychodzić będzie, a teraz trzyletniey possessyi dotrzymanie za trzy lata zostawania Summy kapitalney w ręku JW. Michałowskiego, które skończyły się dnia Siedmnastego Januarii, przeto zdaniu Sędziego Czoporowskiego w przyznaniu Summy procentowey od uchybionego terminu do czasu objęcia dobr wyrachowaney potwierdzić, a zdanie Podsędka Włochowicza który tego niepomiarkował uchylić, Likwidacyę pod liczbą dwudziestą czwartą W. Omiecinskiey, y pod liczbą dwudziestą piątą W. Ludwiki Jerliczowey za sprawiedliwe uznać, w Likwidacyi Dwudziestey Szostey W. Floryana Janowskiego summę Kapitalną y Procentową podług Skryptu za należną iemu postanowić, Gdy zaś ten dług przez W. Fortunata Michałowskiego zaciągniony bydź okazuie się za Plenipotencyą od Matki swoiey W. Heleny Boreykowey podpisaną, a przy wypuszczeniu dobr Iwankowa z przyległościami z pod dożywocia teyże za spłacone przez Matkę długi, W. Michałowski przyznał tey Summę Sto tysięcy złotych bez wyrażenia szczegolności takowych spłatow które usprawiedliwiaiąc W. Helena Boreykowa lubo składa od różnych sobie y powtornemu iey mężowi W. Pawłowi Boreykowi służące kwity iednak w nich okazuią się takie Summy, których za dług obciążaiący fortunę Synowską, y za spłat na niey uczynić nie można z przyczyny że procenta od smierci pierwszego iey męża W. Jana Michałowskiego nie są ciężarem do fortuny Synowskiey przywiązanym, ale z dochodow podległych prawu dożywotniemu sama W. Boreykowa, znosić powinna była, rownie y process JW. Rakowskiego Starosty Rzeczyckiego wynikaiący z uczynku za Possessyi Wrotk. Boreykow spełnionego, nie sciąga się do Fortuny Sierocinskiey zostaiącey pod opieką y dożywociem Matki, ale sama za to od

powiadać

Odpowiadać powinna a z tych przyczyn y Jnnych Dłu-
gi y Summy w Kwitach wyrażone potrzebuią odrożnienia
y bez komportacyi dokumentow podług Prawa Tysiąc Siedm-
set Sześćdziesiąt osmego koniecznie potrzebney rozpoznane
y do pewney wielości przywiedzione bydź niemogą. Nakonie
uważaiąc, że remanenta w pieniądzach, produktach docho-
dach y ruchomościach smiercią niegdy W. Jana Michałow-
skiego pozostałe, były y są na mocy dożywocia pod rozrządze-
niem W. Heleny Boreykowy, a z tych niektore przy wy-
puszczeniu dobr mogły dostać się W. Fortunatowi Michałow-
skiemu. Przeto dla wyjaśnienia rzeczonych pretensyi spra-
wę niniejszą odesłać na Termin ziazdu wyżey oznaczonego
do Kamiennego brodu, y Sądowi Ziazdowemu zalecić odebra-
nie komportacyi dokumentow od kogo będzie należało, a z
komportowanych y Jnnych dowodow obrachowanie wszyst-
kich należytości, odrożnienie Długow Oyczystych y Synowskich
od Macierzyńskich iako też spłatow przez W. Helenę Boreyko-
wą, przez W. Pawła Boreyka y przez W. Fortunata Micha-
łowskiego poczynionych po takowym zaś odrożnieniu gdy się
okaże iż ogoł spłatow W. Boreykowy w Summie Sto tysięcy
złotych podłożony dostarcza lub przenosi niezamykaiąc Sum-
my W. Janowskiego, tedy więcey satysfakcya na Massie W.
Fortunata Michałowskiego wyżey zastrzeżona, temuż przy-
znać, Jeśliby zaś na dopełnienie ogułu spłatow w Summie Sto
Tysięcy Złotych podłożonego, z summy W. Janowskiego część
Jaka weszła tedy oney zapłacenie od W. Heleny Boreykowey
naznaczyć W. Janowskiemu, a takoż z funduszu zastrzeżonego
na Massie W. Michałowskiego potrącić, y wszelkie spory ia-
ko też wątpliwości dotąd nieustanowione względem remanen-
tow y rzeczy po Oycu właściwie Synowi, a szczegolnie do użycia
matki należących, oraz w Jnszych okolicznościach między
niemi zachodzących dokładnie pomiarkować, y ostatecznie
rozsądzić, w kategoryi Dwudziestey siodmey Xiędza Toma-
sza Puszyńskiego, Ponieważ od W. Fortunata Michałow-
skiego uczyniony Zapis Kościołowi Jwankowskiemu na
Tysiąc Złotych Pensyi coroczney z dochodow tameczných
Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Siodmego Dnia
Jedenastego Septembris, w Xięgach Ziemskich Żytomir-
skich zeznany uważaiąc podług Konstytucyi Roku Tysiąc

Pięćset

Pięcset Osmdziesiąt Osmego y Tysiąc Siedmset Dwudziestego Szostego nadaiących Pierwszeństwo zastawnym Possessorom okazuie się bydz poznieysze, Albowiem z dochodow wypuszczonych Kontraktem zastawnym od Aktu zaiźdzey Possessyi na nieą Jmćy Morzkowskiego, do Inwentarza zapisanych y teyże podanych W. Michałowski nadania drugiego nikomu czynić niemogł Jako nieprawnie sporządzony, bo według Konstytucyi Roku tysiąc Szescset Trzydziestego Piątego ozobiście nieprzyznany y niezaprzysiężony tym bardziey że podług niego Xiądz Suszycki oznaczoney pensyi nigdy nieodbierał, a zatym iako na rzecz cudzą wzmiony Skassowaić, lecz przy gruntach ktore Xiądz Suszycki przed kontraktem na nieą Jw. Morzkowskiey wydanym w Iwankowie posiadał na mocy Konstytucyi Roku tysiąc Szescset trzydziestego piątego, zakazuiącey czynienia funduszow nowych Plebanii w te Słowa „ Jesliby zaś kto ubogiemu kosciołowi Farskiemu na wsi darował na podratowanie sztukę Jaką gruntu to ma być za prawione prawem pozwalano „ aby Kościoł w Iwankowie a raczey przy nim służba nieupadła bez takowego podratowania w Possessyi Budynkow, Ogrodu y Gruntow Xiędza Suszyckiego zostawić, oraz Zboża po Czetwertni wtydzień bez miarki y wrębu na opał w Lesie tylko dla wygody wsi Iwankowa oznaczonym według zwyczaiu temuż dozwolić y po Jego Smierci poki wtymże kościele służba odprawowana będzie na utrzymywanie teyże pomienionego grunta przed kontraktem Jw. Morzkowskiey w Posiadaniu Xiędza Suszyckiego zostaiące zasłużące na podratowanie kościoła ubogiego zawsze uważać, Jesliby zaś kościoł tameczny lub wnim służba upaść miały tedy własność rzeczonych gruntow do rozrządzenia Dziedzica Iwankowskiego powrocić, A do Cerkwi obrządku Greckiego wteyże wsi podług ukazu Monarszego pola Trzydzieści y Sianożęci trzy dziesięcin wydzielić niemniey pomienione grunta kościelne y Cerkiewne z Massy rozbiorowey przy Edywizyi wyłączyć, w Kategoryach Dwodziestey Osmey Corek niegdy Wo Stanisława Skwirskiego Dwudziestey dziewiątey Wo Jana Kruszewskiego, Trzydziestey Harcza-

konnego Kopelowicza

Kopetowiga trydziestey pierwszey Wgo Jgnacego Kohla trydziestey drugiey Wo Jozefa Polanowskiego Rezolucye Sądu Ziardowego iako teraz niezaymeczone utwierdzic, w Kategoryi trzydziestey trzeciey Jmgo Pana Jana Kampe onyszke, sądu Ziardowego popełniona, wtym że Summy Procentowey nie załączał do kapitałow przy każdym obrachunku do stawionego Potaszu, ale nienależytosć Potaszowa z Summy kapitalney zawsze potrącał a procentowa na boku zostawił poprawie y stosownie do kontraktu stanowiącego łączenie procentu do kapitału przy każdym obrachunku uchybione procentu przyłączywszy należytosci ogolney Złotych Siedmdziesiąt tysięcy siedmset siedmdziesiąt dziewięć dla Jmc Pana Kampe zaliczyć po roztrząsnieniu zaś Kategoryi wszystkich ściągaiących się do likwidacyi długow y pretensyi przeciwko Wo Fortunatowi Michałowskiemu na ziezdzie Konkursowym podanych w porządku zaspokoienia tychże, do ustanowienia Massy przystompić, a gdy się okazuie z Jnwentarzow do zastawney possessyi na gruncie wyprowadzonych Dnia Dwudziestego czwartego Marca Roku tysiąc siedmset Dziewięćdziesiąt Siodmego, na Wieś Jwanków z przyległosciami przez umocowanych a na wieś Ławryki przez Wow: Fortunata Michałowskiego y Wincentego Bulhaka podpisanych y akceptowanych że tameczni poddani przez poł roku od Dnia pierwszego Maja do Dnia pierwszego Novembris po dni trzy a w Miesiącach zimowych od Dnia Pierwszego Novembris do Dnia pierwszego Maia po dni dwa Pańszczyzny y oprocz tego latem po dni dwanascie robili, Przeciez Urząd Ziardowy niektory maiąc się powinnosci Jnwentarzami opisanych y podług nich odbywanych przez niedziel Dwadziescia Sześć zimowych po dniu iednym nadwyżd, a przeto Jch niezwyczayną robocizną obciążyd, stosownie zaś do Ukazu tylko po trzy dni do robocizny Pańskiey używani bydź mogą tedy Dwanascie dni letnich y Darem szczyzny wszelkie znieść a tylko trzydniową Pańszczyznę utrzymać y Ciągłą po Groszy Pietnascie, a Piesza po Dwanascie według zwyczaiu krajowego y taxy Urzędnikow Ziardowych ocenić a zatem we wsi Ławrykach podług Dzieła Ziardowego za Pań=

Ziardowego za Pańszczyznę ciągłey Dni Pięć Tysięcy Siedm-
set Siedmdziesiąt dwa Złotych dwa tysiące Osmset Osmdzie-
siąt Sześć, za Pańszczyznę pieszey dni cztery Tysiące Sześ-
set Osmdziesiąt, Złotych Tysiąc Osmset Siedmdziesiąt dwa
Podroszczyzny złotych Czterysta Dwadzieścia cztery Warsta-
towego Złotych Pięćdziesiąt Dwa Oczkowego Złotych Dwadzieś-
cia Jeden, za Kapłony Złotych Pięćdziesiąt trzy, za Jaja Zło-
tych Jedenaście Groszy Dwadzieścia trzy za Motki Złotych
Osmdziesiąt sześć groszy pietnascie, Arędy karczemney y
Stawowey Złotych Trzy tysiące, ogulnego zas Dochodu
Złotych Osm Tysięcy Czterysta Sześć, postanowić ten-
żego wytrąciwszy na podatek Dworzański za Dusz Dwie-
scie Jedynaście po kopiejek Dwadzieścia a na Srebrną Mo-
netę Złotych Sto Sześćdziesiąt Osm Groszy dwadzieścia
cztery y za niedostatek gruntu Włok Sześciu z przyczyny ze wy-
teyznego w polach, Sianożęciach, y Zaroślach, znayduie się tylko
Włok Osmdziesiąt Dziewięć, Morgow pięć na Poddanych zaś
tameczných Trzydziestu Siedmiu ciągłych, po Morgow Trzy-
dzieści Sześć y na Trzydziestu Pieszych po Morgow Osmnaście
zwyczaynie uważaiąc potrzeba włok Sześćdziesiąt dwie
Morgow dwanaście y w proporcyą trzydniowey Pańszczyzny
na Łany y Sianożęci Folwarczne należy wydzielić Włok Trzy-
dzieści Jedna Morgow Sześć, y na Cerkiew Dziesięciu Trzydzieś-
ci Trzy, Przeto za Niedostatek gruntu wyżey okazany z włó-
ki po Złotych czterdzieści, a ogolnie złotych Dwieście czter-
dzieści wytrącić, a pozostałą Summę dochodu czystego Zło-
tych Siedm tysięcy Dziewięćset Dziewięćdziesiąt siedm Gro-
szy Czternaście za niewątpliwą uznać y na dziedzictwo po
Dwadzieścia licząc za ieden z Dochodu Szacunek teyże
Wsi Ławryk w summie Złotych Sto Pięćdziesiąt dziewięć
Tysięcy Dziewięćset Czterdzieści dziewięć ustanowić Grunta
zas nieużyteczne iako to pod siedliskiem Wsi y Stawami
mnieyszemi Rudami błotnistemi zalane także budowle y za-
siewy przy zwyczaynych predarach do Szacunku niedą-
ce ku wygodzie y potrzebie gruntowey zostawić – Podobnie
we Wsi Janowce stosownie do Dekretu Ziardowego od-

Dwudziestu Cia

Dwudziestu Ciągłych za Dni trzy Tysiące, Sto Dwadzieścia, Złotych Tysiąc Pięćset Sześćdziesiąt, od Pieszych Czternastu za Dni dwa tysiące Sto Osmdziesiąt cztery Złotych Osmset Siedmdziesiąt trzy Groszy Osmnaście, za Miodu Below Dwadzieścia trzy y pułkwarty Złotych Sto Osmdziesiąt Cztery Groszy Dwanaście, za Chmielu korcy Trzydzieści cztery Złotych Sześćdziesiąt Osm za Sołek Trzydzieści cztery Grzybow Złotych Trzydzieści cztery, Za Łypek Trzydzieści cztery czerwcu Złotych Siedmnaście, za kur pięćdziesiąt cztery Złotych Osmnaście, za Jaia Złotych trzy, za Motkow Osmdziesiąt siedm, Złotych Czterdzieści trzy Groszy Piętnaście Podoroszczyzny Złotych Dwieście Szesnaście, za Łowkę Ryb w Stawach y rzekach Złotych Sto Dwadzieścia ogolnie Złotych Trzy Tysiące Sto Trzydzieści Siedm Groszy Piętnaście, a z tego wytrąciwszy na Podatek Dworzański Dusz Sto Siedmdziesiąt cztery po kopiiek Dwadzieścia na srebrną Monetę Złotych Sto Trzydzieści siedm Groszy Osmnaście za Pozostałą Intratę Trzy tysiące Złotych szacunku na dziedzictwo Sześćdziesiąt Tysięcy Złotych w Słobodzie Justynowce za Dni Ciągłych Siedmset Dwadzieścia Osm, Złotych Trzysta Sześćdziesiąt cztery Pieszych Dni Sto cztery Złotych czterdzieści ieden Groszy Osmnascie Za Osm korcy Chmielu Złotych szesnascie, Za Osm Sołek Grzybow, Złotych Osm, za Osm Łypek czerwcu złotych cztery za kur Siedmnaście Złotych pięć Groszy Dwadzieścia za Jaia groszy piętnascie za Motkow Dwadzieścia trzy Złotych Jedenaście Groszy piętnaście, Arędy karczemny Złotych trzysta pięćdziesiąt, ogolnie Złotych Tysiąc Sto Sześćdziesiąt cztery, Groszy Osm z ktorego Dochodu na Podatek Dworzański za Dusz Dziewiętnaście po kopiiek Dwadzieścia to iest Złotych trzynaście, Groszy Osmnaście wytrąciwszy zostaie czystego Złotych Tysiąc Sto Pięćdziesiąt, Groszy Dadzieścia a zatem Szacunku na Dziedzictwo Złotych Dwadzieścia trzy tysiące, Trzynascie Groszy Dziesięć, Na Budzie Janowieckiey znajduie się, teraz Pół Męskiey dusz dziewięćdziesiąt Dwi, a na Budzikach tamże miesz=kaiących wyrachowano Długu Złotych Dwanaście Tysięcy trzysta Sześćdziesiąt Dziewięć, Szeto wytrąciwszy na podatek Dworzański Złotych Trzydzieści Siedm, Groszy Osmnascie, a=ranej wypropercyą, trzy opłaty Summę Złotych Siedmset pięćdziesiąt Dwa odciągnowszy pozostaie na tychże Dłużnikach bieżącym Kapitała

Kapitału Złotych Jedenaście Tysięcy Sześćset Siedmnaście, a za
Szynk na teyże Budzie w dziele Ziazdowym opuszczony kładąc
według Srzedniey Proporcyi, Beczki po dwa Ruble dochodu Sum:
mę Złotych Siedmset Dwadzieścia sześć, przydać y w proporcyą
teyże Jako też na uzor taxy Chłopa zbiegłego bez gruntu po Zło
tych Pięćset w Prawie położoney, Złotych Czternaście Tysięcy, Pięć:
set Dwadziescia, do szacunku Budy przyłączyć, Podobnie Sza:
cunek Rudni Janowskiey przy którey znayduie się Dusz
Męskich Dziewiętnaście z dochodu Szynkowego po dwa Ruble, a na:
Monetę Srebrną po Złotych Osm to iest Złotych Sto pięćdziesiąt
dwa umiarkować y z tey Summy na Podatek Dworzański Zło
tych Piętnaście Groszy Sześć wyłączywszy pozostałe Złotych Sto
Trzydzieści Sześć Groszy Dwadzieścia cztery, y w proporcyą tego
za Szacunek Rudni y Rudnikowo przy niey będących Złotych Dwa
Tysiące, Siedmset trzydzieści Sześć Groszy Siedmnaście, posta:
nowić, a że w całym obrembie gruntów Janowskich podług
rozmiaru y planu Geometry Sidowicza znayduie się Włok Sześć:
set Trzydzieści Osm, Morgow Sześć Prętow Sto Dwa, z którego
na Siedliska Wsi Słobody y Fabryk Włók Trzy, Morgow Piętna:
ście, Prętow Sto Dziewięćdziesiąt Osm, wyłączywszy zostaie Włók
Sześćset Trzydzieści cztery, Morgow Dwadzieścia, Prętow Dwie:
ście Cztery, a z tego na Drogi Rudy i Błota, nieużyteczne dwu:
dziesta część to iest Włók Trzydzieści Jedna, Morgow Dwadzieścia
dwa prętow dziesięć, zostawiwszy, zostanie użytecznego Włók Sześć:
set Dwie, Morgow Dwadzieścia Osm, Prętow Sto Dziewięć:
dziesiąt Cztery, z którego dla zachodzących Sporów lubo Urząd
Ziazdowy wiele opuścił, gdy iednak Dziedzic Janowki tych grun:
tów używał, tedy nie wytrącaiąc bynaymniey zużywania wszyst:
kie do taxy położyć, szczególnie na czwartą część W. Hurkow:
skiego Włók Sto Pięćdziesiąt, Morgow Dwadzieścia dwa Prę:
tow Czterdzieści Osm pułd y na część Czterdziestą W. Łaganowskiego
Włók Piętnaście Morgow Dwa Prętow Sześćdziesiąt Pięć, ogulnie
zaś Włók Sto Sześćdziesiąt Pięć Morgow Dwadzieścia Cztery
Prętow Sto Trzynaście y puł wyłączywszy y z pozostałych
dla W. Michałowskiego Włók Czterysta Trzydzieści y Siedm
Morgow Cztery prętow Osmdziesiąt y puł na poddanych cią:
głych w Janowce Dwudziestu iednego y w Justynowie Siedmiu
po Włók dwie a na pieszych w Janowce czternastu y w Justy:
nowie Jednego

Jednego po włoce, Ogolnie Włok Siedmdziesiąt Jedna, Jako też na
grunta y Sianożęci Folwarczne podowz, tego to iest Włok Trzydzieści
Pięć, Morgow Pietnaście umiarkowawszy, za włok Trzysta Trzydzieś=
ci Morgow Dziewietnaście Prętow Osmdziesiąt y już ceniąc w tam=
tym położeniu według średnicy proporcyi każdą włokę po Złotych
Trzysta Pięcdziesiąt, Szacunek zbywaiących Gruntow w Summie
Złotych Sto Pietnaście Tysięcy Siedmset Czterdzieści do Massy przy=
łączyć. We Wsi Iwankowie Od czterdziestu trzech ciągłych za Dni
Sześć Tysięcy Siedmset Osm Złotych Trzy Tysiące Trzysta Pię=
dziesiąt cztery, Od Pieszych czterdziestu pięciu za Dni Siedm Ty=
sięcy Dwadzieścia, Złotych Dwa tysiące Osmset Osm Podoro=
szczyzny od Ciągłych Czterdziestu trzech po Złotych Osm Od
pieszych Czterdziestu pięciu po Złotych dwa ogolnie złotych Czte=
rysta Trzydzieści cztery za kur sto Osm, Złotych Trzydzieści Sześć
za Kapłunow Osmdziesiąt Sześć Złotych Czterdzieści trzy za
Jaia Złotych Dwanaście, Grosz ieden Szelągow dwa za Motki
Złotych Dziewięćdziesiąt Jeden Warsztatowego Złotych Dwa=
dzieścia cztery, Czynszu od Młynika Złotych Sto Dziesięciu
Pszczelnego y y Ozimowego Złotych Dziesięć Stawszczyzny
Złotych Szesnaście, od Czynszownikow Pietnastu Złotych Pięć=
set czterdzieści, od Zagrodnikow Czterech Złotych czterdzieści Osm
Arędy karczemney Złotych Cztery tysiące Dwieście Czterdzieś=
ci, y tego wszystkiego Złotych Jedenaście Tysięcy Sześćset Pięć=
dziesiąt Sześć, Grosz ieden Szelągow dwa, na Podatek zaś
Dworzański z Dus Trzysta Trzydziestu Sześciu po Kopi=
iek Dwadzieścia to iest Rubli Sześćdziesiąt Siedm Kopi=
iek dwadzieścia, a na Srebrną Monetę Złotych Dwieście
Sześćdziesiąt Osm, Groszy Dwadzieścia y cztery wytrącaiąc=
przy okazuie się dochodu czystego Złotych Jedenaście Tysięcy
Trzysta Osmdziesiąt Siedm, Groszy Siedm, Szelągow dwa a za
Jeden po dwadzieścia licząc, ogolnego tey Wsi Szacunku Złotych
Dwakroć Dwadzieścia Siedm. Tysięcy Siedmset Czterdzieści
pięć, Groszy Trzy Szeląg Jeden połozyć. We Wsi Helenowie
od Ciągłych Osmiu za Dni Tysiąc Dwieście czterdzieści osm
Złotych Sześćset, Dwadzieścia cztery złotych Dwieście czter=
dzieści dziewięć, Groszy Osmnaście od Sześciu Czynszowni=
kow Złotych Dwieście Szesnaście Arędy karczemney Złotych

Pięćset

Złotych Pięćset Osmdziesiąt za Sześć y pud korcy Chmielu Złotych Trzynaście, Podoroszczyzny złotych Pięćdziesiąt dwa, Warsztatowego Złotych Cztery, za kapłunow Osm, Złotych cztery, za kur Osm Złotych Dwa Groszy Dwadzieścia, za Jaia złoty ieden Groszy Trzynaście Szeląg Jeden za motki Złotych Jedenaście, y z tego Złotych tysiąc Siedmset Pięćdziesiąt Siedm, Groszy dwadzieścia ieden Szeląg ieden a potrąciwszy na podatek Dworzański za Dusz trydzieści trzy po kopieiek Dwadzieścia to iest Złotych Dwadzieścia Sześć, Groszy Dwanaście zostaie czystego dochodu Złotych Tysiąc Siedmset Trydzieści Jeden Groszy Dziewięć Szeląg ieden a na Szacunek Dziedzictwa Złotych Trzydzieści czterytysiące Sześćset Dwadzieścia Sześć groszy Sześć Szelągow Dwa wynosi, we Wsi Smotowce Czynszu od Zagrodnikow Złotych Dwieście Szesnaście, od Rudnikow Złotych Dwieście dziesięć, Arędy Karczemney Złotych Tysiąc, z Młynow y Stawow Złotych dwasie, z Karczmy Szlakowey Złotych Dwieście ogolnie Złotych Tysiąc Osmset Dwadzieścia Sześć z tego potrąciwszy za Dusz Osmdziesiąt Siedm po kopieiek Dwadzieścia, to iest Złotych Sześćdziesiąt Dziewięć, Groszy Osmnaście, zostaie czystego dochodu złotych tysiąc Siedmset Pięćdziesiąt Sześć, Groszy dwanaście, ktorego Szacunek w Summie złotych trydzieści pięć tysięcy Sto Dwadzieścia Osm narnaczył, A że na Planie komornika Dachowskiego sporządzonym do Spraw Granicznych w obrembie y używaniu dobr Iwankowskich, gruntu znayduiącego się Włok czterysta Czterdzieści Siedm, Morgow Siedm prętow trzy Gometra Fedowicz wyrachował y z tego Umiędnicy Ziazdowi na Dwor y Poddanych Iwankowskich Włok Sto pięćdziesiąt Osm Morgow Szesnaście y na Sianożęc Arendarską, Morgow Dwadzieścia pięć, na Wieś Helenowkę z Sianożęcią Arendarską Włok Dwadzieścia Dziewięć morgow Dwadzieścia Osm dla Smotowki z Sianożęcią Arendarską, Włok Czternaście, Morgow Dwadzieścia dziewięć y na Wypust przy Karczmie Szlakowey morgow Piętnaście, na mieysca nieużyteczne stawami y wodami zalane, tudzież na drogi Włok Dwadzieścia oznaczył, Przeto ich takowe oznaczenie potwierdzie, szczegolnie wtym obiaśnie żeby grunta Kościelne podług używania przed kontraktem zastawnym y grunt Cerkiewny podług ukazu wymierzyć, a Jle z tego Wymiaru okaże się, do gruntu

oznaczonego

48. Oznaczonego dla Wsi Iwankowa przyłączyć, niemniey z Dwu-
dziestego włok na nieużyteczne mieysca wytrąconych trzy części dla Wsi
Iwankowa a Czwartą dla Helenówki y Smolówki na wspod rozdzie-
lić, y w obrembie każdey Wsi przy exdywizyi zamknąć, nierozdzielaiąc
tychże obrembow na Szachownice, ale każdey Wsi w iednym y nie
przerwanym Ciągu oznaczyć, Zbywaiącego zaś Gruntu Włok dwie-
ście dwadzieścia w Zaroślach y Lasach przez wzgląd kaszczystego
w niektorych Mieyscach położenia po Złotych Siedemset oszaco-
wawszy takowy Szacunek w Summie Złotych Sto pięćdziesiąt
cztery tysiące do Massy przyłączyć Gdy zaś przy Exdywizyi
gruntowey okazał się niedostatek liczby Włok przez Geometre
Łodowiga wyrachowanych z przyczyny że plan Komornika Da-
chowskiego, nie do wewnętrzney pozycyi lecz tylko do obiaśnienia
sporow granicznych iest zrobiony, tedy w niedostatku okazanym przy
Exdywizyi, ostatniego Kredytora na Lasy Janowczyki podług sza-
cunku na nich położonego przenieść - A zatem szacunek pomie-
nionych Dobr ustanowiwszy na nim kredytorow pomieścić we-
dług pierwszeństwa zapisow Urządzonego Prawami, A miano-
wicie Roku Tysiąc Pięćset Osmdziesiąt Osmego w Xiędze Dru-
giey na karcie Tysiąc Dwieście dziewiętnastey w te słowa„
„kto ma pierwszy zapis tego iest pierwszeństwo na dobrach za-
„dłużonych, y choćby kto inszy pierwey otrzymał proces do
„ostatniego zapisu, wyiąwszy gdyby kto był trzech letni
„possessor, a pierwszeństwo zapisow ma bydz liczone od Aktu
„podania do Xiąg własnego Powiatu„ Roku tysiąc Siedemset
Dwudziestego Szostego w Xiędze Szostey na karcie Cztery-
sta Sześćdziesiąt cztery„ Dobra Dłużnikow na taxę lub Ex-
„dywizyą osądzone według dobroci gruntow Łąk Lasow y
„według Intrat szacuiąc, Proporcyą tego wszystkiego zwyczay-
„ney przez Komornikow y Mierniczych przysięgłych uczy-
„niwszy, zachowuiąc pierwszeństwo Długow, podług Zapisow
„Obligow, y Kontraktow tak bez uszkodzenia aktualnych Pos-
„sessorow, Kredytorom y pretensorom Sprawiedliwą Satys-
„fakcyą czynić„ Roku Tegoż na karcie Czterysta Siedemdzie-
„siąt Pięć„ Sąd wszelki każdego wedle Prawa Pospolitego
„y Konstytucyi Roku Tysiąc Pięćset Osmdziesiąt Osmego
„o ważności zapisow, przy Pierwszeństwie ma zachować,
„iakoż gdyby kilku Kredytorow mieli Ewikcyą na Dobrach
pierwey

„Dobracil pierwszy komu w Possessią zawiedzionych y Poda: „nych, a ieśliby swoich pretensyi na onych prawnie dochodzić „Ĺcby niuszkadzaiąc uniorem Prawu aktualnych Possessorow „maią, Sprawę popierać z Ewiktorami swemi, lub Sukces: „sorami onych„ Nayprzod Kredytorow do tych Dobr na kto: rych maią zastawne possessye przywiązać a innych w Pos: sessyi niebędących porządkiem zapisow z pozostałey Massy uspokoić, Jakoż na Wsi Lawrykach Wo Wincentego Budhaka summy zastawna Kontraktem do Xiąg Ziemskich Powiatu Skwirskiego Dnia Osmnastego Maja Roku Tysiąc Siedm: set Dziewięćdziesiąt Siodmego wniesionym zabespieczona, y zapisow tegoż Kontraktu wyrachowana, ogulnie Złotych Sto Dwadzieścia dwa tysiące, Sto Siedmdziesiąt trzy Groszy Dwadzieścia Osm Wo Woyciecha Wierzbickiego Summę Zło tych Cztery tysiące, Dwieście piędziesiąt cztery, Groszy Osm ze Skryptu wniesionego do Xiąg Ziemskich Skwirskich Dnia Dwudziestego Osmego Decembris Roku Tysiąc Siedmset Dzie: więdziesiąt siodmego pochodzącą, niemniey z Summy Wo Jana Kaupe Złotych Trydzieści trzy tysiące, Pięćset dwadzieścia Je: den, Groszy Cztery umieścić, Wieś Iwankow w Possessyi Zastaw: ney, Roku Tysiąc Siedmset Dziewiędziesiąt Siodmego zapi: saney y Manifestem Dnia Dziewietnastego Junij, Roku Ty: siąc Siedmset dziewiędziesiąt Siodmego w Xięgach Ziemskich Zytomirskich obiawioney, na mocy Kontraktu zastawnego = Dnia Dwudziestego Osmego Aprilis Roku Tysiąc Siedm: set dziewiędziesiąt Osmego, do Xiąg Sądu Głownego Wołyn: skiey Gubernyi podanego, za Szacunek w Summie Złotych Dwa kroć Dwadzieścia Siedm Tysięcy Siedmset Czterdzieści pięć, Groszy trzy, Szeląg ieden, wprzey na dziedzictwo pozorny teyże oddać, a wiedostarczaiącey Summie Złotych Osmdzie siąt Jeden tysięcy, Dwieście Osmdziesiąt dwa, Groszy Dwa: dzieścia pięć, Szelągow dwa przez urzędziat lasow Iwankow skich Satysfakcyą dopełnić. Na Wsi Helenowie Wo Justy ny Omiecinskiey w Summie Złotych Osmtysięcy Pięćset Siedmdziesiąt dziewięć Groszy Sześć Skryptem w Xięgach Grodzkich Kijowskich Dnia Drugiego Septembris Roku Tysiąc Siedmset Dziewiędziesiąt czwartego oblatowanym y Kontraktem Arędownym Roku tysiąc siedmset Dziewię: dziesiąt Osmego dnia Szesnastego Februarij do Xiąg Ziem: skich Zytomirskich wniesionym, Do teyże Wsi Przywiązaney

Oraz z Summy Wo Floryana Janowskiego Skryptem dnia
Dziesiątego Februarij, Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt
czwartego do Grodu Kijowskiego wniesionym upewnioney w
Summie Złotych dwadzieścia sześć tysięcy, czterdzieści siedm
szelągow dwa satysfakcyą oznaczyć, niemniey teraz Wo Ju-
rawskiemu z Lasow Iwankowskich w summie Złotych Pięć
tysięcy, dziewięćset siedmdziesiąt dwa, Groszy piętnaście zprze-
niesieniem Dworku Wo Kniszewskiego y z Lasow Iwanowie-
kich w Summie Złotych trzydzieści dziewięć tysięcy, Dwieście
Siedmdziesiąt Jeden, Groszy Dwadzieścia cztery zdodatkiem Rudni
za Złotych dwatysiące Siedmset trzydzieści Sześć Groszy czter-
naście wydział uczynić Wieś Smotrowkę w Summach Wo Pawła
Boreyka Złotych Trzydzieści trzy tysiące Dziewięćset Sześćdziesiąt
sześć Groszy Dwadzieścia Osm y Wo Jana Kampe Złotych Trzy-
dzieści Siedm Tysiące, Dwieście pięćdziesiąt Siedm Groszy dwadzie-
ścia sześć zdodatkiem wlesie za Summę złotych Trzydzieści
sześć tysięcy, dziewięćdziesiąt cztery między tychże rozdzielić, Na-
koniec ztegoż Lasu Iwankowskiego dla wdowy y Corki niegdy
JWo Woyciecha Jerlicza w Summie Złotych Dwadzieścia trzy
tysiące siedmset Dwadzieścia Siedm Groszy Dwadzieścia pięć
podług Tranzakcyi dnia trzydziestego Januarij Roku Tysiąc
dziewięćdziesiąt trzeciego w Grodzie Kijowskim oblatowaney
stosownie do zabespieczenia, oney y dla JO: Mateusza Xięcia Ra-
dziwiłła w Summie złotych Sześć Tysięcy dziewięćset dwadzieścia
dwa Groszy Dwadzieścia cztery zapozwem dnia trzynastego Fe-
bruarij Roku tysiąc siedmset dziewięćdziesiąt Osmego w Xięgach
ziemskich Żytomirskich zeznanym podług Skryptu dochodzo-
ney satysfakcyą postanowić, y według ceny na Las stanowczy
podozowney przy exdywizyi proporcyonalną liczbę włok na je-
dnym miejscu każdemu nich wydzielić. Przysiołek Justynowkę
oprocz Huty Szklanney za Summę Złotych Dwadzieścia trzy
tysiące trzynaście groszy Dziesięć, oszacowany Wo Agnieszce z
Godlewskich Nugodzkiey w Summie Złotych Jedenaście Tysięcy
Osmset Dziewięćdziesiąt Siedm, Groszy Dziewięć, podług Zapi-
su Dnia Dwudziestego Pierwszego Septembris, Roku tysiąc Siedm-
set Dziewięćdziesiąt piątego w Xięgach Grodzkich Żytomirskich
zeznanego, y Wo Woyciechowi Sikorskiemu w Summie Złotych
trzynaście Tysięcy Sześćset sześćdziesiąt pięć Groszy Trzynaście
podług Skryptu Dnia Drugiego Maia Roku tegoż wtychże
Xięgach oblatowanego, zprzyczyny że te dobra na ten czas do
Powiatu Żytomirskiego należały y oblata Tranzakcyi oneż właś-
ciwie obciąża

Własciwi obciąża na wspod wdziale zdodatkiem Lasu w Propor=
cyą Summy każdego na tymże przysiołku umieszczi się niemogą
cey, Na Wsi Janowce Summę pięćdziesiąt tysięcy Złotych Wey
Justyny z Jaroszyńskich Michałowskiey posagowa, za swiadec=
twem listu od Oyca teyże y kwitu przez Wo Fortunata Michałow=
skiego dnia Pierwszego Decembris Roku Tysiąc Siedmset Dzie=
więćdziesiąt Piątego w Grodzie Żytomirskim objawionych za u=
stąpienie Summ na Stołowkach przekazana, y podniesiona
tudzież Summę Dziesięc Tysięcy Złotych Wo Stanisława Dan=
kowskiego za Skryptami dnia Dwudziestego Februarij y dwu=
dziestego Marca Roku tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Osme=
go w Księgach Ziemskich Powiatu Radomyslkiego oblatowanemi
Wiernemy Summę sześć Tysięcy Dwieście Osmdziesiąt ieden Zło=
tych Wo Tomasza Ostaszewskiego na Mocy Skryptu Księżu
Justynowi Pohoreleckiemu danego, a przez niego Wo Floryanowi
Abramowiczowi od tego zas Jemu ustąpiona, Jako też Wo
Stanisława Chrząstowskiego Summę złotych Pięc tysięcy
za Skryptem Dnia szesnastego Februarij Roku tysiąc Siedm=
set Dziewięćdziesiąt Osmego w Księgach Ziemskich Radomys=
kich oblatowanym należąca, Także W. Wiktoryi Wodynic=
kiey Summa Złotych Tysiąc sto pięćdziesiąt przy Zapisie Evic=
tionis dnia piętnastego Marca Roku Tysiąc Siedmset Osm=
dziesiąt Siodmego, na dobrach Wo Michałowskiego zostawio=
na, nakoniec Wo Teressy Broniewskiey y Maryanny Zakrzew=
skiey corek niegdy Stanisława Swirskiego Summę Złotych
cztery tysiące trzysta Osmdziesiąt trzy, Groszy Czternascie
Dekretem Ziemskim Skwirskim dnia Dwudziestego Piątego
Februarij Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Osmego
sporządzona, na dochodach ze wsi Janówki umieszcie, z przyda=
niem włok Leśnych do każdey części, w proporcyą umieszczonych
na teyżeż Kapitałów, Summę zaś Siedmdziesiąt ieden tysię=
cy złotych z posagu y za wyprawę W. Justyny z Jaroszyn=
skich Michałowskiey przez Wo Fortunata Michałowskiego
licznemi tranzakcyami ubespieczoną, ale z przyczyny nieobia=
wienia tychże tranzakcyi w Sądach Powiatowych pod kto=
remi dobra Jego na rozbiór oddane zostały, dopiero przyzna=
czenie się Męzowskiey fortuny od W. Justyny Michałow=
skiey w Księgach Ziemskich Powiatu Radomyslkiego dnia
dziewiątego septembris Roku tysiąc siedmset dziewięćdziesiąt
Osmego przyszła do wiadomości Innych kredytorow, za ostat=
nią pozytywą

Pozytkiąc na Budzie Janowieckiey y Długach Rudniczych Jako też na Hucie Szklanney z Chałupami dla Fabrykantow wystawionemi y na zbywaiących gruntach leśnych w obrębie Dobr Janowieckich wyzey opisywanych lokować y one do urządzenia iey oddać, zobowiązkiem aby JW: Jozefowi Bolanowskiemu Złotych trzysta y Rudnikowi Bazylemu Czyżowi Złotych Sto Szeszdziesiąt dziewięć Groszy Sześć Dnia dwudziestego czwartego Marca Roku Tysiąc Osmsetnego pierwszego przed Sądami Ziemskiemi Powiatu Radomskiego bez procentu, Jako z dochodow tegorocznych zbierać się maiącą, za skrzodkującym na nię summą wlewkiem oddaciła, pod winą wywołania, Na ostatek uniesienia JW: Maryi Morzkowskiey y Fortunata Michałowskiego roztrzną słowszy obowiązać W: Helenę Boreykowa, aby za Ludzi w Skarkach Jwankowskich przy rewizyi duszney zapisanych a przy wypuszczeniu tychże Dobr Synowi do Kamiennego brodu przeniesionych, podużne Rekrutowe y Porztowe, y wszelkie podatki na ostatnim wypadaiące od Roku Tysiąc Siedemset Dziewięćdziesiąt Siodmego podług regestru od iednego z Gromady Jwankowskiey na rzetelność przysięgą utwierdzić się maiącego, za kwitem JW: Morzkowskiey lub plenipotenta iey na rzecz pomienioney Gromady dnia piętnastego Septembris Roku bieżącego przed Sądami Ziemskiemi Powiatu Radomskiego oddała y zapłaciła, niemniey odtąd kardorocznie na terminie dopiero oznaczonym poki teraznieysza trwać będzie Rewizya albo kiedy ci ludzie, na Grunt Dobr Jwankowa powrocą, za nich wszystkie podatki do gromady Jwankowskiey uiściła pod winą wywodania a JWa Morzkowska żeby Drewka y kirawina wywodania a JWa Morzkowska żeby Drewka y kirawiny oraz wszelkie naczynia do Oranżeryi Jwankowskiey zostawione W: Justynie Michałowskiey zabrać y do Janowki lub gdzie zechce przenieść niezabraniała pod nadgrodzeniem we dwoie. Strony zaś Jakoto Wsi Ławryk JW: Deputatowi Budhakowi Dobr Jwankowskich JW: Morzkowskiey y Dobr Janowieckich JW: Justynie Michałowskiey z Inwentarzami przez Sąd Niniejszy zaświadczone a Inwentarz Przysiołka Helenowki W: Janowskiemu Przysiołka Smołowki Jmci Panu Kampowi Przysiołka Justynowki JW: Fortunatowi Michałowskiemu dla oddania tameczny Kredytorom natychmiast wydać Jeśli po ogłoszeniu tego Dekretu apellować niebędą, Oraz zostawi

wolność

Wolnosc tymże Kredytorom sprowadzenia Urzędnika Sądowego, gdyby sami podzielić się niemogli dla rozdziału poddaństwa y dochodów stosownie do przepisów wyżey wzmiankowanych, iako też wezwania Geometry przysięgłego do oddzielenia Gruntów y podorania znaków na Miedzach między częściami natychże wierzycieli przypadłemi, a to na Dzień Piętnasty Maia Roku bieżącego tysiąc Osmsetnego który to Urzędniey y Geometrowie lub ieden z nich za wezwaniem Kredytorów Dekret ninieyszy we wszystkich przepisach uskuteczni y dzieła swoie dla wniesienia do Ksiąg Powiatowych każdemu wydać natychmiast obowiązani będą. Także ostrzegaią się wszystkie Warunki dla Dziedzica y Kredytorów w Dekretach Sądu Ninieyszego przy Konkursie do Massy JW^o Jenerała Lubowidzkiego po szczegółach wypisane podług których Okoliczności zewarnieyszego rozbioru wynikaiące między sobą udatwiać maią. Possessya zaś na rzecz Kredytorów do Dnia dwudziestego Czwartego Miesiąca y Roku bieżących y z niey dochody wrzesiach każdemu oznaczonych własciwie należeć maią, a Jeśliby który z Kredytorów do czasu nastąpić maiącego rozdziału części swoiey obiąć niemógł, tedy do Zarządzaiącego przy rozdziale Urzędnik Ziazdowy wybrane dochody zachowi y własciciełowi powrócić nakaże. Gdy zaś od Sąsiadniących z dobrami Iwankowskiemi tudzież Janowieckiemi zachodzą gruntowe Spory y wnich Processa tedy JW Michałowski wszystkie dokumenta ściągaiące się do Dziedzictwa y Granic Iwankowskich JW Morzkowskiey a Janowieckich JW Michałowskiey przed Urzędnikiem do Exdywizyi wyznaczonym pod przysięgą ma oddać, a oddanych Summaryusz przez Urzędnika zaświadczony u siebie zostawić, Gdyby zaś części Jaka z inni kiedy odpadła tedy Kredytorom pierwszym od Poznieyszych a tym z maiątku Dziedzica Ewikcya zastrzega się —

Roku 1800 d: 29 Marca Nabałem tego Dekretu na którym nieprzestaiąc do Rządzącego Senatu Appellacie swym y JW Maryanny Morzkowskiey imieniem Wincenty Bułhak

No. 15. —

Między JW. Graffem Worcellem Senatorem y Kawal: a W. Czerkaskim —

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Marca Dwudziestego Czwartego Dnia —

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Gubernyi Ki-
iowskiey Słuchali Sprawy między JW. Leonem Leonar-
dem Graffem Worcellem Senatorem y Kawalerem Powo-
dem przez W. Tomasza Mozulskiego Plenipotencyą
Dnia Trzeciego Octobris Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdzie-
siąt Dziewiątego w Aktach Sądu niniejszego oblatowaną
umocowanego a W. Wacławem Czerkaskim Pozwanym
przez Urodzonego Antoniego Makarewicza plenipoten-
cyą Dnia czternastego Octobris Tysiąc Siedmset Dziewięć-
dziesiąt Dziewiątego Roku w Aktach Ziemskich
Powiatu Kijowskiego oblatowaną umocowanego Stawiają-
cemi się, z Regestru Executorum Roku Miesiąca y
Dnia wyż na Akcie wyrazonych do sądzenia przypadłey
w którey rozsądzaiąc Pozwy JWgo Senatora y Kawalera
Leonarda Graffa Worcella przeciwko W. Michałowi Czer-
kaskiemu Dnia Siódmego Februarij Roku bie-
żącego w Xięgach Ziemskich Piatyhorskich, a ze
Strony Wgo Michała Czerkaskiego przeciwko JW. Graffo-
wi Worcellowi Dnia Siedmnastego Miesiąca y Roku
tychże w Xięgach Ziemskich Lipowieckich zeznane o Ju-
styfikacyą processu, z którego gdy się okazuie, że W. Czer-
kaski niniejszy żądał y poszukiwał, iak tylko za Kamieni Dwa-
dzieścia dziewięć wełny zagrabioney, po Rubli Starych
dwa znawiązką, y Sąd Głowny Dekretem Dnia Osmnaste-
go Novembris Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Dziewią-
tego, na wartość zagrabioney wełny Przysięgę oznaczył

Lecz

Lecz W: Czukaski przeciwko wdaniemu Procesowi y wartości wedny w Pozwie okazaney nie po Rubli dwa to iest złotych czternaście a znawiązką dwadzieścia Osm co wynosi za kamieni Dwadzieścia dziewięć znawiązką złotych Osmset dwanaście lecz na Summe Złotych Tysiąc Sto czterdzieści cztery Groszy Piętnaście mylnie wyrachowana zaprzysiągł, Przeto Rozkazali dla dowiedzioney omyłki wzaprzysiężeniu na wartości wedny. Sprawę teraznieyszą odesłać do Regestru remissowego w którym Sublikata rozpoznana być może, gdyż podług Prawa Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt Czwartego z Regestru niniejszego wrozsądzenie sprawy pryncypalney żaden Sąd wchodzić niepowinien —

No 16

Między Wm Maiewskim P:W: B: P: a JOx: Sapieżyną —

Roku Tysiąc Osmsetnego miesiąca Marca Dwudziestego Czwartego Dnia —

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Gubernii Kijowskiey słuchali Sprawy między Wm Tadeuszem Maiowskim P:W: B: P: Powodem przez Wm Łukasza Dzięciołowskiego Umocowanego, Stawiającym się, z Regestru Executionum Roku Miesiąca y Dnia wyż na akcie wyrażonych do sądzenia przypadłey, w którey gdy pozew ze strony Wielmożnego Maiowskiego Dnia piątego Miesiąca y Roku bieżących w Xięgach Ziemskich Po—

Po—

Ziemskich Powiatu z Winogrodzkiego zeznany, okazui:
się bydź niewcześny, tedy do wyjścia czterech Niedziel podług
Prawa Stronę powodową nienmu Terminu Sąd uznaie.

Między JO. X: Jabłonowską
W. N. a W. Krukowiczem S. D. P.

No. 17

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Marca, Dwudziestego Czwartego Dnia.

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Gubernyi Kijow:
skiey słuchali Sprawy między JO. X: Francisską z Xiążąt
Korybutow Woronieckich Jabłonowską, Wowodziną Nowogrodz:
ką, Damą Orderu Maryi Teressy, powodką, przez Wo. Francis
ka Sokulskiego, Substytucyą od W: Swirzewskiego na mocy
Plenipotencyi Dnia Trzeciego Decembris Roku Tysiąc Siedm
set Dziewięćdziesiąt Dziewiątego w Aktach Ziemskich Kijow
skich oblatowaney, wydaną, umocowanego, a W: Konstantym
Krukowiczem Pozwanym przez Wo. Antoniego Makarewicza
Plenipotencyą Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Dzie:
wiątego dnia dziewiętnastego Octobris w Aktach Sądu ninie:
szego oblatowaną, umocowanego Stawiącemi się z Regestru
Executionum Roku Miesiąca y Dnia wyż na Akcie wyra:
żonych do sądzenia przypadłey, wktorey rozsądzaiąc Porew
JO. Wiktoryi z Xiążąt Korybutow Woronieckich Xiężny Ja:
błonowskiey Wowodziny Nowogrodzkiey Damy Orde:
rowey przeciwko W: Konstantemu Krukowiczowi o Justy:
fikacyą, bo

Processu w Xięgach Ziemskich Bohusławskich Dnia dwu=
dziestego Siódmego Februarij Roku bieżącego zeznany, Gdy
z Dekretu Sądu Niniejszego Dnia Dwudziestego Osmego
Marca, Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt dziewiątego
okazuie się, że summy w których powódka na pozwanym
spełnienia żąda, przysądzone iey zostały, z tym ostrzeżeniem,
aby Expensa za wolą y wiadomością Xiężny na Jnteressa
y sprawy przez nią popierane do czasu rewokacyi Pleni=
potencyi od W: Krukowiecza łożone, które Sąd ziazdowy za=
rzetelne y Sprawiedliwe uzna z Summy Kapitalney dla
Xiężny od Wiel: Krukowiecza przysądzoney wytrącone zo=
stały, lecz takowego dzieła Ziazdowego y czy w nim potrą=
cenie expens nastąpiło obydwie Strony teraz nieokazuią,
A zatem Sąd ile należytości dla Xiężny po wytrąceniu Ex=
pens Wo Krukowiecza pozostałey znayduie się, żadnego nima
obiaśnienia y dowodu. Przeto Rozkazali, zawiesić spełnieni=
processu y w nim podaniu maiątku Wo Krukowiecza, póki Jox:
Jabłonowska nieokaże wytrąconey Expensy y pozostałey dla
siebie należytości stosownie do wspomnionego Dekretu—

No 18.

Między JW: Graffem Worcellem
Senatorem y Kawalerem a=
Wo: Czerkaskim—

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Marca Dwudziestego Czwartego dnia—

Sąd Główny departamentu Cywilnego Gubernyi Kijowskiey
Słuchali Sprawy Między JW: Leonem Leonardem Graffem
Worcellem Senatorem y Kawalerem Powodem przez Wo Toma=
sza Mo—

Tomasza Mocułskiego Plenipotencya dnia trzeciego Octobris
Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt Dziewiątego w Aktach
Sądu Niniejszego oblatowana, umocowanego a Ur. Wacławem
Czerkaskim Pozwanym przez Ur. Antoniego Makarewicza
Plenipotencya dnia Czternastego Octobris Tysiąc Siedmset
Dziewięćdziesiąt dziewiątego Roku w Aktach Ziemskich Powiatu
Kijowskiego oblatowaną umocowanego, Stawającemi się z Re-
gestru Remissowego Roku Miesiąca y dnia wyż na Akcie
wyrazonych do Sądzenia przypadłey, w którey Rozwiązując
odesłanie Dekretem Sądu niniejszego z regestru Executio-
num do Dwarzniejszego na dzień dzisieyszym uczynione
dla rozpoznania Publikaty na Terminie dosyć czyniącym
Dnia Dwudziestego decembris Roku Tysiąc Siedmset Dzie-
więćdziesiąt dziewiątego do Xiąg Ziemskich Powiatu Lipowiec-
kiego zapisaney, y rozsądzając pozwy Stron obydwoch ja-
koto ze Strony JWo Senatora y Kawalera Graffa Worcella
w Xięgach Ziemskich Bratyhorskich dnia siedmego, a ze Stro-
ny Ur. Czerkaskiego w Xięgach Ziemskich Lipowieckich
Dnia Siedmnastego Februarij Roku bieżącego, o Justyfikacyą
procesu wydane y zeznane, Niemniey wysłuchawszy Ra-
portu Sądu Ziemskiego Powiatu Lipowieckiego dnia Siód-
mego Miesiąca y Roku bieżących pod Numerem Siedm-
dziesiąt Osm wyszłego gdy się okazuie z Dekretu Ziem-
skiego Powiatu Lipowieckiego Dnia Dwudziestego Dru-
giego Junii Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Dzie-
wiątego między temiż stronami ferowanego, że Ur. Czer-
kaski niewięcey żądał y poszukiwał iak tylko za Ka-
mieni Dwadzieścia dziewięć wełny zagrabioney po Ru-
bli Starych Dwa z nawiązką, y Sąd Główny Dekretem
Dnia Osmnastego Novembris Roku Tysiąc Siedmset Dzie-
więćdziesiąt dziewiątego na wartość zagrabioney wełny Przy-
sięgę oznaczył tenże Ur. Czerkaski przeciwko własnemu pro-
cessowi y wartości wełny w Pozwie okazaney, nie po Ru-
bli dwa Starych rachuiąc każdy po Złotych siedm co wy-
nosi za Kamieni Dwadzieścia dziewięć z nawiązką
Złotych Osmset Dwanaście tecz na Summę Złotych Ty-
siąc

Tysiąc Sto Czterdzieści cztery, Groszy Siedmnaście mylnie wyrachowaną, w kancellaryi Ziemskiey Powiatu Lipowieckiego zaprzysiągł, y o niezapłacenie takowey Summy znawiązką drugą tyleż wynoszącey otrzymawszy Publikat, wprzod do Ziemstwa Lipowieckiego a potem do Sądu Niniejszego o Justyfikacyą processu JWo Graffa Worcella zapozwał wszelako niewpisawszy się do Regestru Spraw w Sądzie Głownym z Pozwu poprzedniczego pierwotnym zniesionego, wszedł w Pos w Regestrze Spraw Sądu Powiatowego, pod ktorym Sąd Ziemski niestrzymaiąc się Konstytucyi, Roku Tysiąc Siedmset, Osmdziesiąt Czwartego o Dekretach Executionis nakazuiącey otrzymywać wdey Samey Jurysdykcyi wktorey Sprawa Sądzona lub kommunikacya dopełniona była; Dnia Szostego Marca Exekucyą innależycie wskazał, y podług teyże dnia trzynastego Marca części Dobr Bałabanowki Tradycyą, sporządził, Przeto zważywszy pomienione dowody Rozkazali — Primo Publikat, na Termini dosyć czynym otrzymaną, y Dekret Executionis w Sądzie Ziemskim Powiatu Lipowieckiego Extraforum zapadły Jako też Tradycya na Mocy onego Sporządzona, skassować — Secundo Ur: Czerkaskiego za Ewokacyą przez Pozew do Sądu Powiatowego wydany, y za popieranie onegoż po wydanym pozwie Drugim do Sądu niniejszego, tudzież za pomnożenie wydatkow z przyczyny omylnego wyrachowania summy za Wetne, z przyczyny w prowadzenia Tradycyi za Processem y Dekretem Sądu Ziemskiego Lipowieckiego niesprawnie otrzymanym przez JWo Worcella ponieważ wszystkich Grzywnami Piędziesiąt, to iest Rubli Kurssowych Sto Dwadzieścia do zapłacenia lub potrącenia na terminie niżey oznaczonym ukarać — Tertio. Stosownie do Processu Ur: Czerkaskiego za Wetny Kamieni Dwadzieścia dziewięć po Złotych Czternaście Summę Złotych Czterysta Szesć znawiązką drugą tyleż wynoszącą na ktorą Urodz: Czerkaski powinien był przysięgę wykonać,

tudzież

Sędzia za dosłużony według poprzedniczego Dekretu Rubli Karbowych Osmnaście od JWo Worcella, do zapłacenia Wu Czerkaskiemu przed Sądami Ziemskimi Powiatu Lipowieckiego dnia Trzynastego Aprilis Roku bieżącego pod winą wywodania = uskazał. Quarto Dla zebrania kalkulacyi z Tradycyi niesprawnie sporządzoney Ziazd Urzędnika Sądowego z Powiatowych tuteyszey Guberniy do Babanowki na Dzień Piąty Aprilis Roku bieżącego wyznaczył y oncimże zaleci wyrachowanie dochodow z Tradycyi przez Wu Czerkaskiego wybranych tudzież potrącenie z Summy dopiero Przysądzoney y ułatwienie wszelkich Pretensyi z tych że Tradycyi między Stronami wynikłych niedopuszczaiąc do Apellacyi podług Prawa —

Między Wu Zakrzewskim GwP a Ww: Milewskimi KE:K

No 19.

Roku Tysiąc Osmsetnego-
miesiąca Marca Dwudziestego Szostego Dnia-

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Guberniy Kiiowskiey Słuchali Sprawy między Wwo Stanisławem Eustachim Zakrzewskim G: B: W: P: powodem y Pozwanym Jozefem Rudkowskim Powodem przez Wo Jana Gindowicza Plenipotenta, Roku Tysiąc Siedmset Dziewiędziesiąt Dziewiątego dnia Osmnastego Lipca w Sądach Głownych Cywilnego Departamentu Guber.

Gubernii Kijowskiey oblatowaną, umocowanego, a Urw. Szymonem Sędzią Ziemskim Kijowskim y Anną z Rościszewskich Milewskimi Małżonkami Pozwanemi y Powodami przez Urw. Ignacego Milewskiego R. G. K. plenipotencyą dnia dziesiątego Septembris Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt dziewiątego Roku w Makarowie daną, a dnia Szóstego marca, idącego Roku w Aktach Ziemskich Kijowskich oblatowaną, umocowanego, JWW. Kazimierzem Chor. Owrucz. byłym Marszałkiem Powiatu Kijowskiego Cyem, Walentym Deputatem S. G. G. K. D. O. synem Rościszewskiemi, Pozwanemi y Powodami oczewisto stawiącemi się z Regestru Ordynaryinnego Roku miesiąca y dnia wyż na Akcie wyrażonych do sądzenia przypadłey, w którey rozsądzaiąc pozwy, iako to ze Strony Urw. Eustachego Zakrzewskiego y Józefa Rutkowskiego przeciwko Urw. Annie Szymona Milewskiego, Franciszka Dominika Szymanowskiego, Walentemu, niegdy Józefy y Bertyldzie Nącia Andrzeia Woronickiego Małżonkom, niegdy JW. Xiędza Kaitana Rościszewskiego córkom y wnukom, o uchyleniu Dekretu Ziazdowego Komornika Goszczyńskiego, a utwierdzeniu Komornika Kamińskiego, o przyłączenie do Massy y opisowanie Sreber, Strzelby, Powozów, Koni, Bydła, Zboża, y Innych ruchomości, iako też Sprzętów po niegdy W. Janie Rościszewskim przez Xiędza Kaitana Rościszewskiego zabranych lub rozdarowanych, tudzież o inne pretensye w Xięgach Ziemskich Skwirskich Dnia Dwudziestego Ósmego Decembris Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt Dziewiątego zeznany, a do Xiąg Powiatu Kijowskiego dnia Trzynastego Miesiąca y Roku bieżących przeniesiony, ze strony zaś Jurw. Kazimierza Cyca Walentego Syna, Bertyldy córki Nącia Woronickiego Żony, z niegdy W. Józefą Rościszewską spłodzonych, tudzież Franciszki Dominika Szymanowskiego Małżonki, przeciwko W. Eustachemu Zakrzewskiemu, o złożenie Aktów rozpisowych, a po złożeniu o uchyleniu aktu Kamińskiego y o poprawieniu Aktu Goszczyńskiego w Xięgach Ziemskich

Powiatu

Powiatu Kiiowskiego, Dnia drugiego Miesiąca y Roku bieżą-
cych zeznany; Roztrząsnowszy pomienione dzieło ziazdowe Dnia
Dziewiątego Marca, Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt
Szostego w Żytomierzu na mocy Dekretu Sądu Głownego
Trybunału Lubelskiego, Roku Tysiąc Siedmset Dziewięć-
dziesiąt Pierwszego Dnia Trzydziestego Pierwszego Augusti
między Ielnią y Innemi Stronami ferowanego, przez po-
mienionych Komornikow sprawądzone, z podpisem iednego Mi-
chała Kamienskiego wydane, Gdy się okazuie Primo że obydwa
Komornicy chociaż, naznaczyli y odebrali Komportacyą Doku-
mentow y Regestrow, okazuiących massę fortuny niegdy Wgo
Jana Rosiszewskiego, iednak tychże regestrow do dzieła swego ani
do xiąg publicznych niewnieśli, y teraz obydwie strony onych nie-
składaią. Secundo że Dekretem Sądu Głownego nakazano rze-
czy komportowane lub regestrami okazane przydaczyć do mas-
sy, iednak Urzędnicy tego niedopełnili y Szacunku rzeczy rege-
strami okazanych nieposzczyli, ani przez kiedtych lub przez kogo
zabranych, iakieyby one były wielości y wartości niedochodzili,
Tertio że zamiast ustanowienia massy ze wszystkich źrzodeł
do niey należących y z tey uczynienia kredytorom satysfak-
cyi nienależycie porozmili się w zdaniach, gdy ieden Summę
przez Xiędza Kaietana Rosiszewskiego Wgo Rochowi Ierli-
czowi za dług niegdy Wgo Jana Rosiszewskiego wypłaco-
ną, przyznawszy bydź należną Sukcessorom Xiędza Kaie-
tana Rosiszewskiego y na nią w części u tychże fundusz zna-
lazłszy bez dokonczenia dzieło swoie porzucił a drugi po-
mienioną Summę od Wgo Rocha Ierlicza Xiędzu Kaieta-
nowi Rosiszewskiemu ustąpioną nieuznał bydź długiem
obciążaiącym massę Jana Rosiszewskiego, ale rozumiał że
iest darowizna od Oyca żyiącego zmarłemu Synowi uczy-
niona, lub nadgrodą za rzeczy po nim zabrane y rozdarowane

z takiey zas-

z Takiey zas roznicy wydaniaiły dziuś Urzędników Ziazdo-
wych nie podług Dekretu Trybunalskiego ani porządnie
ani dostatecznie odprawione żadnego obiasnienia Sprawy
wsobie niezawieraiące uznaiąc Rozkazali. oraz Skassu-
wai y naznaczyć powtorny ziazd Urzędników Sądowych
z Powiatów tuteyszey Gubernyi do Makarowa na Dzień
piętnasty Maia Roku bieżącego z wołaniem przeniesieniem
Jurysdykcyi y przypozwaniem kogo potrzeba wyniagai bę-
dzie, ktory to Sąd ziazdowy niezważaiąc na niestanie lub
odstąpienie strony iedney przepisy Dekretu Trybunału
Lubelskiego we wszystkim uskuteczni —

№ 20.

Między W: Dynowskim
a JO. X: Jabłonowską W.

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Marca Dwudziestego Dziewiątego dnia —

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Gubernyi Kiiow-
skiey słuchali Sprawy między W: Adamem Dynowskim
Powodem y pozwanym przez W: Antoniego Makarewicza
z: z: Plenipotencya Roku Tysiąc Osmsetnego dnia dzie-
siątego Marca w Sinicy datowaną, a Roku Miesiąca y
Dnia teraznieyszych w Aktach Zumskich Powiatu Kijow-
skiego oblatowaną, umocowanego JO: Xiężną Imc: Franciszka

Wiktorya

64. Wiktorya Jablonowska W. N. pozwana y powodka przez Ur. Franciszka Sokulskiego plenipotencyą dnia Dwudziestego Marca, Roku Tysiąc Osmsetnego w Aktach Sądu niniejszego oblatowaną, umocowanego, stawiącemi się z Regestru Ordynaryinego Roku miesiąca y dnia wyz na akcie wyrazonych do sądzenia przypadłey, w ktorey Rozsądzaiąc Sprawę Wgo Adama Dynowskiego bywszego Podsędka Bohusławskiego przeciwko JO. Xiężnie Wiktoryi Jablonowskiey w Xięgach Ziemskich Powiatu Bogusławskiego Dnia Szostego Septembris Roku Tysiąc Siedmset dziewięcdziesiąt dziewiątego zeznany chociaż JO. Xiężna Jablonowska Manifestem dnia drugiego miesiąca Roku y w Xięgach tychże uczynionym składa winę zaszłego ukarania na samego Wo Dynowskiego że on będąc pozwanym do Sądu Głownego niestawił się, że iednak W. Dynowski za niestawienie się w sądzie niniejszym ponosząc tyle zatrudnienia winę swoią odbył, ale JOX. Jablonowska zego nienależycie pozwała o uciążliwy Dekret ktorego on niezerwał podług Prawa Roku Tysiąc Siedmset Dwudziestego Szostego za pienny Aktorat ukarana być powinna tedy przykazali za umieszczenie Wgo Dynowskiego do pozwu wydanego przeciwko Sądowi Ziemskiemu Bohusławskiemu w ktorym on niezasiadał, y natenczas Podsędkiem niebył na rzecz tegoż od JO. Xiężny Jablonowskiey zakład to iest Rubli Dwadzieścia Osm kopiiek Osmdziesiąt przed Xięgami Ziemskiemi Powiatu Bohusławskiego Dnia Dwudziestego Aprilis Roku bieżącego pod winą wywodania wskazać –

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Marca Dwudziestego dziewiątego Dnia.

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Gubernii Kijowskiey słuchali Sprawy między Wm. Janem Dudzinskim Szambel. Dwom. Poll. Powodem przez Ud. Franciszka Sokulskiego Plenipotencya, Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt dziewiątego Dnia dwudziestego Octobris w kijowie datowana, a Roku Tysiąc Osmsetnego Dnia Dwudziestego Pierwszego Januarij w Sądach Ziemskich Kijowskich oblatowana, umocowanego stawiącym się z Regestru Ordynaryjnego Roku Miesiąca y Dnia wyz w akcii wyrazonych do sądzenia przypadłey, w ktorey Rozwiązanie Appellacya, od Dekretu Ziemskiego Powiatu Lipowieckiego Dnia Jedynastego Octobris, Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt dziewiątego między Stronami teraz czyniącemi feriowanego, a Dnia Osmnastego Miesiąca y Roku tychże ogłoszonego przez obydwie strony zadana, y dopuszczona, za podaniem prozby od Ud. Jana Stnickiego że w terminie sześciotygodniowym obłozną chorobą dotkniętym niemogł tey apellacyi wnieść do Sądu Niższego, przez Rezolucya Dnia dwudziestego Decembris, Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt dziewiątego po wypełnieniu ofiarowaney przysięgi podniesiona, chociaz Wm. Dudzinski Pozwem w Sądach Ziemskich Lipowieckich Dnia dwudziestego Siodmego Februarij Roku bieżącego zeznanym przeciwko Ud. Janowi Stnickiemu zadana na tymże powiększenia Kar y wyciągnienia onych za niesłuszną apellacyą, gdy jednak w Terminie Sześciotygodniowym od przeczytania Dekretu prozby o apellacyiney y poszlin niewniosł lub pozwu zamiast Prozby niewydał

tedy po

Tedy po upłynieniu Terminu Sześciniedzielnego do podawania Appellacyi Ukazem zmierzonego Rozkazali czynność pre- ciwko Dekretowi za nienależytą, y Appellacyą za upadłą uznać a wpretensyach Ur. Jana Jlnickiego roztrząsnowszy pominio- ny Dekret y dowody wnim wyrażone gdy się okazuie, że Ur. Du- dzinski długi czas y do rożnych usług zażywaiąc Ur. Jlnickiego a rachunków każdorocznie z tegoż niezbieraiąc wznacznej części prze zbytek swego zaufania stąd się przyczyna szkod wszędzie w szko- wcikim okazanych a Ur. Jlnicki nie widząc cudzey nad sobą zwierz- chności ktoraby wglądała czy dokładnie swoie obowiązki spełnia, chociaż okazane szkody porobił wciągu służby iednak po skończe- niu oney nie iest wstanie nadgrodzenia pomienionych szkod prze- to uznaiąc że Jlnicki za szkodliwe y niewierne sprawowa- nie się wysługach, a Ur. Dudziński za niewzieranie y dopuszcze- nie czynieh, równie cierpieć y szkodować powinni azeby Ur. Jlnicki z Summy Złotych Tysiąc ośmnaście dziesięć groszy Ośm y pułmonetą Srebrną y Złotych ośmnasta Dziewiętnaś- cie Groszy pięć miedzią Dekretem Ziemskim przysądzoney połowę tylko wynoszącą srebrem Złotych Siedmset pięć Gro- szy cztery y Cztery, a miedzią Złotych Dwieście Dziewięć groszy siedmnaście y puł, rachuiąc na Złoty po kopieiek Piet- naście przed Sądami Ziemskiemi Powiatu Lipowieckiego Dnia Trzydziestego pierwszego Decembris Roku bieżące- go Ur. Dudzińskiemu pod winą wywodania zapłacił, na- znaczyi a drugą połowę summy za szkody wyrachowa- ney na stratę Ur. Dudzińskiego pozostaje; y od kar dalszych Ur. Jlnickiego uwolnić oraz pretenzye wszelkie ze służby wynikaiące między niemi umorzyć —

№ 22.

Między JW. Niemierzycową P. O. a JW. Złotnickim G. R. y Jnnemi

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Marca Dwudziestego Dziewiątego Dnia

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Gubernyi Kijowskiey słuchali Sprawy między JW. Maryanną Niemierzycową Podkomorzyną Owrucką Matką, Adamem Rotmistrzem Woysk Polskich, Alexandrem C. R. Konstantym y Felixem Synami Niemierzycami Powodami y Pozwanemi przez W. Wincentego Jezierskiego Plenipotencyą Dnia Trzydziestego Septembris Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt dziewiątego Roku w Aktach Sądu Głownego oblatowaną umocowanego, JW. Antonim Złotnikim Generałem Woysk Rossyiskich Pozwanym y Powodem przez W. Tomasza Wasylewskiego R. Z. K. Plenipotencyą Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt dziewiątego dnia Siodmego Decembris w Aktach Ziemskich Kijowskich oblatowaną umocowanego, Nawiązanemi się z Regestru Ordynaryinnego Roku Miesiąca y Dnia wyż na akcii wywarowanych do Sądzenia przypadłey, w ktorey Rozwiązuiąc Apellacyą od Dekretu Sądu Ziemskiego Powiatu Radomyslskiego Dnia Dwudziestego Octobris, Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt dziewiątego Roku, między Stronami teraz czyniącemi zapadłego, przez JW. Niemierzycową założoną, y odpuszczenia rozbrząsnowszy Dzieło w tey sprawie przy Raporcie Sądu Powiatowego odesłane, y zważywszy obustronne dowody, gdy się okazuie że Ekonomia Radomyslska Dnia Dwudziestego Piątego Octobris, Roku Tysiąc Siedmset Ośmdziesiątego osmego Kiryle Bohdanenkowi poddanemu Zabitockiemu na Rzecę Setewnie Groble zaiąć y Młyn wystawić dozwoliła, z obowiązkiem dawania dwoch miarek Arendarzowi: Chaimowi Izraelewiczowi Arędarzowi Zabitockiemu, y tego dochodu

z Powinno-

z Pomienionego Młyna Zabitoccy Arendarze w przeciągu
lat Trzydziestu używali, poźniey zaś gdy do Arendy Zabitockiey
za Swiadectwem kontraktow do Roku Tysiąc Siedmset Siedm
dziesiąt Osmego y wieś Bereźce przyłączono, tegoż Młyna
Berezeckiego Arendarz Zabitocki y Berezecki z Arendarzem
Nehrebowskim dwie miarki przez lat dziesięć wybierali, a cho-
ciaż przy kontrakcie Dnia Dwudziestego Czwartego Junij
Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt pierwszego, od JW. Generała Złot-
nickiego przedstawionym Arędą Nehrebowki y Berezec za Sum-
mę Złotych Osmset ozobno wypuszczona była iednak wymiar
zmłynowo między dwoch tylko Arędarzow to iest Nehrebowskiego
y Zabitockiego a w trzeciey części na Mielnika wyraźnie oznaczo-
ny został, co y w Kontrakcie oddzielnym na Arędę Zabitocką
za Summę Złotych tysiąc trzysta Pięćdziesiąt tegoż Roku Ty-
siąc Siedmset dziewięćdziesiąt Pierwszego dnia Dwudziestego
Czwartego Junij podpisanym podobnież ostrzeżono żeby ie-
dna miarka szła na Zabitockiego druga na Nehrebowskiego
Arendarzow a trzecia na Mielnikow z Młynow Nehrebowskie-
go y Bereźeckiego, takowy zwyczay trwał do Roku Tysiąc
Siedmset dziewięćdziesiąt Szostego Dnia Dwudziestego Czwar-
tego Junii to iest do skończenia kontraktow od Skarbu Metro-
politańskiego wydanych, aż dopiero gdy tegoż Miesiąca Dnia
Dwudziestego Osmego Ukazami Naymiłościwszemi Folwark
Zabitocki Dusz Czterysta Dwadzieścia Sześć ze wszystki-
mi Przynależytościami żonie y Dzieciom Tadeusza Kimirzy-
cza, a Folwark Radomyski Dusz Tysiąc Sześć ze wszyst-
kiemi Przynależytościami JW. Generał: Leitnantowi y
Kawalerowi Złotnickiemu darowane zostały, y przyłącza-
niu od Skarbowey Izby Wołyńskiey wieś Bereźce do Klu-
cza Radomyskiego, a od Skarbowey Izby Kijowskiey wieś
Nehrebowka do Klucza Zabitockiego należące, pomienieni
Donataryusze w Posessyą swoią obieli JW. Generał
Złotnicki Arendarzom Zabitockiemu y Nehrebowskiemu

Dochod

Dochod wnoszącym do Klucza Zabiłockiego, trawia wymiaru
z Młyna Bereckiego niedozwolił, y teraz dochod wcałości przysworił
a w natychmiast Dziedzic Klucza Zabiłockiego Proceß rozpoczowszy
ciągle popierała, A zatem zważaiąc że dochod z pomienionego
Młyna Berezeckiego zawsze należał do Arędy Zabiłockiey y Ne-
hrebowskiey, y tak był oddawany wtym nawet czasie, kiedy Klucz
Zabiłocki do Kijowskiey a Radomyski do Wołyńskiey Gubernii
należały, a wpossessyą nowych Dziedziców Jnaczey wstąpić nie-
mogł, tylko iak był oddzielnie pod zawiadywaniem Skarbo-
wym, ztych więc Powodow Rozkazali_ Dochod z Młyna
Bereckiego zdawna y wczasie zawiadywania Skarbowego
do Arędy Zabiłockiey należący Jmw. Niemierzyczom przy-
znać, ale gdy oni teraz niemogą dopełniać Punktów rzeczone-
mi kontraktami opisanych iakoto udawania Pomocy do Re-
paracyi Młyna y Grobli, także wzabranieniu Swoim podda-
nym żeby do innych Młynow niechodzili, Młewo zaś y zniego
go dochod pomnaża się od większey liczby przybywaiących
do Młyna z Klucza Radomyskiego, a niżeli Zabiłockiego y
Grobla we Wsi Berezach potrzebuie Materyałow z bliskich
Lasow y Ziemi Jwgo Generała Złotnickiego, ani bez pomocy
poddanych mieyscowych y z Jnnych dobr tegoż utrzymać się
niemoże, przeto rozwiązuiąc Punkta kontraktami zastrzeżo-
ne wnadgrodę kosztow na utrzymaniu Grobli y Młyna we
wsi Berezach do Jwgo Generała Złotnickiego należących
przy nim połowę dochodu zostawić, a drugą połowę złotych
Czterysta dla Jwwch Niemierzyczow Jako właścicielow arędy
Zabiłockiey do ktorey ten dochod zdawna był przyłączony do
wypłacenia zapewnić, ostrzegaiąc wolność dla Jwgo Gene-
rała Złotnickiego y następnych Dziedziców wsi Berezie-
żeby w rocznie Dnia Dwudziestego Ośmego Junii przed
Xięgami Ziemskiemi Powiatu Radomyskiego pomienioną
kwotę Złotych Czterysta Monetą Srebrną, lub miedną,

Stosuiąc

Stoiących do kurzu srebrney za kwitem Jw. Niemierzyców albo Jeh Plenipotenta pod winą wyjedania opłacać, lub kiedy zechce ten ciężar uspokoić razem, tedy Prawiąc podług Zwyczaiu krajowego zadziedzictwo pomienionego dochodu Summę Dwa tysiące Rubli Srebrnych na Terminie powyżey oznaczonym w któ-rey kolwiek Roku wypłacić mocen będzie, y po zapłaceniu tako-wey Summy Kapitalney zostanie właścicielem dochodu ca-łego z Młyna Berezowskiego, bez dalszey od Jww. Niemie-rzyców pretensyi do podowy oznaczonego Jm dochodu rości-cię mogącey, zaś Jww. Niemierzyców od obowiązków czy-li Punktów rzeczonemi Kontraktami włożonych na podda-nstwo Dóbr Klucza Łabiteckiego aby iechali do Młyna Bere-zieckiego y tamże Reparacya czynili na zawsze uwolnić a że Spór teraznieyszy o dochód z Młyna Berezeckiego w Po-daniach od Jpb Skarbowych nieoznaczony wyraźnie, do-piero ninieyszym Dekretem rozwiązany został, tedy za Prze-złe trzy lata Jwgo Generała Złotnickiego od Kalkulacyi y od Kar za niedopuszczenie do wymiaru z Młyna Bereze-ckiego przez Jww. Niemierzycowa żądanych wolnym uzna

R. 1800 dnia 30 marca Słuchałem tego dekretu na ktorym nieprzestaiąc Imieniem Jwo Generała Złotnickiego zakładam Apellacyą do Rządzącego Senatu – Tomasz Wasilewski R2k umocz

No. 23.

Między Staroz. Herszkowiczami a JW. Hańskim Chor. Kijo. Ord. S.tego Stan. Kawal.

Roku Tysiąc Osmsetnego — Miesiąca Marca Dwudziestego Dziewiątego Dnia —

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Gubernii Kijowskiey Słuchali Sprawy między Starozakonnemi Chaimem y Jekiem Herszkowiczami Powodami oczewisto a JW. Janem Hańskim Chorążym kijowskim Orderu Swiętego Stanisława Kawalerem Pozwanym y Powodem przez Wgo Tomasza Morawskiego plenipotencyą, Dnia Drugiego Grudnia Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt dziewiątego Roku w Aktach Sądu niniejszego Oblatowaną, umocowanego Stawiącemi się z Regestru Ordynaryinnego Roku Miesiąca y Dnia wyż na Akcie wyrażonych do Sądzenia Przypadłey, w ktorey Rozsądzaiąc Pozew Starozakonnego Jeka y Chaima Herszkowiczow przeciwko JWu Janowi Hańskiemu Kawalerowi Orderu S.tego Stanisława w Księgach Ziemskich Powiatu Radomyskiego Dnia Pierwszego Februarij Roku bieżącego zeznany, stosowanie do rezolucyi Sądu niniejszego Dnia Dwudziestego Piątego Novembris Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt dziewiątego wypadłey, na niewiadomość o przewodzie Prawnym przysięgę oznaczaiącym Rozkazali tylże ku wypełnieniu oney dopuscić, a gdy W. Wacław Hański sprawie terazniejszey obecny Imieniem Oyca Swoiego oswiadczył, że przysięgi y całey Pretensyi do Pomienionych Żydow mianey Dekretami przyznaney odstępuie z przyczyny że niemaią sposobu

onych

Sposobu ówych zaspokoić a Hawrzakowi Herszkowiczę na tym przestaiąc dalszego popierania sprawy y swoich Pretensyi iaką maią do Jmgo Haińskiego y poddanych Jego na wzaiem zrzekaią się, tedy wszystkie Dekreta procesa między Stronami do tąd zaszłe y wszelkie Jch Pretensye na Zawsze Umorzyć

No. 24.

Między W: Zagorskim a Jurw: Łopuchinany B: W: K:

Roku Tysiąc Ośmsetnego
Miesiąca Marca Trzydziestego dnia —

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Gubernyi Kijowskiey Słuchali Sprawy między W: Woiciechem Zagorskim Powodem y Pozwanym przez Wgo Tomasza Wasylewskiego R: Z: K: z mocy Plenipotencyi w Aktach Ziemskich Kijowskich Roku bieżącego Dnia Dwudziestego Siódmego Februarij oblatowaney umocowanego, a Jurwmi Teodorem Andryanowiczem y Danyą Mikołajowną z Lautowych Łopuchinami B: W: K: Pozwanemi y Powodami przez Wgo Atanazego Milewskiego R: G: K: Plenipotencyą Dnia Dwudziestego Czwartego Januarij Roku bieżącego w Kijowie daną, a Dnia Dwudziestego Szóstego Marca Tegoż Roku w Aktach Ziemskich Kijowskich oblatowaną umocowanego, tudzież Aresztowanemi w Terminie wyrażonemi przez tegoż Stawiącemi się z Regestru Ordynarynnego

Ordynacyjnego Roku Miesiąca y Dnia wyż na Akcie wyrażonych do sądzenia przypadkey w ktorey gdy W. Zagorski po założoney Appellacyi od Dekretu Ziemskiego Powiatu Zwinogrodzkiego Dnia Trzydziestego Junii Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt Dziewiątego Roku między sobą a JJw. Łopuchinami ferowanego w terminie Sześciotygodniowym prozby Apellacyjney nie podał y poźniey nie oddał dopiero Dnia Czwartego Januarij Roku bieżącego w Xięgach Ziemskich Powiatu Zwinogrodzkiego zeznany wydał pozew tedy Rozkazali z przyczyny uchybionego Terminu appellacyą za Prepedytą, y na zaiem z Pozwu od JJw. Łopuchinow Dnia dziesiątego Januarij Roku bieżącego w tychże Xięgach zeznanego o kary za wywodzenie tey Sprawy po prepedytym Terminie od Strony Powodowey czynności nienależytą uznać a ferowanego Dekretu Spełnienie zalecić.

№ 25.

Między Star. Owsijowiczem a Uw. Kreizmerami —

Roku Tysiąc Ośmsetnego Miesiąca Marca Trzydziestego Dnia —

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Gubernii Kijowskiey Słuchali Sprawy między Star. Berkiem Owsiejowiczem byłszym Arendarzem Makijowskim Powodem y Pozwanym Oczewisto a Uw. Kasprem y Katarzyną Kreizmerami Pozwanemi y Powodami przez

Wgo Ataназego

Stanarego Milewskiego K: G: K: Plenipotentem, z dnia dzie-
siątego Novembris Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt dzie-
wiątego Roku w Aktach Ziemskich Kijowskich oblatowana
Umocowanego stawiącemi się z Regestru Ordynaryjnego
Roku miesiąca y dnia wyż na akcie wyrażonych do sądze-
nia przypadłey w ktorey Rozsądzaiąc Pozwy w Sądach Ziem-
skich Czehrynskich dnia dwudziestego pierwszego Februarii
y w Sądach Ziemskich Zwinogrodzkich dnia trzynastego
Marca Roku bieżącego zeznane, od WWch Kaspra y Katarzy-
ny Małżąkow Kreczmerow przeciwko Starozakonnemu
Berkowi Owsiowiczowi y Sądowi Ziazdowemu, tudzież prze-
ciwko Urw. Wroblewskiemu Chmielowskiemu y Alexandro-
wiczowi do Sądu Niniejszego wyniesione o uchylenie dzieła
ziazdowego Podsędka Stachurskiego, y o naznaczenie ziazdu
dla zebrania dowodow na odporcie Pretensyi Berka Ow-
siowicza gdy się okazuie że za Dekretem Sądu Niniey-
szego Dnia Jedynastego Julii Roku Tysiąc Siedmset dzie-
więćdziesiąt. Dziewiątego, w tey sprawie był oznaczony ziazd
ale na nim Urzędnicy nieprawnie Sporządzili dzieło, kto-
re z tey przyczyny powtornym Dekretem Sądu niniejszego
Dnia Siedmnastego Novembris, za nieważne było uznane
y dla dopełnienia poprzedniczego Dekretu powtorny Ziazd
oznaczony, lecz y ten po kilka razy odkładany nie mało
zwłoki y wydatkow przyniosł, aż na terminie ostatnim z Pro-
rogacyi dnia Siodmego Februarii Roku bieżącego za Stawie-
niem się Stron obydwoch gdy miał być spełniony, y WW.
Kreczmerowie wzaiemny Pozew od siebie podniosłszy czynili
spory ktorych wysłuchawszy Urzędnik Ziazdowy jak tylko
przeciwną żądaniom ich wydał rezolucyą, nieczekaiąc osta-
tecznego całey Sprawy rozsądzenia, odstąpili, a po tako-
wym ich odstąpieniu Urzędnik Ziazdowy Starozakonnego
Berka Owsiowicza do przysięgi na szkody przypuścił

y za nie—

y za nie od WWtn Kreczmerow Summę Rubli miedzianych Tysiąc dwiescie czterdziesci dziewięc Starozakonnemu Berkowi do zapłacenia przed Xięgami Ziemskiemi Powiatu Czehryńskiego na Dniu Pierwszym Septembris Roku bieżącego pod winą, wywodania przysądził, o poniesione zaś wydatki z okazyi tey Sprawy apellacyi do Sądu Niniejszego dopuscił, Przeto zważywszy ciąg sprawy teraznieyszey, y winny czynione zwłoki, Jako też poniesione wydatki, stosownie do Prawa Statutowego Rozdziału czwartego Artykułu Trzeciego, Paragrafu drugiego w te słowa „a gdzieby strona Powodowa u Sądu stawszy bądz na „pierwszych albo wtorych rokach, choćby ieszcze niezawitym roku wysłuchawszy Pozwu y do niego tak z strony „pozwania, Jak z strony zbijania mowiwszy a Urząd by „mu tego zbuzenia roku, ani zbijania pozwu za słuszne nieprzyznał, a on by przecię niechcąc za sama, rzecz „odkazowac, albo też y wstąpiwszy iuż w rzecz y mowienie Prawne z stroną żałobną, miawszy a do konca rozsądku y skazania niesłuchaiąc od Sądu przecz odszedł, niechcąc „być Prawu posłuszen Tedy Urząd na takowym upornym „nie iuż nie stanie, ale zarazem rzecz same o co Powod idzie „za dowodem słusznym y Prawnym skazac ma„ Gdy Wni Kreczmerowie na terminie zawitym przez Dekreta Sądu Niniejszego Dwukrotnie oznaczonym, a szczegolniey na terminie ostatniego Ziazdu po Rezolucyi Sądowey po usłyszenia ich uporni z Sądu wyszli y odstąpili niechcąc Sądzonemu posłuszni choćiaż mogli od ostatecznego rozsądzenia a nawet przed wykonaniem Przysięgi Starozakonnego Berka według Prawa apellowac, iednak tego dobrodziejstwa nie użyli

y iuż

y im przeciw takowemu skazaniu nie maią, mocy czynienia przeto Rozkazali Dekret Sądu Ziemskiego Powiatowego z przyczyny upomi y nie prowłuszenstwa ww: Kreczmerow, w mocy swoiey zostawic, a publikatę od Pisana Zdanowskiego przeciwko Dekretom Sądu Niniejszego, ktore nie oznaczywszy publikowal nie prawłusznych, ale Ich Sędzie, od tychże wystarana, bez win uchylić, Inne zaś pretensye, a nayszczegolniey o wydatki prawne Starozakonnego Berka Owsieiowicza, gdy podług Praw kraiowych w takich Sprawach powracać się niezwykły, zupełnie umorzyć, Jednak ww: Kreczmerom nie zagradzaiąc drogi iesliby chcieli zu uczestnikami tych szkod za ktore płacić obowiązani są prawnie czynić —

N: 26

Między W: Czaykowskim P. P. R.
a ww: Duszyńskiemi —

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Marca, Trzydziestego Pierwszego dnia —

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Gubernii Kijowskiey Słuchali sprawy między W: Krzysztofem Czaykowskim byłszym Podkomorzym Powiatu Radomyskiego Powodem przez W: Atanazego Milewskiego R. G. K. Plenipotencyą dnia Siedmnastego Marca, Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Osmego, Roku daną, umocowanego, a urzędami Exekutoryalnemi

Powiatowy

Powiatow Gubernyi Kijowskiey pozwanemi przez Urz. Mi-
kołaia Butkała, stawiącemi się z Regestru Executorum
Roku Miesiąca y Dnia wyz na Akcie wyrażonych Do są-
dzenia przypadłey w ktorey Rozsądzaiąc Powo W. Krzyszto-
fa Czaykowskiego przeciwko Urw Jozefowi y Annie Ro-
dzicom Antoniemu Michałowi y Tadeuszowi synom Du-
szynskim w Xięgach Ziemskich Powiatu Radomyskiego
Dnia Dwudziestego drugiego Novembris Roku Tysiąc
Siedmset Dziewięćdziesiąt Dziewiątego, a w Xięgach Ziem-
skich Kijowskich Dnia Dwudziestego Szostego Mie-
siąca y Roku tyhze o Justyfikacyą Processu, tudzież
o podanie wnim części Dozywotniey Wsi Berezowki y Wsi
Zastawney Karapzyna Małego, gdy Powod Składa Obli-
katę Dnia Piętnastego Miesiąca y Roku tyhze do
Xiąg Ziemskich Radomyskich zapisana, o Sprzeci-
wienie się Dekretowi Sądu Mnieyszego ktora Podług
Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt czwar-
tego zupełna stanowi Konwikcyą, tedy oney za Prawną
y do Rzeczy Uznawszy Przykazali Urzędnikom Są-
dowym Powiatow Tuteyszey Gubernyi aby z nich ktory kol-
wiek Wies Karaszyn mały do wytrzymania Summy
Kapitalney Rubli Srebrnych Czterysta dziewięćdziesiąt i-
den z Procentem od uchybionego Terminu jako też w Pop-
tinach y Winach za Process podług prawa należących
Stronie Powodowey w Possessyą podał

№ 27.

Między W. Dziokowskim W. O. a Sukcessorami niegdy JO. X. Potemkina —

Roku Tysiąc Osmsetnego Miesiąca Marca Trzydziestego Pierwszego Dnia —

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Guberniji Kijowskiey słuchał Sprawy między W. Stefanem Dziokowskim Woyskim Owruckim Powodem y Pozwanym przez Ur. Franciszka Jarzewskiego Plenipotencya, dnia Dwudziestego dziewiątego Marca Tysiąc Osmsetnego Roku w Aktach Ziemskich Kijowskich Kijowskich oblatowana, umocowanego a Jw. Wasylem Wasylewiczem Engilhardtem Senatorem y Kawalerem Pozwanym y Powodem przez Wo. Alexandra Dziedzinskiego, plenipotencya, Dnia Trzydziestego presentis w Aktach Sądu Niniejszego Oblatowana, umocowanego przez Fedorem Andryanowiczem y Daryą Mikołaiowną z Pawłowych Łopuchinami B. W. K. Małżąkami, Alexandrem Mikołaia Synem Graffem Samuiłowem D. H. Pozwanemi y Powodami przez Wo. Atanazego Milewskiego Plenipotencya, Roku bieżącego Dnia Dwudziestego Szostego Marca w Aktach Ziemskich Kijowskich oblatowana, umocowanego. Stawiącemi się z Regestru Executionum Roku Miesiąca y Dnia wyz na Akcii wyz razowych do sądzenia przypadłey, w którey Rozsądzając Pozwy, Jako to ze strony Wo. Stefana Dziokowskiego Dnia Osmnastego Februarij Roku bieżącego o Justyfikacya, procesu a ze strony Sukcessorow JO. Xięcia Potemkina dnia trzynastego Marca

o wstrzyma=

o wstrzymanie Exekucyi zeznane, gdy powod okazuie Skrypt
JO: Xięcia Xawerego Lubomirskiego w Dubnie dnia Dwu-
dziestego Pierwszego Januarii Roku Tysiąc Siedmset
Osmdziesiąt Szostego sobie wydany, Dnia Dwudzie-
stego trzeciego Miesiąca y Roku tegoż Aktami Kon-
traktowemi Roborowany, a dnia dwudziestego Osmego
Miesiąca y Roku tegoż do Xiąg Grodzkich Kijowskich
wniesiony na Summę Czerwonych Złotych Sześć Ty-
sięcy Sześćset, z procentem po pięć do oddania za Rok
zabespieczeniem tey Summy w szczegolności na kluczu
Szpolańskim w Woiewodztwie Kijowskim, tudzież dwie
kondemnaty w Sądach Grodzkich Łuckich na mocy za-
pisaney skryptem wyżey odpowiedzi, dnia Dwudzie-
stego Marca Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiątego
y dnia piątego Maia Roku Tysiąc Siedmset Dziewięć-
dziesiąt Pierwszego, w czasie oddania Pomienioney Sum-
my z Procentem na JOO: Xiążętach Potemkinie y Lu-
bomirskim otrzymane podług Prawa Roku Tysiąc
Siedmset Osmdziesiąt Czwartego. stanowiące zupeł-
ną konwikcyą, tedy na nią zapatrzywszy się Przyka-
zali Urzędnikom Sądowym Powiatowym tuteyszey Guber-
nii za wezwaniem Strony Powodowey do Dobr klucza
Szpolańskiego zjechać, y niezaczyniąc poprzedniczych
Tradycyi, ani przed tym Długiem possessyi zastawnych
oraz dobr w Bank założonych szczegolnie tylko dobro-
wolne z tegoż klucza Szpolańskiego ktore są onemu
wyrażone za przyległe w kontrakcie przedażnym, od
JO: Xięcia Xawerego Lubomirskiego JO: Xięciu Po-
temkinowi Dnia Dwudziestego piątego Aprilis, Ro-
ku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Drugiego w Xię-
gach Kijowskich oblatowanym, na rzecz strony Po-
wodowey

Powodowey w procencie od Summy kapitalney Jako od Uchybionego Terminu podług Prawa rachowaiąc się maiącym w Tradycyą podać do Roku, a gdyby w tym przeciągu Sukcessorowie JO: Xiącia Potemkina z W: Dziokowskim nierozprawili się, tedy po upłynieniu Roku nietylko Dobra z Klucza Szpolanskiego w szczegolności, ale też y Inne wogulności skryptem do odpowiedzi zapisane, kiedy oblata niezronego Skryptu przed zbyciem onych od JO: Xiącia Lubomirskiego JO: Xięciu Potemkinowi y po zbyciu przed wyściem lat trzech wydanym porwem Dnia Dziewiątego Februarij Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt dziewiątego w Księgach Grodzkich Kijowskich zeznanym prawnie obciążone, na dopełnieni teraznieyszey tradycyi do wytrzymania Summy Kapitalney y Procentow oraz win za Proces Stronie powodowey podać, niezaymuiąc podobnież poprzedniczych Tradycyi y Possessyi przed tym Długiem zastawnych oni Dobr w Banki założonych. Powodstwo zaś Sukcessorow Jas: Oswieconego Xiącia Potemkina iako do sprawy Pryncypalney a nie do Justyfikacyi Processu służące do popierania gdzie z Prawa należy odesłać —

N. 28.

Między JO. X. Jabło-
nowską W. N. a W. Kru-
kowiczem S. D. Poł.

Roku Tysiąc Osmsetnego —

Miesiąca Marca Trzydziestego Pierwszego Dnia —

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Gubernii Ki-
iowskiey Słuchali sprawy między JO. X. Franciszką Wik-
torya z Xiążąt Korybutow Woroniecskich Jabłonowską
Woiewodziną Nowogrodzką Damą Orderu: powodką
przez Ur. Franciszka Sokulskiego, plenipotencyą dnia
Dwudziestego Marca Roku Tysiąc Osmsetnego w Ak-
tach Ziemskich Kijowskich oblatowaną, umocowanego
a W. Konstantym Krukowiczem S. D. P. pozwanym
przez Ur. Antoniego Makarewicza K. Z. K. plenipotencyą
Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt dziewiątego dnia
Osmnastego Octobris w Aktach Sądu ninieyszego obla-
towaną, umocowanego stawiącemi się z Regestru Exe-
cutionum Roku Miesiąca y Dnia wyż na Akcie wyra-
zonych do Sądzenia Przypadłey w ktorey rozsądzaiąc Proz-
wy JO. Xiężny Wiktoryi Jabłonowskiey przeciwko Wu
Konstantemu Krukowiczowi o Iustyfikacyą processu dnia
Dwudziestego Siodmego Februarij Roku bieżącego w
Xięgach Ziemskich Bohusławskich zeznany chociaż
JO. Xiężna Jabłonowska składaiąc Publikatę Dnia
Czternastego Januarij Roku bieżącego do Xiąg Sądu
Niniejszego zapisaną, o nieoddanie Summ Dekretem
przysądzonych żąda Exekucyi takowego processu, że ie-
dnak W. Krukowicz tymże Dekretem Sądu niniey-
szego Dnia Dwudziestego Osmego Marca Roku

Tysiąc

Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt dziewiątego dowodzi że pretensye ze strony iego podawane na Ziazd oznaczony do roztrząśnienia odesłane zostały, y które okazać się bydź sprawiedliwe, aby należytości Jch, z Summy Kapitalney przysądzoney dla JO. Xiężny potrącić tenże na ziezdzie Dnia Trzydziestego Julij Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt dziewiątego odprawionym w Steblowie dzieło sporządzone Dnia Dwunastego Januarij Roku bieżącego do Xiąg Ziemskich Bohusławskich umieszczone, po założoney y odpuszczoney apellacyi zaskarżaiąc wydał pozew o uchyleniu tegoż, a poki niebędzie rozpoznane wstrzymania Exekucyi doprasza się, Sąd to na pomienione dowody zapatrzywszy się, Rozkazali dołączyć pomienioną sprawę, y do czasu ukończenia Exekucyą wstrzymać —

№ 29.

Między W: Suchorzewskim B: W: P: a JW: P: Boryasem Tracem y Innemi —

Roku Tysiąc Osmsetnego Miesiąca Marca Trzydziestego pierwszego dnia

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Gubernii Kijowskiey Słuchali Sprawy Między

między W: Janem Suchorzew:
skim Brygadierem W: Poll:
Powodem y pozwanym oczewi
sto a Jl: Panami Bogusła:
wem Boreassem, Janem
Tacem y kompanią, po:
zwanemi przez Wgo Jozefa
Wnigurskiego M: W: P: pleni:
potencyą na Dniu dzisiey:
szym w Aktach Sądu Głow
nego Departamentu Cy:
wilnego Gubernii Kijowskiey
oblatowaną, umocowanego
stawiącemi się, z Regestru Or:
dynaryinnego Roku miesią:
ca y dnia wyż na Akcie wyra
zonych do sądzenia Przypa:
dłey wktorey Sąd Głowny De:
partamentu Cywilnego Gu:
bernii Kijowskiey słuchali
Apellacyi Wgo Jana Suchorzew:
skiego Brygadr: Woisk byw:
szey Słuzby Poll: przeciwko
Jchmć P: P: Boreassowi Ta:
cowi y kompanii machno
wieckiey od Dekretu Ziem:
skiego Powiatu Machnowiec
kiego Dnia Dwudziestego
Siodmego Februarij Roku
bieżącego założoney y dopusz:
czoney przez prozbę dnia
Trzydzi-

Trzydziestego Marca z opłatą
pozłin do Sądu niniejszego
wniesioney y wszystkie Do=
kumenta przez obydwie Stro=
ny złożone, dokładnie roztrzą=
snowszy, gdy się okazuie z Tran=
zakcyi Dnia Trzynastego Mar=
ca, Roku Tysiąc, Siedmset
Dziewięćdziesiąt trzeciego mię=
dzy temiż Stronami zawartey
podpisami Jch Mcioś Panow
Boreas Shac y Kompanii
przy zaręczeniu JWo Prota Po=
tockiego utwierdzoney w Ory=
ginale pokazaney, że W. Su
chorzewski za Sukna na o=
kryie Brygady Jego od Jmć
Pana Nikorowicza dostawione
pozostał mu winien resztuią=
cą summę Złotych Dziewięć=
dziesiąt dwa tysiące Siedm=
set pięćdziesiąt ieden Groszy
czterny, a od Jmć Pana Nikoro
wicza za też sukna wzięte w
Kompanii podobnaż Sum=
ma im należała. Przeto W. Su=
chorzewski dla ubespieczenia
tey pretensyi od Kompanii
na JP. Nikorowicza za dosta=
wione Sukna wynikaiącey
dał rzeczoney Kompanii
własne swoie Fundusze w Do=
kumentach y Assygnacyach
iakoto

iako to od W. Jana Zagur=
skiego bilet na Dwa Tysiące
Czerwonych Złotych dnia szes=
nastego Junii Roku tysiąc
Siedmset dziewięćdziesiąt dru=
giego z terminem oddania na
kontraktach Roku Tysiąc
Siedmset dziewięćdziesiąt Trze=
ciego oraz na Czerwonych Zło=
tych Czterysta Osmdziesiąt
pięć do odzyskania u tegoż
podług Listu dnia Pierwsze=
go Marca Roku Tysiąc Siedm=
set dziewięćdziesiąt Trzeciego
Powtore na Summę Czer=
wonych Złotych trzy tysiące
za dokumentem JW. Generała
Wielohurskiego dnia Czwarte=
go Julij Roku Tysiąc Siedm=
set dziewięćdziesiąt drugiego
podług terminow w nim ozna
czonych, potrzecie na Czerwo
nych Złotych Dwieście pię=
dziesiąt za rewersami Jozefa
Hrabi Komorowskiego Czwar=
te na Czerwonych Złotych
sześćset u Piotra Komorowskie=
go, Piąty na Czerwonych złotych
Sto za Rewersem Cypriana
Rokossowskiego, Szosty na Czer=
wonych Złotych Dwieście Pię=
dziesiąt u Mierzynkowicza
Grocholskiego Na Ostatek
Czerwo=

Czerwonych Złotych tysiąc trzysta czterdzieści pięć złotych trzynaście groszy szesnaście w assystencyi swoiey do JPana Super Intendenta Jukowskiego wydaney, z ktorey to summy ogolney Czerwonych złotych Osm Tysięcy Trzydzieści złotych Trzynaście groszy Szesnaście wynoszącey Kompania obowiązała się, zdai rachunek Brygadierowi Suchorzewskiemu w kondycyach takich: Primo Jezeli wyidzie Assygnacya od Skarbu, y Kompania przez to uspokoiona zostanie, tedy powinna Brygadierowi Suchorzewskiemu albo oddai iego papiery, wyżey wyrażone iak one przyszedł /: oprocz Listow za ktoremi upomina się Czerwonych złotych czterysta Osmdziesiąt pięć u Zagurskiego y Czerwonych Złotych Dwiescie Pięćdziesiąt u Grocholskiego, na ktore innego Dokumentu niema:/ albo walor tychże wterminie trzech Miesięcy. Secundo Lecz iesli zapłata od skarbu nienastąpi wprzeciągu trzech Miesięcy, y gdyby

Kompania

Przewodła daley zas w sprawie.
Dowodząc niebytności swoiey W.
Suchorzewski wnosił że chociaż
za paszportami wyzey wspo:
mnionemi przybył na grani:
cę Rossyiską iednak że go
nie wpuszczono y na dowód
składa list Jw. Generał En
Chef y Gubernatora Woien:
nego Kamieńca Podolskiego
Graffa Gudowicza dnia Jedy
nastego Maia Roku Tysiąc
Siedmset Dziewięćdziesiąt Dzie
więtego pisany do siebie zwy:
rażeniem że Jw. Graff Gu:
dowicz raportował Jego
Imperatorskiey Mości, żeby
można wpuscic do Kraiu
W. Suchorzewskiego, y zno
wu na rezolucyą oczekiwać
musiał, aż do odebrania wia:
domości, że takowe pozwole
nie przyszło, za ktorym iak
widać ze swiadectwa Komo
ry Radziwiłłowskiey Dnia
Dwudziestego Siodmego Oc:
tobra Roku tegoż wpuszczony
będąc do kraiu Rossyiskiego
gdy przyiechał do Mach:
nowki, iuż zastał Dekret
zaoczny dnia Jedynastego
Miesiąca tegoż Octobris
na Powodz

Powodztwo Ich Mciów: Panow Gustawa Boreassa Jana Thaca y Kompanyi w Sądzie Ziemskim Machnowieckim zapadły, ktorym cała pretensya W. Suchorzewskiego uchylona y iesz cze za wydatki Prawne dla kompanyi nadgroda wynaleziona została, a zatem czuiąc się bydz wiązonym przez takowy zaoczny Dekret, na Fundamencie Prawa Statuowego Rozdziału Czwartego, Artykułu Czterdziestego Pierwszego ozdy przewod zysków czyli kondemnat wniewiadomosci swoiey otrzymanych, do tegoz Sądu Ziemskiego Machnowieckiego Kompanią zapozwał, lecz Sąd Ziemski Machnowiecki z przyczyny Dekretu Swoiego ktorym ta Sprawa poprzednio rozsądzona została iuz sobie za niepodległą uznał y od takowego Dekretu założoney apellacyi dopuscił. Zato Zważywszy powinne dowody Przyskazali, Primo poniewaz W. Suchorzewski Dekretem Ziemskim Machnowieckim obowiązany do złozenia Oryginalney Tran

zakcyi

y gdyby Kompania musiała
szukać Odzyskania wzcierowych
papierach, tedy powinna, albo
Deklarować się w przeciągu trzech
miesięcy iakie y na wiele przyj
mie czyli wczęści iakiey
czy ter za całą Pretensyą zwy-
razonych Papierow Tertio Je-
zeli summa ktora Kompa:
nia przyiełaby nie wyrowna
Ich Pretensyi, wtakim przy-
padku Brygadier Suchorzew-
ski ostrzega Im wolność od:
zyskania reszty tam gdzie się
podoba Jak tylko nieuznana Kom-
pania odda mu resztę Papie-
row Ityo - Quarto Lecz Jesli
walor dokumentow przysięgłych
na zapłatę przenosić będzie Ich
pretensyą, tedy powinni nad
grodzić wkońcu trzech Miesięcy
takowa przewyżkę, albo wta-
kowych Pieniądzach, albo w su-
kmach podług gatunkow y
ceny wkontrakcie z JPanem
Bikowiczem wyrazonych. Gdy
zaś Brygadier Suchorzewski
po zrobieniu takowego układu
wkrotce oddalił się z kraiu tu-
teyszego zostawiwszy zwoi
papiery wręku Kompanii

y ta

y ta nie upatrywała Innych
srodkow do odzyskania nale:
żytości swoiey Roku Ty=
siąc Siedmset dziewięćdziesiąt
czwartego Dnia Dwudzie
stego Drugiego Maia w Księ:
gach Ziemskich Woiewodztwa
Bracławskiego oświadczyła
że Papiery Wo Suchorzewskie:
go składaią się po większey
części z długow wygranych
y od Dłużnikow zrzucanych przy
czym zapieczone nieczyniąc
realney Satysfakcyi, y po
nmażaią Koszta na odzy:
skanie ktorych na W. Su:
chorzewskim poszukiwać bę:
dzie, ile zas oni za processem
ywindykacya prawnie odz:
zyskaia, to na rachunek
swoy przez JWo Suchorzew
skiego zaciązony przyima
iako w pozniejszym czasie
niektore Summy odzyska:
li choć ze stratą do Powro:
tu Wo Suchorzewskiego kto:
ry w ten kray przybywszy
Roku Tysiąc Siedmset Dzie:
więdziesiąt Osmego Dnia
Dwudziestego Trzeciego Janu:
arii y Dnia Dwudziestego
Februarii kompanią na Są:
dy Ziemskie Machnowieckie

pozwał

Pozwał o złożenie Tranzakcyi wy-
żey pomieniony y o zapłacenie
Summy resztuiącey lub o Po-
wrócenie papierów iego y na wra-
ieniu kompania dnia Trzynaste-
go Februarii Roku tegoż W.
Suchorzewskiego pozwała, z któ-
rych pozwów gdy Sprawa z re
gestru Sądowego przyszła a.
W. Suchorzewski Oryginal-
ney Tranzakcyi z kompanią
zawartey nieokazał, z przyczy-
ny że ją zostawił w Galicyi
dla Intabulacyi, a kompania
złożyła tylko proiekt y to nie
upewniaiąc czy iest zgodny
z Oryginalną Tranzakcyą
Sąd Ziemski Mielnicki
Dekretem dnia Dwudziestego
drugiego Februarii W. Sucho
rzewskiego obowiązał do złoże-
nia Oryginalney Tranzakcyi
lub popierania swoiey pre-
tensyi dowodami prawnemi
na przyszłey kadencyi, zadość
czyniąc takowemu Dekreto-
wi W. Suchorzewski pojechał
do Galicyi dla wyszukania Ory-
ginalney Tranzakcyi y onęż
tylko przedstawioną do Inta
bulacyi ale iesz[c]ze nie Intabu
lowaną odebrawszy gdy nie
mogł

mogł powrócić na powtórną
-kadencyą, z przyczyny zam-
knięcia granicy, co poswiad-
czaią listy od Departamen-
tu Interessow zagranicznych
Krola Jmci Pruskiego dnia
Dwudziestego Czwartego Oc-
tobris Roku Tysiąc Siedmset
dziewięćdziesiąt Osmego y dru-
gi dnia Dziesiątego Novembris
Roku tegoż od Wo Suchorzew-
skiego odpisane że Krol Jmć
przez Ministra swoiego w Pe-
tersburgu zalecił prosić Jego
Imperatorskiey Mosci o Pasz-
port Wo Suchorzewskiemu dla
wiechania do Rossyi oraz przy-
łączone dwa Passporta dnia
Dziesiątego Novembris od De-
partamentu Interessow za-
granicznych Krola Pruskie-
go dnia Szesnastego No-
vembris od Departamentu
Interessow zagranicznych
Państwa Rossyiskiego na
rozkaz Jego Imperatorskiey
Mosci wydane w tym czasie
niebytności Jego Kompania
na niestawaiącym W. Su-
chorzewskim przez otrzy-
manie trzech Kondemnat
zupełną konwikcyą prze-
wiodła

Tranzakcyi ktora w Galicyi do Intabulacyi podana była, wyiechawszy za Granicę dla odzyskania oney nie zudawaney winy powrocić y rozsądzić się, omieszkał, ale dla Prze:szkod władzy Rządowey uposważnionych, ktore pismiennemi dowodami wsparł y objaśnił, a zatym nieprzybycie Jego do kraiu, y na rozprawę, nie może bydź poczytano za Upor lub nieposłuszeństwo Prawu y Sądowi Tedy żądali czyli kondemnaty y ponieważ Dekret zaoczny pod niebytnosc Wo Suchorzewskiego, na prowodztwo Kompanyi otrzymane bez wini skassować. Secundo – a w samey sprawie chociaż Kompania do Sądu wnosi że na Papierach Wo Suchorzewskiego sobie danych, wiele utraciła osobliwie z Długu JWo Wielohurskiego y na dowod składa zaswiadczenia Notariusza Publicznego Henryka Kremppien w Petersburgu dnia Osmego y Dziewiątego Marca Roku Tysiąc Siedmset dziewięcdziesiąt Osmego wydane y podpisane, że za obrazy

y Meubkort

y Klawikort z majątku tego JWo Wielohurskiego potrą=ciwszy expensa niewięcey jak tylko Rubli trzy tysiące Sto: set Trzydziesci Siedm odebra=ła, że iednak podług wyrazów Tranzakcyi w punkcie drugim Kompania mogła przyjąć z papierów ktore zechce na Satysfakcya swoiey pretensyi a w Punkcie Trzecim że Jeśliby Summa z przyiętych Papierow nie wyrownywała Jeh pretensyi w takim przypadku mogła Reszty dochodzic gdzieby się iey podobało, ale po oddaniu reszty papierow tychże W: Suchorzewskiemu y w Punkcie czwartym przewyszkę nad Jeh pretensyą z Papierów przyiętych Pieniędzmi, albo Sa=knami zapłacic obowiązała się, y było w mocy tejże Kompanii nieprzyimowac zawodnych Papierow ale oddaw=szy onyż W: Suchorzewskiemu dochodzic należytosci Swoiey gdzie się podoba. O przyiętych zaś żeby utratę z nich wynikła, W: Suchorzewski miał nadgradzac, żadnego

Obowiązku

Obowiązku w tey Tranzak=
cyi nie maią y po wydanym
Pozwie od Wº Suchorzewskiego
Dnia Dwudziestego Trzecie=
go Januarii Roku Tysiąc=
Siedmset dziewięćdziesiąt Osme
go fantow JWº Wielokurskiego
w Miesiącu Marcu tegoż
Roku nienależało przyjmo
wać, ale ten Papier zatrzy=
mać do Rozprawy, Tedy Sto
ronnie do rzeczoney Tran=
zakcyi y wniey dobrowol=
nych opisow obowiązać Kom=
pania, żeby z Summy Czer=
wonych Złotych Osm Tysię=
cy trzydzieści Złotych Trzy=
naście groszy Szesnaście=
wziętey od Wº Suchorzewskie=
go w Papierach na roznych
Jego Dłużnikach należącą
dla teyże Kompanii Sum=
mę Złotych Dziewięćdziesiąt
Dwa Tysiące, Siedmset pię=
dziesiąt Jeden groszy cztery
to iest Czerwonych Złotych
Pięć Tysięcy Sto pięćdziesiąt
Dwa Złotych Piętnaście Gro=
szy cztery, wytrąciwszy prze=
wyższaiącą, Czerwonych Zło=
tych Dwa tysiące Osmset
Siedmdzie

Siedmdziesiąt Siedm Złotych Szesnascie Groszy Dwanascie z procentem po pięc od sta od Daty zaczętego w tey Sprawie processu to iest Dnia Dwudziestego Trzeciego Januarii Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Osmego w pieniądzach gotowych lub w Suknach a nawstatek choćby teraz Papierami od Wo Suchorzewskiego przyjętemi przed Xięgami Kontraktowemi na Dniu Dwudziestym trzecim Januarii Roku Tysiąc Osmsetnego Pierwszego Wo Suchorzewskiemu oddadzą pod Winą wywodania

Ro 1800 d. 4 Aprilis Niechcąc tego Dekretu na ktorym niepmeszkaiąc w kategoryi nieprzyznanych mi Procentow od daty weksla mnie służących y że procent nie po siedm tez po pięć y to od czasu zaczęcia procesu iest mi przysądzony y zpowodu nieprzyznanych mi Expens prawnych zakładam apellacyą do Rządzącego Senatu Mimmiy od Nakazania mi Opłaty suknem lub pieniędzmi

Jan Suchorzewski

Ro 1800 dnia 6 Aprilis Zmocy udzielonej mi Plenipotencyi Imieniem JSP. Boreasa Taca i Kompanii niepmeszkaiąc na tym Dekrecie podpisuię apellacyą do Rządzącego Senatu y w kopę apellacyjnych Rubli Dwiescie Umocowany Hieronim Prokiewicz

No 30

Między JW: Morzkowskim Prezes: Sądu Gł: Depart: Cywil: Gubern: Kijowsk: kawal: y Imieniu a Sukcessorami niegdy JWo Rakowskiego —.

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Marca Trzydziestego Pierwszego Dnia —

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Gubernii Kijowskiey Słuchali sprawy z Regestru Ordynaryinego między Stronami wyżey wyrażonemi Roku Miesiąca y dnia wyż na akcie wyrażonych do sądzenia przypadłey, w ktorey roz wiązując odesłanie Podsędkow Ziemskich Skwirskiego y Radomyskiego na ziezdzie dnia Trzydziestego pierwszego Decembris Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Dziewiątego z Gruntu Słobody Starosielceliny do Sądu niniejszego uczynione a dnia trzydziestego Miesiąca y Roku bieżących do Xiąg tuteyszych wniesione, po roztrząśnieniu Dzieła tychże urzędnikow między JWo: Jozefem Morzkowskim Konsyliarzem Stanu y kawalerem, Mikołaiem Zielonka, Pisarzem byłym Grodz: kijowsk: JWą Pruszyńska, kapit: Zytomirską Szczęsna Dziadynska, Jenerałowa, y Imieniu kredytorami a Sukcessorami niegdy JW: adama Rakowskiego w Sprawie Rozbiorowey ferowanego gdy się okazuie że Sąd Ziazdowy długi niegdy JW: adama Rakowskiego prawnie zalikwidował

y na części

Części dobr tegoż w kluczu Hostomelskim y Słobodzie Sta-
wzieleckiey z pod Dożywocia JW. Katarzyny z domu Jakubowskiey
naystępnie Puszynskiey wypuszczonych w proporcyą okazanego
tychże dobr szacunku niektore Długi umieścił, ale że Wsie Staro-
sielce y Miniki pod dożywociem JW. Katarzyny Puszynskiey
y WW. Niedobylskich od niegdy JW. Józefa Jakubowskiego Pod-
komorzego Żytomirskiego zapisanym w Posiadaniu Ich zostaią
w ktorych Dobrach szosta część od Sukcessorow niegdy JW.
Jakubowskiego niegdy JW. Adamowi Rakowskiemu Dziedzictwem
przedana, chociaż na Satysfakcyą przystałych Długow JW.
Jakubowskiego y Rakowskiego do tey części ściągaiących się
Kredytorom Sprawiedliwie należy iednak poki niezgasną tego
Dożywocia, Kredytorowie z tego ważnieyszego na nich umieszczenia
żadnego niemieli użytku, od Długow przez niegdy JW. Rakow-
skiego zaciągnionych bo JW. Katarzyna Puszynska y Nabywca
od Niedobylskich na ustąpienie Praw ich y na widzenie ta-
kowey należytości wszędzie Długom pozwolić niechcieli tedy powinni-
ne okoliczności zważywszy nienaruszaiąc Praw dożywotnikom
służących Przykazali. Primo wspomnioną część szostą
wsi Starosielce y Miniek niegdy JW. Adama Rakowskiego
w dziele ziazdowym y do niego Sporządzonych Inwen-
tarzach, ile czynią dochodu rocznego, y dusz w sobie zawiera-
ią dokładnie opisanych, podług Instrukcyi oszacować y dla
przedania onych za Licytacyą w czasie następuiących Kontrak-
tow Kijowskich dla ogłoszenia tey Przedaży przez Gazety Publiczne
Urząd Guberski uwiadomić. Secundo Summę iaka wyni-
knie z tey przedaży dla rozdzielenia między Kredytorow podług
Ich Praw do Likwidacyi zniesionych iako też w Procentach od Terminu
Likwidacyi Kredytorom Nru JW. Rakowskiego należących Pierwsza

czyli Tertio

Tertio Długi na dobrach z pod dożywocia wypusz-
czonych aktem Ziazdowym umieszczone za uspoko-
ione rozbiorem tychże dobr na zawsze uznać y pomi-
nione działo utwierdzić—

Między W: Jakubowskim
a Wm Gałeckim S: Z: O:

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Marca Trzydziestego Pierwszego Dnia

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Gubernii
Kijowskiey, słuchali sprawy między W: Franciszkiem
Jakubowskim Pod: W: Pod: Dobr wsi Mireczy Dzie-
dzicem Powodem przez Wo: Wincentego Jezierskiego
R: Z: K: Plenipotencyą, Roku Tysiąc Siedmset Dzie-
więdziesiąt Dziewiątego Dnia Czwartego Octobris w Ak-
tach Ziemskich Radomyskich oblatowaną, umocowa-
nego, W: Antonim Gałeckim S: Z: O: Pozwanym przez
Wo Tomasza Wasilewskiego R: Z: K: plenipotencyą w Ak-
tach Ziemskich Kijowskich Roku Tysiąc Siedmset Dzie-
więdziesiąt Dziewiątego, Dnia Osmnastego Julii obla-
towaną, umocowanego, Stawiącemi się z Regestru
Ordynaryinego Roku Miesiąca y Dnia wyż na
akcie wyrażonych do sądzenia przypadłey, w ktorey

Rozsądzaiąc

100.

Rozsądzaiąc Pozew Wgo Franciszka Jakubowskiego Dobr Wsi Mirczy Dziedzica przeciwko Jww Krzysztofowi y Ewie z Gruszczyńskich Czaykowskim bywszym y Antoniemu Gadeckiemu teraznieyszemu, Wsi Worowki Dziedzicom o uchyleniu Dekretu Sądu Ziemskiego Powiatu Radomyskiego w Xięgach tegoż Sądu Dnia dziewiętnastego Novembris, Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt dziewiątego zeznany gdy się okazuie że ten Dekret między rzeczonemi stronami Dnia dziesiątego Octobris w porządku ograniczenia Dobr Mirczy sprawę do Podkomorzego odsyłaiący dla żadney strony uciązliwy nie iest, tedy w porządku uskutecznienia pomienionego Dekretu Przykazali tęż sprawę do Podkomorzego lub Komornika powiatowych odesłać y Termin ziazdu na Dzień Dwudziesty maia Roku bieżącego naznaczyć, zwolnością Przypozwania Sąsiedztwa y kogo potrzeba będzie, Pretensye zaś Wgo Jakubowskiego z Dekretu Kompromissarskiego wynikaiące Jeśli nie są dawnością zatarte, do rozsądzenia po ograniczeniu dobr Mirczy z kim y gdzie będzie należało zostawić—

Między WW: Wyhow=skiemi a W: Pienkowskim S: P.—

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Aprilis Osmnastego dnia—

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Gubernij Kijowskiey Słuchali sprawy między WW: Pawłem Pod: W: Podp: Celestynem Benedyktem Wyhowskie=mi y Atanazym Milewskim R: G: K: Powodami y Pozwanemi przez W: Atanazego Milewskiego R: G: K: Jednego z powodow oczewisto, a WW: Antonim Stanisła Przydulskim Oycem y Władysławem Synem Pien=kowskiemi Pozwanemi y Powodami przez W: Anto=nego Pienkowskiego S: P: iednego z powodow oczewisto stawiącemi się, z Regestru Ordynaryinnego Roku Mie=siąca y dnia wyż na Akcie wyrazonych do sądzenia przypadłey wktorey Słuchali Raportu od Sądu Ziem=skiego Powiatu Radomyskiego Dnia Dwudziestego Trzeciego Marca Roku bieżącego z Przysłaniem dzieła między WW: Pawłem Urwiem, Celstynem y Benedyk=tem siestrzencami Jego Wyhowskiemi Atanazym Mi=lewskim ziedney a Sukcessorami W: Demiana Pa=gowskiego zdrugiey strony rozsądzonego, od ktorego W: Antoni Oyciec Władysław Syn z Magdaleny Pagow=skiey Spłodzony Pienkowscy apellacyą założyli, y dowiar podania oney do Sądu niniejszego uchybi=li iednak przez Rezolucyą Sądu niniejszego dnia Siedmnastego Miesiąca y Roku bieżącego za wyko=naniem Przy

Przysięgi od W. Antoniego Pankowskiego że dla słabości zdrowia y dla rozlewu wód niemogł podać w Terminie Sześcio niedzielnym Prozby Appellacyjney, ani pozwu wmiyscu oney do podania takowey Prozby y wniesienia Poszlin Appellacyjnych dopuszczeni zostali wszelako za przyjęciem wpisu do tey Sprawy uczynionego w Regestrze y po zapisaniu Komparycyi WW. Pankowscy niedawszy Prozby Appellacyjnych y Poszlin niezapłaciwszy Dekretu Sądu Powiatowego naganiać niemogą, a przy Pozwaniu na tymże Dekrecie w Sądzie powiatowym przestali. Tedy niewchodząc w Rozpoznanie Dekretu Powiatowego Przykazali. Czegoż we wszystkim spełnić, a Dokumenta Stronom zostawiwszy Summaryusze natychmiast wydać.

№ 33. Między Kuczerenkami Mieszczanami Winnickiemi a W. Wielhorskim

Roku Tysiąc Ośmsetnego.
Miesiąca Aprilis dnia Osmnastego.

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Gubernyi Kijowskiey Słuchali sprawy między SSP. Maryanną Matką y Łazarem Synem Kuczerenkami Mieszczanami Winnickiemi Powodami oczewisto, a W. Kazimierzem Wielhorskim byłszym Sędzią Ziemskim Lipowieckim Pozwanym

y Powodem

y Powodem osobiście, Stawiącemi z Regestru Ordynar-
ynego Roku bieżącego y dnia wyż na Akcie wyrażonych
do Sądzenia Przypadłey w którey Sąd Główny Departa-
mentu Cywilnego Gubernii Kijowskiey słuchali Dekretu w
Sądzie Ziemskim Powiatu Lipowieckiego rozsądzonego a za
dozwoleniem apellacyi od Nazywaiącego się Mieszczaninem
Miasta Winnicy Łazara Kuczerenka y Matki iego Mary-
anny w Sąd niniejszy wszystkiego, z Powództwa tychże prze-
ciwko W. Kazimierzowi Wielhurskiemu Szambellanowi
Dworu Polskiego dziedzictwo w Lipowieckim Powiecie ma-
iącemu, o zagrabienie Kuczerenkowi Ruchomego maiątku
pobicie tegoż y przywłaszczanie onemu poddaństwo, przy
tym wysłuchawszy apellacyjney prośby dnia Trzydzieste-
go Marca Roku bieżącego w Sąd niniejszy podaney
Rozkazali Gdy z tegoż dzieła okazało się że W. Wiel-
hurski utrzymywał, iako by ten Kuczerenko był Iego
poddanym y że za nim w Rewizyą Roku Tysiąc Siedm-
set dziewięćdziesiąt piątego iest zapisany, a maiątek mu
zabrany za podatki od niego do Skarbu opławne
w czasie Iego ucieczki a z tey przyczyny gdy w Sądzie Niż-
szym Lipowieckim czynione było Śledztwo poddani
W. Wielhurskiego wsi Żywotówki mieszkańce Fedor
Dowbnia w towarzystwie Siedmiu ludzi wyznali
że wspomniony Kuczerenko w czasie Pisania Rewizyi
Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Piątego miesz-
kał w Dobrach W. Wielhurskiego y zapisany w licz-
bie poddanych, a po ucieczce do Winnicy podatki za
niego płatne były przez gromadę Żywotowską
lecz po przeyrzeniu wspomnioney rewizyi w podda-
ństwie W. Wielhurskiego zapisanego pod tym nazwi-
skiem Człowieka nieokazało się, a zapisany nie Łazar
ale Nazar

ce Nazar Kuzerenko Matki zas Jego Maryi Zupełnie w tey że Rewizyi w Poddaństwie W. Wielhurskiego zapisaney nie masz leez Magistrat Miyski Winnicki odebrawszy uwiadomienie Wnego Lipowieckiego Sądu dał wiedzieć że wdowa Marya Alexeiowa Kuzerenkowa aktualnie z synem swoim mieszkająca po Jmieniu w Skazkach Rewiskich Roku Tysiąc Siedmset dziewiędziesiąt piątego dnia Trzydziestego Novembris, między mieszkańcami, w Przedmieściu Ktory zwane pod Numerem dziewiątym zapisana, z przyczyny Mieszkania swego wtenczas w Domu Mieszczanina Alexija Szczerbackiego lecz jak w Mieście zapisana, w Mieszczaństwie czyli winnym Hamie... kto po Jmieniu iey Syn o tym nie wspominano, a z wypiski Rewizkich Skazek z tegoz Magistratu wydaney dla W. Wielhurskiego, a od niego do dzieła przyłączoney odkrywa się ze w liczbie Mieszczan zapisana wdowa Marya Alexiejowa bez wyrażenia Nazwiska y Syn iey Onufry a nie Lazar zatem z przyczyny teyże zapiski o bytności Lazara w Mieszczaństwie miasta Winnicy nie ma żadnego Dowodu, dla tego że Magistrat nie wyraził w uwiadomieniu swoim pod Jakim Jmieniem zapisany Syn Maryi Alexiejowey a z wypiski tegoż samego Magistratu oczewiście okazuie się, że przy wspomnioney Maryi zapisany Syn Onufry a nie Lazar, więc tey zapiski stosowac do Lazara żadney niema prawności tym bardziey że y tez Matka Lazara, Maria, wyznaie że u niey znayduie się y drugi tegoz Lazara Brat Emilian iednego z Lazarem wieku bo są z oboma bliźnięta, ktory

ani w Mieszc

ktory ani w Mieszczaństwo ani za W. Wilhorskim nie iest zapisany, dla tego takowa wypiska nie może dawać Prawa do zostawienia go w Stanie mieszczań=skim, jako też y w poddaństwie W. Wilhorskiego, ponie=waż y za nim iako wyżey wyrażono właściwym wyy=mienieniem wrewizyą nie iest zapisany, a y w Mieszczań=skiey Rewizyi pod nazwiskiem Lazara nie znayduie się, Brata zaś iego, nigdzie nie wspominano, Za=tym z przyczyny niedowiedzenia o zostawaniu tegoż Lazara w liczbie Mieszczan y w poddaństwie W. Wil=horskiego okazuie się z przyłączonego do Dzieła uspra=wiednienia Magistratu Winnickiego o znaydowaniu się te=goż iakoby w Mieszczaństwie lecz tali dowod iest wi=docznie wątpliwy y odkrywa Nayowyraźniey, że tenże Lazar iest człowiekiem próżno włączącym się prze=mieszkiwaiąc czasem w Winnicy, a czasami y u W. Wil=horskiego lecz żeby zaś on miał bydź gruntowym Pod=danym W. Wilhorskiego y podług Jego zostawać w Pod=daństwie tegoż W. Wilhorski niczem niedowiódł tedy y przywłaszczać go w swoie Poddaństwo, pod wymie=niem innych Poddanych w Rewizyi za sobą przypi=sanych nie może dla tego za Nayowyższym o uczy=nieniu tey Rewizyi Ukazem danym Senatowi Ty=siąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Czwartego dnia Dwu=dziestego Trzeciego Junii rozkazano aby Perepiska do=pełniona była we wszystkim podług Manifestu Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt pierwszego dnia Szesnastego Decembris wydanego, a w tym Manifeście w Punkcie Dwonastym Zalecono aby każdy wpisany był w regestr stanowi swemu właściwy; lecz przeszły

Lazar

C

Łazar istotnym Imieniem, a drugi przez Matkę iego wspominany brat nigdzie w tey Rewizyi nienapisali oprocz samego tylko upewnienia Magistratu Winnickiego iako by on w Imieniu Onufrego przy Matce był zapisany. Dla tego teyże Łazara jako do Sądu mieszkaiącego w Mieście Winnicy, według zapewnienia Magistratu z Matką Iego pod żadnym pretextem W: Wielhorskiemu nienależącego, odesłać przy uwiadomieniu do Kijowskiego Guberskiego Prawlenia dla odesłania pod strażą w Podolską Guberniię dla zapisania w rewizyą, y obłożenia właściwemu stanowi iego podatkami, a W: Wielhorskiemu zprzyudaszczaniu odkazać, za Konia z wozem y uprzężą, Bekiesze Siniego Sukna z srebrnemi Galonami Pas iedwabny Korale, radna, Motki wadowe y Spodnie dwie, Summę Złotych Sto pięćdziesiąt z nawiązką, y za pobicie czterey razy, po Czternaście grzywien powinien W: Wielhorski podług Dekretu Sądu Powiatowego teraz Łazarowi powrocić, w ten czas kiedy Dostawiona będzie w Poddaństwo W: Wielhorskiego Siostra teyże Łazara przez niego uwieziona na Imie Tetiana żona Redkolicza z dziecmi y aby i byli powroceni do poddaństwa W: Wielhorskiego osobna od Sądu niniejszego posłać uwiadomienie do Podolskiego Guberskiego Rządu, za przesłanie ktorego pieczętne poszliny Rubl Jeden y Kopiikę iedną, za Woisk

Osm

Osm Kopieik odebrawszy oddac przy Ukazie w Przychod Sądu Niniejszego dla zapisania do Właściwey Xsięgi Przychodow y ten Dekret obiawić stronom obydwom za podpisami —

№ 34

Między JWW. Ledochowskimi a JW. Turbulem Lw. Orderu S[tego] Stan[isława] Nawałt[em]

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Aprilis Osmnastego Dnia —

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Guberniy Kijowskiey Słuchali Sprawy między JWW. Antonim Starostą Hayzynskim y Stanisławem Woiewodzicem Czerniechowskim braćią Ledochowskiemi Powodami przez Wo Jana Gendowicza R: G: K: plenipotencya w Aktach Sądu niniejszego na dniu dzisieyszym oblatowaną umocowanego, JW. Tomaszem Hrabią Ostrowskim Podskarbim Nadwornym Koronnym Powodem przez Wo Atanazego Milewskiego R: G: K: Plenipotencya na dniu dzisieyszym w Aktach Ziemskich Powiatu Kijowskiego —

Kijowskiego oblatowana, umocowanego JW: Piotrem Tur-
kułem Łowczym Winnickim O: S: T: K: Pozwanym y
Powodem przez Wo Tomasza Tełżyńskiego plenipotencya
w Aktach Sądu Niniejszego na Dniu dzisieyszym obla-
towana, umocowanego, stawiącemi się z Regestru Or-
dynaryinego Roku Miesiąca y Dnia wyż na Akcie
wyrażonych do sądzenia przypadłey, w ktorey Słucha-
li Prozby apellacyiney JJWWch Antoniego y Stanisława
Ledóchowskich, niemniey Tomasza Graffa Ostrowskiego
przez Plenipotenta JeH Wo Atanazego Milewskiego po-
daney Dnia Trzydziestego Marca Roku bieżącego, o uchy-
leniu Dekretu Ziemskiego Piatyhorskiego utwierdzaiącego
Tranzakcye wszystkie na Wsie Zbarażowkę y Borkowce
JW: Turkułowi służące, Jako też Pozwu od JW: Piotra Turku-
ła przeciwko JWW: Ledóchowskim y Ostrowskim zeznane-
go w Księgach Ziemskich Piatyhorskich Dnia Trzydziestego
Pierwszego Marca Roku bieżącego o kary tak za wzruszenie
pomienionych Tranzakcyi, iako też za podaniem apel-
lacyi, a przytym Wytrząsnowszy Dokumenta wszyst-
kie w Przysłanym Dziele umieszczone y w Dekrecie Są-
du Powiatowego wyrażone. Gdy Tenże Dekret Dnia
Dwudziestego Szóstego Februarii ferowany, a Dnia
Pierwszego Marca Stronom ogłoszony okazuie się bydź
Prawnym y Sprawiedliwym — tedy Przykazali na mocy
dowodow wnim wyrażonych zupełnie utwierdzić —

No 35. w Sprawie W. Stana z Kupcem Kiiowskim Andrzejem Skorodubowym

Roku Tysiąc Osmsetnego —
Miesiąca Aprilis Dwudziestego Czwartego dnia —

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Gubernii Kijow skiey słuchali załoby appellacyjney Urz. Karola Stana Dnia Dziesiątego Marca Roku Tysiąc Siedmset Dzie więdziesiąt Osmego y prozby apellacyjney Kupca Ki iowskiego Andrzeia Skorodubowa Dnia Trzynastego Mie siąca y Roku tychże przeciwko Dekretowi Sądu Ziem skiego Powiatu Kijowskiego Dnia Dwudziestego dziewią tego Januarii Roku tegoż Feryowanemu podanych, nie mniey całego Dzieła y Extraktu z ktorych gdy się okazu ie że niegdy W. Franciszek Janiszewski maiący Prawo Emfiteutyczne do posiadania Słobody czyli Futoru Dili powy Sotok zwanego na lat czterdzieści od JW. Metro polity Smogorzewskiego nadane y Przywileiem Krolew skim stwierdzone Kupcowi Kiiowskiemu Andrzeiowi Sko rodubowi Kontraktem zastawnym dnia Dwudziestego czwartego Octobris Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdzie siąt Trzeciego Sporządzonym a do Xiąg Ziemskich Kiiowskich Dnia Piętnastego Marca, Roku Tysiąc Siedmset dzie więdziesiąt Czwartego wniesionym w Summie trzy Ty siące Złotych polskich wiennę z Zabudowaniem na tymże Futorze y zwolnością przystawienia Innych Budynkow na lat cztery wypuscił, ktorey Summy gdyby za lat cztery nieoddał, tedy w dalszy czas posia dania od Czterech do Czterech lat aż do wypłacenia

Summy

Summy Kapitalney zabespieczyd, y Nawetny Skorodubow od zawarcia Kontraktu pomienionego w Aktualney zostawad Possessyi tak za zycia Niegdy W. Franciszka Janiszewskiego Jako tez po zyściu onego w Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Czwartym za wdowień stwa W. Teressy z Bocianow Janiszewskiey aż do Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt szostego dnia dziesiątego Septembris w ktorym to Dniu od Smotryciela Okręgu Rozowskiego W. Dymitra Kniktowa nastompiło zaprzeczenie dalszey Possessyi zastawney Kupcowi Skorodubowi za Rezolucyą Izby Skarbowey Gubernyi Kiiowskiey dnia iedenastego Junii Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Szostego wypadłą Kontrakty od Niegdy W. Franciszka Janiszewskiego W. Porucznikowi Kopernickiemu y Kupcowi Starodubowi powydawane, a lubo tenze kupiec Skorodubow o przywrocenie Sobie do Possessyi Zastawney pomienioney winniey na Silipowym Potoku W. Teressę Janiszewską, lub o zapłacenie Summy na zastawę wniesioney y o Inne pretensye do Sądu Ziemskiego Powiatu Kijowskiego zapozwad Jednak tenze Sąd niemocen poruszac Rezolucyi Skarbowey Izby, ktora oddaliła kupca Skorodubowa od Possessyi zastawney szczegolnie do zapłacenia Summy trzy Tysiące Złotych przy kontrakcie zalicioney W. Teressę Janiszewską na rzecz kupca Skorodubowa dekretem dnia Pietnastego Octobris Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Siodmego sprawiedliwie obowiązad o Inne zas pretensye z Possessyi wynikające Strazd na Grunt oznaczyd od ktorego Dekretu kupiec Skorodubow chociaz apellacyą do Sądu

do Sądu Głownego zakładał ale Sąd Powiatowy na mocy Prawa niedopuscił a W. Teressa Janiszewska na im. Oblata y Apellacyi niezakładała przecież Summy Kapitalney na terminie oznaczonym niezapłaciła y powtornym Dekretem dnia Pierwszego Februarii Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Osmego na Powodztwo kupca Skowdubowa Exekucya poprzedniczego Dekretu to iest Podanie Słobody Filipowego Potoku na Satysfakcyą reczoney Summy uskazane zostało, za ktorym gdy Pisarz Ziemski ziechał na podanie dnia Jedynastego Maia Roku tegoz W. Karol Hamm powtorny Mąz W. Teressy Janiszewskiey Tradycyi czyli wiązania niedopuscił y Urzędnik Ziazdowy o zyskanie pomocy do władzy Rządowey odesłał, a dla rozsądzenia Protensyi gruntowych y Inne na mocy poprzedniczego Dekretu Sędzia Kiiowski Szymon Milewski Dnia dwudziestego decembris Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt Siodmego do Słobody Filipowe Potok ziechawszy Kupcowi Skowdubowi za wine pokupili dla Janiszewskich czyniące Rubli Dwadziescia Trzy kopieiek Pięćdziesiąt Osm y pud y na wzaiem od niego WW. Hamow za dochod z Winnicy od Smierci Pierwszego męza do czasu odebrania teyze Winnicy Złotych Czterysta Trzydziesci trzy Grosz dziesięć za wycinanie lasu y Koszenie Sianożęci Grzywien Trzysta przysądził a o Ar=

rendowany

Pretendowany Procent od Summy Kapitalney Trzy Tysiące Złotych do Sądu zupełnego odesłać Jmc zas Pretensye Stron obydwoch pochylać od ktorego Dekretu zalozoney przez Mondubowa apellacyi do Sądu Zupełnego dopuscić, gdy zaś ta Sprawa o rozpoznanie Aktu Ziazdowego za Pozwem tejoz Mondubowa wrociła się do Sądu Zupełnego ten Dekretem swoim Dnia Dwudziestego Dziewiątego Januarii Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Osmego pretensye strony iedney pretensyami strony drugiey bez roztrząśnienia szczegułow y Słuszności onych nienależycie kompensować y od takowego Dekretu obydwom Stronom apellacye dopuscić a lubo W. Teressa z Bocianowskich Pierwszego zamęscia Janiszewska ze razniejszego Stanowa wnosi że mąż iey pierwszy Franciszek Janiszewski dnia dwunastego Augusti Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Drugiego zapisem rzetnie sporządzonym y przez Plenipotenta iego w Xięgach Mieyskich Zytomirskich Dnia Dwudziestego Osmego Septembris Roku tegoż Przyznanym ustąpił Jey Prawa Emfiteutycznego na Słobodę czyli Futor Pilipowo Potok do lat Czterdziestu nadanego po ustąpieniu zaś niemogł długow zaciągaiąc darowizny sobie uczynioney potem obciązać gdy iednak z tego Zapisu ustępczego od Pierwszego Męza iey uczynionego pokazuie się że w Przypadku smierci y nie

zostawienia

y niezostawienia Potomstwa wybrać y postanowić żonę swoię za nastęmczynię po zgasłym życiu do posiadania pomienioney Słobody, lecz w przeciągu życia, y w Potrzebach swoich niezagrodził sobie nowey rządzenia y długów zaciągnienia, a nadto gdy ani przy życiu ani po śmierci Jego W: Teressa Janiszewska possessyi zastawney kupcu Skorodubowa nie czyniczyła y niskarżyła aż do tego czasu w którym skarbowa izba kontrakty sa nieważnego powykłada tym bardziey gdy na Dekrecie pierwszym Sądu Powiatowego nakazuiącym oddanie summy zastawney przestała y apellacyi nie zaniosła, a iako nastęmczyni maiątku pierwszego męża, długi tegoż znosić powinna tedy na mocy pomienionych dowodów Przykazali — Primo Dekret pierwszy Sądu Ziemskiego Kijowskiego dnia piętnastego Octobris Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Siódmego iako nieapellowany spedüii y W: Teressie z Bocianowskich wprzód Janiszewskiey a teraz Stanowey do zapłacenia summy Kapitalney Trzy Tysiące Złotych przez niegdy WJgo Franciszka Janiszewskiego za kontraktem na zastawę Winnicy w Pilipowym potoku zaciągnioney kupcowi Andrzeiowi Skorodubowi przed Xięgami Kontraktowemi dnia dwunastego Januarii Roku

Roku Tysiąc Osmsetnego Pierwszego pod Winą wy
wdania obowiązać Secundo o kary za niedopuszcze
nie Tradycyi podług konstytucyi Roku Tysiąc Siedm:
set Osmdziesiąt czwartego temuż wolne czynienie
w Sądzie Powiatowym oznaczył Tertio Powtorny
zaś Dekret Sądu Zyzdnego Ziemskiego Kijowskie:
go dnia Dwudziestego Januarii Roku Tysiąc Siedm:
set Dziewięcdziesiąt Osmego o pretensye z possessyi
y inne ferowany poprawić y od W. Teressy Stanu
wey Summy Pierwszą rubli Dwadzieścia trzy ko
piiek Pięćdziesiąt Osm y pot za rozne Sprawun:
ki Dekretem ziazdowym przyznaną, Drugą za
procent od Summy zastawney trzy Tysiące Zło=
tych rachuiąc po pięc od Sta od dnia dziesiątego
Septembris Roku Tysiąc Siedmset Dziewięcdziesiąt
Szostego, kiedy Skorodubowi possessya Winnicy od:
ięta została, aż do terminu zapłacenia wyzey ozna
czonego, Trzecią za Koszty w Sądzie Powiatowym
Rubli Sześć kopiiek Pięćdziesiąt dzteny y w Są:
dzie niniejszym Rubli Dwanaście na rzecz te:
goż Skorodubowa, na Terminie y pod ostrością
wyzey oznaczonemi do powrocenia wskazać Quar:
to a ze Kupiec Skorodubow do czasu odebrania
Winnicy za Rezolucyą, Izby Skarbowey podług
Kontraktu zastawnego mocen był uzytkować z Win
nicy

z Winnicy y z Lasu do niey potrzebnego a nad-
to po wyjściu Kontraktu niektore Budowli zabrał
y przewiozł oraz przy odebraniu Winnicy znaczne za-
pasy w drzewie niemałym kosztem poczynione zo
stawił na gruncie, ktore poszły na użytek W: Te-
ressy Stanowey bez nadgrody żadney przeto stosow
nie do konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Dwu-
dziestego Szostego y Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt
Szostego zastawnych possessorow od kalkulacyi uwal-
=niaiących pretensye WW: Stanow przeciwko Sko-
=rodubowi za nienależne uznał, podobnież y Pretensya
Skorodubowa o zapłacenie Summy złotem a nie sre
brem iako przeciw Kontraktowi uroszczona, bo w Kon
trakcie summa na złote Polskie iest wyrażona za
niesłuszną postanowił, niedopuszczaiąc do apellacyi
na mocy konstytucyi dwoch pierwszey Roku Tysiąc
Siedmset Sześćdziesiąt Osmego w te słowa: „Jeśliby
„miał co do poszukiwania Dzierżawca lub zastaw
„nik od Dziedzica albo ten od niego na wzaiem w Są-
„dzie przyzwoitym przecinaiąc apellacyą, rozprawić się
„im wolno będzie„ drugiey Roku Tysiąc Siedmset Osm-
dziesiąt Czwartego w te słowa„ Sprawy podług prosby
„o wybicie o wykupno odzierżawy, o wydanie zbiegłych
„o dziesięciny o Zaboy świeży y w sprawach spornych
„Tysiąca złotych wartości nieprzenoszących w Ziemstwach
„y Grodach przecinaiąc apellacyą, sądzone bydź powinny

No. 36

Między JO: Xiężną Jabłonowską, a W: Krukowiczem S. D: Polb:

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Aprilis Dnia Dwudziestego Piątego —

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Gubernii Kijowskiey Słuchali sprawy między JO: Xiężną Franciszką Wiktoryą Jabłonowską Woiewodziną Nowogrodz. Powodką y Pozwaną przez Ur: Franciszka Sokulskiego plenipotencyą Roku bieżącego dnia Dwudziestego Marca datowaną umocowanego, a W: Konstantym Krukowiczem Pozwanym y Powodem przez Ur: Antoniego Makarewicza plenipotencyą Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt dziewiątego dnia dziewiętnastego Octobris w Aktach Sądu Głownego oblatowaną umocowanego stawiącemi się z Regestru Ordynaryinnego Roku Miesiąca y Dnia wyż na Akcie wyrażonych do Sądzenia przypadłey w ktorey Rozsądzaiąc Pozwy ze strony W: Konstantego Krukowicza przeciwko JO: Xiężnie Wiktoryi Jabłonowskiey y W: Szczepanowi Podsędkowi Zwinogrodzkiemu, o zborenie y uchylenie działu Ziardowego w Xięgach Ziemskich Bohusławskich dnia Dwudziestego drugiego decembris Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt dziewiątego y na wzaiem od Xiężny Jabłonowskiey dwa pozwy o potwierdzenie tegoż działu

dnia

Dnia Dwudziestego Siodmego Februarii y Szesnastego Aprilis, Jako tez o spełnieniu Dekretu Sądu niniejszego także dwa ozobne pozwy dnia Dwudziestego Siodmego Februarii y Szesnastego Aprilis wtyłze Ligaciu zeznane. Poniewaz Dekretem Sądu niniejszego dnia Dwudziestego Osmego Marca Roku Tysiąc Siedmset dziewięcdziesiąt dziewiątego między teraznieyszemi Stronami ferowanym summa wraz złączona Złotych Czterdziesci y cztery Tysięcy Czterysta Trzydziesci ieden Groszy dwa y pułd od W: Wrubowicza dla Sieczny Jabłonowskiey przysądzona, a dla wynalezienia innych Innych summ przez obydwie Strony poszukiwanych Kondescensya na grunt wyznaczona została z tym ostrzezeniem Iz gdyby okazało się o należec W: Wrubowiczowi od Sieczny, Tedy Sąd Ziazdowy ma potrącić z Summy dekretem Sądu niniejszego do zapłacenia wskazaney, lecz na terminie ziazdu w Stebłowie Dnia Osmego Augusti Roku Tysiąc Siedmset dziewięcdziesiąt Dziewiątego W: Wrubowicz Swoie pretensye do rozsądzenia podawszy y na nie rezolucyą otrzymawszy chociaz apellacya zadosyć, ktorey Sąd Ziazdowy dopuscił y onęz Pozwem Swoim popiera iednak teraz w Sądzie niniejszym ozobiscie nistawi się y umocowany Jego do Sądu wnosi ze ani dokumentow ani Informacyi do tey sprawy Służących nie ma sobie przysłanych od W: Wrubowicza y prosi

o w Strzymanie

o wstrzymanie rozsądzenia do powrotu Jego z Galicyi lecz JO. Xiężna Jabłonowska na to niezezwala y na mocy Statutu że za apellacyami Rok iest zawity a na rolu zawitym kto nie stanie necz Swoią traci uchylenia pretensyi W. Chmielowicza y utwierdzenia Dekretu Sądu Ziazdowego w Steblowie dnia Osmego Augusti Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt dziewiątego między temiż stronami zapadłego, a dnia Dwunastego Januarii Roku bieżącego do Xiąg Ziemskich Bohusławskich wniesionego Żąda, tudzież o Spełnienie Dekretu Sądu niniejszego z przyczyny że W. Chmielowicz przed Sądem Ziazdowym swoich pretensyi nie dowiodł, y żadnego potrącenia z Summy wyżey wyrażoney nie przyszłego za Czułemi pozwami czyni, Tedy pomienione przyczyny na mocy Praw przywiedzione zważywszy Rozkazali. Primo w Pretensyach W. Chmielowicza do powrotu iego y do złożenia Dokumentow na wsparcie tychże rozsądzenie zawiesić. Secundo a że przez nie stawienie się W. Chmielowicza na terminie zawitym do popierania apellacyi JO. Xiężna Jabłonowska w odzyskaniu przysądzonych iey Summ dalszey zwłoki mieć niepowinna, y mocą Dekretu Sądu niniejszego na terminie dosyć czynnym przed Xięgami Kontraktowemi dnia Czternastego Januarii Roku bieżącego o niezapłacenie tychże Summ otrzymała

Otrzymała Publikatę, która podług konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt czwartego zupełną stanowi Konwikcyą, tedy Urzędnikom Sądow Powiatowych Zaleci aby znieł który kolwiek zboża W. Krulewicza znaydujące się w Kluczu Hebłowskim na Satysfakcyą w Summach Dziznie Jabłonowskiey przysądzonych przez Inwentarz dokładnie opisany zwyrażeniem Gatunkow ceny y wielości każdego ziarna niezwłocznie podał a wniedostarczającey Summie do majątku tegoż gdzieby się mogł znaleść po Satysfakcyą odesłać —

No. 37. Między W. JJ. Suwkowskim a W. Karwowskim y Jnnemi

Roku Tysiąc Osmsetnego miesiąca Aprilis Dwudziestego Piątego Dnia —

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Gubernyi Kijowskiey Słuchali sprawy między W. J. Xdzem. Janem Suwkowskim Pawchem Koczorowskim Powodem oczewisto a JW. Tadeuszem Czackim Sta: rostą

Starostą Nowogrodzkim Panem Wo Andrzejem Krasuckim tegoż Imienia Kobczewskim arresztowanemi Wo J. X. Janem Filipowiczem Leniewskim Pozwanemi y Powodami przez Wo Hieronima Trochiewicza Sekretarza Dwornaiskiey Kommissyi mocą plenipotencyi na dniu Dwudziestym piątym Aprilis Roku teraźnieyszego w Aktach Sądu Głównego oblatowaney umocowanego stawiącemi się z Regestru Ordynaryjnego Roku Miesiąca y dnia wyż na akcie wyrazonych do sądzenia przypadłey, w ktorey gdy Pozwani Kompanyi niedopisuią, oneto z Pisaczemi się JW Tadeuszem Czackim Starostą Nowogrodz. y arresztowanemi u tegoż, tudzież Sędzem Leniewiczem y Jmemi w Sprawę teraźnieyszą wchodzącemi Sąd Sprawę zawiesza, a wpisaiące się Wo Feliciana Harwowskiego Stolnika Stabilego wzdać dopuszcza na Terminie z Admissy od Dekretu Sądu Ziemskiego Powiatu Radomyskiego Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt dziewiątego Dnia Dwudziestego Octobris zapadłego zysk skassowania dekretu z całym Skutkiem, tudzież Zysk wskazania nowych Inkwizycyi y ukarania za wystaranie się takowego Dekretu pod winą wywodania resztą w Pozwie —

№ 38

Między W. Srodzkim a W. Bartoszewickim.

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Aprilis Dwudziestego Piątego dnia

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Guberniji Kijowskiey słuchali Sprawy między W. Piotrem Srodzkim Powodem przez W. Macieja Srodzkiego z mocy Plenipotencyi w Aktach Sądu niniejszego Miesiąca y Roku bieżących dnia Osmnastego Aprilis oblatowaney umocowanego a W. Wincentym Bartoszewickim Pozwanym y Powodem przez W. Antoniego Makarewicza R. Z. K. Plenipotencyą Roku Tysiąc Osmsetnego Dnia Dwudziestego Czwartego Aprilis w Aktach Ziemskich Kijowskich oblatowaną, umocowanego, stawiącemi się, z Regestru Ordynaryinego Roku Miesiąca y Dnia wyż na Akcie wyrażonych do sądzenia przypadłey w ktorey Rozsądzając Pozew od W. Wincentego Bartoszewickiego przeciwko W. Piotrowi Srockiemu y Sądowi Ziemskiemu Powiatu Lipowieckiego o uchylenie Dekretu tegoż Sądu dnia Drugiego Marca Roku bieżącego między Stronami teraz czyniącemi zapadłego w Księgach Ziemskich Powiatu Lipowieckiego dnia Czternastego Marca Roku tegoż zeznany y roz

nany y roz

y Rozdnąsniwszy całe dzieło z Dekretem przy Rapor
cie do Sądu niniejszego przysłane, Chociaz Sąd Powia-
towy przeciwko Dokumentom napisał, że Summa o
ktorą czyni W: Bartoszewski z Posagu kompłana-
cyą y Dekretem kompromissarskim między Ww:
Srockiemi y Bartoszewskim ustawionego wynika, bo
w Skrypcie dnia Pierwszego Januarii Roku Tysiąc
Siedmset dziewięćdziesiąt Osmego, od W: Piotra Sroc-
kiego podpisanym żadnej wzmianki o tem niemasz
owszem przyznał że wziął y pożyczył na własną po-
trzebę Czerwonych Złotych Szesćdziesiąt ktorą z Pro-
centem po Osm oddać przyrzekł y obowiązał się do
Rąk Wo Wincentego Bartoszewskiego na Dniu
Pierwszym Januarii Roku Tysiąc Siedmset Dzie
więćdziesiąt dziewiątego Złotem albo Rublami Kar-
bowanemi, y oto Sprawa iako prostego Długu
iest odrembna od Sprawy Wo Piotra Srockiego,
ktory na wzaiem Pozwał W: Bartoszewskiego o
zeznanie Kwitu zapłaconego temuz po siostrze
swoiey Posagu, Gdy iednak w decyzyi tegoż Sądu
Powiatowego żadna wiązliwość nie wydaie się, bo
iak iedney tak drugiey stronie dobrowolnie
obowiązki spełnić nakazał, z tych więc powodow
Przykazali Dekret Sądu Powiatowego w per-
mowenyach odmienić a w decyzyi utwierdzić y
podług tegoż Dekretu do zadosć uczynienia

Skryptowi

Skryptowi Wo Piotra Srockiego a Rewersowi Dnia Dwudziestego Drugiego Octobris Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Siódmego danemu. W. Wincentego Bartoszewickiego na Terminie y podostrościa Dekretem Sądu Powiatowego Zamierzonemi obowiązać, Dokumenta zaś Stronom natychmiast wydać

No 39.

Między WW. Sieniensklemi a JWW. Swidzinskiemi

Roku Tysiąc Osmsetnego

Miesiąca Aprilis Dwudziestego Piątego Dnia

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Guberniy Kijowskiey Słuchali sprawy między WW. Ignacym y Teresą, z Kolendow Sienienskiemi Chorążstwem Wschowskiemi małżonkami Powodami przez Wo Leopolda Sienienskiego Plenipotencyą, na Dniu dzisieyszym w Aktach Ziemskich Powiatu Kijowskiego oblatowaną, umocowanego, JW. Kajetanem Swidzinskim Kaszt. Radomyskim y Sukcessorami z niegdy JWo Felicianna, z Stadziewiczow

Swidzinska

Swidzinską Spłodzonemi Pozwanemi y Powodami
przez JWo Kaietana Swidzinskiego iednego z Pozwa-
nych Osobiście W. Tadeuszem Zielonka Stolnikiem
Sanockim Przyprowadzaiącym się, przez Wo Alexandra
Slaskiego Plenipotencyą, na dniu Dwudziestym Czwar-
tym Aprilis Roku bieżącego w Aktach Ziemskich=
Kijowskich oblatowaną, umocowanego Stawiącemi
z Regestru Ordynaryinnego, Roku Miesiąca y Dnia
wyż na Akcie wyrażonych do sądzenia Przypadłey
w ktorey rozsądzaiąc Pozwy apellacyinne Stron oby
dwoch to iest od W: Ignacego Sinienskiego y Teresy
Zielendzianki małżonkow przeciwko W. Kaietanowi-
Oycu y Konstantemu Synowi małoletniemu Swi-
dzinskim o Uchylenie Dekretu Sądu Ziemskiego
Powiatu Skwirskiego, a na wzaiem od WW: Swidzin-
skich Oyca y Syna przeciwko JWW Ignacemu y
Teresie Sinienskim Tadeuszowi Zielonce, Wincente-
mu Newelskiemu Ignacemu Witkowskiemu, o po-
prawienie tegoż Dekretu Ziemskiego Skwirskiego
Dnia Dwudziestego Drugiego Marca, Nakoniec
przypozew od WW: Sinienskich przeciwko W:
Alexandrowi Piotrowskiemu Komornikowi byłsze-
mu Ziemskiemu Kijowskiemu dnia Trzynastego
Miesiąca y Roku bieżących w Księgach Ziemskich
Powiatu Skwirskiego zeznane y rozwiązuiąc apel-
lacyą, tak od WW: Sinienskich, Zielonki Witkow
skiego y Ne-

y Newelskiego Jako też od Wo Swidzinskiego przy Dekrecie Powiatowym Dnia Dwudziestego Trzeciego Februarii Roku bieżącego zaszłe y dopuszczone a Pozwami wyżey wyrażonemi zostałe, psz[?] ku od obojey Strony poparte tudzież Przysłane dzieła rozpoznawszy chociaż Sąd Powiatowy napisał że Urw Sieniensy attentuiąc Dzieła rozbiorowego ani przy Likwidacyi Długow, ani przy ustanowieniu Massy, takze przy Dywizyi wostatku przy Kollokacyi, zgoda od całego Dekretu dnia Dwudziestego Augusti Roku Tysiąc Siedmset Dziewiędziesiąt Szostego skonczonego nie apellowali, Owszem tenże Dekret pomimo Skargę Dnia Jedynastego Junii podaną, a poźniey nie popartą, przez utrzymywanie Decyzyi Sądu Ziarskowego Dnia Dwudziestego Augusti nastompiwney zaszłą, blisko lat trzech akceptowany, wydali Pozew wielu nadwątlenia pomienionego Dekretu y przywiodszy Prawa stosowne do takowych zasad, dzieło rozbiorowe we wszystkim utwierdził a Jw. Swidzinskiego do zwrocenia się maiątku Imieniem Syna Małoletniego na Rzecz Kredytorow zobowiązał gdy iednak pomienionych zasad niesprawdziwie uzył, y Przeciwko obmowie rzeczonego Dzieła znać onegoż nie czytaiąc albo nieuwazaiąc, albowiem w kategoryi pod Liczbą

Piątą

Piąta, przy Likwidacyi W. Ignacego Sieninskiego na końcu teyże odwodały się Obydwie strony w Kategoryi Sześćdziesiątey Siódmey przy ustanowieniu massy apellował JW. Radziewicz od zniżenia Pańszczyzny, apellowali także Wierzyciele od ustanowionego Szacunku w Kategoryi Siedmdziesiątey Czwartey przy Kalkulacyi W. Sieninskiego odwołał się tenże JW. Radziewicz w Kategoryi Setney Jedynastey przy zebraniu Massy y Kollokacyi Długów na końcu teyże odwołali się wierzyciele JW. Radziewicza, nadto W. Sieninski Manifestami dnia Jedynastego Junii Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt Szóstego y Dwudziestego Januarii Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt dziewiątego zaskarżył Dzieło Rozbiorowe którego nie maiąc sobie wydanego przymuszony został pozywać Urzędnika Ziarżdowego o wydanie dla dowodzenia nieważliwości przeciwko sobie wnim zaszłych, a zatem Przywiedzione Prawa od Sądu Powiatowego o zakładaniu apellacyi natychmiast do teraznieyszego Przypadku nie służą, gdy też apellacye wdziele Ziarżdowym przy kategoryach wyżey pomienionych założone y Zapisane zostały, równie y Prawo o Popieraniu apellacyi przeciwko Dekretowi mylnie iest wzięte, bo dzieło nieobiaurzone w Aktach Sądowych ale iak napisane, tak po napisaniu schowane przez Urzędnika Ziarżdowego

podług

Podług Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Dwu-
dziestego Szostego y Roku Tysiąc Siedmset Sześć-
dziesiąt Osmego, od wniesienia swoiego do Xiąg
Urzędowości nabiera, y od tego czasu preskrypcya do
popierania apellacyi uważać się powinna, przeto
wyżey przywiedzione dowody roztrząsnowszy Roz=
kazali. Dekret Sądu Powiatowego uchylić y po-
mienione rozbiorowe Dzieło dopiero za nakazem tegoż
Sądu Dnia Osmnastego Miesiąca y Roku bieżą-
cych do Xiąg Ziemskich Powiatu Skwirskiego
wniesione, przez bywszego Sędziego y Komornika
Ziemskich Kijowskich sporządzone, Jak się okazu-
ie zwyrazow tegoż początkowych y podpisow
na Inwentarzach a przez iednego szczegolnie Ko-
mornika podpisywane y wten czas kiedy iuż
przestał bydz Urzędnikiem bo Dnia Dwudzie-
stego Julii Roku Tysiąc Siedmset Dziewięć-
dziesiąt Szostego otwarcie Gubernyi Wołyn-
skiey y na niey wybory nowych Urzędnikow
nastąpiły potem w Miesiąc to iest Dnia Dwu-
dziestego Augusti, Roku tegoż, bez żadney mo-
cy zgasłym Urzędnikom służącey niesprzyzw-
icie kązone na Rozpoznanie ważliwosci wpro-
cesie wyrażonych do tegoż Sądu Ziemskiego=
Powiatu Skwirskiego iako pierwszey Instancyi
względem podzielenia Dobr y względem Sądu Ziar
dowego

Ziardowego ktory za Dekretem Sądu Powiatowego pomienione Dzieło odprawiać podług Prawa odeslać, Naznaczaiąc ziazd onegoz w zupełnym Składzie oprocz Pisarza Innemi teraz obowiązkami zaiętego, do Wsi Skoczysk na Dzień Piętnasty Maja Roku bieżącego zwolnym przeniesieniem Juryzdykcyi do Chodorkowa, ktory to Sąd uciązliwości Dzieła rozbiorowego za Srodkuiącemi Dowodami, podług Prawa y Słuszności na wzor Dekretow Sądu niniejszego a mianowicie w Sprawie Kredytorow JWo Generała Leitnanta y Kawalera Lubowidzkiego rozpozna y mocą sobie właściwą rozsądzi szczegolnie od Ostatecznego rozsądzenia stronie uciązona się bydz rozumiejącey apellacyi dopuści. A gdyby okazał się niedostatek pol y sianożęci wyrobionych na Skoczyskach tedy albo z zarosli nayblizszych we dworze, za niedostarczaiący wymiar do proporcyi albo zgruntow Chodorkowskich, gdyby się tam okazały zbywaiące od Innych Kredytorow ile na Skoczyskach niewystarczy tyłez dodać Niemniey obowiązek zrzeczenia się dziedzictwa na JWo Swidzinskiego włozony przez Sąd Powiatowy uchylić z Przyczyny że on iest tylko Opiekunem Syna swoiego

względem

Względem ktorego inne są Przepisy w Prawach y Uka=
zach postanowione na ktory Termin Ziazdu stro=
ny teraznieysze kogo trzeba przypozwać y przypozwa
ni zwolnosćią wyniesienia wzaiemnych Aktoratow
stawić się powinni. Na końcu zważaiąc że Sąd Roz=
biorowy składał się z Dwoch Osob. y nadgroda za tru=
dy onego dwom należy, Przeto dla W. Piotrowskiego byw=
szego Komornika Ziemskiego Kijowskiego szczegulnie po
łowę Summy Dekretem Powiatowym oznaczoney to
iest Złotych Sto Dziewięćdziesiąt Osm Groszy Dwadzieś=
cia Sześć y pod od Urodz. Siemińskich na Jedrzeiu y
pod ostrożnością w Dekrecie Powiatowym zamierzonemi
do zaspokoienia wskazać a względem drugiey połowy Sę=
dziemu należącey ktory o to nieczyni, tenże Dekret
uchyli y winy na zniesieniu Kondemnaty od=
Wgo Piotrowskiego dla Urodz. Siemińskich tym=
że Dekretem wskazane do potrącenia utwierdzi
Dokumenta Stronom wydać. Także kategoryą
z Urodz. Świdzińskich y Gromad Chmesciańskich
iako też Zydowskiey Miasteczka Chodorkowa
z JW. Generałem Lubowidzkim przez Wo Pod=
sędka Radomyskiego extratoraneae do decyzyi
przyiętą, a z tey przyczyny dekretem Sądu niniey=
szego do rozbioru Chodorkowskiego odesłaną, też
przez Sąd Ziemski Skwirski przeciwko temuż
Dekretowi

Dekretowi nie przyięta Saksoby dla tego że Podsędek Radomyslki za dekretem Sądu niniejszego onęz rozsądził. Gdy takowe iego Rozsądzenie za nieprawne iest uznane do tegoz Ziazdu Sądu Powiatowego Skwirskiego iako własciwego z mocą wypoznania dział poprzednioczyl na Rozsądzenie odesłai —

Między W. Maiewskim a

№ 40. J.O. X. Sapiezyna —

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Aprilis Dwudziestego Osmego dnia —

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Gubernyi Kijowskiey słuchał Sprawy między W. Sadeusem Maiewskim Powodem przez W. Tomasza Mogulskiego plenipotencya w Aktach Sądu Ziemskiego oblatowana umocowanego J. O. Xiężna Teofilą z Xiążąt Jabłonowskich Sapiezyna

kw.

Sapiezyna K. W. M. L. y Felixem Tyszkiewi=
skim Pozwanemi, przez Wo Atanazego Milew
skiego umowcwanego stawiącemi się z Regestru
Executionum Roku Miesiąca y Dnia wyz na Ak
cie wyrazonych do Sądzenia przypadłey w ktorey
Rozsądzaiąc Pozew Wo Tadeusza Mainowskiego prze
ciwko JO. Xiężnie Teofili z Jabłonowskich Sapie=
zynie dobr Klucza Liziańskiego podowy Dziedzi=
ce y W. Felixowi Tyszkiewskiemu Wziow Jabło=
nowski y Kurzkowski od niey tegoz Klucza nabyw=
cy o Justyfikacya processu y podania dobr stro=
ny prelowaney na satysfakcya Powoda, w Xię=
gach Ziemskich Zwinogrodzkich dnia Piątego=
Marca Roku bieżącego zeznany, gdy strona
powodowa składaiąc Publikatę do Xiąg Sądu
niniejszego Dnia Trydziestego Januarii Roku te=
goz zapisana o Sprzeciwienie się Dekretowi
Kompromissarskiemu y uoddaniu Summy Zło=
tych Trynaście Tysięcy Trzysta Szesnaście
groszy dwadzieścia cztery, poszlin y Liuit tymze
Dekretem przysądzonych na Samey Xiężnie
Sapiezynie otrzymana, okazuie Prawność y
dostateczność przewodu swoiego podług Kon-
stytucyi Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt czwar
tego

Czwartego dopełniwszą tedy Rozkazali Urzędnikom Powiatowym tuteyszey Gubernii do dobr Klucza Lisianskiego ziechać y ktore się okażą być wolne albo po otrzymaniu w Xięgach Sądu niniejszego Publikaty komu kolwiek wypuszczone takowe na rzecz Strony Powodowey do wytrzymania Summ kapitalney Procentowey y win za Proceß, Jako też za Poszliny nieodstępnie podać, Niezaymuiąc dobr innych Proceßem strony Powodowey nieobwiązonych, a zatem w dobrey wierze o niewiadomości takowego Długu przez kogo kolwiek prawnie nabytych —

No 41. Między W. Cetysem P. Z. P. S. a Urowni Szymanowskiemi

Roku Tysiąc Ośmsetnego

Miesiąca Aprilis Dwudziestego Osmego Dnia

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Guberniji Kijowskiey Słuchali Sprawy między W. Kajetanem Cetysem P. Z. P. S. Powodem przez Wo Tomasza Mozulskiego plenipotencyą w Aktach Sądu Swego oblatowaną, umocowanego Stawiającym się z Regestru Executionum Roku Miesiąca y Dnia wyz na Akcie wyrażonych do sądzenia przypadłey w którey rozsądzaiąc Pozew W. Kaitana Cetysa Podsędka Skwirskiego przeciwko Urow Franciszce Dominika Szymanowskiego y Annie Szymona Milewskiego, zonom, niegdy Jwo Xiędza Kajetana Rosiszewskiego Córkom o Justyfikacyą Procesu y podanie dóbr stroną przełożoney na satysfakcyą Powoda w Xięgach Ziemskich Powiatu Kijowskiego dnia Szesnastego Marca Roku bieżącego zeznany. Gdy Teuze Powód składaiąc Dublikat do Xiąg Sądu Niniejszego dnia Szesnastego Januarii Roku tegoz zapisaną, o sprzeciwieniu się Dekretowi Departamentu

Cywilnego

C

Cywilnego y nieoddanie dwoch ze trzech części summ pierwszey Złotych Dwa tysiące Sto Trzydzieści Osm, Groszy Siedmnaście, Drugiey Złotych Dziewięć Tysięcy Dwieście Dwadzieścia od tychże Przysądzoney okazuie Prawności, y dostateczności wyddaswoiego podług Konstytucyi, Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt czwartego Roku dopełniona, tedy Rozkazali Urzędnikom Powiatowym tuteyszey Gubernyi do Dobr Schedy Makarowskiey Ww Milewskich y Schedy Motyzynskiey Ww Szymanowskich na rekwizycyą Powoda ziechai y onez do wytrzymania Summ pomienionych z procentami y winami za Proceß iako też za Poszliny na Satysfakcyą Powoda nieodstępnie podai-

№ 42 między W. Bartoszewickim a WJ. X. Krasnołęckim

Roku Tysiąc Osmsetnego miesiąca Aprilis Dnia Dwudziestego Osmego

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Gubernyi Kijowskiey Słuchali Sprawy między W. Antonim Bartoszewickim Powodem przez Wo Antoniego Makarewicza

Antoniego Makarewicza Plenipotencya, Roku y Miesiąca Teraźnieyszych Dnia Dwudziestego Czwartego w Aktach Ziemskich Powiatu Kijowskiego oblatowaną, umocowanego, stawiącym się, z Regestru Executionum Roku Miesiąca y Dnia wyż na Akcie wyrazonych do sądzenia przypadłey, w ktorey gdy W. Antoni Bartoszewicki okazuie Dekret Executionis w Sądzie Ziemskim Powiatu Lipowieckiego Dnia Dwudziestego Osmego Maja Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Osmego na Sędzu Krasnodęckim otrzymany do podania dworku Futory z gruntami y Krzeminicy w Lincach na Satysfakcya w Summie Złotych Siedmset Dziesięć z Procentem y Winami za Proces, a niewiadomo dla czego nieużywa pomienionego Dekretu, lecz powtornego w Sądzie Ninieyszym ninależycie żąda, tedy Rozkazali na mocy Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt Czwartego zalecaiący otrzymać Dekreta Executionis w tym Sądzie w ktorym Proces nastąpił odesłać powoda w Sąd Powiatowy dla werwania z tegoż Osoby Sądowey do podania maiątku Długowi y Processowi podległego niezaymuiąc gruntow Cerkiewnych

№ 43.

Między W. Hołowinskim
a JO. X. Jabłonowską

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Aprilis Dwudziestego Ósmego dnia.

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Gubernii Kijowskiey Słuchali Sprawy między W. Piotrem Hołowinskim bywszym Sędzią, y Pawłem Szumańskim Pisarzem Powodami przez W. Antoniego Makarowicza umocowanego, stawiającym się, z Regestru Executionum Roku Miesiąca y Dnia wyż na Akcie wyrażonych do sądzenia przypadłey w ktorey Rozwiązuiąc odesłanie od Sądu Ziemskiego Powiatu Wasylkowskiego y Bohusławskiego Dekretem dnia Trzynastego Marca Roku bieżącego do Sądu niniejszego uczynione gdy Ww. Piotr Hołowinski y Paweł Szumanski okazeia, Publikatę, Dnia Dwudziestego Januarii Roku bieżącego do Xiąg Sądu niniejszego zapisaną, przeciwko JO. Xiężnie Wiktoryi Jabłonowskiey Woiewodzinie Nowogrodzkiey o nieoddanie Rubli Trzysta Dekretem Sądu niniejszego przysądzonych ktora na mocy Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt Czwartego zupełną stanowi konwikcyą

Tedy

Tedy Rozkazali Urzędnikom Powiatowym tuteyszey Gubernii aby ktorykolwiek z nich na rekwizycyą Powodow Dobra Strony przekonaney do wytrzymania Summy pomienioney y win za Process iako też poszłin nieodzwłocznie poddał nie zaymuiąc poprzedniczych Tradycyi y Jnnych Possessyi tym Processem nieobciązonych —

No 44

między WW. Bohdaszewskiemi a W. Mysłowskim

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Aprilis Dnia Trzydziestego —

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Gubernii Kijowskiey Słuchali sprawy między Wwm Kaietanem y Ludwiką z Mysłowskich Bohdaszewskiemi małżąkami L. M. y W. Jmcią Sędziem Jgnacym Mysłowskim Powodem przez Wo Jgnacego Bohdaszewskiego plenipotencyą w Aktach Skwirskich dnia Osmego Octobris Tysiąc Siedmset

Siedmset Dziewięćdziesiąt dziewiątego Roku obla-
towana, umocowanego stawiącemi się, z Regestru
Ordynaryinego Roku Miesiąca y Dnia wyż nad
Akcie wyrażonych do sądzenia przypadłey, w któ-
rey chociaż W. Stanisław Mysłowski wsądzie sam
niestaie, gdy iednak podług Statutu Rozdziału
czwartego Artykułu Ośmdziesiąt dziewiątego za
apellacyami od Sądów Powiatowych w Sądzie Głów-
nym rok idzie zawity, tedy na iego upor nieuwa-
żaiąc sprawę zaoczne wprowadzać stronie Powodo-
wey Sąd zleca, a wprowadzeniu Rozsądzaiąc Po-
zew Xiędza Ignacego Mysłowskiego tudzież WW.
Kaietana Bohdaszewskiego y Ludwiki Mysłow-
skiey małżonków przeciwko WW. Stanisławowi
Stryiowi Stefanowi Synowcowi Mysłowskim
Kazimierzowi Chodykiewiczowi y Innym o uchy-
lenie Dekretu Sądu Ziemskiego Powiatu Skwir-
skiego dnia Piątego Marca Roku bieżącego mię-
dzy temiż Stronami ferowanego a na zaiutrz
sądownie ogłoszonego w Xięgach Ziemskich tegoż
Sądu Dnia Trzynastego Miesiąca y Roku bie-
żących zeznany Jako też rozwiązuiąc apellacye od
Stron obydwóch założone chociaż Sąd Powiato-
wy przychylił się do Konstytucyi Roku Tysiąc
Siedmset Sześćdziesiąt Czwartego o młodzi Szla-
checkiey

Szlacheckiey do Zakonu wstępuiącey, ktora zapo
biegaiąc uszczupleniu Fortun Szlacheckich obowią=
zada wstępuiących do Zakonu zrzekai się Ma
iątku na rzecz Sukcessorow, y onym przez zaden
sposob nierozrządzai ale kontentowai się dziesia=
tą częścia tego, ile na nich z Prawa Natury przy=
chodzi, Gdy iednak Xiądz Ignacy Mysłowski przed
tą ieszcze Konstytucyą do Zakonu Jezuitow wstą=
piwszy na mocy pozwolenia od Przełożonego Jene=
go Prowincyi Mało Polskiey dnia Szesnastego
Julij, Roku Tysiąc Siedmset Szesćdziesiąt Trzeciego
w Lublinie otrzymanego dział fortuny Oyczy=
stey Roku Tysiąc Siedmset Szesćdziesiąt Czwar=
tego sporządziwszy, schedę Czwartą, wynoszącą
Złotych Dwadzieścia Jeden Tysięcy Dziewięcset
trzydzieści Sześć Groszy dwadzieścia cztery y pod
dnia Dwudziestego Pierwszego Maia Roku tegoz
dla Siebie wybrał y tęyże zapisem darowizny
y wlewku Roku Tysiąc Siedmset Szesćdziesiąt
piątego w dzień uroczystości Nawrocenia Sgo Paw=
ła przed Xięgami Grodzkiemi Latyczowskiemi
Wm Stanisławowi Mysłowskiemu bratu swemu
ustąpił stosownie do konstytucyi Roku Ty=
siąc Szesćset Trzydziestego piątego w Xiędze Trze=
ciey na Karcie Osmset pięćdziesiąt czwartey w te
słowa „ A gdyby ktory ze Stanu Rycerskiego

przechodził

„przechodził do stanu duchownego, wtych Żałował
„które w Roku profesyią czynią, przed rokiem, a
„wtych co we dwa lecie przed dwiema laty, po-
„winien dobr pozbyć do osoby stanu Szlacheckie-
„go, albowiem po wyściu takowego czasu, wolno bliż-
„szym Krewnym, y ieśliby ci niechcieli albo nie mo-
„gli kazdemu innemu z stanu Szlacheckiego, ta-
„kowe dobra według taxy, które Sąd Ziemski uczy-
„ni ma z dwoma Krewnemi Summę do Ksiąg
„oddawszy, zatrzymać y obiąć iakby do niego-
„spadłem przyszły„ Podług tey zas konstytucyi
uważaiąc Primo że Xiądz Ignacy Mysłowski
mocen był część swoią rozrządzić Secundo że mo-
cen był y Summę według umowy a gdyby ta-
niena stompiła, tedy według Sądowey taxy za część
swoią przyiąć Tertio że wstempuiąc do Zakonu
podług prawa musiał pozbyć część swoią, ale W.
Stanisław Mysłowski w Sądzie Powiatowym nie
dowiodł aby wartość oney Xiędzu Ignacemu Za-
płacił, przeciwnie zaś podług Konstytucyi Roku
Tysiąc Siedmset Sześćdziesiąt Czwartego WY
Stanisław Mysłocki części Xiędza Ignacego Na-
bywać niemogł, ale ta powinnaby się dostać
nie tylko W. Stanisławowi ale młodszym braci
tegoż, Janowi y Aloizemu Mysłowskim do rowne-
go Działu, z ktorey wszyscy razem część Dzisiątą

na wyprawę

Xiędza Ignacego udzielić powinni gdyby Tytu=
łem Zakonnika należytości Swoiey dochodził, ale
on znayduie się w położeniu do tegoż Prawa niestoso=
sownym, bo chociaż wstąpił do Zakonu Jezui=
tow od ktorego pełni miał opatrywanie potrzeb
y wygod do życia Swego służących niepotrze=
bował udziału z maiątku po rodzicach, y w całoś=
ci ustąpił go iednemu Bratu, lecz gdy ten Za=
kon od Nayw[y]ższey Władzy Kościelney zniesio=
ny został, y bywszy Zakonnik przeniosł się do
Swieckiego Duchowieństwa, w ktorym zostaiące
Osoby do Działu z Braćią, podług Praw nale=
żą, przeto wyżey przywiedzione dowody y oko=
liczności roztrząsnowszy Przykazali Primo sto=
sownie do Konstytucyi Roku Tysiąc Szeßset
Trzydziestego Piątego Tranzakcya, darowizny y
wlewku od Xiędza Ignacego Myslowskiego
bratu swemu W: Stanisławowi Myslowskiemu=
chociaż bez żadnego datku y wziątku, ale tylko
z woli Prawa uczyniona, iednak od Dekretu Ziem
skiego Kijowskiego dnia Dwunastego Septem=
bris Roku Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt Siod=
mego w tey sprawie zapadłego dawnością
więcey lat dziesięciu zamilczana w mocy Swo
iey zostawić, Secundo Przez wzgląd że W. Sta
nisław

Ew

Stanisław Myszowski Xiędzu Ignacemu za tę część nie nadał a Xiądz Ignacy Myszowski po zgaszeniu zakonu Jezuickiego został bez sposobu do utrzymywania potrzeb życia swoiego, y od Brata opuszczony przeniósł się do Siestrzenicy swoiey W. Bohdaszewskiey, ktorey wnadgrodę wydatkow teraznieyszey pretenxyi uczynił ustęp dnia Piątego Septembris Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Piątego w Xięgach Ziemskich Bracławskich zeznany. Tedy Wo Stanisława Myszowskiego obowiązać, Iżby dochod części od Xiędza Ignacego nabytey w Proporcyą kapitału po Pięć od Sta rachując w roczynie po Złotych Tysiąc Dziewięćdziesiąt sześć Groszy Dwadzieścia cztery od Aktu pomienioney Cessyi za lat pięć Ogolnie Złotych pięć Tysięcy czterysta Osmdziesiąt cztery wynoszący za kwitem Wgo Bohdaszewskiego dnia Piątego Septembris Roku bieżącego, y potem w roczynie na dnii tymże aż do zgonu życia Xiędza Ignacego Myszowskiego niezawodnie opłacał pod winą wywodania przed Xięgami Ziemskiemi Powiatu Skwirskiego ogło-

szeniu

Ogłoszeniu podlega. A Dekret Ziemski Powiatu Skwirskiego uchylić Dokumenta zaś Stronom wydać za Rewersami na Ammanuszach podpisać się maiącemi –

No 45.

Między W: Pilawskim P: W: N: a W: Choynowskim y Jnnemi –

Roku Tysiąc Osmsetnego Miesiąca Aprilis Trzydziestego Dnia –

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Guberniji Kiiowskiey słuchali sprawy między W: Felicianem Pilawskim Podstarostą Nowogrodzkim Powodem oczewisto Wm Franciszkiem Choynowskim Chor: Wiell Poll: Pozwanym przez JWo Wincentego Bukhaka Deputata Sądu Głównego Departamentu Cywilnego Guberniji Kijowskiey

Plenipotencya

Cl.

Rekwizycya Dnia Dwudziestego Trzeciego Fe-
bruarii Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt dziewią-
tego Roku w Aktach Powiatu Czehryńskiego y
Czerkaskiego zeznaną umocowanego Uważą-
cemi się z Regestru Ordynaryinnego Roku teraz
biegnącego y dnia wyż na akcie wyrażonych do są-
dzenia przypadłey, w ktorey Rozsądzaiąc Pozew
W: Felicyana Piławskiego Vice Starosty byw-
szego Nowogrodzkiego przeciwko W: Franciszko-
wi Choinowskiemu o złożenie dzieła ziazdowe-
go Podsędka Dorożyńskiego y o uchylenie tegoż
iako bez wiadomości o nim zaoczuie y niewzglę-
dnie sporządzonego zzadnym skutkiem, o zregu-
lowanie pretensyi do kogo należy Dnia Dwu-
dziestego Trzeciego Januarii Roku bieżącego w księ-
gach Sądu niniejszego zeznany zostawszy, pos-
łan Dnia Drugiego Marca wniesionych, tu-
dzież rozwiązuiąc zawieszenie poprzedniczym Są-
du niniejszego Dekretem Dnia Osmego Mar-
ca Roku bieżącego ferowanym uczynione
do czasu złożenia dzieła Ziazdowego, a co po-
dany Maz Sądowi Ziemskiemu Powiatu Cze-
hryńskiego aby rzeczone dzieło od W. Choynow-
skiego lub przez kommunikacyą do Sądu
właściwego

właściwego pod którym W. Dorozyński byłszy Po-
sędek Zwinogrodz. przebywa, u tegoż odzyskał y w przecią-
gu Sześciu niedziel na rewizyą przesłał. Gdy teraz W.
Choynowski stawi się y sam onęż do tey kategoryi
wypis z podpisem W. Dorozyńskiego Dnia Jedenastego
Novembris Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt dzie-
wiątego odprawione składa, tedy złożone dzieło Urzę-
dnika Ziazdowego roztrząsnowszy, gdy się okazuie, że
on Rozsądzaiąc Sprawę między teraznieyszemi Stro-
nami w niektórych pretensyach zupełnie rozsądzoną
a w innych na Ziazd odesłaną, dekretem Ziemskim
Kijowskim dnia Dwudziestego Siódmego Marca
Roku Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt Dziewiątego
ferowanym, o uchylenie którego lubo W. Choynow-
ski y od niego prawo nabywca W. Kiedrzewski do
Trybunału Lubelskiego, aż do Roku Tysiąc Siedm-
set Dziewięćdziesiąt Pierwszego kilka razy W. Pi-
lawskiego zapozywali, iednak dla niedoszłey w Try-
bunale tamtym Sprawy rozsądzenia ostatecznego
nieotrzymali. Po ustanowieniu zaś głównego Sądu
w Guberniji Kijowskiey, chociaż W. Choynowski
Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt Ósmego
dnia Czwartego Februarii w Xięgach Ziemskich
Powiatu Czehryńskiego uczynił Manifest, że powie-
nioną Sprawę względem odięcia sobie dobr Alexan-
drowki

No 146

Alexandrowki przeciwko W. Pilawskiemu poszukiwać będzie, jednak po takowym Manifescie prozby apellacyjney do Sądu niniejszego, podług ukazu Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt Siódmego Dnia Czternastego Decembris, w terminie Szescioniedzielnym nie podał lub wniesieniu oney pozwu apellacyjnego nie wydał y poszlim nieopdaił, A zatem według rzeczonego Ukazu za niepodaniem apellacyi utracił prawo czynienia przeciwko rzeczonemu Dekretowi Ziemskiemu Kijowskiemu, ktory nie iuz poznawanym ale spełnionym bydz powinien. Przecież Urzędnik Ziazdowy nietrzymaiąc się tych Prawideł, y nad moc ięmu służącą, niesprawiedliwie wdał się wrozpoznanie Dekretu Kijowskiego, y onego ze wszystkim uchylił a nadto zdokumentow przed Sobą złożonych wiedząc iż W. Pilawski W. Brzozowskiemu Wieś Alexandrowkę, wtuteyszey Gubernii przedawszy y mieszkaiąc o mil kilkadziesiąt w Gubernii Wołyńskiey niemogł wiedzieć o Przypozwie do Ziazdu rozbiorowego w Alexandrowce wydanym bez wiadomości onego pretensyi W. Choynowskiego zaocznie rozsądzał Przeto z takowych dowodow y przyczyn —

Rozkazali Primo dzieło Urzędnika Ziazdowego w Punktach y Kategoryach Dekretem Ziemskim Kijowskim Roku Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt

Dzie—

Dziewiątego ustanowionych a z przyczyny uchybio=
ney appellacyi w rozpoznawaniu dalszemu niepodległey
uchylić, Secundo w punktach zaś y pretensyach=
Dekretem Roku Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt
dziewiątego na Ziazd po rozsądzeniu odesłanych, gdy
iszcze dawnieysze niezaszła bo za Swiadectwem pozo=
wow Dnia Dwudziestego Piątego Maja Roku
Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt dziewiątego dnia
Jedenastego Junii Roku Tysiąc Siedmset Osmdzie=
siąt Pierwszego, dnia Osmnastego Augusti Roku
Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt Szostego, dnia Czwar=
tego y Czternastego Septembris Roku Tysiąc
Siedmset dziewięćdziesiąt Pierwszego, w Grodzie y
Ziemstwie Kijowskim zeznawanych prozekucya
ciągła okazuie się, potrzebne bydz Spełnienie te=
goż Dekretu naznaczyć — Tertio Na mocy Sta=
tutu Rozdziału Czwartego Artykułu Czterdziestego=
go pierwszego Wu Dilawskiemu przysięgę naznaczyć
Jako o Pozwie w Dobrach Alexandrowce ze Stro=
ny W. Choynowskiego podozonym y na Termin
Ziazdu wydanym, dnia Trzydziestego Julii Roku
Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt dziewiątego —
w Xięgach Ziemskich Czehryńskich zeznanym
niewiedział y dla takowey niewiadomości na Ziezdzie
Dnia Jedynastego Novembris Roku tegoż do
rozprawy

Do rozprawy stawić się niemogł, ktora gdy natychmiast Sądownie wypędził, Tedy pomienione dzieło Ziazdowego Urzędnika Jako bez wiadomości W. Pilawskiego utworzone zcałym onego Skutkiem Skassowuie. Quarto a wporządku uskuteczniania pomienionego Dekretu Ziemskiego Kijowskiego ziazd Urzędników Sądowych Dnia Dwudziestego Junii Roku bieżącego do Alexandrowki naznaczyć, z ktorych byle ieden za wezwaniem od ktoreykolwiek strony niezważaiąc na upor lub niestanie drugiey Przepisy Dekretu Ziemskiego Kijowskiego dnia Dwudziestego Siodmego Marca Roku Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt Dziewiątego między temiż stronami ferowanego na wszystkim uskuteczni y spełni Quinto Nakonie oddzielne Aktoraty stron obydwoch w bywszych Sądach Ziemskich y Grodzkich Kijowskich popierane, w ktorych dawność niezaszła temuż Sądowi Ziazdowemu do rozsądzenia podług dowodow Prawami przepisanych poleca —

№ 46. między W. Jelenkowskim a JW. Potockim G. y Kawał:

Roku Tysiąc Osmsetnego

Miesiąca Maia Dnia Drugiego

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Guberniy Kijowskiey Słuchali sprawy między W. Michałem Jelonkowskim Czesznikiem Inflantskim Powodem przez Wo Atanazego Mileuskiego R. G. K. plenipotencyą dnia Dwudziestego Piątego Aprilis idącego Tysiąc Osmsetnego Roku w Aktach Ziemskich Kijowskich oblatowaną umocowanego, W. Xięż: Michałem Maciejem Oycem, Janem y Ignacym Synami Białocerkiewskimi Pozwanemi y Powodami przez W. Xiędza Macieia Białocerkiewskiego swym y Synowskich Imieniem Oczewisto, a JW. Stanisławem Szczęsnym Graffem Potockim Generałem Infanteryi roznych Orderow Kawalerem pozwanym y Powodem przez Wgo Hieronima Frockiewicza Sekretarza Dwonaiśńiey Kommissyi plenipotencyą dnia Dwudziestego Osmego Januarii Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Siodmego Roku na Osobę Wo Szambellana Wigurskiego zmocą Substytuowania uczynioną w Sądzie Urzędnym Tulczyńskim dnia Dziewiątego Februarii Tegoz Roku Oblatowaną, a zmocy tey Substytucyą w Aktach Powiatow Hayssynskiego y Olhopolskiego

150. Ołtopolskiego dnia Drugiego listopada tegoz Roku przyznana umocowanego, stawiącemi się z Regestru Ordynaryjnego Roku miesiąca y Dnia wyz na akcie wyrazonych do sądzenia przypadłey w którey stuchali Prozby W. Hieronima Trockiewicza za Plenipotencyą od JW. Generała y Kawalera Stanisława Szczęsnego Graffa Potockiego dnia dzisieyszego podaney oto ze W. Michał Jelonkowski od Dekretu dnia Dwudziestego drugiego Marca, Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt dziewiątego w Sądzie Powiatowym Zwinogrodzkim założywszy apellacyą, y onez maiąc sobie do przysięgi oznaczoney w terminie Szesciu niedzielnym podług Ukazu ani Prozby apellacyjney nie podał, ani w miejscu oney pozwu niewyniosł az dopiero Dnia Trzydziestego Maia, Roku tegoz w Księgach Ziemskich Zwinogrodzkich, po upłynieniu Szesciu niedziel zeznany pokładał, od którego Poszlimy apellacyjne az dopiero dnia Trzydziestego Aprilis Roku bieżącego wniosł do Przychodu, równie teraz Plenipotent JW. Potockiego słownie usprawiedliwia się ze Xiądz Białocerkiewski przeciwko temuz Dekretowi dnia Dziewiątego July Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Dziewiątego zeznany w Księgach Ziemskich Zwinogrodzkich Pozew niewczesnie

wyniosł

Wyniosł y Roszlin apellacyinych do Sąd nie oddaiąc a zatem Dyspensad się o nieprzyięcie tey Sprawy y wniesioney apellacyi iako po uchybieniu Szesciotygodniowego Terminu przeszedłey Gdy Ukazy Rządzącego Senatu a nayonowszy Dnia Czwartego Decembris Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt siodmego Roku, y poznieysze w rożnych Sprawach zalecaią nayscislej pilnowaić w Iustycyiney Guberniy Terminu Szesciotygodniowego do podawania apellacyi Przeto na mocy oneyże Rozkazali. Zowy od W. Jelonkowskiego y Xiędza Biadocerkiewskiego niewcześnie wydane zupełnie y apellacya za upadłą postanowić a zatem wspomniony Dekret Powiatowy Zwinogrodzki do spełnienia przywiesć y Roszliny apellacyine W. Jelonkowskiemu powrocić —

№ 47. Między W. Sturkowskim a WW. Michałowskiemi

Roku Tysiąc Osmsetnego Miesiąca Maia Dnia Drugiego —

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Gubernyi Kijowskiey Słuchali sprawy między W. Ignacym Sturkowskim Powodem oczewisto a W. Antonim Gadeckim P. Z. C. pozwanym przez Wo Tomasza Wasylewskiego R. Z. K. Reinpodencyą w Aktach Ziemskich Kijowskich Dnia Osmnastego Julii Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt dziewiątego Roku oblatowana, umowionego Stawiącemi się z Regestru Ordynaryinego Roku miesiąca y dnia wyż na Akcie wyrażonych do Sądzenia Przypadłey, w ktorey gdy wszyscy Pozwani komparycyi nie dopisali, przeto z Pisżącym się W. Antonim Gadeckim Sąd sprawę zawiesza, a WW. Michałowskich y Jakubowskich niepiszących się w dalszym dopuszcza na Terminie z Pozwu Dnia Dwudziestego Trzeciego Marca Roku bieżącego w Aktach Ziemskich Powiatu Radomyskiego zeznanego przypadłym, żyse utwierdzenia Dekretu Granicznego Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt Osmego

Osmego

Oe

Osmego dnia Trzydziestego Maia między Dobrami Wsią Janowka, Wsią Leonowka ziedney a Dobrami Nianowka y Jmeni zdrugiey strony nastepnego, a na powodztwo strony Pozwaney wyżsie z Pozwu y apellacyi iesli są, iakie —

№ 48.

Między W: Kopycinskim
a W: Goyzewskim —

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Maja Dnia Drugiego —

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Gubernyi Kiiowskiey Słuchali Raportu Sądu Ziemskiego Powiatow Zwinogrodzkiego y Humańskiego Dnia Dwudziestego Aprilis Roku bieżącego z przysłaniem Dzieła w sprawie Ucażnieyszego Powoda W: Stanisława Kopycinskiego z W: Alfonsem Goyzewskim komod: Ziemi Mielnikiey w ktorym raporcie tenże Sąd wyraził że od Obydwoch stron założoney do Sądu wyższego apellacyi dopuścił, a z generalnego Raportu od tegoż

Raportu od tegoż Sądu przysłanego pokazuie się
że Dekret dnia Siedmnastego Marca, Roku bie-
żącego Stronom czytany y apellowany został, kto-
rego Chociaż Sąd Powiatowy a raczey onego Pisarz
do dzieła przyłączyć, y w Summaryuszu przez siebie
podpisanym umieścić zapomniał, że iednak od da-
ty przeczytania Stronom Dekretu y założoney te-
goż dnia apellacyi Termin Sześciniedzielny do wnie-
sienia oney za prośbą lub Pozwem iuż upłynął, Te-
dy Przychylaiąc się do Ukazu Rządzącego Senatu dnia
Czwartego Decembris, Roku Tysiąc Siedmset Dziewięć-
dziesiąt Siódmego wyszłego do Sądów tuteyszey Guber-
nii aby ściśle pilnowali Terminu Sześciniedzielnego
do podawania apellacyi zamierzonego gdy żadna Strona
do Sąd apellacyjney prośby niepodała y poszlin do Przy-
chodu niewniosła Przykazali _Primo_ Temże Dekret we wszyst-
kim spełnić y dzieło w Sąd Powiatowy odesłać _Secundo_
a że Pisarz Sądu Powiatowego nieprzyłączył do dzieła y na
Regestrze Dokumentów ręką swoią podpisanych nieumie-
ścił Dekretu który wraz z dziełem na rewizyą iść powi-
nien, Gdyby bez niego Sąd Głowny niemiałby co rewidować
Przeto za Niedbalstwo wsprawowaniu Urzędu do zapłacenia
Rubli Dziesięciu na rzecz Powszechney Opieki tegoż obo-
wiązać y zalecić Ukazem Sądowi Powiatowemu aby po-
mienioną kwotę natychmiast od Pisarza swego zyskawszy
do Sądu Niniejszego przesłał nieodwłocznie dla oddania Powszechney
Opiece -

No 49 Między JWną Zubowa
a W. Kondrackim

Roku Tysiąc Ośmsetnego –
Miesiąca Maia Drugiego Dnia – 2 –

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Gubernii Kijowskiey Słuchali sprawy między JWwną Maryą Elżbietą z Xiążąt Lubomirskich po rozwiedzeniu się z JW. Piotrem Potockim Grafiną Zubową w Assystencyi JWo Waleryana Graffa Zubowa G: M: W: R: męża swego czyniącą, powódką, przez Wo Atanazego Milewskiego R: G: K: plenipotencyą Dnia Ośmnastego kwietnia Roku bieżącego w Aktach Ziemskich Skwirskich oblatowaną, umocowanego a W. Sebestyanem Kondrackim P: Z: P: Pozwanym y Powodem przez Wo Tomasza Moczulskiego Plenipotencyą na dniu dzisieyszym w Aktach Sądu swego oblatowaną, umocowanego, Wą Salamea z Boguckich Szyndlerowa, w Assystencyi męża pozwana, przez tegoż stawiącemi się z Regestru Ordynaryinnego Roku Miesiąca y Dnia wyż na Akcie wyrażonych do sądzenia Przypadkey, w którey Rozwiązuiąc apellacyą od Dekretu Ziem. Sądu Powiatowego Skwirskiego między Stronami teraz czyniącemi ferowanego y ogłoszonego Dnia Ośmego Marca Roku bieżącego od JW. Maryi Grafini Zubowey założoną y dopuszczoną

Sędziów

Tudzież Rozsądzaiąc Przypozew stosownie do teyże apellacyi od Graffini Zubowey przeciwko Ww Salomei z Boguckich Szyndlerowey gdy od niey Prawa nabywcy Sebestyanowi Kondrackiemu, o uchylenie Dekretu Powiatowego Skwirskiego w Xięgach Ziemskich Zytomirskich, Dnia Szesnastego Aprilis Roku bieżącego zeznany na ktorym sprawuiący tameczne Akta opłatę poszlin apellacyinnych Rubli dwanaście y Sześćdziesiąt Rubla iednego, kopiiek Osm, w kancellaryi Swoiey nastąpiona, zaswiadczył, y w Xięgach Ziemskich Skwirskich dnia Siodmego Miesiąca y Roku tychże prawnie zeznany oraz Dzieło od Sądu Powiatowego z pomienionym Dekretem y Dokumentami na rewizyą przysłane roztrząsnowszy Gdy się okazuie, że Sąd Ziemski Skwirski w poprzedniczym składzie Dekretem Swoim dnia Trzynastego Octobris Roku Tysiąc Siedmset dziewiędziesiąt Osmego z przyczyny że W. Kondracki nabycia przychodzący usprawiedliwić niemoże Dokumentow W. Szyndlerowey służących Przeto Zawiszłszy tey Sprawy rozsądzenie uznał potrzebne być ozobiste stawienie się W. Salomei z Boguckich Szyndlerowey Prawodawczyni Wo Sebestyana Kondrackiego na przyszłey Kadencyi, ktora trzykrotnie pozywana gdy się niestawiła do Sądu, na niestawaiący JW. Graffini Zubowa otrzymała trzy Kondemnaty,

Pierwsza

Pierwsza, Dnia Dwudziestego Czwartego Februarii powtorna, dnia drugiego July, Trzecia dnia Trzynastego Octobris Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Dziewiątego, na czwartey zaś Kadencyi w Składzie teraznieyszym odprawioney W. Szyndlerowa złozyła swoy Manifest Dnia Czternastego Novembris, Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt dziewiątego w Aktach Ziemi Warszawskiey zaniesiony ze mieszkaiąc w Prusiech za dwoma granicami ma trudność wyiazdu, y w podrozy ile kobieta więcey potrzebuie wygod, a nadto przez opuszczenie Gospodarstwa Domowego mogłaby wielkie utracić y z tych Przyczyn oswiadczyła wykonać przysięgę tam gdzie mieszka ze Summa Czerwonych Złotych Siedmset, nie weszła w Obrachunek przy wzięciu Skryptu na Summę dwa Tysiące Czerwonych Złotych Sąd Powiatowy niewchodząc w roztrząsnienie rzeczy y Dokumentow ani przyczyn dla ktorych bywszy Skład tegoz Sądu osobiście stawienia się W. Szyndlerowey naznaczył, y nie maiąc mocy odmieniać co tenze Sąd choćiaz w innym Składzie postanowił, opusciwszy dowody Literalne y przez Swiadectwa podług prawa pierwszeństwo trzymaiące, y nieuwazaiąc na Prawa stosowne do teraznieyszey Sprawy.

W. Szyn-

W: Szyndlerową dopuscić do wykonania Mani=
festem ofiarowaney Przysięgi y to lepiey przed
Xięgami Ziemskiemi Warszawskiemi w Doku=
mentach zas przez Obydwie Strony w Sądzie Po=
wiatowym złozonych scisley należy uważać. Zo
dwa bilety JW: Graffini Zubowey na ten czas Po=
tockiey pierwszy Dnia Trzydziestego Augusti Ro=
ku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt drugiego
na Czerwonych Złotych Sto drugi dnia piet=
nastego Januarii Roku Tysiąc Siedmset Dzie=
więćdziesiąt czwartego na Czerwonych Złotych Szes=
set: dla W: Jmć Panny Salomei Boguckiey a=
po zameyściu Szyndlerowey wydane, nie są ob=
iawione wzadnych Xięgach y Sądach Kraiowych
za Skrypt pozniejszy na Summę Dwa Ty=
siące Czerwonych Złotych, Dnia Trzynastego
Decembris, Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdzie=
siąt czwartego od JW Potockiey teraz Zubowey
podpisany w Przeciągu Miesiąca to iest dnia Jedy=
nastego Januarii Roku Tysiąc Siedmset dzie=
więćdziesiąt Piątego w Sądzie Grodzkim Zytomir=
skim podług Prawa od JWm Boguckiey był ob=
iawiony y kiedy Graffini Zubowa do Sądu wno=
siła ze ten Skrypt Zamyka w sobie obrachu=
nek wszelkiey należytosci JPani Boguckiey

za po=

za Poprzedniczemi Dokumentami iey winnych
a gdy Summę wniim wyrażoną Dwa Tysiące
Czerwonych Złotych uspokoiła y Skrypt przy za:
spokoieniu sobie powrocony w Oryginale składa
oraz przyzywała W: Kostkowskiego na Swiadec=
two, ktoremu polecono było obrachowanie y na-
pisanie tegoż Skryptu przy wnieśieniu zaś onego
do Xiąg Publicznych Pani Boguka poprzedni
czych biletow iuż nieobiawiała ktore z przyczy=
ny takowego nieobiawienia podług Konstytucyi
Roku Tysiąc Siedmset Sześćdziesiąt Osmego
y Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt Piątego moc
Swoią utracity, y takich Jaku od Zagraniczney
Osoby W: Kondracki nabywać niemogł, bo=
Konstytucya Roku Tysiąc Siedmset Dziewięć=
=dziesiątego Szostego, w Xiędze Szostey na Karcie=
Czterysta Osmdziesiąt Osmey o Wlewkach
Zagranicznych Ludzi temi słowy „zapobie-
„gaiąc niepowściągnioney chciwości do Prawnic-
„twa tych, ktorzy niemaiąc własnych Spraw
„cudze w Zagranicznych nabywaią, y onemi nie=
„tylko Obywatelow weżnią, ale też na dyshonor
„zaciągaią, Jakoby Prawa nasze miały bydź Cu=
„dzoziemcow uciążliwe y na ciemiężenie onych

stanowione

„stanowione, postanawiamy aby żaden zobywa-
„telow nieważył się Obligow, Asekuracyi, Kart
„y Jakich kolwiek Pretensyi od Zagranicznych
„nabywać przez Wlewki, y nabytych w Sądach
„dochodzić pod nieważnością takowych Wlewkow
„niewspieraiąc Własciciełom Samym w Są-
„dzie Przyzwoitym dochodzić swoiey Pretensyi,
Przeto zważywszy powyżnione Prawa dowody
Rozkazali _Primo_ Wlewek Pretensyi od Wy
Szyndlerowey do JW Graffini Zubowey w Kondrac-
kiemu uczyniony za nieważny poczytać _Secundo_
Stosownie do pojedyńczego Dekretu Sądu Powia-
towego nieważaiąc na wymowki w Manifescie W:
Szyndlerowey wyrażone Jako z Prawami niezgodne
uznać potrzebę, ozobistego Stawienia się dla docho-
dzenia swoiey Pretensyi _Tertio_ Dekret powtorny
Sądu Powiatowego Jako na odmianę pierwszego wy-
padły uchylić _Quarto_ w Porządku rozsądzenia tey
Sprawy podług Praw y Dowodow pomienione Stro-
ny y Dzieło onych w tenże Sąd Powiatowy odesłać-

Między Wm. Czaykowskim a JO. X. Poniatowskim y Innemi

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Maia, Dnia Trzeciego.

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Gubernii Kijowskiey Słuchali Sprawy między Wm. Krzysztofem Czaykowskim P. P. R. powodem przez Wo. Felixa Duszyńskiego Plenipotencyą, Dnia Dwudziestego Octobris Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt dziewiątego Roku w Aktach Ziemskich Powiatu Bohusławskiego oblatowaney umocowanego, a JO. Xiążęciem Stanisławem Poniatowskim D. S. S. O. R. K. Pozwanym, y Aresztowanemi w Dekrecie wyrazonemi pozwanemi przez Wo. Tomasza Moczulskiego K. G. C. Plenipotencyą, dnia Dwudziestego Aprilis Tysiąc Osmsetnego Roku daną, a w Aktach Ziemskich Powiatu Kijowskiego na Dniu dzisieyszym Oblatowaną, Umocowanego, JW. Franciszkiem Xawerym Graffem Branickim pozwanym, y Aresztowanemi w Dekrecie wyrazonemi przez Wo. Jana Girydowicza plenipotencyą, Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt Osmego, Dnia Trzynastego Marca w Aktach Ziemskich Powiatów Wasylkowskiego y Bohusławskiego pozwanym przez tegoz stawiącemi

się

162 Się z Regestru Ordynaryinnego Roku Miesiąca y Dnia

wyż na Akcie wyrazonych do sądzenia Przypadkey, w któ-
rey gdy wszyscy Pozwani komparycyi niedopisuią, przeto
z pisżącemi się Sąd sprawę zawiesza, a niepiszących się
JO: Xięcia Piotra Łupuchina y Wo Onufrego Hoło-
winskiego wzdaie doypuszcza, na Terminie z Pozwu dnia
drugiego Aprilis, Roku bieżącego w Aktach Ziemskich
Powiatow Wasylkowskiego y Bohusławskiego zeznanego
przypadłym, zysk uchylenia dekretu Sądu Ziemskie-
go Powiatow Wasylkowskiego y Bohusławskiego
Dnia Dwudziestego Siodmego Februarii tegoż
Roku przeciwko prawu y dowodom nastąpionego,
Oraz zysk wydania poddanych z Zonami, Dzieć-
mi y całym maiątkiem z dobr wsi Berezowki
do dobr Pozwanych zbiegłych pod winą wywołania
reszta w Pozwie —

№ 51.

Między Kahałem Sokoło-
wieckim a JW: Grafem
Potockim —

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Maia Czternastego Dnia

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Gubernii Ki-
iowskiey słuchali sprawy między Starozakonnemi Szmuy-
dem Mendelowiczem Herszem Chaimowiczem Imie-
niem wszystkich mieszkańców Sokołowieckich czynią-
cemi oraz całym Kahałem Sokołowieckim powodami
y pozwanemi przez Hersza Chaimowicza swym y
Innych Imieniem zmocy plenipotencyi dnia Trzynaste-
go Februarii Roku Tysiąc Osmsetnego w Aktach Ziem-
skich Zwinogrodzkich oblatowaną, oczewisto a JW: Sta-
nisławem Szczęsnym Grafem Potockim Generałem od
Infanteryi y Kawalerem pozwanym y Powodem przez
Wo. Hieronima Trockiewicza zmocy Substytucyi
od Wgo. Tomasza Wigurskiego S: D: S: Roku Ty-
siąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Siodmego, Dnia
Drugiego Listopada na mocy plenipotencyi ogoł-
ney w Aktach Ziemskich Powiatow Heyzyn-
skiego y Olhopolskiego przyznaney umocowanego

stawiąc

Stawiącemi się z Registru Ordynaryinego Roku Mie-
siąca y dnia wyż na Akcie do sądzenia przypadłey
w którey Muchali dwoch pozwow iako to pierwszego
ze Strony Starozakonnych Steinicza Chaimowicza
Szmujła Mendlowicza y Innych Zydow Sokołowiec-
kich, przeciwko JW. Generałowi y Kawalerowi Sta-
nisławowi Graffowi Potockiemu o uchylenie Dekretu
Sądu Ziemskiego Powiatu Zwinogrodzkiego o uznanie
ich Powodztwa o odesłanie tey Sprawy do Innego
Sądu Powiatowego to iest Bohusławskiego dnia dwu-
dziestego szostego Marca, a ze strony JW. Graffa Po-
tockiego przeciwko tymże zydom podobnież o uchylenie
rzeczonego Dekretu o uznanie nienależytego Aktorstwa
o kary za Ewikcyą, y o Inne pretensye Dnia dwu-
dziestego Czwartego Aprilis Roku bieżącego w Są-
dzie Ziemskim Powiatu Zwinogrodzkiego zeznanych
od których Poszliny strony obydwie do Skarbu wnie-
śli nie mniey Roztrząsali pomieniony Dekret
Sądu Powiatowego ferowany dnia dwunastego a
czytany dnia Szesnastego Marca roku bieżącego,
z którego gdy się okazuie, że Starozakonni Zydzi
w Sokołowce mieszkaiący zbywszy Prawo usta-
nowionego porządku dla osiadaiących w miasteczku Dziedzicz

Dziedzicznym Sokołowce, od Niegdy JW: Salezego Potockiego Woiewody Kiiowskiego Roku Tysiąc Siedmset Szesdziesiątego Dnia Dwudziestego Trzeciego + Marca, podpisane, y od Syna po nim JW: Stanisława Grafa Potockiego Roku Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt Czwartego dnia Dziewiętnastego Julii, potwierdzone, żądali utrzymania się przy punktach wnim wyrażonych, a przeciwnie JW: Graff Potocki wnosił, że oni tego Prawa nigdy nieużywali, y przez dawność Ziemską, iako też z Innych Przyczyn od tegoż Prawa odpadli, w których Sporach należało Sądowi Powiatowemu, zebrać dowody na wsparcie lub odparcie dawności, iesli pomienionego Prawa zydzi używali lub którego czasu od używania odpadli, Poniewaz samo z Siebie dla tego że podług Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt Osmego ani od daty ani od aprobaty do Xiąg publicznych w przeciągu Roku y Sześciu Niedziel niebyło wniesione moc y ważność swoią utraciło y szczególnie przez dawność takowa Pretensya rozwiązana bydź może do obiasnienia ktorey potrzebne dowody raczey na zięździe a niżeli w Zupełnym Sądzie Składa

dź Po

Powinny Święto Rozkazali Primo w Spomnio-
ny Dekret Sądu Ziemskigo poprawić Se-
cundo Sprawę zas teraźniejszą iako z pierwszey
Instancyi nie osądzoną, do tegoż Sądu Powiato-
wego na pierwsze odtąd roki z Zachowaniem ter-
minu zawitego odesłać Tertio Zamiast do Dalszey
Probacyi na Stole aktora y akcyi, prze pi-
sać wyznaczenie Ziazdu dla odebrania kompor-
tacyi Dokumentow, lub w niedostatku dokumen-
tow dla zebrania Swiadectw na dowod y odpor
allegowaney dawnosci y dla rozsądzenia zta-
kich dowodow całkowitey Sprawy, mocą udzie-
wą Sądowi Pierwszey Instancyi. Quarto
poniewaz Sądy kraiu tuteyszego odprawu-
ią się na swoich prawach y porządku a
zaskarzenie Sądu Powiatowego o stronność
żadnym dowodem nie iest wsparte y nie znay-
duie się między Przyczynami w Konstytu-
cyi Roku Tysiąc Siedmset Szescdzie-
siąt Osmego do wyłączenia Sędziego od
decyzyi Przepisanemi. Tedy żądane wy

Cz

Wyłączenie całego Składu Sądu Powiatowe=
=go za sprzeciwne Prawu uznać

Nº 52.

Między JW. Heckim S.Z.L.
C. S. S. K. a Jow. Kra=
minami A. S.S. y Syneni.

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Maia Piętnastego dnia

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Guber=
nyi Kiiowskiey Słuchali Sprawy między JW.
Jozefem Heckim Sędzią Ziemskim Łuckim
Orderu Stego Stanisława Kawalerem powodem
y pozwanym oczewisto a JWą Katarzyną z Apo=
stołow Kraminina, niegdy W.W. Pawła y Juli=
anny Apostołow corką, a niegdy Urwel. Jana y

Mary

y Maryi Apostołow Wnuka, a niegdy JWWdt Danie-
la y Julianny z Iskryckich Apostołow, Hetmanow
Mało Rossyiskich Prawnuka, Dobr klucza Demidow-
skiego z przyległosciami dziedziczka w Assystencyi Mę-
za swoiego JW: Maciejaa Kramina Aktualnego =
Sztackiego Sowietnika czyniącą pozwana y powod-
ką, przez Wo Grzegorza Wołoszyna Kapitana Woysk
Rossyiskich Plenipotencya Roku Tysiąc Siedmset Dzie-
więćdziesiąt Szostego Dnia Piętnastego Januarii w
Ekaterynosławskim Namiestnictwie Chorolskim
Uiezdnym Sądzie zapisana, umocowanego Wm
Michałem Daniela Synem Apostołem Majo-
W: Rossyiskich Dobr klucza Demidowskiego
z przyległosciami Dziedzicem pozwanym przez Wo
Atanazego Milewskiego R: G: K: plenipotencyą
od Wo Jana Kropiwiańskiego na mocy Plenipo-
tencyi od; Wo Michała Apostoła sobie Kuzą-
cey ręczni dana, na dniu dzisieyszym w Aktach
Ziemskich Kiiowskich oblatowaną, umocowanego
W: Grzegorzem Wołoszynem Kapitanem W: Ross-
syiskich pozwanym oczewisto W: Fiedorem Jwa-
nowiczem Noskowem Tytularnym Sowietnikiem

pozwanym

Pozwanym przez Uw. Antoniego Makarewicza plenipotencya, Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt dziewiątego dnia Czwartego Octobris w Aktach Ziemskich Kiiowskich oblatowana umocowanego stawiącemi się z Regestru Ordynaryinnego Roku Miesiąca y Dnia wyż na Akcie wyrażonych do sądzenia przypadłey w ktorey stuchali Pozwow za rezolucyą Sądu ninieyszego Dnia Piętnastego Marca Roku bieżącego na mocy ukazu = Rządzącego Senatu dnia Dziewiątego Februarii w porządku roztrząśnienia y osądzenia Sprawy wyżey wyrażoney obustronnie wydanych, Jako też ze Strony JW. Jozefa Steckiego Sędziego Ziemskiego byłszego Powiatu Łuckiego Kawalera Orderu Swiętego Stanisława przeciwko JWWm Katarzynie z Apostołow żonie Macieia Kraminnego Aktualnego Stanu konsyliarza y Mężowi iey, oraz Urw. Maiorowi Michałowi Apostołowi niemniey possessorom od tychże JWWch Kraminnych do Klucza Demidowskiego wprowadzonym Jakoto Grzegorzowi Wołoszynowi Kapitanowi, Alexandrowi Surzaninowi Maiorowi Teodorowi Noskowi Tytularnemu Sowietnikowi, y JW. Hilaremu Chwoikinemu Sędziemu wiazdlewemu y o Skassowanie Dekretow Ziemskich Kiiowskich

Roku

170 Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt Trzeciego, Dnia Trzeciego Septembris Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt piątego dnia Czwartego Septembris w Sądzie zupełnym, niemniey ziazdowego Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt piątego Dnia piętnastego Octobris przez JW. Hilarego Chojeckiego natenczas sędziego ziemskiego kiiowskiego Aresztowanych y poniższonych zakładanemi apellacyami. Lecz przez Sąd niedopuszczonemi, o uchylenie mniemanego Jeł dziedzictwo dobr Demidowa, z przyległościami, a utwierdzenie na rzecz powoda, o powrocenie dochodow, nadgrodzenie szkod y pretensyi gruntowych, o karę za wyciśnienie z dobr Sierniec y o powrocenie tychże wczasie dzierżawy zabranych dochodow o zniszczenie Dokumenta oblatowanego w Grodzie Zytomirskim Roku Tysiąc Siedmset dwudziestego Trzeciego dnia czternastego Maia na summy rozne od Adama Iskrzyckiego Danielowi y Juliannie z Iskrzyckich Apostołom wydanego, jako w Oryginale nie znaydującego się O powrocenie ruchomości Złota, Srebra, y Kleynotow po Pawle Feterze przez Bazylego Iskrzyckiego pozabieranych o Nadgrodzenie wydatkow Prawnych y o Inne pretensye, podczas ktorych

we Wsi

Łopowce w Gubernii Mało Rossyiskiey, a powiecie Lubienskim W: Majorowi Apostołowi, we Wsi Demidowie JW: Katarzynie Kraminney we Wsi Litwinowce JW: Macieiowi Kraminnemu, we Wsi Konstantynowce W: Noskowi we Wsi Rakowce W: Wołoszynowi w Księgach Ziemskich Powiatu Kiiowskiego dnia Dwudziestego Osmego Marca, Roku bieżącego razem przez Woznego zeznanych a ze Strony JW: Katarzyny z Apostołow Kraminney niegdy W: Pawła Apostoła corki, Jana Wnuki, Daniela Hetmana Mało Rossyiskiego y Julianny z Iskrzyckich Prawnuki JW: Macieia Kraminnego Aktualnego Konsyliarza Stanu władząka przeciwko JW: Jozefowi Heckiemu byłoszemu Sędziemu Ziemskiemu Lipkiemu Kawalerowi Orderow Sty: Stanisława o utwierdzenie pomienionych Dekretow dziedzictwo dobr klucza Demidowskiego wy przyznaiących o karę za bomyszeni tychże, y za pociągnienie pod rezolucyą Senatu nietylko Dekretu Ziazdowego, ktory pod rozpoznanie Sądu Głownego podpadać może iako zaoczny ale też y poprzedniczego w Sądzie Zupełnym ferowanego, dalszemu rozpoznaniu niepodległego, o uznanie niewaleczystey Czynnosci

względem

172.

Względem Dokumentu Roku Tysiąc Siedmset dwudziestego Trzeciego, Dnia Czternastego Maia, w Grodzie Zytomirskim oblatowanego z przyczyny aktorachi w tey mierze nadzwyczaynie późno utworzonego, y wzglę-dem powrocenia srebr klejnotow y ruchomosci po Pawle Feterze z dobr Sadek y Sianiec, że niewyiskali, ani wyciskai karali, y o tem niewiedza, a razem o zastosowanie tey pretensyi do tego kto się winnym okaże y odesłaniu tey kategoryi do pierwszey Instancyi o powroceniu wydatkow prawnych, o kary za Ewokacyą y o Inne pretensye w Xięgach Ziemskich Owruckich dnia Siodmego, a w Xięgach Ziemskich Kijowskich dnia Osmego Miesiąca y Roku bieżących zeznanego, poczem wszystkie Dokumenta od oboiey Strony za Dekretem Ziemskim Kijowskim pod Pozycyą, na wzaiem Kommunikowane roztrząsali z ktorych gdy się okazuie, że Ur. Paweł Fetera przez Konstytucyą, pod Numerem sto Dziewiętnaście, Roku Tysiąc Sześćset pięćdziesiąt dziewiątego, w Xiędze czwartey na Karcie Sześćset Trzydziesci sześć, Szlachcicem Polskim deklarowany z tym warunkiem, ieśliby wczem z przodkow swoich urodzeniu Szlacheckiemu ubliżył

ze Jemu

ze Nim y potomkom Jego we wszystkich Prawach Interessach y sukcessyach szkodzic nie ma. otrzymał Przywiley krolewski Jana Kazimierza Dnia Piętnastego Junii Roku tegoż znadaniem wieczystego Dziedzictwa, dwoch Wsi Demidowa y Litwinowki ze wszystkiemi Przyległosciami w Woiewodztwie Kiiowskim leżących, do Xiąg Grodzkich Owruckich Roku Tysiąc Siedmset piętnastego Dnia Trzeciego Junii, przez Adama Iskrzyckiego wnieziony powtorna, Konstytucya pod Numerem Sześcdziesiąt Trzecim Roku Tysiąc Szesset Szescdziesiąt pierwszego wteyże Xiędze na karcie Siedmset Szescdziesiąt Osmey approbowany na tęż Daninę wieczystą, dobr Demidowa y Litwinowki ze wszystkiemi grontami y poddanemi na nich zdawna y swiezo osiadłemi to iest Abramowką, Rakowką, y Woronkami w Woiewodztwie Kiiowskim leżących, y trzecią, Konstytucya pod Numerem Siedmdziesiąt Dziewiątym Roku Tysiąc Szesset Szescdziesiąt Siodmego w Teyże Xiędze na karcie Dziewięcset osmdziesiąt Szesc ubesspieczony wte Słowa„ Poniewaz Ur. Pawel Tetera na ow czas Hetman Woiska Zaporozkiego teraznieyszy Bracławski y Winnicki Starosta

Cc

Kursta nasz z powinney ku nam y Rzeczy-
pospolitey cnoty y wiary zabiegaiąc wszelakim
niebespieczeństwom na Ukrainie y w samym woysku
Zaporoskim iawnym y potaiemnym buntom y Za-
machom musiał częstokroć nie co Surowiey z Urzę-
du Swego postępować tedy assekuruiemy, Iż o te
swoie Sądy Dyrekcye y Exekucye dla pokoiu
y całości dobra pospolitego pod czas Hetmaństwa
y gdy z Ukrainy występował odprawione nie ma
bydź od nikogo poruszany, ani prawnie w iakich
kolwiek pretensyach w żadnym sądzie processowa-
nego Pomienione Dobra Demidowskie przywi-
leiem Królewskim z potwierdzeniem od Rzeczypospo-
litey sobie nadane y Inne od kogokolwiek nabyte
bez potomnie schodząc zostawił Dzieciom Ewy
Feterzanki siostry swoiey to iest Krzysztofowi y
Bazylemu synom Petronelli Łomasza Ostrow-
skiego Anastazyi Atanazego Pierockiego mał-
żąkom niegdy Michała Skrzyckiego z pierw-
szego Małżeństwa, tudzież Mariannie Marci-
na Herbowskiego żonie niegdy Marcina Leku-
lickiego z powtornego Małżeństwa teże siostry

Corkom

Osobom a swoim Siestrzeńcom y Siestrzenicom z których ieden Bazyli Iskrzycki wraz z Żoną swo- ią Katarzyną Wolską Roku Tysiąc Sześćset dzie- więćdziesiąt Trzeciego Dnia Trzeciego Decembris Archymandrycie y Kapitule Manastyru Mezyhor- skiego pomienione dobra w Summie Dwa Tysiące Złotych zastawił, a po zeyściu tegoż Bazylego Iskrzy- ckiego wdowa Jego Katarzyna z Wolskich y Syn iey Adam za swiadectwem Dekretu Ziemskiego Kijow- skiego w Owruczu dnia Trzynastego Marca y Ziazdowego na gruncie dobr Demidowa Dnia Ósmego Maia zuniesieniem do Xiąg Ziemskich Owruckich, dnia Trzeciego Junii Roku Tysiąc Siedmset piętnastego teraz wanych, wypłaciwszy Summę zastawną Dwa Tysiące na ów czas dy- siące Złotych podług kursu w latach Dwudzie- stu dwoch odmienionego sądownie z redukowaną też dobra Demidow Litwinowkę, Rakowkę, Abramowkę, y Złodziewkę wykupili y sami posiadali. Jmi zaś następcy pozniey do tych- że dobr przychodząc naypierwey Wo Mikołay Ali- bowicz Sierocki syn niegdy Atanazego y Ana- stazyi z Iskrzyckich, a niegdy Pawła Teteny Morzkowskiego Hetmana Woysk Zaporoskich

Bracławskiego

Bracławskiego, y Nizynskiego Starosty wnuk z linyi Macierzystey o wydzielenie części Dobr demiedowa z przyległościami y o nadgrodzenie dochodow przez lat kilkadziesiąt po Smierci Wyżeteyże Dziada Swego skorzystanych, podług vellanys woznego w Grodzie Zytomirskim dnia Siodmego Augusti Roku Tysiąc Siedmset dziewiętnego Augusti Roku zapisaney Wo adama Iskrzyckiego brata naszego zapisaney do Sądu Głownego Lubelskiego zapozwał, lecz niedoczekawszy się rozprawy zapisem wieczystey darowizny w Xięgach Grodzkich Łuckich dnia czwartego Septembris Roku Tysiąc Siedmset dwudziestego część swoią, y papiery Justyny Horbowskiey corki niegdy Marcina y Maryanny Pekuliskiey małżąkow, wnuki zas Jakoba Pekulickiego y Ewy Feterzanki, a swoiey Siostry ciotecznorodzoney, za plenipotencyą od teyże w Grodzie Łuckim dnia Jedynastego Augusti Roku Tysiąc Siedmset dziewiętnastego uczynioną, W. kazimierzowi Steckiemu Chorążemu Kiiowskiemu wieczyście przedał, niemniey osobnym zapisem dnia dziewiątego Miesiąca y Roku tegoż w Xięgach Grodzkich

Grodzkich Zytomirskich zeznanym do odzyskania do-
odzyskania dochodow przez WW. Iskrzyckich z podawy
dobr Demidowa nienalezycie wybieranych wlewek
uczynił y na mocy takowych Tranzakcyi wpodawę części
dobr Demidowa dnia dwudziestego Osmego Miesiąca y
Roku tegoz do Xiąg Grodzkich Zytomirskich W. Stecki
possessya zapisał - nad to Panna Justyna Horbowska
w Grodzie Łuckim dnia Pierwszego Marca Roku Ty-
siąc Siedmset Dwudziestego pierwszego Osobiscie sta-
nowszy zapis przedazy od Mikołaia Pireckiego potwier-
dziła, y Mikołay Pirecki nienaruszaiąc tegoz zapi-
su Wu Steckiemu służących w dwoch Manifestach
Roku Tysiąc Siedmset Dwudziestego pierwszego za-
niesionych pierwszym do Grodu Łuckiego dnia
Trzydziestego Julii o zagarnienie całey Fortuny Te-
lezynskiey Jako tez dokumentow do obiasnienia teyze
służących Drugim do Xiąg Głownych Trybunalskich
dnia Osmnastego Novembris o nie dopuszczenie Sie-
bie do Sukcessyi Telezynskiey, ktora na cztery gło-
wy dzielić się powinna, o zabranie teyze y dochodow
z Demidowszczyzny niemniey z dobr Lisieckich Rod-
kowskich y Podlaskich zwyrazeniem iednak Donacyi
od Krzysztofa Iskrzyckiego Adamowi Iskrzyckiemu uczy-
nioney przeciwko temuz Adamowi Iskrzyckiemu y
o inne pretenzye podawszy Skargi na powodztwo

Lwie —

Swoic y W. Kazimierza Steckiego Chorążego Kijow-
skiego z Ur. Katarzyną Matką y Adamem Synem
Iskrzyckiemi, tudzież z W. Ostrowskim Podsędkim
Brzeskim w Sądzie Głownym Trybunału Lubelskiego
Roku tegoż dnia drugiego Decembris otrzymał De-
kret, ktory po zaprzysiężeniu Kompostacyi Dokumen-
tow, Sąd Głowny summę wraz złączoną Złotych Dwa-
dziescia iedem Tysięcy pięćset czterdzieści pięć, Skryp-
tem niegdy W. Pawła Fedory Starosty Braclaw-
skiego, Roku Tysiąc Sześćset Sześćdziesiąt Siodme-
go, Dnia Dwudziestego Osmego Julii wydanym-
do Xiąg Grodzkich Lwowskich Roku Tysiąc Sześ-
set Sześćdziesiąt Osmego wnieśionym niegdy
Bazylemu Iskrzyckiemu uczestnikowi swemu
do wytrzymania z dzierżawy dobr Kijowca y Mie-
leszyie upewnioną, lecz Jako oney tenże Iskrzy-
ki z pomienioney Dzierżawy nie wytrzymał, ani od
Pawła Fedory Nuia swego zadnym Sposobem nie
odebrał, y przez Sukcessorow iego zapłaconą być
powinną Sądownie zaprzysiężoną do dobr De-
midowskich przywiązał, y Ziazd Urzędnikow sądo-
wych naznaczył, przepisawszy Im, aby naypierw
W. Stecki znabycia dwoch części od Mikołaia Pierw-
kiego y Justyny Horbowskiey brata y Siostry

między

Między sobą wspólnych, ieżeli chciał przyiść do posiadania onych, na okupno tychże, dwie części pomienioney Summy, Adamowi Jskrzyckiemu zapłacić a po zapłaceniu izby Sąd dwie części z tychże dobr wydzielił, y W. Fleckiemu w Aktualną possessyą oddał, potem o zabranych rzeczach, o prowentach wszelkich, Dezolacyi lub reparacyi dobr Demidowskich przez Swiadectwa dochodził, y Satysfakcyą komu należeć będzie umiarkował, nadto w się dotycze Summy Trzech Tysięcy Złotych przez Wgo Pawła Feterę u Atanazego Pierockiego pożyczoney na zapis w Grodzie Łuckim Dnia Dwudziestego Drugiego Maia Roku Tysiąc Sześćset Sześćdziesiąt Dziewiątego zeznany zaprzysiężenia oney na Terminie Kondescensyi Wd: Pierockiemu dozwolił mocą Takowego Dekretu Sądu Głownego, Urzędnicy Grodzcy to iest Krzysztof Miedta Sędzia Cwrucki, y Alexander z Bikowski Pisarz Kiiowski do Wsi Demidowa Roku Tysiąc Siedmset dwudziestego Drugiego Dnia Siodmego Marca, ziechawszy, spory y wnieśienia stron obydwoch rozsządzali, a naypierw Adam Jskrzycki choćiaz powiadał że Maryanna Jskrzycka dwoch mężow miała y z powtornego małżeństwa

Sukcessorowie

Sukcessorowie Panowie Gadeccy znaydowac się mają, a zatem niejedna Pani Justyna Horbowska od Maryanny Iskrzyckiey pochodzi corka, że iednak tego wnieszenia żadnemi dokumentami niewsparł, y chociaż Jnni Sukcessorowie do piątey części po nieyźdy Mariannie Marcinowey Horbowskiey wespod z Justyną Horbowską znaydowali się, Tedy im W. Chorąży Hecki z teyże piątey części iest dostateczny. Przeto Sąd Ziemski z tego powodu żądanego odesłania Sprawy do Trybunału, nieprzyiął, y z Summy Dekretem Trybunalskim przysądzoney dwie części to iest zgodny Anastazyi Pierockiey y Marianny Horbowskiey nabytych od Mikołaia Pierockiego y Justyny Horbowskiey Panu Adamowi Iskrzyckiemu należące, od W. Heckiego złożyć rozkazał, Potem Jegomość Pan Adam Iskrzycki żądał wyłączenia od Działu pustych Siedlisk Abramowki y Rakowki składaiąc na nie Donacyą w Grodzie Owruckim Dnia Dziesiątego Februarii, Roku Tysiąc Siedmset Osmnastego od Antoniego Saryusza Zaleskiego sobie uczynioną, lecz gdy poprzedniczył Tranzakcyi ani od Pawła Tetery Starosty Bracławskiego ani od Ewy siostry iego, ani od Dzieci teyże to iest Krzysztofa

Iskrzyckiego

Iskrzyckiego, Petronelli Ostrowskiey Anastazyi Sierockiey, Maryanny Horbowskiey Syna y córek, Panu Łazninskiemu sdwuyi mogących niedołażąd, y jakimby Sposobem te wsie z domu Sukcessorow Iskrzyńskich w Dom Łazninskich przeyść miały wiedziawsie. Tedy Sąd Ziazdowy rozdział dobr Demidowa z przyległościami uczynił, oznaczywszy na dwie części dla W^o Steckiego poddanych szesnastu, a na trzy części przy Katarzynie z Wolskich Matce y adamie Synu Iskrzyckich zostawiwszy Poddanych dwudziestu Siedmiu, podobnie z Rendui Arędy karczemney, y Młynow trzy części Iskrzyckim, a dwie części W^o Steckiemu do wybierania oztrzegł Jako też Dani Miodowey y z połowu Ryb dwie części Steckiemu a Trzy części Iskrzyckim zapewnił, Nakoniec z pustych siedlisk Abramowski Woronkowki y jnnych po rzeczach mięgow w Polach Szaruczęściach lasach Borach y Barciach dwie części W^o Steckiemu a trzy części WW^o Iskrzyckim wydzielił naznaczył a że W^o Stecki po takowym rozdziele dobr niechcąc przychodzić do Possessyi Summę przed Sądem Ziazdowym złożoną wyręczył, y na powrot odebrał Przeto Sąd Ziazdowy Katarzynę

Matkę

Matkę y Adama Syna Iskrzyckich w possessyi Dobr Demidowa z przyległosciami na ten czas zadłowad pretensya, zaś o zabrane rzeczy y prowenta dla niestawienia się Mikołaia Sierockiego, y po uznaniu Kontrawencyi na nim do Trybunału odesład lecz nieodstempnie Co dnia dziesiątego Miesiąca y Roku oraz przy zaswiadczeniu urzędnikow tychże, y Innych W. Kazimierz Stecki Chorąży Kiiowski z iedney, a Ww. Katarzyna z Wolskich Matka y Pani Dozywotnia, tudzież Adam iey Syn Iskrzyccy z drugiey strony zawarli między Sobą Kontrakt, ktorym W. Stecki dwie zpiączu części w dobrach Demidowie, Litwinowce, Abramowce Stalowce y Woronkowce od Mikołaia Sierockiego y Justyny Storbowskiey wieczyście nabyte Panu Adamowi Iskrzyckiemu za summę pięć Tysięcy Złotych a Pan Adam Iskrzycki grunt zwany Mokrzec za trzysta Złotych y w nadgrodę Dochodow z Demidowszczyzny wybieranych W. Steckiemu wzaiemnie Sprzedać obowiązali się Jakoż temu Kontraktowi zadosć czyniąc strony obydwie przed Księgami Sądu Głownego w Lublinie dnia Dwudziestego piątego Junii Roku tegoż zapisy wieczystey sprzedaży na wzaiem Sobie

poczynili

Poczynili, w krótce zas Adam Iskrzycki umarł y po Smierci Onego, siostra Helena, a w Ruskim przewodzie Julianna Iskrzycka zona Daniela Apostoła Pułkownika Mirhorodzkiego Woysk Zaporozkich, znosząc Długi brata swego za swiadectwem kwitu Dnia Dwudziestego piątego Februarii Roku Tysiąc Siedmset Dwudziestego Trzeciego w Grodzie Zytomirskim przyznanego JW. Kazimierzowi Steckiemu na ow czas Kasztelanowi Kiiowskiemu Summę złotych Siedmset z Szaumku Dobr Demidowa Kontraktem ustanowionego, ieszcze niedopłacona, y Skryptem Adama Iskrzyckiego w Lublinie Dnia dwudziestego siodmego Junii Roku Tysiąc Siedmset dwudziestego Drugiego podpisanym zapewniona, istotnie wypłaciła, Potem dnia Osmnastego Marca Roku tegoż w Grodzie Zytomirskim osobiście Stawszy Pani Katarzyna z Wolskich Bazylowa Iskrzycka zeznała, iż Summę, Sześć Tysięcy Złotych sposobem prostego Długu od niegdy Bazylego Iskrzyckiego męża w Grodzie Buskim Roku Tysiąc Sześćset Osmdziesiąt Dziewiątego na wszystkich dobrach y Summach

Sobie

Sobie zapisaną, w ktorey części dobr Demidowszczyzny po mężu swoim trzymała, W. Daniel Apostoł Pułkownik woisk zaporozkich y żona Jego Julianna tegoż niegdy Bazylego Iskrzyckiego córka a Katarzyna z Wolskich Iskrzyckiey naścibica oczyszczaiąc Dobra Demidowszczyznę po Oycu Bazylim Iskrzyckim y po bracie swoim rodzonym niedawno zeszłym Adamie Iskrzyckim spadłe, do rąk iey wypłacili, zatem ona pomienioney Summy zapisowey y dożywocia na nię WW. Apostołow własnemi czyni, pozwalaiąc necessarie dobra wposiadanie ich obiąc y onemi Jako swemi rozrządzać na dniu zaś czternastym maia Roku y w księgach tychże ze strony WW. Apostołow wniesiony został, Skrypt W. Adama Iskrzyckiego w Sorocżyńcach dnia Dwunastego Aprilis, Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiątego drugiego podpisany zwyrazeniem, iż oiciec Jego Bazyli Iskrzycki na windykacyą dobr Demidowa y drugich u WW. Daniela Apostoła y Julianny Iskrzyckiey małżąkow zięcia y córki swoich Tysiąc Sześćset Czerwonych Złotych w Roku Tysiąc Szeszset Osmdziesiąt Osmym A on sam na tęż dobra Demidow y u tychże WW. Apostołow Szwagra y Siostry swoich Dnia Pierwszego Juli—

Julii, Roku Tysiąc Siedmset Czternastego Czerwonych Złotych Dwiescie Dnia dziewiątego Augusti Roku Tegoż Czerwonych Złotych dwiescie dnia dziewiętnastego Februarii Roku Tysiąc Siedmset piętnastego Złotych Polskich Szesćset, Dnia Czwartego Octobris, Roku Tysiąc Siedmset Siedmnastego, Złotych dwiescie, dnia Trzynastego Octobris Roku Tysiąc Siedmset dziewiętnastego iadąc na Seym Czerwonych Złotych Sto, Dnia Trzeciego Aprilis, Roku Tysiąc Siedmset Dwudziestego Złotych Szesćset, Dnia Osmnastego Augusti Roku tegoż Złotych Tysiąc Dwiescie, Dnia Czternastego Februarii Roku Tysiąc Siedmset Dwudziestego Pierwszego, Złotych Tysiąc czterysta Dnia Dwunastego Aprilis Roku Tysiąc Siedmset Dwudziestego drugiego na uspokoienie Wo Jmci Pana Jerzego Chorążego Kijowskiego Złotych Siedm Tysięcy Pięcset, które Summy przez ręce Oyca y Jego Samego wzięte podług monety w Ukrainie idącey Czerwony Złoty po Dwadziescia Złotych Polskich wiedną, zebrawszy wszystkiey Summy wynosi Złotych Polskich Pięcdziesiąt Trzy Tysiące pięcset, niemniey zapisana possessya dobr Demidowa y przysiołkow do tegoż należących osiadłych y pustych, na żądanie Wo Jmci Daniela-

186 Daniela Apostoła Połkownika Mirhorodzkiego Woysk
Zaporoskich Nayiaśnieyszego Cara Jegomości y Żo-
ny tegoż Julianny z Iskrzyckich tak na mocy Suk-
cessyi po zeszłym Bracie Adamie Iskrzyckim iako
też na mocy wlewku zapisowey Summy Sześciu Ty-
sięcy Złotych od Pani Katarzyny z Wolskich Bazy-
lowey Iskrzyckiey na Summę pięcdziesiąt Trzy ty-
siące pięcset Złotych Polskich, Lecz zaraz podług
Woźnego w Grodzie Kiiowskim Dnia Jedynastego
Augusti Roku Tegoż zeznaney Mikołay Pirocki
Syn Atanazego y Anastazyi Iskrzyckiey małżą-
ków, a wnuk z linii Macierzystey niegdy W. Paw-
ła Petery Morzkowskiego Hetmana Woysk Zapo-
roskich Starosty Bracławskiego y Nizynskiego
na Trybunał Koronny Lubelski WW Daniela
Apostoła Połkownika Mirhorodz. Woysk Jego
Cesarskiey Mości y Żonę iego Juliannę z Iskrzy-
ckich zapozwał Naypierw, o zebranie Argenteryi
w Monasterze Mileckim niegdy W. Pawła Petery
Morzkowskiego przez Bazylego Oyca y Adama
Syna Iskrzyckich, Powtóre o wybrane dochody z dob
Linice, y o zatrzymanie Dokumentow na też dobra
Potrzecie o zabranie Dokumentow y wywiezienie za
Dniepr

na rozne Summy y dobra jako to Kobkowskie w Wołyńskim na Heblow y Futory w Ukrainie, jako też na dobra Podlaskie na Dwa domy w Lublinie, na dobra Litewskie Wysock po zeszłym Pawle Peterze Morzkowskim Staroście Bradawskim pozostałe Poczwarte o niedanie Summy Trzech Tysięcy Złotych od Adama Iskrzyckiego Dekretem Trybunalskim przysądzoney, nakoniec o wzięcie dobr Demidowa w koronie Polskiey z zagranicy co według Prawa powszechnego bydz nie powinno, y stozwanie do takowego Processu Mikołaia Pierockiego według zapisu przedaży Dnia dwudziestego Drugiego Februarii sporządzoney, a do Xiąg Grodzkich Żytomirskich Dnia Siodmego Septembris Roku tegoż przeniesioney, W. Bonifacy z Nozilowa Ostrowski podsędek Woiewodztwa Brzeskiego dobr Demidowa w Woiewodztwie Kijowskim a Powiecie Żytomirskim leżących po zeszłym Pawle Peterze Staroście Bradawskim dziedzu y po Adamie Iskrzyckim bracie Cioteczno rodzonym na siebie spadłych, W. Michałowi Ostrowskiemu, takze Xiądz Michał Ostrowski Kanonik Kijowski części swoiey po

Pawle

188. Pawle Tetewze Staroście Bracławskim y po Ada-
mie Jskrzyckim, w Ziegeut Trybunału Litewskiego
JWu Ludwikowi Konstantemu na Włodawie y Różanie
Pociejowi Woiewodzie Wileńskiemu Hetmanowi Wielki-
mu Litewskiemu Starości Ratneńskiemu Szerszeżow-
skiemu, Puńskiemu y Rokitnickiemu wszystkie ustą-
piłi Potem zaś Michał Ostrowski Jako nabywca
części od Bonifacego Ostrowskiego y Jako Plenipo-
tent JWo Pociejowi do Sprzedania części od Xiędza Mi-
chała Ostrowskiego Kanonika Kijowskiego przez
tegoż Pocieja nabytey, Niemniey Pan Tomasz
Ostrowski swoim y braci Swoich Kazimierza
Franciszka y Michała, Jako też Siostr Apolina-
ri y Alexandry Jmieniem iedney a W: Daniel
Apostoł Połkownik Mirhorodzki Woysk JEgo
Jmperatorskiey Mości y Julianna z Jskrzy-
ckich Małżąkowie zdrugiey Strony w Sorocżyn-
cach Dnia Dwudziestego piątego Augusti
Roku tegoż Spisali Kontrakt do Grodu Żyto-
mirskiego dnia siódmego Septembris wniesiony
ktorym Piątą część Demidowa Litwinowki,
Abrahamowki, Worontowek dwoch y Kałowki
w Woiewodztwie Kijowskim Powiecie Żytomirskim
leżących

Leżących po Pawle Peterze Staroście Bradawskim Dziadu, y Ewie z Peterow Iskrzyckiey Babce, Jako też po Adamie Iskrzyckim spadłe to iest Michał Ostrowski cząstkę iedną z nabycia od Bonifacego Ostrowskiego y drugą cząstkę takąż za Nieiściem od Pocicia znabycia od Xiędza Michała Ostrowskiego a Tomasz Ostrowski swoim y Rodzeństwa swego Imieniem dwie cząstki, to iest po Dominiku Oycu y znabycia przez Tegoż Oyca od brata swego Xiędza Andrzeia Urw: Apostołom za Summę Sześć Tysięcy Złotych Polskich przedai obowiązali się, Jako żemu Kontraktowi zadość czyniąc przed Xięgami Grodzkiemi Żytomirskiemi dnia Siódmego Septembris Roku tegoż osobiście stanąwszy Zapis przedaży na piątą część tychże dobr po Pawle Peterze Staroście Bradawskim dziadu y Ewie Peterzance Bazylowey Iskrzyckiey Babce, Tudzież po Adamie Iskrzyckim Wuiu Tomasza Ostrowskiego Urw Apostołom Nabywcom Rządcy przyznali, takową czynność postrzegdszy JW: Kazimierz Reilli Kasztelan Kijowski zobowiązku Urzędu Senatorskiego przed Xięgami Grodzkiemi Łuckiemi dnia Ósmego Novembris Roku tegoż oświadczył

Oswiadczył że Pani Połkownikowa Apostołowa po bracie swoim Adamie Iskrzyckim niemoze wstępowaić w dobra Demidowszczyznę nad rzeką Irpieniem leżące, Ponieważ ta rzeka iest granicą między Polszą a Rossyą, y z mężem swoim niemoze nabywać dziedzictwa w Polszcze, gdy oni są w Służbie y Poddaństwie Iego Imperatorskiey Mości a to na mocy Praw kraiowych, y Sukcessorowie wodległych krainach mieszkaiący dowiedziawszy się o tem naypierw Mikołay Pirocki mocą Spadku po Adamie Iskrzyckim stosuiąc się do Prawa pospolitego do dobr Demidowa Litwinowki y Rudni osiadłych Abrahamowki Rakowki y Woronkowki pustych w Grodzie Kiiowskim Dnia Trzynastego Marca Roku Tysiąc Siedemset Dwudziestego piątego possessyą czyli uwiązanie przez Woznego zapisał, y wysiedziawszy podług Prawa Miesięczną possessyą, też dobra JW. Kazimierzowi Steckiemu Kasztellanowi kijowskiemu w Dzierżawę Trzyletnią za Summę po Tysiącu Złotych na każdy Rok umowioną Kontraktem Arędownym Dnia Osmnastego Aprilis sporządzonym a dnia czternastego Augusti Roku tegoż do Grodu kijowskiego zapisanym wypuscił y na mocy tałowey Kontraktu JW. Kasztelan Stecki w

Nięgud

Aceli w Księgach Grodzkich Kiiowskich Dnia dziesią=
tego Octobris Roku tegoż possessya, zapisał, o Ta-
kim postępku W. Apostołowa doniosła Krolowi Jgomć:
Augustowi wtoremu y otrzymała List Jego napomi
nalny Dnia Jedenastego Decembris Roku Tysiąc
Siedmset Dwudziestego Szostego, z Warszawy pisany do
Kazimierza Aceliego Kasztelana Kiiowskiego w te słowa.
„Doniesiono Nam Imieniem Ur: z Iskrzyckich Aposto
„łowey Półkownikowey Mirhorodzkiey, iakobyście Dobra
„Demidow z Przyległościami w Woiewodztwie Kiiow=
„skim leżące, niegdy Bazylego Iskrzyckiego Oyca Iey
„własne y dziedziczne, na okupno ktorych od kredyto-
„row, Oyca y po śmierci Jego Adamowi Iskrzy:
„ckiemu bratu swoiemu znaczną summę pożyczyła
„a kiedy tenże brat iey bezpotomnie zszedł ztego=
„swiata takowa Summa czyli Dług na tychże dobrach
„pozostał ktore dobra nieiak spadkowe, ale raczey
„w Długu trzymała, Macochi y Innych krewnych —
„swoich Pretensye ztychże dobr opłacała, Także Wiel-
„możci twoiey Złotych Siedmset wlinnych oddała, y na
„to Kwit otrzymała po ktorym Kwicie Wierność —
„Twoia dobra pomienione bez żadnego prawa zaie=
„chał Swiadcze y do tąd posiadasz, przez ktore zaie:
„chanie Szkody na sto pięćdziesiąt Tysięcy ona so:
bie liczy

„Sobie tuczy y takowe zaciechanie Listem swoim
„dnia Siódmego Augusti w Roku przeszłym do
„niey pisanym, a do nas w Kopii przysłanym sam
„przyznaiesz z tego tylko Powodu że oyciec Iskrzyckiey
„miał bydz Winnym cos Teterze, ktory na te dobra
„miał Przywiley y że onemu Wierność Twoia da
„łes Protekcyą, wziąwszy te dobra za iakąs umowę,
„gdy przez taki postępek tey, połkownikowa pow
„zi wielki uszczerbek, a szczególnie że po śmierci
„brata swoiego niezapozwana choćby y niebyła oby=
„watelką tuteyszą, iednak długu swoiego na Oy=
„cu y Bracie zalegaiącego tracić niepowinna y że
„te dobra nie iak Sukcessorka, ale raczey iako Kredytor-
„ka trzymała; ani pamiętamy zebysmy Teterze
„na te dobra Przywiley dać mieli, dla czego żądamy
„od Wierności Waszey abyście rzeczone dobra Demidów
„z przyległościami teyze Pułkownikowey Mirhorodzkiey
„oddali, szkody iey nadgrodzili y takowego bezprawia
„iey nieczynili a żeby niemiała potrzeby więcey z prоś=
„bami do nas udawać się y Prawnie o złożenie Przy=
„wileiu niesłusznie wyniesionego w Sądach naszych
„rozprawiać się, co że wierność twoia uczynisz nie=
„wątpiemy y od Boga dobrego zdrowia życzemy"

a wtwórce

w krotce Inni Sukcessorowie Teterzynszy do Sukcessyi przychodzący swoie rozporządzenia poczynili, Jako to: Justyna Horbowska corka Marcina y Maryanny z Iskrzyckich, dobr y summ po Rodzicach swoich y po Adamie Iskrzyckim, dobr y summ po Rodzicach swoich y po Adamie Iskrzyckim na Rafałowce, Czartoryisku Kodkach Lincach w części Jaka na nią przypada między Innemi naslednikami Dnia Trzeciego Novembris Roku Tysiąc Siedmset dwudziestego Osmego, takze Mikołay Pierocki syn niegdy Atanazego y Anastazyi z Iskrzyckich a Wnuk Michała Iskrzyckiego y Ewy Teterzanki takze Brata iey Pawła Tetery Morskowskiego Starosty Bracławskiego, summ na Kodkach, Międzyrzyczu u Sukcessorow Piasoczyńskiego Woiewody Smoleńskiego y na Lincach, tudziez Kamienicę w Lublinie, iako tez dobr pod Białocerkwią, y Czerniechowem Dnia Trzynastego Miesiąca y Roku tegoż w Grodzie Łuckim W[ielmożnemu] Adamowi Heckiemu Łowczemu Kijowskiemu postąpowali osobno zas tenże Mikołay Pierocki częsci Dobr swoich Denisowa Litwinowki z Rudnią y pustych uroczysk Abrahamowki, Rakowki y Wronkowki od czasu zapisaney Dnia Trzynastego Marca Roku Tysiąc Siedmset dwudziestego Piątego

194 Piątego w Grodzie Kiiowskim possessyi Spokoynie posiadaną Pannie Justynie Herbowskiey siostrze cioteczno rodzoney w Grodzie Łuckim dnia Trzeciego Decembris Roku tegoż wieczyście zapisał, a potym Justyna Herbowska corka Marcina y Maryanny z Pekulickich Madząkow a Wnuka Pawła Tetery Morzkowskiego Starosty Bracławskiego w przytomnoś=ci Mikołaia Pierockiego brata cioteczno rodzonego tak części od niego nabytey Jako też swoiey własney w dobrach Demidowie Litwinowie Rudni z Uroczys=kami Abrahamowką, Rakowka, Woronkowką, y z Sum=mami wyżey wyrażonemi, na Osobę tegoż Wo Ada=ma Steckiego Łowczego Kiiowskiego zapis wieczy=stey darowizny dnia iedynastego Miesiąca Roku y w Aktach tychże uczyniła, Mocą, ktorey W. Adam Stecki w Possessyą dziedziczną, rzeczonych dobr De=midowa y Litwinowki zwiedzią, osiadłych, Abramow=ki, Rakowki y Woronkowki pustych na samey gra=nicy Mosliewskiey nad rzeką Irpieniem leżących uwiązał się przez Woznego, Jak swiadczy Rella=cya w Grodzie Owruckim Dnia Osmnastego Maia Roku Tysiąc Siedmset Dwudziestego Dziewiątego zapisana przeciw takowym czyn=nosciom od Urw Daniela Apostoła Hetmana

Woysk

Woysk Zadnieprskich y żony tegoż Julianny z Iskrzyckich do Grodu Kiiowskiego zaraz Dnia Siedmnastego Miesiąca y Roku tychże podany zostad Manifest zniewazaiący wszystkie zapisy W. Adamowi Steckiemu słuzyć mogące a nadto urodzona z Iskrzyckich Apostolowa Hetmanowa Kozakow Zaporoskich w assystencyi męża swiego do Sądow Assessoryi koronney podług relacyi w Grodzie Zytomirskim Dnia Siodmego Augusti Roku Tysiąc Siedmset Trzydziestego zapisaney, W. Mikołaia Pierockiego y JW. Kazimierza Steckiego Kasztelana Kijowskiego zapozwała o złożenie y Skassowanie Przywileiu Krolewskiego Prawem spadłu za opaczną Informacyą Kancellaryi wyniesionego na dobra Dziedziczne Demidow z przynależnosciami Bazylego Iskrzyckiego Oyca Jey na ktorych okupienie od Dziedzicow tenuż Oyciec znaczną Summę Pieniędzy, a po smierci iego Adamowi Iskrzyckiemu bratu swiemu pożyczyła gdy zaś tenże brat iey umarł, takowa Summa a ile Dług na Dobrach pomienionych zostad się, y te dobra nie tak w Sukcessyi Jako według trzymała, Matki y Innych Koligatow swoich pretenzye uspokoiła, y onych z tychże dobr spłaciła

nawet

Nawet od Samego Steckiego Kasztelana Kiiow=skiego z pretendowanych Siedmiset Złotych kwit otrzy=mała, iednak po tem kwicie Kasztelan Kijowski zmo=wiwszy się z Mikołaiem Pierockim te dobra bez wszelkiego Prawa zaiechał, y do tych czas trzyma, po upominalnym Liscie Krolewskim wrocic y oddac nie=chce, przez ktory zaiazd więcey iak na pułtora kroć Sto Tysięcy Złotych szkody uczynili, Jakiby zaś z tego pozwu Skutek nastąpił zadnego dowodu niemasz, tylko na żądanie W. Heleny Apostołowey Hetma=nowey Woysk Zaporozkich y Piotra Iskrzyckiego To=warzysza Bunczukowego mocą Praw dziedzicznych do tychże dobr Possessya wzięta yw Grodzie Kiiowskim Dnia Dwudziestego Trzeciego Augusti Roku Tysiąc Siedmset Trzydziestego Czwartego zeznana okazuie się, y tegoz czasu do Xiąg Podany Regestr Rzeczy Apostol skich, przez JW. Kazimierza Steckiego w Demido wie zabranych, Takową czynność W. Hetmanowy Apostołowy z Iskrzyckim zadnego związku niema=iącym do familii Iskrzyckich zadnego związku nie=maiącym do familii Iskrzyckich, przez Manifest do Grodu Kiiowskiego Dnia Pierwszego Septembris Roku tegoż zaniesiony W. Adam Stecki zaskarzył wyrazaiąc że oni Przeciwko Prawu na dobra Demidow

z Przyległo

z Przyległościami w Prawnym iego posiadaniu będące kupę, kozaków Rossyjskich napadli, y z tych dobr wyciśneli, pobrawszy wiele rzeczy ruchomych, y stosownie do takowego Manifestu podług Relacyi w Grodzie Kiiowskim dnia Trzydziestego pierwszego Augusti Roku Tysiąc Siedmset Trzydziestego Szostego zeznaney, pozwał Ich na Sądy Grodzkie o kary za wybicie z possessyi rzeczonych dobr w czasie bez krolewia wprowadzenia siebie do tychże y o nadgrodzenie pobranych rzeczy, a że pozwani na terminie podług Prawa zawitym niestawili się tylko od nich Stefan Strelbicki bez żadnego umocowania kompanyą zapisał, Tedy Sąd Grodzki Kiiowski dnia Dwudziestego Siódmego Miesiąca y roku tychże z Kondemnował Ich Kazał w Zysku ukarania za wybicie y wzysku przywrocenia Dobr tychże z dochodami na rzecz W. Adama Steckiego Łowczego Kiiowskiego, a chociaż przeciw tey Kondemnacie od W. Julianny z Iskrzyckich Sołtanowey y Piotra Iskrzyckiego w Grodzie Żytomirskim Dnia Dwudziestego Osmego Septembris Manifest y Dnia Trzynastego Octobris Roku tegoż Pozew do Trybunału Koronnego Lubelskiego przeciwko W. Adamowi Steckiemu o Skassowanie kondemnaty wyniesione zostały, Jednak

z tych

z tych żadnego skutku niewidać, owszem W. Hecki otrzymał Dekret w Trybunale Koronnym Lubelskim Dnia Szesnastego Octobris Roku tegoż obowiązujący Starostow y Urzędnikow Sądowych aby na mocy pomienioney Kondemnaty w dobrach strony Pozwaney Exekucyą, to iest spędzenie uczynili za ktorym Dekretem Jan Zakrzewski Vices Gerent Horodelski w Poniedziałek po drugiey niedzieli Wielkiego postu Roku Tysiąc Siedmset Trzydziestego Siodmego ziechawszy do Demidowa też dobra ze wszystkiemi przyległosciami bez żadney od pozwanych przeszkody Wu Adamowi Heckiemu Łowczemu Kijowskiemu iako dziedzicowi podał y rozkazał aby takowego podania pod karami w Prawach opisanemi ucich napisać niesmiał y Regestr rzeczy iakie pod ow czas na gruncie zostały podpisem swoim zatwierdził Jeszcze potem W. Apostołowa podawała żałoby do Kommissyi pogranicznej przeciwko JW. Kazimierzowi Heckiemu Kasztelanowi y W. Adamowi Łowczemu Kijowskiemu Dnia Dwunastego Novembris, Roku Tysiąc Siedmset Trzydziestego Siodmego o wypędzenie siebie z dobr Demidowa y o rożne zabory tamże poczynione Dnia Pierwszego Aprilis

Roku

Roku Tysiąc Siedmset Trzydziestego Osmego, o zaiechanie maiętności Demidowskiey przez Wo Adama Steckiego zrabycia części od Justyny Horbowskiey y Mikołaia Piereckiego, ktorą brat Jey Adam Iskrzycki wprzod kupił, z prozbą, żeby tę maiętność w Possessyą iey oddać, albo pieniądze złupne maiętności opławne powrócić, Po Smierci Wwa Daniela Apostoła Hetmana Woysk Zaporoskich y żony iego Juliany z Iskrzyckich iak swiadczą dokumenta w Summaryuszach wyrażone y w Sądzie ninieyszym składane, zostali dway Synowie to iest starszy Piotr od ktorego Daniel y Katarzyna Szamszyna od Daniela zaś Michał Apostoł teraznieyszy Powod y młodszy Jan, od ktorego Paweł a z niego Katarzyna Kremienna teraznieysza Powodka y kiedy uczynili między sobą podział dobr Miasto Rossyjskich przez Transakcyą Dnia Dziesiątego Februarii, Roku Tysiąc Siedmset Czterdziestego Trzeciego w Mirhorodzie sporządzoną, Co się tycze dobr Demidowa Zagranicznych za Przyjściem do Possessyi, y tych podział na dwie części sobie Ostrzegli y w Roku Tysiąc Siedmset Pięćdziesiąt Dziewiątym Dnia Dziewiątego Julii przez podany Memoryał od Piotra

od Piotra Apostoła Pułkownika Lubienskiego tez
pretensyą ponowili a wtym przeciągu czasu pozostali
Sukcessorowie Teterzynscy iescze się odzywali y dalsze
o tez dobra Tranzakcye zawierali Jako to Franciszek
z Nozdrowa Ostrowski Syn Dominika a wnuk To
masza z Petronellą Iskrzycką spłodzonego, Prawnuk
zaś Michała Iskrzyckiego y Ewy Teterzanki, nie-
gdyś Pawła Tetery Morzkowskiego Starosty Brac-
ławskiego część swoią y od drugich nasledników ku-
pioną w Dobrach Demidowie Abrahamowce
Kałowce Worońkowkach Hebłowie Sydorowce Skrzyp-
czyńcach Szczerbaczyńcach, Chyłkach Durpowie
Lebedyńcach Skliminach y Pohrebkach Michałowi
Xięciu Radziwiłło Wojewodzie Wileńskiemu Hetmano
wi Wielk. Xięstwa Lit Człuchowskiemu y Nowotar
skiemu, Świrzowskiemu y Osieckiemu Staroście przed
Xięgami Grodzkiemi Lwowskiemi we Srodę po na
wróceniu Swiętego Pawła Roku Tysiąc Siedmset
pięćdziesiąt Czwartego wieczyście przedał Potem Mi-
chały Beyzym Syn Jana y Justyny z Pierze-
kich, Wnuk Atanazego Pierzeckiego y Anastazyi
z Iskrzyckich, Prawnuk Michała Iskrzyckiego y
Ewy

y Ewy Teterzanki, oraz brata iey Pawła Tetery Morz=
kowskiego Starosty Bracławskiego wszelkich Summ
Teterzyńskich na siebie spadłych W^{ni} Pawłowi Beyzy
mowi bratu Stryiecznemu w Grodzie Kijowskim Ro
ku Tysiąc Siedmset Pięćdziesiąt Ósmego, dnia Dwu
dziestego piątego Februarii zapis wieczysty zez=
nał, daley Kompetent Xięcia Radziwiłła część od
Franciszka Ostrowskiego nabytą, w kluczach Sebłow
skim y Demidowskim tenuz W^{nu} Pawłowi Beyzy
mowi w Grodzie Krzemienieckim Dnia czternastego
Augusti Roku Tysiąc Siedmset Sześćdziesiąt
pierwszego dziedzictwem sprzedał, Nakoniec W. Paweł
Beyzym też części od Mikołaia Beyzyma y od
Franciszka Ostrowskiego przez Xięcia Radziwiłła
do siebie przyszłe W. Józefowi Seckiemu twarz=
niyszemu Powodowi, przed Xięgami Sądu Główne=
go Trybunału Lwowskiego dnia Dwudziestego pią=
tego Maia Roku Tysiąc Siedmset Sześćdziesiąt
piątego zapisem wieczystego dziedzictwa ustąpił.
Po takich rozrządzeniach dobr Demidowa zaszłych
od Sukcessorow Teterzyńskich znowu odezwali się
Sukcessorowie Julianny Apostołowey y w Magistra=
cie Kijowskim na ten czas za granicą będącym dnia
Trzydziestego pierwszego Januarii Roku Tysiąc Siedm=
set

Siedmset Szescdziesiąt piątego uczyniwszy Mani
test, że Plenipotent ich na Sądy pograniczne wy-
dany; przeprawiaiąc się przez rzekę Dniepr papiery
do tychże dobr służące utopił, za Swiadectwem Rella-
cyi dnia Siedmnastego Decembris, Roku Tysiąc-
Siedmset Szesćdziesiąt Szostego w Xięgach Pogra-
nicznych Woiewodztwa Kiiowskiego zeznany przeciw-
ko Wu Jozefowi Aeckiemu S: Z: L: dobr Klucza
Demidowskiego dziedzicowi y Innych wynieśli po-
zew, o poniesienie Win prawnych za gwałtowne
z dobr Wsi Demidowskiey podległych niewątpli-
wemu posiadaniu ich antecessorow wybicie, za gwałty
krzywdy y rozne zabory wrzeczach gotowych pienią-
dzach, y na tęz dobra wniesionych, o powrocenie
tychże Summ z procentem y wszystkich rzeczy zna-
wiązka. Jako tez o nadgrodzenie wydatkow Prawnych,
lecz za dojsciem sprawy gdy stawaiący od tychże Suk-
cessorow Jan Maxymowicz plenipotencyi nieokazał,
Kommissya pograniczna dekretem Swoim dnia Siedm
nastego Julii Roku Tysiąc Siedmset Szesćdziesiąt Siodme-
go stratę pozwaną, to iest Wo Aeckiego na ten czas wol-
nym uznała, potem W: Aecki Dnia Osmnastego Ja-
nuarii Roku Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt Siod-
mego na Kontraktach Dubienskich z Mikołaiem Pias-
kowskim

Piaskowskim Podkomorym krzemienieckim spisaw=
szy Kontrakt wieczystey predazy chociaz wyrazit=
ze Dobra Demidow Litwinowkę, Rakowkę, Woron=
kowkę y Abrahamowkę za Summę Trzy kroc sto
Tysięcy Złotych onemu predał iednak W. Piaskow=
ski rewersem tegoz dnia podpisanym wyznał, y te=
goz W. Steckiego zabespieczył, iz podwyzszenie w
kontrakcie Summy nad umowiony Szacunek
szczegolnie dla pewnych okolicznosci iest dołozone
ale istotnie wypłacił mu Dwakroć piędziesiąt Ty=
sięcy Złotych y według tychze Tranzakcyi przed
Xięgami Kontraktowemi dnia Dwudziestego Dru=
giego Miesiąca y Roku tychze zapis wieczystey prze=
daży na pomienione dobra W.. Pan Piaskow=
skiemu przyznał, a po Dekrecie wspomnionym
kommissyi pogranicznej Roku Tysiąc Siedmset
Szesćdziesiąt Siodmego W.. Steckiego uwalniaiącym
W. Michał Apostoł Syn Daniela Wnuk Piotra, a
Prawnuk Heleny z Iskrzyckich Apostołowey
Hetmanowy Mało Rossyiskiey za swiadectwem Rella=
cyi Woznego dnia dziewiątego Decembris Roku
Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt dziewiątego w Xięgach
Pogranicznych zeznaney, JW.. Jozefa Jakubowskiego Pod
komorego Zytomir. nabywcę dobr tychze od JW. Piaskowskiego
ktudzie

204 Tudzież JWo Jana Starosty Owruckiego Syna po
Kazimierzu Kasztelanie Kijowskim y Józefa Sędziego
Ziemskiego Łuckiego po Adamie Łowczym Kijow=
skim Steckich znowu zapozwał o winy y kary za
gwałtowne wyciśnienie Antecessorów swoich z possessyi
spokoyney dobr Włości Demidowskiey y o zabory by=
dła, tudzież ruchomości iako też gotowych pieniędzy o
przywrocenie sobie dobr tychże z kalkulacyą y odda=
nie zaborów znawiązką, a ieśliby Sądowi pogranicznej
Kommissyi inaczey zdawało w tey sprawie, tedy oczysz
czaiąc pomienione dobra y possessyą Demidowską, że=
by ieden do drugiego niedowodząc się, zapłacili Summę
Dwanaście Tysięcy Dwieście Czterdzieści Rubli Ros=
syiskich y inne Summy na tychże dobrach Demi
dowskich wciągaiące się, Kapitalne wraz z prowentem
to iest każdo rocznym procentem, a zabory znawiązką.
Gdy zatym Pozwem w Kommissyi pogranicznej sprawa
niniejsza z kolei przyszła dnia Siedmnastego Januarii
Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiątego na Janie Stec=
kim Staroście Owruckim powtore dnia Dwudziest=
go czwartego Julii, Roku tegoż potrzecie dnia Dwu=
dziestego pierwszego Maia. Roku Tysiąc Siedmset
Osmdziesiąt pierwszego, na W. Popielu za nie stanie
W. Apostoł otrzymał wtychże Sądach pogranicz=
nych trzy Kondemnaty mocą których chociaż dnia
Dwu

Dwunastego podług dawnego a Dwudziestego Trzeciego podług Nowego Stylu Miesiąca Maia Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt drugiego w Są-dach Pogranicznych Kommissyi przychodził y prosił o de-kret spełnienia tegoż processu, iednak Sąd zważywszy iż pomienione Kondemnaty otrzymane były na W. Popielu ktory nie miał żadnego prawa y nie zostawał w Possessyi dobr Demidowa a był Dziedzicem y possessorem JW. Jozef Jakubowski Pod-komorzy Zytomirski zNabycia y kupna od JW. Piasko-wskiego w Roku Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt Osmym dnia Trzydziestego Januarii na kontrak-tach Dubienskich pozyskanego, tedy Sąd uznał że pomienione kondemnaty na Popielu otrzymane JW. Jakubowskiego y dobr iego Dziedzicznych Demi-dowa nieprzełomywaią. A zatem ziim iako Dziedzi-cem Kontynuacyą processu naznaczył, ktorego W. Apo-stoł nie mogąc kontynuować dla Burby Woienney Roku Tysiąc Siedmset Dziewiędziesiąt Pierwszego, dnia Osmnastego Decembris do tychże sądow pogranicznych z Zadobą na Kommissarzow Polskich dla nie przewlekania dawności zo strzeżeniem iednak że tego processu nie omijska popierać podał prozbę, w Roku zaś Tysiąc Siedmset Dziewiędziesiąt Trzecim W. Katarzyna z Apo

stołow

z Apostołow Kramina, Corka Pawła Wnuka Jana, Prawnuka Daniela y Julianny z Iskrzyckich Apostołow Hetmanow Mało Rossyiskich za Prawem swoim, y za ustępczym od Michała Apostoła Dziedzicka dobr Hiura Demidowskiego za Swiadectwem Rellacyi Dnia Szesnastego Augusti Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Trzeciego w Grodzie Kijowskim zapisaney na Sądy Ziemskie Kijowskie pozwała JW^ą Katarzynę Jakubowską wdowę po niegdy Jozefie Jakubowskim Podkomorzym Liftewnickim y Sukcessorow od Siostr tegoz iako bez potomnie zeszłego pochodzących niemniey JWW: Jana Chorąż: Koronnego Starosty Czerniasz. y Jozefa Sędziego Ziemskiego Łuckiego Steckich, tudzież wdowę y Sukcessorow Popiela o powrocenie Sobie do Dobr Demidowa ze wsiami do tegoż należącemi y o kalkulacyą zbranych prowentow, Jako też o nadgrodę szkod y zaborow, z Tego Pozwu za przyięciem Sprawy Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Trzeciego Dnia Trzeciego Septembris dawnego a Czternastego nowego Stylu Sąd Ziemski Kijowski rozwiązawszy wniesienia y spory akcessoryine, a widząc te Sprawę bydź zadawnioną, stosownie do Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Sześćdziesiąt Szostego naznaczył Kommunikacyą Dokumentow

Dokumentow przez obydwie Strony dopełnić się maiącą pod przysięgą, przeciw takowemu Dekretowi W: Stecki uczynił dwa Manifesta Pierwszy w Księgach Ziems: Owruckich dnia Trzydziestego pierwszego Octobris Roku tegoż ze W: Kramina Obywatelka Rossyiska nie ma żadnego Prawa do Sukcessyi po Adamie Iskrzyckim bez potomnie zeszłym Jako Szlachcicu Polskim y nie może przywłaszczać sobie Dziedzictwa dobr Demidowa iako by na Julianne z Iskrzyckich Apostołowa spadłych, ktorych Synie Jego Adam Stecki y on sam od Prawych Sukcessorow narodu Polskiego po bezpotomnym zeyściu Adama Iskrzyckiego ponabywali y że Sąd Przeciwko Prawom Polskim uznawszy należności pierwodztwa W: Kraminny, od takowego accessorium Jako Stanowiącego rzecz w Samey Sprawie Appellacyi niedopuscił Drugi w Grodzie Owruckim dnia Dziewiętnastego Decembris Roku tegoż że Daniel y Julianna małżąkowie będąc zagranicznemi Sukcessyi po Adamie Iskrzyckim poszukiwać y dobr w Polszcze nabywać niemogli bo tego Prawa nie dozwalaiąc y w czasie podziału Dobr Demidowa Roku

Roku Tysiąc Siedmset Dwudziestego drugiego Dnia Siodmego Marca za Dekretem Trybunalskim od pra-wionego między Sukcessorami Feterzynskiemi y od nich nabywcami w Polszcze zostaiącemi, Ciz Apostołowie nad zapłowie zadnego uczesnictwa niemieli y udziału zadnego niepretendowali, ze oyciec Julianny Apostołowey Koszłowne rzeczy y Summy po Pawle Feterze zrzucieł=miejsce pozabierał, y na swoy Uzytek obrócił nieudzieliwszy Innym Sukcessorom, od ktorych W. Stecki na też rzeczy y Summy Praw ustępczych ponabywał, a zatem o niesłuszną pienię, przeciwko WW. Kraminym skarzył się y dnia Osmnastego Marca Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt czwartego podług zeznaney przed Sądem Ziemskim Kiiowskim rellacyi tychże Pozwał o Skassowanie Tranzakcyi wieczystych y Innych na dobra Kłur Demidro-Jki niegdy W. Danielowi Apostołowi słuzących iako Pra-wu przeciwnych o powrocenie Srebr Kleynotow y In-nych Rzeczy ruchomych, po Pawle Feterze przez Sukcessorów pozabieranych, a sobie ustąpionych, po zaprzysiężoney zaś Kommunikacyi Dokumentow przez obydwie Strony iak Swiadczą, Manifesta ze Strony Kraminych dnia Trzydziestego pierwszego Marca a ze Strony Steckiego dnia dziewiątego Septembris Roku tegoz wpiśmoszi uczynione

Uczynione, - Sąd Ziemski Dekretem dnia Osmnastego

Septembris Roku tegoż ferowanym z przyczyny że Apostoł

łowie po zgasłym życiu Adama Iskrzyckiego zapisaw

szy Possessyą w dobra Demidow dnia Czternastego Maia

Roku Tysiąc Siedmset dwudziestego Trzeciego w Grodzie Ży-

tomirskim zeznaną, po takowey possessyi od WW. Ostrow-

skich nabywaiąc piątey częsci dobr Demidowa z wyra-

zeniem Sukcessyi do tychże y po Adamie Iskrzyckim

Swoie Prawo zwątlili że przeciwko possessyi Mikołaia Pu

[illegible]ckiego y Kazimierza Steckiego dnia Dziesiątego Decem-

bris Roku Tysiąc Siedmset dwudziestego Piątego w Grodzie

Kiiowskim zeznaney nie zalili się, wczesnie y o wybicie nie czy

nili że W. Steccy do posiadania Dobr Demidowa nie przy

szedł bez prawnie, ale za podaniem Urzędowym Roku Ty-

siąc Siedmset Trzydziestego Siodmego na mocy Dekre-

tu Trybunalskiego, Roku Tysiąc Siedmset Trzydziestego

Szostego przeto na mocy Praw Polskich zamienaiących

Preskrypcyą, do czynienia o Expulsyą czyli wybicie do

czterech, a podług Statutu do dziesięciu niedziel windy-

kacyi czyli wprowadzenia w dobra Demidow przez WW.

Stanowionych żądaney nie mogł zyskać osądził za Kon-

demnaty iednak od Michała Apostoła w Sądach po

granicznych na JW Panie Steckim y na W. Popielu

otrzymane

211. Otrzymane winy wskarał y do wyższego Sądu założoney Appellacyi WW. Kraminnym dopuścił drugim Das Dekretem dnia Szesnastego Marca Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt piątego z Pozwu dnia Dwudziestego Februarii Roku tegoż od WW. Kraminnych w Xięgach Ziemskich Kiiowskich zeznanego ten że Sąd Sprawę o deokupacyą, to iest ustąpienie z dobr Demidowa przyiąwszy, na odstępuiącey Maryannie Jaroszewiczownie Kondemnatę wskarał, a z Innemi Pozwanemi rozsądzenie zawiesił, aż dopiero trzecim Dekretem dnia Czwartego Septembris z pozwu dnia Czternastego Augusti zeznanego zupełnie rozsądził, w Punktach następuiących Primo Chociaż W. Steeli na Mocy Praw w tymże Dekrecie wyrażonych do Sądu wniosł ze ową stronę powodową, to iest Sukcessorów Julianny Apostołowey Jako Ludzi zagranicznych od posiadania dobr y wszelkiego uczestnictwa oddalić, a za tem utwierdzenia Tranzakcyi nabywczych y na wieczność tychże dobr sobie przysądzenia żądał, Jednak Sąd maiąc na uwadzę, że za przyłączeniem Kraiów tutey szych do Rossyi, Obywatele kraiu tego z Rossyanami wiedno ciało są teraz zjednoczonemi y przeto Obywatele Rossyiscy posiadać dobra Ziemskie zdolnemi stali się.

Tedy

Tedy Sukcessorow Daniela Apostoła iuż mnemi być posiadania dobr w tym Kraiu wypadało Secundo Rozwiązawszy zaś prawa y nabycia każdey Strony postanowił że dobra Demidowskie na Cztery głowy y podług nich rowne części dzieli się, powinny to iest na Bazylego Iskrzyckiego syna Ewy Tetrzanki y na Trzy corki teyże Anastazyą Pierocką, Petronellę Ostrowską z Michałem Iskrzyckim y Maryannę Horbowską w drugim zaszlubieniu z Marcinem Sekulickim spłodzone, części zatem Bazylego Iskrzyckiego na Adama Syna y Julianny Apostołową corkę w całości apostołom, z drugiey głowy Anastazyi Pierockiey połowę części od Mikołaia Pierockiego syna W. Kazimierzowi Heckiemu, od niego zaś Adamowi Iskrzyckiemu przedaną, tak że dla Sukcessorow Julianny Apostołowey, a drugą połowę tey części Anastazyi Pierockiey na Corkę Justynę będącą w zamęściu za Janem Bezpymem, ktorych Syn Mikołay ustąpił Pawłowi Bezpymowi a ten W. Heckiemu z mocy nabycia onemuż przypadł z Trzeciey głowy Petronelli Ostrowskiey na czterech synow Dominika Bonifacego Michała y Jędrzeia przychodzącey, dwie cząstki Bonifacego

Bonifacego y Michała przez nabycia WW: Apostołom a z drugich dwoch cząstek to iest własney Dominika y nabytey przez niego od Jędrzeia, poniewaz Syn Dominika Tomasz WW: Apostołom drugi zaś syn Francizek Xiążęciu Radziwiłłowi, a ten Beyzymowi ktory Steckiemu zapisy predarne poczynili, połowę dla Apostołow a drugą JW: Steckiemu to iest z całey czwartey części na Petronelle Ostrowską przypadaiącey trzy cząstek Apostołom czwartą zaś JW: Steckiemu przysądził Nakonieć czwartą część zgłowy Maryanny Horbowskiey, dla Justyny Corki ktora ią przedała Kazimierzowi Steckiemu on zaś Adamowi Steckiemu Prawem spadku po bracie na siostrę Juliannę Apostołową, Sukcessorom teyże w całości należeć postanowił albo kroicy mowiąc w Ogolney Massie klucza Demidowskiego Trzynaście cząstek z Szesnastu dla Sukcessorow Apostolskich Trzy zaś z tychże szesnastu JW: Steckiemu, do Wydziału oznaczył. Tertio zrzęści Sukcessorom Apostołowskim przysądzonych kalkulacyą wskazał podług Stanu byłego w Roku Tysiąc Siedmset Trzydziestym Siodmym, ktory za normalny położył do zbierania kalkulacyi podług dokumentow,

Lub uwiedomiatlen onych dochodząc przez Swiadectwa; od któ=
rego Dekretu ostateczną decyzyą zawieraiącego, choćiaż JW.
Acki appellował, iednak Sąd Przeciwko Prawu Roku Tysiąc
Siedmset Osmdziesiąt Czwartego zakładaney appellacyi
niedopuscił, o co JW. Acki do Xiąg Grodzkich Owruckich
dnia drugiego Octobris Roku tegoż skargę podał zaląc=
zię przeciwko WWm Kraminnym o niesłuszną preten
zyą do Sukcessyi, a Przeciwko Sądowi o niesprawiedli=
we przysądzenie tejże z kalkulacyą, y o niedopuszczenie
apellacyi do wyższego Sądu, oraz wtejże Oprowie wy=
dał Pozew do wyższego Sądu ustanowić się maiącego w
Xięgach Zamskich Kijowskich Dnia szóstego Miesiąca
y Roku tychże zeznany Lecz W. Chowiecki Sędzia Ziem
ski Kijowski na mocy pomienionego Dekretu zupełnego
Sądu do Denisowa ziechawszy dnia Piętnastego Mie=
siąca y Roku tychże, y żądane przez JW. Ackiego do
wyższego Sądu odesłanie Sprawy teraznieyszey odciąw
szy, po odstąpieniu tegoż do rozdziału przystąpił y
z Dwochset Gospodarzow ciągłych y pieszych na trzy
Szesnastki JW. Ackiemu gospodarzow Trzydziestu
Siedmiu y pud we wsi Abrahamowce zostawił
a na Trzynascie Szesnastek Gospodarzow Sto Szesćdzie
siąt Dwa

215.

Dwa y pud we Wsiach Demidowie Litwinowce, Rakowce Woronkowce, Konstantynowce zresztą, Abrahamowki, tudzież z Rudniami założeniemi Litwinowską y Demidowską jako też Hutą Szklanną dla WW. Krzeminnych wydzielił y w possessyą tychże natychmiast podał, A co się tycze Kalkulacyi gdy nadowod oney dokumentow niebyło, wyprowadził Swiadectwo z ktorych w Roku Tysiąc Siedmset Trzydziestym Siodmym dochodu Złotych cztery Tysiące czterdzieści Groszy Czternaście, a za lat piędziesiąt Osm y miesięcy Osm, Złotych Dwakroć Trzydzieści Siedm Tysięcy Trzysta Trzydzieści Sześć Groszy Dwadzieścia Osm wynalazł, za było y Summe rzeczy przy Tradycyi Roku Tysiąc Siedmset Trzydziestego Siodmego, osobnym regestrem spisane Złotych Sto postanowił, y zapłacenie tych Summ za niedziel Sześć oznaczył na ktorym Terminie gdy W Actoli nieza płacił WW. Krzeminni otrzymali publikatę do Xiąg Grodzkich Kiiowskich Dnia Dwudziestego dziewiątego Novembris Roku tegoż zapisaną, y na mocy teyże zrelacyą Sądu Grodzkiego Kiiowskiego Dnia Dwudziestego Siodmego Marca Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt Szostego części dobr Abrahamowki w Kluczu Demidowskim dla JW. Actolego pomienionym Dekretem zostawioną, Złotych Trzy Tysiące czterysta Trzydzieści

Trzydzieści Dwa groszy pięć dochodu, czyniącą w proporcyą tegoż za Summę Złotych Czterdzieści dziewięć Tysięcy, Trzydzieści ieden, z kapitału wytrącona, sposobem Tradycyi czyli wwiązania Urzędowego w possessyą swoią obiecali a w pozostałey Summie kalkulacyiney do innych dóbr JWo Steckiego w Gubernii Wołyńskiey oddani zostali. O takowych czynnościach dowiedziawszy się Komornik Ziemski Kiiowski Alexander Piotrowski zasiadaiący na ow czas mieysce Podsędka y Pisarza Ziemski Kiiowski Teodor Paszkowski podali Dwa Manifesta w kopiach bez zaświadczenia złożone, to iest każdy z nich osobno w Xięgach Ziemskich Żytomirskich dnia Dwudziestego Trzeciego Julii, Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Szóstego usprawiedliwiaiąc się, że przy ogłoszeniu dekretu Zupełnego Sądu kiedy od niego JW. Stecki appellował Obydwa Sędziemu Chorąžemu oświadczyli zdanie swoie, żeby według Praw Tysiąc Siedmset Sześćdziesiąt Ósmego, y Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt Czwartego Roku, appellacya dopuszczona została, lecz W. Sędzia pomimo ich zdania sam napisał że niedopuszcza. Gdy nadtym WW. Krammini do dóbr Stawiec y Sądek Tradycyą Swoią Rozciągneli w Summie pozostałey za kalkulacyą przysądzoney znowu JW. Stecki y

Zastawna

247. y Zastawna od niego Possessorka W. Rozalia Koto wiczowa Dnia Trzynastego y Dwudziestego Siodmego Junii w Xięgach Ziemskich Ostrogskich o nielegalności processu y o zabranie dobr tychze gwałtowne, skargi podali niemniey oddanie ich Dnia Trzydziestego Julii Roku tegoz zapozwali y w Sądzie Głownym Gubernii Wołynskiey Kondemnatę otrzymali, popieraiąc zaś Sprawy Klucz Demidowski JW. Stecki liczne Manifesta zaniosł Pozwy y prozby podawał w Summaryuszu wyrazone, y do Senatu przesłane a nawzaiem Wna Kraminna prozbę Dnia Trzynastego Augusti, Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Siodmego y Sime pozniey o przemilczenie apellacyi na Dekreta Ziemskie Kijowskie do Sądu niniejszego y do rządzącego Senatu wnosiła za ktoremi y za przedstawieniem JWo Gubernatora tuteyszego otrzymawszy rezolucyą, Sądu niniejszego dnia dziesiątego Septembris Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt Osmego zukazem do Sądu Powiatowego aby mu obiawione zostały Dekreta, ktoremi rozumi się bydz uciązonym apellacyą przez Plenipotenta swoiego podpisał obrządek wypełnił y Prozbę Apellacyjna podał, ktora po Ukazie Rządzącego Senatu wyszłym dnia dziewiątego Februarii Roku bieżącego zeby wrotnaiomnii

y rozsądze-

y Rozsądzeniu tego Dzieła postąpił według Praw przez Strony wyżey wyrażone powtorzyd a na wzaiem Sukcessorowie Apostołow o utwierdzenie dekretow Ziemskich Kiiowskich tegoż W. Stelickiego Jako wyżey wyrażono iest zapozwali, nadto Wny Michał Apostoł oprocz wyżey wyrażonych dokumentow przez obydwie Strony pod przysięgą na wzaiem sobie Kommunikowanych do Prozb swoich Przydaiący Trzy Dokumenta iako to Wypis z Konstytucyi Roku Tysiąc Sześćset Siedmdziesiąt Trzeciego na karcie Trzydziestey Czwartey, ktorą Ur Apostołowi Obywatelowi Ziemi Wołoskiey nadany został Indygenat Szlachectwa Polskiego zobowiązkiem wykonania przysięgi na wierność, za podpisem Michała Xiążęcia Czartoryiskiego podkanclerza Litewskiego Dnia Dwudziestego Osmego Aprilis Roku Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt Siodmego wydany takze Dyploma Jey Imperatorskiey mości Anny za prozbą Julianny Apostołowey wdowy z dziecmi zeszłego Daniela Apostoła Hetmana Woyska Zaporozkiego obydwoch Stron Dniepru utwierdzaiące poprzednicze tenuz nadania dobr za Rzeką Dnieprem w Mało Rossyi leżących Dnia Trzydziestego pierwszego Julii Roku Tysiąc Siedmset Trzydziestego Czwartego wydane y podpisane. Jako tez Dekret Sądu niniejszego

Dnia

249 - Dnia Trzydziestego pierwszego Julii, Roku Tysiąc Siedem-
set Dziewięćdziesiąt siódmego dobr Demidowa naznaczaiący
rozdział na wyiście między tymże Michałem Apostołem, a W.
Katarzyną, z Apostołów Kramminą, zdypuszczoną w Rządzący
Senat apellacyą, same zaś Dokumenta w Summaryuszach
obociey strony wyrażone Sprawy teraźnieyszey niewspiera-
ią, a w Dekretach Ziemskich Kiiowskich zaszłe tylko
ciąg Sprawy oznaczaią.

Jest Haki O: S.S: K: ten Extrakt zgodnie z Dokumentami wyciąg-
gniony podpisuie.

Atanazy Milewski A: SK: W Michała Apostoła M: W.R: Umocowany

Oprocz tego zważywszy Prawa Kraiowe stosowne do
sprawy teraźnieyszey, a mianowicie Roku Tysiąc Sześćset
Trzydziestego pierwszego pod Numerem czwartym w Księdze
trzeciey na karcie Sześćset Sześćdziesiąt Szostey pod
Tytułem: o Dobrach Ziemskich dziedzicznych: temi słowy,
„Warujemy że dobra Ziemskie Dziedziczne sposobem Darowiz-
„ny, ani kupna lub Hipoteki czyli Zastawy ani Innym
„iakim kolwiek prawem dostawane bydź niemaią, tyl-
„ko przez osoby ktore Prawu Ziemskiemu ściśle podle-
„gaia, y we wszystkim cieszą się rownością, y iednostaynością

Prawa

„Prawa y kraiu” z drugiemi Obywatelami Państw naszych, Roku Tysiąc Sześćset Sześćdziesiąt Dziewiątego pod Numerem pięćdziesiątym w Księdze Piątey na karcie piętnastey pod Tytułem (: Innostrancy :) w te słowa „Innostraney dobr „Ziemskich nabyciem albo wnieszieniem na nie Summ bez „Indygenatu, za żadnemi Reskryptami y Dekretami trzy: „mai nie mogą,„ Niemniey Pozymierze wiecznego pokoiu między Nayiasnieyszym Janem i Piotrem Alexewiczami Carami Samowładnemi Panami wielkiey małey y Białey Rusi żiedney, a Janem Trzecim, Krolem Polskim w Moskwie Roku Tysiąc Sześćset Ośmdziesiąt Szostego Dnia Szostego Maia zawarte przy potwierdzeniu onego Roku Tysiąc Siedmset Dziesiątego w Księdze Szostey Praw na karcie Sto Czterdziestey Szostey wyrażone ktorym Polska ustąpiła Rossyi w Punkcie Trzecim kraiu mało Rossyiskiego po Dniepr rozciągaiącego się, y za Dnieprem Miasta Kiiowa z Okolicą między Rzekami Irpieniem a Stuhną po Wasylkow, w Punkcie zas czwartym wszystkich ludzi mieszkaiących w tym kraiu ustąpionym y Zaporoskich Kozakow, od Poddaństwa swoiego y od przysięgi na zawsze uwolniła, y owoia protekcyą onych nieprzyimowai upewniła; Niemniey w Punkcie piątym Ich Carska

Mość ostrzegli

Ce

221. Ostrzegli że gdyby poddani Mało Rossyiscy a mianowi-
cie z Pułkow Kiiowskiego, Czerniechowskiego, Pereiasławskie-
go, Niżyńskiego Starodubowskiego Hadziackiego Połtaw
skiego, Lubieńskiego Mirhorodzkiego y Przyłuckiego w Stronę
Carską ustąpionych, uczynili się swywolnemi y nieposłusz-
nemi, żeby Krol y Rzeczpospolita tych Swywolnikow
do Poddanstwa y pod obronę swoią nie przyimowali y za
nich nie wstępowali się, Na koniec w Punkcie dziewiętnastym
obydwie Strony postanowili że o Długi, ktore iescze przed
Woyną, y pod czas przymierza przez pewne zapisy y obli-
gi także przez umowy kupieckie między Ludzmi wszel-
kiego Stanu tak Korony Polskiey y Wielkiego Xięstwa
Litewskiego. Jako tez Narodu Moskiewskiego kiedy z obu
stron pokażą się słusznemi dowodami obiawione tedy
każdemu podług warunkow y zapisow, tudzież podług kupie
kich umow na obie Strony sprawiedliwsza y dostateczna
rozprawa podług Prawa y dostoienstwa uczyniona bydź
powinna, a nadto Statut w Rozdziele Trzecim, artykułach
Dwudziestym pierwszym y Dwudziestym Szostym
że Cudzoziemiec y prostego Stanu człowiek Dobr y
gruntow Szlacheckich żadnym obyczaiem posiągać ani
kupnem na wieczność odzierzyć nie może, ale bliscy za
odłożeniem pieniędzy Szacunkiem Statutowym ku tym
dobrom przyiść y przypuszczeni bydź maią chociażby
y dawność

y Dawności Ziemska zaszła, w Rozdziele zaś Siódmym Artykule dwunastym, ustanowiony aby każda Zastawa y dług pożyczony dawności ziemskiey niemiały, Ponieważ Julianna Corka Bazylego Iskrzyckiego z pierwszey żony spłodzona wyszła za Daniela Apostoła Pułkownika Mirhorodzkiego w Poddaństwie Rossyiskim będącego y podług Rzeczonych Praw ani po Oycu ani po Bracie swoim Adamie z Katarzyny Wolańskiey drugiey Żony Bazylego Iskrzyckiego spłodzonym, bez potomnie zeszłym nie mogła odziedziczać dobr w Polszcze zostaiących lecz one po Smierci brata na bliższych Sukcessorow spadać powinny, czemu ona chcąc zapobieżyć lubo uszła Innego sposobu wraz z mężem swoim do utrzymania się przy Possessyi to iest Spadaniem Summy Sześć Tysięcy Złotych ktorą miała iey Macocha Katarzyna z Wolskich od Bazylego Iskrzyckiego męża swoiego zapisaną y w niey Dobra Demidowszczyznę posiadała, oraz na mocy wlewku teyże Summy zapisowey od Macochy nabytego Roku Tysiąc Siedmset, dwudziestego drugiego przez Wwiązanie ... wwiązała się, y maiąc zaprzeczone Prawo spadkowe chociaż mniemała że utwierdzić mogła prawem

kupna

223. Kupna y dla tejże piątey części Dobr Danilowa od WW. Ostrowskich wtymże Roku nabyła za Summę Sześć Tysięcy Złł:, iednak rownie y takowa przedaż na WW Daniela Apostoła Pułkownika Mirhorodzkiego y Julianne z Iskrzyckich żonę tegoż uczyniona, powienionym Prawom Krajowym Sprzeciwia się, gdyż oboie na ten czas byli zagranicznemi, y bardziey okazuie błąd błędem wspierany, gdy WW. Ostrowscy z Petronelli Iskrzyckiey Siostry Bazylego Iskrzyckiego spłodzeni y w drugim Stopniu krwi będący wyrazili, że tez część po Pawle Ojcze y po Ewie Siostrze iego, Jako tez po Adamie Iskrzyckim bracie ciotecznie rodzonym na nich Spadłą, WW. Apostołom przedali, a zatem Prawa Spadkowego po Adamie Iskrzyckim bracie rodzonym Wa Julianna Apostołowa sama sobie nieprzyznawała, gdy ie od dalszych Krewnych za pieniądze kupowała, a przez to otworzyła wstęp Innym Sukcessorom to iest Mikołaiowi Pierochinu od Anastazyi Iskrzyckiey y Justynie Horbowskiey od Maryanny Połulickiey pochodzącym, w rownym Stopniu z WWm Ostrowskiemi będącym, że y oni do tegoż Spadku po Adamie Iskrzyckim wzięli się, y WW Apostołow iako w Poddaństwie y Służbie

Rossyiskiey

Rescryskiey zostaiących, nawet Summ wniesionych na-
tez dobra nieoddawszy, gwałtownie z possessyi wyparli y W.
Mikołay Sierocki rozpoczowszy proces przez Woznego dnia
Trzynastego Marca, Roku Tysiąc Siedemset dwudziestego dzią-
tego do possessyi urviązał się, ktorą wysiedziawszy dnia Osm-
nastego aprilis Roku tegoz JW. Kazimierzowi Steckiemu
Kasztelanowi Kiiowskiemu sposobem arędy Trzyletniey
po Tysiącu Złotych za każdy Rok umowioney tez dobra
wypuscił, wciągu ktorey W. Julianna Apostołowa
przez podaną prozbę do Jego Krolewskiey Mosći Au-
gusta Wtorego o ten gwałt zaliła się y wyjednała List
upominalny w ktorym wyraza. Krol że choćby nie była
obywatelką tuteyszą, iednak Długu na Oycu y bracie
zalegaiącego tracić niepowinna, y że te dobra nie iak
Sukcessorka ale raczey iako kredytorka trzymała w
Oprawnych Summach macierzy y Innych krewnych
swoich. Po skonczoney zas trzyletniey Dzierzawie Dnia
Trzeciego Decembris Roku Tysiąc Siedemset dwudzie-
stego Osmego. W. Mikołay Sierocki W. Justynie Kor-
bowskiey Siostrze ciotecznej sposobem darowizny tez
dobra zapisał, a ona Roku tegoz dnia iedynastego
Decembris części Swoią, y od Mikołaia Sierockiego
brata nabytą, W. Adamowi Steckiemu, Łowczemu

Kiiow[skiemu]

Wiecznosciowemu wieczyscie przedała który Dnia Osmnastego Maia Roku Tysiąc Siedmset dwudziestego dziewiątego moca Talowego Kupna wwiązawszy się, az do Roku Tysiąc Siedmset Trzydziestego czwartego rzeczone dobra posiadał, a W. Julianna Apostołowa tylko prawne kroki czyniła, lecz w skutku onych doczekać się nie mogąc z przybranym Towarzyszem Bunczukowym tegoż nazwiska ale nie krwi Piotrem Iskrzyckim W. Hecłnego z Possessyi dobr Demidowskich wypędziła, do ktorey on za Przewodem Prawnym y za Dekretem Trybunalskim Roku Tysiąc Siedmset Trzydziestego Siodmego przez podanie Urzędnika Sądowego zwrociwszy się, y potem Syn iego Jozef Hecłi teraznieyszy Dowod części pozostałych od Jnnych Sukcessorow dziedzictwa nabywcy aż do Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt piątego rzeczone dobra posiadali, a W. Julianna Apostołowa tylko uczyniwszy Manifest Dnia Dwunastego Novembris Roku Tysiąc Siedmset Trzydziestego Siodmego y podawszy Prozbę do Sądow Pogranicznych Komissyi Kiiowskiey Dnia Pierwszego Aprilis, Roku Tysiąc Siedmset Trzydziestego Osmego o zaiechanie maiętności Demidowskiey

przez

Przez Adama Stecklego żądaiąc oddania sobie tyt: że albo pieniędzy zniey opdawnych przez lat dwadzieścia milczeli, y w Sądach Polskich tymże dobrom wdaściwych procesu swego nawet przez żałoby lub Prozby niepowiedzili, Dopiero po upłynieniu tak długiego czasu w Roku Tysiąc Siedmset pięćdziesiąt dziewiątym Dnia Drugiego Julii przez podany Memoryał od Siostra Apostoła Pułkownika Lubieńskiego do Sądów Pogranicznych Woiewodztwa Kijowskiego udali się y rezolucyą Prawnego czynienia otrzymali, po ktorey w lat Siedm to iest Roku Tysiąc Siedmset Szescdziesiąt Szostego Dnia Siedmnastego Decembris wydali Pozew na Sądy pograniczne Woiewodztwa Kijowskiego y zyskali Dekret Dnia Siedmnastego Julii Roku Tysiąc Siedmset, Szescdziesiąt Siodmego uwalniaiący Wo Steckiego od Terminu zprzyczyny że się Sami niestawili ani zesłany od nich Jan Maxymowicz Plenipotencyi niepokazał, znowu po tym Dekrecie lat około dwunastu przemilczawszy iak świadczy Rellacya Woźnego Dnia dziewiątego Decembris Roku Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt dziewiątego WW. Steckich y JWo Jakubowskiego Podkomorzego Żytomirskiego o wyiaśnienie Poprzednikow swoich z Possessyi

Dobr

227 Dobr Demidowskich y o poczynione zabory do Sądow Pogranicznych pozwali żądaiąc powrocenia dobr z Kalkulacyą, y zaborow z Nawiązką, lub ocyszczaiąc pomienione dobra, gdyby się tak zdało Sądowi Pogranicznemu aby pozwani zapłacili Rubli Dwanascie Tysięcy Dwiescie Czterdziesci y Summy na tych że dobrach wciągaiące się, kapitalne, wraz z Procentowym to iest kardorocznym Procentem z ktorego w Sądach Pogranicznych przez lat trzy toczące procesa y otrzymuiąc kondemnaty, na osobach do tey Sprawy niepotrzebnych iak swiadczy Dekret dnia dwunastego Maia Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt drugiego obowiązani zostali kontynuowac go daley y za ustaniem Sądow pogranicznych gdy ten kray do Rossyi przyłączony został sprawę swią do Sądow Ziemskich Kiiowskich na ten czas w Zytomierzu odprawuiących się przeniesli y po zaprzysiężoney kommunikacyi Dokumentow za pierwszym dekretem Dnia Dwudziestego dziewiątego Septembris, Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Czwartego powrotu dobr nieotrzymali, powtornym zaś dnia czwartego Septembris Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt piątego, zyskali przysądzenie Dziedzictwa Dobr Demidowskich do części Trzynastu, a W: Stecki tylko

przy

Przy tych częściach z Szesnastu tegoż dziedzictwa utrzymany został do takowego zaś przysądzenia dzie dzictwa Sukcessorow Julianny apostołowy Sąd Ziemski Kiiowski wziął za szczegolny powod iż za przyłączeniem Kraiow Litewskich do Rossyi Obywatele iego z Rossyanami w iedno ciało są teraz ziednoczonemi y przeto Obywatele Rossyiscy posiadai Dobra Ziemskie zdolnemi stali się ktorą zasadę do tey Sprawy błędnie podożył bo od czasu przyłączenia że stali się zdolnemi nabywai y posiadai dobra Dziedziczne rzecz iest bez sporna ale odbierai dobra od Własicielow ktorey sami y Przodkowie ich na mocy Praw Kraiowych od lat siedmdziesiąt posiadali, iedni od drugich nabywali y zbywali, tak że aż w ręku Sukcessorow czwartego Dziedzica Jozefa Jakubowskiego Podkomorzego Zytomirskiego oparli się bo on ie kupił od JWo Piaskowskiego Podkomorzego Kamie nieckiego, a Piaskowski od JWo Steckiego teraźnieyszego Powoda, ktory z Oycem swoim od Sukcessorow Tetezypiskich czyli Pozniey Adama Sikrzyckiego ponabywali y Talowe Tranzakcye polegaiąc na dobrey wierze y na prawdzie Praw Kraiowych tym bespieczniey zawierali kiedy widzieli y dawności nie raz przeszłe w

Pozie

229. Popieraniu sprawy skwarniejszey od Sukcessorow Julianny Apostołowey zamilczane – Lecz zdrugiey strony nieuważaiąc że po Smierci Adama Skrzyskiego Sukcessorowie Pokrewni wdrugim Stopniu to iest odecni brata y Siostry na mocy Prawa oddalaiąc rodzoną Siostrę Jego Julianne dla tego że była zaslubiona Danielowi Apostołowi Podlownikowi Niehorodzkiemu Poddanstwem y Słuzbą zagraniczną obowiązanemu powinni byli zamiast Spadku wdziedzictwie zpłaciie ey Prawo bliszsości gotowemi pieniędzmi podług Szacunku Statutowego ile by go zostawać mogło po zaspokoieniu Długow niezspolniwszy ani Skupienia podług Prawa niedopełniwszy Siostrę rodzoną po Adamie Skrzyskim Julianne Apostołową ztytułu ze dziedziczyć nie mogła, y męza iey Daniela Apostoła zadziedzictwa nabywać niemogło zdobr wyrzucili a Należytości Jey winnych ^nie oddali które słusznie do powrocenia okazuią Się należeć, bo naypierwod Summa Złotych Dwadzescia Jeden Tysięcy pięcset Czterdzieści Pięć Suryptom Pawła Pokrewny Starosty Bracławskiego Barysem Skrzyckiemu Siestrzencowi Swemu zapewniona Dekretem Trybunalskim Roku Tysiąc Siedmset Dwudziestego pierwszego Dnia Drugiego Decembris

Ferowanym

Ferowanym do Dobr Demidowa przywiązana zostala, tak że żaden z Sukcessorow nie mogł przychodzić do części spadkowego Dziedzictwa po Teterze pokiby części Długu tego na niego przypadaiącey z dobr Demidowskich nie oyplacił, Summa zaś ta po Bazylim Iskrzyckim z przyczyny bez potomnego zeyscia Syna tegoż Adama na Corkę z Pierwszey żony Julianne Apostołową spadać powinna, y poszęgania Spadkow w kapitałach żadne Prawo nie zaprzecza podobnież Druga Summa na Złotych Pięćdziesiąt Trzy Tysiące pięćset wyrachowana Skryptem Adama Iskrzyckiego WW. Danielowi y Juliannie Apostołom przyznana Dobra po nim Spadkowe obciąza, y chociaż tego Skryptu Sukcessorowie Apostołow w Oryginale nie maią, twierdząc że z Innemi Dokumentami przez Maxymowicza Towarzysza w rzece Dnieprze utopiony został w tegoż Manifest w Magistracie Kiiowskim Dnia Trzydziestego Pierwszego Januarii Roku Tysiąc Siedmset Sześćdziesiąt piątego uczyniony poświadcza, iednak oblata Onego w Xięgach Własnego Powiatu od Roku Tysiąc Siedmset Dwudziestego Trzeciego Dnia Czternastego

maia

Ce

231 Maia, gdy przez zadnego z Sukcessorow y od nich nabywcow w przeciągu lat Siedmdziesiąt niezaskarżona zupełna, wraz temuz Skryptowi mocą Konstytucyi Roku Tysiąc Pięcset Osmdziesiąt Osmego, nadaie tedy względem onego po upłynieniu tylu lat prawnego Spominaniu wzniecać niemożna, y Sukcessorowie po Adamie Jskrzyckim dalsi od Siostry rodzoney, chcący przychodzić do Dziedzictwa po nim spadłego takowy Dług znosić powinni Trzecia Summa Złotych Sześć Tysięcy za dług Bazylego Jskrzyckiego powtorney żonie Katarzynie z Wolskich upewniony w ktorym ona po Smierci męża z Synem Swoim Adamem dobra Demidow po wykupnie od Archymandryty y Kapituły Mezyhorskiey posiadała, y tey possessyi wraz z Summą WWu Danielowi Apostołowi y Zonie tegoz Juliannie z Łwo..(?) ..ey Dasierbicy ustąpiła. Czwarta Summa Złotych Siedmset od tychze WWu Apostołow Małżąkow JW Kazimierzowi Steckiemu Kasztelanowi Kiiowskiemu dopłacona. Piąta Złotych Sześć Tysięcy od tychze WWu Apostołow małżąkow za nabycie części od Ostrowskich iak świadczy kontrakt zniemi zawarty istotnie wypłacona Sukcessorom tychze od poprzedzaiących dziedzicow

Dobr

Dobr Klucza Demidowskiego Prawem bliższości do Sku=
pienia sprawiedliwie należą,. Więc takowe dowody stron
Obydwóch z dokumentów przez nie złożonych wypszczymaw=
szy Przykazali. Primo Dekret Ziemski kiiowski w
Sądzie za pewnym Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt
piątego dnia czwartego Septembris Jako bez uważenia
Praw do Osob y czasu w którym ta rzecz działa się, stoso=
wnych, ugruntowany tylko na zasadzie iż za przyłącze=
niem kraiu tego do Rossyi Obywatele Rossyiscy z dolne=
mi są posiadać Dziedzictwo, f. myśli wszystkiey do tego
wniosku, żeby można przewracać Prawa na ten czas Ru=
zące za którymi tak długim przeciągiem czasu Dzi=
dzictwa z Rąk do rąk przechodziły, bo dopuściwszy
trwałości takiego Dekretu Obywatele Polscy teraz do
Rossyi przyłączeni których przodkowie za przymie=
rzem wiecznego Pokoiu zawartym Roku Tysiąc Szesćset
Osmdziesiąt Szostego y potwierdzonym Roku Tysiąc
Siedmset Dziesiątego z Mało Rossyi ustąpionej na ten
czas pod Panowanie Rossyiskie z dobr swoich wynie=
śli się, nic nie wziąwszy, mogliby więc znaczniejsze
pretensye, o powrócenie Dobr tymże przymierzem za=
iętych, Lecz takowa jest czynność, a nawet myśl

widocz

233. Widocznie sprzeciwiałaby się umowom przez Obydwa Państwa świątobliwie utrzymywanym, y kto na ten czas został w Poddaństwie iednego kraiu, nie mogł w drugim służby czynić, ani dobr posiadać a zatem iako błędny y widocznie nieważny, tudzież apellacyą od Jw. Stolnikowskiego zadozwaną, y to ieszcze przeciw Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset, Osmdziesiąt czwartego, apellacyi w takich Sprawach dopuszczać naznaczaiącey, pod karą dwoch niedziel wieży y Tysiąca Grzywien na Sędziow nieważnych wskazaną, lecz od tegoż Sądu niedopuszczona prawnie porzucony, y na mocy onego Ziazdowe Dzieło dnia Piętnastego Octobris Roku tegoż w Demidowie przez Wo. Hilarego Chwieikiego Sędziego Ziemskiego Kiiowskiego sporządzone zcałym onych Skutkiem uchylić Secundo Sukcessorow W. Julianny Apostołowey od pretendowanego Dziedzictwa Klucza Demidowskiego tak za mocy Sukcessyi po niegdy W. Adamie Jakrzyckim iako też zmocy nabycia od WWo. Ostrowskich gdy takowa Sukcessya y nabywanie dobr Dziedzicznych Prawami było zaprzeczone dla Ludzi zagranicznych a W. Daniel Apostoł yzmod Budłownik mirhorodzki Woysk Zaporoskich potem Hetman tychże y Zona Jego Julianna z Jakrzyckich w Poddaństwie y służbie Rossyiskiey do smierci zostawali, y

w czasie,

y W czasie przymierza, wiecznego Polowie od Przysięgi — Krolowi y Krolewstwu Polskiemu uczynioney uwolnieni byli — a potem z Rossyi przenosić się y powtorney przysięgi — Krolewstwu Polskiemu wykonać niemogli, bo tym wspomnionym Przymierzem zabroniono było, znaiąc zas iedno za Sukcessyi brać nie mogli po Adamie Iskrzyckim bo oney nabywali od Ostrowskich uchybili y przeciw drugiemu bo nabywać nie byli mocni, Jakoż w żadnym Procesie oni y potomkowie nie iuż dziedzictwa ale Summ na tymże dziedzictwie zalegaiących dochodzili, Dopiero w Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Trzecim istotnie o Dziedzictwo czynić zaczeli, Przeto na mocy Praw wyżey wyrażonych y na mocy dawności, kilka razy uchybioney od żądaney Teraz dziedzictwa na zawsze ich oddalił y pierwszy Dekret Ziemski Kiiowski Dnia Dwudziestego dziewiątego Septembris Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Czwartego ktorym Sąd nie uznał powrotu do dobr dla nich potwierdził. Tertio Gdy zas podług Praw Sukcessorowie z drugiego Stopnia po Adamie Iskrzyckim obowiązani byli Summę Posagu oyca rodzonego Julianny wypłacić, dla tego że nie była Obywatelką kraiu Polskiego a to podług Szaunku Statutowego w niniysza ktorego gdyby nawet y teraznieyszy Szaunek

z przedaży

235 z Przedazy Dobr Klucza Demidowskiego od JW. Steckiego JW. Białkowskiemu za Summę Dwakroć Pięćdziesiąt Tysię-
cy Złotych uczynioney miarkować przyszło. Tedy podług
rozdziału tychże Dobr niżey w Punkcie czwartym pogra-
wionego za Siedemnaście cząstek z dwudziestu, wypadałoby
Złotych Dwakroć Dwanaście Tysięcy, pięcset. Lecz
y tę Summę, przechodzą Długi wyżey wyrażone Pawła
Totony y Adama Iskrzyckiego, a te Długi nie są obce
ale Sukcessią się z Własności niegdy Bazylego Iskrzy-
ckiego która Spadła na Corkę Jego Julianne Apostoło-
wą, po bez potomnym zeyściu Syna Adama Iskrzyc-
kiego z Własności Samychże Apostołow Adamowi Iskrzy-
ckiemu powierzonych, tudzież wydłożonych na kupno y
oczyszczenie Dobr tychże, Taki zaś dobr Klucza De-
midowskiego Szacunek podług Statutu a nawet y po-
dług teraznieyszego Stanu miarkowany, na Sukcessie
nie Julianny Apostołowy Summom które oney Jako
Kredytorce Sprawiedliwie należą, jeszcze nieodpowiada
gdy o te Summy y przymiarze wieczystego Połowu podług
zapisu wspominać się dozwala y Prawo Statutowe mowi
że o Dług żadney dawności nie masz, tedy Summy wy-
żey wyrażone wynoszą Złotych Dwadzieścia jeden Ty-
sięcy pięcset Czterdzieści pięć Kapitalna, Dekretem

Trybunału

Trybunalskim Roku Tysiąc Siedmset dwudziestego pierwszego do Dobr Demidowskich przywiązaną, z tym warunkiem, że Sukcessorowie Teterzynscy nie mogą do posiadania części swoich przychodzić, póki części na każdego przypadaiącey z tego Długu niewypłacą za Possessyiną uznawszy, nie iuż z Procentem drugie tyle wynoszącym, Jak się liczy od Summ obligowych ale z Procentem każdorocznym iako od Summy Possessyiney za lat pięćdziesiąt Osm, y miesięcy Osm to iest od Aktu podania dobr Rzeczonych W. Adamowi Stecki[...] Oycu teraznieyszego Powoda w Roku Tysiąc Siedmset trzydziestym Siodmym do Aktu podania WW. Krasinnym w Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt Piątym zamiast Procentu po pięć od Sta Złotych Szeszdziesiąt Trzy Tysiące Sto Osmdziesiąt cztery, groszy dziewiętnascie y pół wynoszącym Druga Złotych Pięćdziesiąt Trzy Tysiące pięćset iako obligową, z procentem na drugie tylez wyrachowanym, Trzecia, Złotych Sześć Tysięcy iako zapisową W. Katarzyny Skrzyckiey podobniez z Procentem na drugie tylez podwoynym, Czwarta, Złotych Siedmset y Piątą Złotych Sześć Tysięcy na kupno Dziedzictwa przez Wo Opwatodow wniezione z Przyczyny

Iz

237. ji do Całowego Dziedzictwa przyiść by niemożna było – przed znieśieniem Summy Pieniężney, szczegolnie z Procentem na drugie tyle wyrachowanym, A wszystko wraz z Dą=czynoszy Złotych Dwakroć Siedmnaście Tysięcy Sto Dwa=dzieśćia Dziewięć – Groszy dziewiętnaśćie y pul czyniące na Oswobodzenie Dobr Klucza Demidowskiego ciężarowi temu podległych Sukcessorom Julianny Cywołowy od JW: Józefa Hrabiego, ieśli chce przy dziedzictwie tychże wa=łości utrzymai się, do zapłacenia Przysądzić. Quarto Gdyby zaś JW: Hrabi z Przyczyny obciążenia dobr Demidow=skich Summą wyżey wyrachowaną, niechciał utrzymy=wai się przy dziedzictwie tychże ale tylko swoie czę=ści od W: Mikołaia Beyzyma y od Franciszka Ostrow=skiego nabyte żądał Oswobodzić, Ponieważ y w rozdzie=leniu dobr Klucza Demidowskiego na części Jakie y kto=mu podług Praw nabywczych Słusznie należei powinna Sąd Ziemski Kijowski nieskłonował się do wyrażnych Doku=mentow y Sniad Prewencii dzieło ziazdowe za Dekretem Trybunalskim w Demidowie Dnia Siodmego Marca Roku Ty=siąc Siedmset Dwudziestego drugiego sporządzone, ktorym też dobra nie na cztery ale na pięć głow rownych po dzielone zostały y przeciwko temuż Dekretowi żaden Sukcessor nigdy nieżalił się bo części Krzysztofa Jakrzy=kiego Jak Sam Mikołay Pierocki w Manifeśćie Dnia

Osmnastego

Osmnastego Novembris Roku Tysiąc Siedemset Dwudzie-
ztego pierwszego do Xiąg Trybunalskich zaniesionym
wyznaie, że Adamowi Skrzyńskiemu zapisana była
Druga zas Sumę Adam Skrzyński miał w Bazylim
Oycu, Trzecią od Justyny Horbowskiey nabyła, w Czwar-
tey na Anastazya z Skrzyńskich Sierocka, przychodzącey
dotąd Podowy od Syna Jey Mikołaia, a wpiątey po Pe-
tronelli z Skrzyńskich Ostrowskiey trzech części WW. Apo
stołowie nabyli, zatem Klucz Dziedziczki na czte-
ry części Jak Sąd Ziemski Kiowski wyraził nieczytaiąc
Dekretu Ziazdowego mocą Trybunalska ferowanego
Ale na pięć Głów czyli Sukcessyi wrownych częściach
dzielić się powinien y z tych pięciu części gdy w iedney
Schedzie, podowy od Mikołaia Bcyzyma a w drugim
Dziale czwartey cząstki od Franciszka Ostrowskiego na-
byłych JW. Akcki niewątpliwym zdąd się dziedzicem
tedy Jego własnych trzy z Dwudziestu, a zluy pierwiej
podległych Siedmnascie z Dwudziestu, cząstek wynalazł
się, do zwieszenia Trzech dwudziestok z długu Seterzyn-
skiego w Summie kapitalney Złotych Dwadzieścia
Jeden Tysięcy pięćset Czterdzieści pięć y Procentowey
Złotych Sześćdziesiąt Trzy Tysiące Sto Osmdziesiąt czte-
ry, Groszy Dziewiętnaście y pół które wynoszą Złotych

Dwanaście

289. Dwanascie Tysięcy Siedmset dziesięć, ktory JW. Aceliego na rzecz Sukcessorow Julianny Apostołowy obowiązać Spo-
ne zaś Długi ponieważ do tych trzech części nie z Suk-
cessyi po Adamie Iskrzyckim ale z Sukcessyi po Pawle
w Kluczu Demidowskim nabyttych niezciągaią się y zale-
gaią na cząstkach Siedmnastu po Adamie Iskrzyckim
y znabycia od Ostrowskich Summie podlegtych, gdy-
by JW. Aceli opłatą pomienionych Długow niechciał
Summie tychże części tedy go odpłacenia uwolnić. Quinto
Zatem JW Aceli procen będzie pomienione Summy
to iest, Pierwszą Złotych Dwakroć Siedmnaście Tysię-
cy Sto Dwadzieścia dziewięć Groszy Dziewiętnaście y pod
iesliby chciał utrzymać się przy dziedzictwie całego Klu-
cza Demidowskiego lub Drugą Złotych Dwanaście
Tysięcy, Siedmset Dziesięć gdyby żądał tylko trzy dwu-
dziestek oswobodzić, a Siedmnaście Dwudziestek Summie
im podległych, w dalszym posiadaniu Sukcessorow Ju-
lianny Apostołowy zostawić, na rzecz tychże Sukcessorow
Apostolskich y od nich nabywcow, czyli kredytorow w Posses-
syi tychże dobr zostaiących dnia Dwudziestego Janua-
rii Roku Tysiąc Osmset Pierwszego przed Księgami
Ziemskiemi Kontraktowemi wypłacić, a po wypłaceniu Ci Suk
cessorowie Apostołowscy y od nich Possessorowie każdy
część sobie należną z tey Summy odebrawszy w Przeciągu
Czterech

Czterech Niedziel ztychże dobr ustąpić y w possessyą JJW Acheńciu zwrócić powinni będą, w takim Stanie, wiakim onez do posiadania swego przyięli, gdyby zaś nie pierwszą, z całego Klucza ale drugą, ztrech cząstek Summę przysądzoną JJW. Acheli wypłacić tedy po zapłaceniu Oney w tydzień ktorykolwiek Urzędnik z Sądow Powiatowych tuteyszey Gubernii do pomienionych Dobr Klucza Demidowskiego za okazaniem niniejszego Dekretu ma ziechać, y też trzy cząstki zdwiedziestu proporcyą tak Ludności Jako też gruntow y znich dochodow wszelkich JJW. Acheńciu w tey wsi w ktorey on Sam zechce byle nieprzecinając kommunikacyi między częściami Stopieńmi podległemi ale przy Swiami Sąsiedzkimi oddzieli y oznaczy Geometrze przysięgłemu rozkaże Sexto Lecz Gdyby JW. Acheli na terminie wyżey oznaczonym Summy pierwszey lub drugiey zapłacić nie mogł Tedy Sukcessorowie Julianny Apostołowey w Possessyi tychże dobr bez żadney Kalkulacyi zostawać y wszystkie dochody wybierać będą, ztym iednak warunkiem żeby Lasow tylko do potrzeby gruntowey używali a na Awnę nikomu nieprzedawali, y Winnic czyli raczey wnich Kotłow do kurzenia Gorzałki nad liczbę Jaka znaydowała się przy obięciu Possessyi więcey nie zaprowadzali, pod Nadgrodzeniem Szkody we Dwoie y na potem

y na potym dla utrzymania Ekonomii w porządku, iuż nie w rzeczie ale co lat trzy od uchybionego terminu rachuiąc podług zwyczaiu zastawnych possessyi, aż do wyścia dawności lat dziesięciu ktorą Sąd co do tego wykupna zamierza, JW Stecki za poprzedzaiącym obwieszczeniem urzędowym na dwanaście niedziel przed Terminem okupna tychże Sukcessorow Julianny Apostołowy y od nich Possessorow wykupić może iesli zechce za wyliczeniem Summy Pierwszey lub drugiey bez dalszego Procentu, iako nadgradzaiącego się przez wybieranie dochodow z tychże dobr dla Sukcessorow Julianny Apostołowy do czasu istotnego wykupna zastrzeżonych. Septimo a w zaś tyczę Kalkulacyi z Dobr Siemiec y Sodek przez JW. Steckiego od Urzędnikow Kamiennych żądanych w Possessyi Tradycyjney, gdy on takowey Tradycyi nieokazuie y sprawa o to raczey do Sądu właściwego Dobrom iako w Pierwszey Instancyi niedrabowana zdaie się należeć tedy oney Sądowi Niniejszemu za niepodległą uznaie. Octavo Osobne zaś pretensyi JW. Steckiego o Srebra, klejnoty Ruchomości y Jnne rzeczy po Pawle Sołczu przez Bazylego Oyca y Adama Syna Jakrzęckich pozabierane, na ktore rzeczy okazuie wlewkowe Prawa sobie służące y wzaiemne Sukcessorow Julianny Apostołowy o zabory rożnych rzeczy przy wyrugowaniu

z Dobr Demidowskich zawiązka do powrócenia żądane, gdy w takim rodzaiu Spraw dawność zachodzi y uważana bydź powinna a z Processu Aron obydwoch okazuie się ze ią nie raz popędzili. Tedy względem obydwoch Aron za Premilczane uskazaé, y od takowych Pretensyi nawzaiem y na zawsze onych uwolnić — Novu W. Michała Apostoła z przypowieścia do Sprawy teraźnieyszey słuszy niona, bez pozwu gdy między nim a Jw. Kramin-na, Dekret w Sądzie niniejszym ferowany znaznaczeniem rozdziału dobr Demidowskich po podowie z przyczyny założoney apellacyi został pod Sądem Rządzącego Senatu, y Sprawa między Sukcessorami Apostołow o ważności Tranzakcyi między niemi poczynionych iest obca względem Sprawy Jw. Areckiego ktory z nich ani iednego ani drugiego za dziedziców Demidowskich uznawaé niechce, Tedy po rozwiązanie Sporow tyczących się Sukcessyi między Apostołami gdzie z Prawa należy tych ze odesłaé zastrzegaiąc tylko ze iuz nie dobrami ale Summą wyżey przysądzoną podzielić się maią po czasie rozwiązania Apellacyi w Senacie Decimo a chociaz Jw. Arecki żąda wściągnienia kar na Jw. Hilarego Chwieckiego Kawalera Orderow Polskich

byłszego

Byposzego w Zytomierzu Sędziego Ziemskiego Kijow-
skiego za niedopuszczenie apellacyi przeciw konstytu-
cyi Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt Czwartego
od Dekretu uciążliwego y owszem tak znaczną ferowa-
nego Innych zas Urzędnikow to iest W. Alexandra
Piotrowskiego ktory natenczas mieysce podsędka zasia-
dał y Sukcessorow Wo Teodora Łapkowskiego Pisarza
ktory potem umarł, o podobnez kary nie pociąga
z przyczyny że przez Skargi swoie oswiadczyli rożność
zdania Ich w niedopuszczeniu apellacyi, ktorego W. Sę-
dzia nie usłuchał y Sam niedopuszczenie zapisał, gdy
mu iednak Pozwu do Rąk lub wdobrach iak Prawa
przepisuią nie kazał podać, tedy z Pozwu nieprawnie
Sporządzonego przeciwko JW. Chociszewiem w Sądzie ni-
nieyszym kompanyi niepiszącemu nie mogł zyskać
zaocznego wprowadzenia y rozsądzenia tey sprawy.—

No. 53 Między JW. Złotnickim
L. L. y Kawal: a Wm Dybowskim

Roku Tysiąc Osmsetnego
miesiąca Maia Dwudziestego Czwartego dnia

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Guberniji Kiiowskiey Wuchali Sprawy między JW. Antonim Złotnickim Generał: Leut: y Kawalerem powodem y pozwanym przez Wo Atanazego Milewskiego plenipotencyą dnia Trzydziestego Aprilis Roku bieżącego w Aktach Ziemskich Powiatu Radomyskiego zeznaną umocowanego a Wm Erazmem Dybowskim W. L. f: R: pozwanym y powodem przez Uo Franciszka Sołtyskiego plenipotencyą Roku bieżącego dnia Siedmnastego Maia w Aktach Ziemskich Kijowskich oblatowaną umocowanego, Zawiązceni się z Regestru Ordynaryinego Roku Miesiąca y dnia wyż na Akcie wyrażonych do sądzenia przypadłey, w ktorey Rozsądzaiąc pozwy pierwszy JWo Generała Leutnanta y kawalera Antoniego Złotnickiego przeciwko Wu Erazmowi Dybowskiemu o uchylenie Dekretu Ziemskiego Radomyskiego iako nieczłowego zadymnego Mutkiem dla Przyczyn wtym że Pozwie obszernie wyrażonych y o Ukaranie Sądu za Zerwanie

Tegoż

245 Tegoż Dekretu niemniey Grzywnami pewda obłożenie za gwałtowność ktorey niegdy uczynił dnia Siodmego Apri=lis Roku bieżącego a ze Strony W. Erazma Dybow=skiego przeciwko JW. Generał Leitnantowi Antoniemu Złotnickiemu y W. Jakubowi z Danowiczowi Ekonomo=wi tegoż o utwierdzenie pomienionego Dekretu y o kary za wyniesienie Pozwu, przeciwko onemuż dnia Czternaste=go Miesiąca y Roku tegoż w Xięgach Ziemskich Powia=tu Radomyskiego zeznane, niemniey roztrząsnowszy po=mieniony Dekret dnia dwudziestego Siodmego Februarii między temiż Stronami ferowany, gdy się okazuie że na mocy ukazu Wodzyrskiego Nadwornego Sądu dnia Czwartego Octobris Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt dziewią=tego Sądowi Niżnemu Radomyskiemu zaleciaiącego Spełnienie Dekretu Grodzkiego Zytomirskiego dnia Pierwszego Marca Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdzie=siąt piątego niegdy W. Janowi Dybowskiemu Sum=mę y Grzywny od Arendarza kowmego Wołka Gutmano=wicza y Innych przysądzaiącego za rezolucyą tegoż Sądu Niżnego dnia Dziewiętnastego Octobris wypadłas, wyznaczony Zasiedatel Nanadzwie Szyrty pomienionego Zyda w Międzyrzyczu znaydujące się na Satysfakcyą winney od Zyda należytosci podług zapisey z nim ugody za Summę

za Summę Złotych Ao Czterdzieści, dnia Dwudziestego drugiego Januarii Roku bieżącego urzędownie podał y gdy takowe Siano na Podwody W. Erazma Dybowskiego syna po Janie zabrane y przywiezione było do Radomyśla, Ur. Zdanowicz, wypadłszy z Folwarku Radomyskiego zludzmi podwody zwrócił, y Siano tam gdzie było złożyć rozkazał nie słuchając perswazyi zasidatela obowiązki Swe dopełniaiącego Co nietylko Rapport onego do Sądu Niznego Podany ale też własne wyznanie Ur. Jakuba Zdanowicza przez Manifest dnia Czternastego Februarii Roku bieżącego do Xiąg Ziemskich Radomyskich osobiście zaniesiony dowodnie poświadczaią, a zdrugiey strony w Opisaniu y Otaxowaniu maiątku Wołka Żyda przez Użytego od Zwierzchności Dworskiey Woźnego o Sianie W. Dybowskiemu na Satysfakcyą przeznaczonym żadney wzmianki niemasz, Lecz Sąd Ziemski Radomyski uważaiąc winę y gwałtowność w odebraniu Siana W. Dybowskiemu urzędownie podanego, nie doynał ktoonyż popełnił y w Dekrecie Swoim wyraził, że JW. Generał Złotnicki przez Manifest Swoy do tego Przyznał się, którego on nie podawał ale Sam Ur. Zdanowicz; Przeto Rozkazali — Primo JW. Generała Złotnickiego

Zdotnickiego od cudzey Winy y od kar za nią tymże Dekretem wskazanych iako też od całego Processu uwolnić Secundo a całą Sprawę iako z domysłu y winy Ur. Zdanowicza nienależycie wznieconą, do tego zastosowai Tertio który ponieważ zapozwem Urod. Dybowskiego Kompanii teraz niepisał y przy pisaniu oney W. Dybowski niedomawiał się żeby zapisaną Cyta od tego Ur. Zdanowicza przez Plenipotenta, lub zobowiązku Aresztu tedy onego iako niestaiącego wydai do przysięgi na terminie z Prawa wyżey wyrażonego Przypadaiącym wzysku ukarania za uczynione gwałtowności y zabór siana pod winą wywodania —.

№ 54.

między JW. Jełowickim
a JW. Orzyszkim

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Maia Dwudziestego piątego dnia —

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Guberniji Kijowskiey słuchał sprawy między JW. Michałem Jełowickim Podkomorzym Łuckim powodem y pozwanym

przez

Przez Wo Atanazego Milewskiego R. G. K. plenipotencyą dnia Czternastego Maia, Idącego Tysiąc Osmsetnego Roku w Aktach Ziemskich Kiiowskich oblatowaną, umocowanego, a JWo Walerianem Brzyduskim Marszałkiem bywszym Powiatu Lipowieckiego pozwanym y Dowodem przez Wo Tomasza Moczulskiego K. G. C. Plenipotencyą dnia dwudziestego Piątego Maia w Aktach Ziemskich Kiiowskich Oblatowaną umocowanego, WW. Kasprem Pokrzywnickim Sędzią, Andrzeiem Zawrockim y Jordanem Wodołkiewiczem Podsędkiem Powiatu Lipowieckiego przypowiadaiącemi się y powodami przez tegoż plenipotencyą dnia niniejszego w Aktach Ziemskich Kijowskich oblatowaną, umocowanego, Stawiącemi się z Regestru Ordynaryinego Roku Miesiąca y dnia wyżna Akcie wyrażonych do Sądzenia przypadłey w ktorey Słuchali Prozby apellacyinej Wo Michała Jełowickiego bywszego Podkomorzego Łuckiego dnia dwudziestego Trzeciego Marca Roku bieżącego podaney z opłatą Pięćiu Rubli Dwunastu do przychodu wnieśionych, o uchylenie Dekretu Ziemskiego Powiatu Lipowieckiego stanowiącego upadek w dobrodzieystwie Kommunikacyi Dokumentow na przeciw

Kommu

249. Kommunikowanym ze strony JW Waleryana Orzydu-
skiego Marszałka bywszego Powiatu Lipowieckiego
niniejszy Przypozwu od tegoż za rezolucyą Sądu ni-
niejszego dnia dwudziestego Trzeciego Marca wydaną
przeciwko JW Orzyduskiemu y Sądowi Powiatowemu
dnia dwunastego Aprilis w Księgach Ziemskich Li-
powieckich zeznanego, nadto drugiego przypozwu od
JW Orzyduskiego przeciwko JW: Jełowickiemu o utwier-
dzenie wzmiankowanego Dekretu, y o karę za przyczy-
nione szkody, y expensa dnia Siedmnastego Miesią-
ca y Roku y do Ksiąg tychże zapisanego, tudzież
rozstrząsali wzmieniony Dekret dnia Trzeciego Mar-
ca Roku bieżącego w Sądzie Ziemskim Lipowiec-
kim między temiż Stronami zapadły, z ktorego gdy
się okazuie, że plenipotent JW: Jełowickiego składał
Listy y Swiadectwa Lekarskie o słabości Pryncypała
swego donoszące, y na mocy onych żądał odłożenia
sprawy do przyszłey kadencyi, lecz przysięgę na takowe
o słabości doniesienia podług Prawa, nie chciał
wykonać, a zatąd widać że niestosowne do Prawa
czynił uniesienia, za co naganie podlega bo co umoci to
y dopełnić powinien a czego dopełnić niemoże o tem
y gadać nienależy, Sąd zaś napisał że Plenipotent

żądał

Żądał nie Dylacyi ale odłożenia iakby te słowa co

innego znaczyły, y z powodu niepotrzebnych Formu

lizacyi, w dalszym postępku nie według prawa zacho

wał się, kiedy bowiem na czwartym terminie upadek

wskazał, tedy zaraz z kommunikowanych przez JW. Wy

tuskiego dokumentow Sprawę rozsądzić był winien, lecz

gdy onęż do następuiącey kadencyi, odłożył, dla rozsą-

dzenia, tedy y upadek do tegoż czasu gdyby JW. Jełowic-

ki z swoiey strony nie kommunikował Dokumentow

zatrzymać należało bo konstytucya Roku Tysiąc

Siedmset Szesćdziesiąt Osmego stanowi Trzy ter-

mina pierwszy do naznaczenia drugi do odprawienia

Kommunikacyi, a trzeci do rozsądzenia złeypę Kommu-

nikacyi nic niewzmiankuiąc o upadku, ktory dopie-

ro przez rezolucyą Krolewską za zdaniem rady dnia

dwudziestego Februarii Roku Tysiąc Siedmset Siedm

dziesiąt Osmego wyszłą, został obiasniony w te słowa:

„gdy na drugim terminie strona per communicationem

„documentorum Sentencyi na pierwszey kadencyi wy

„padłey zadosyć nie czyni, na Trzecim terminie mo-

„że mieć ieszcze dobrodzieystwo Kommunikowania swo

„ich dokumentow, czego gdy nieuczyni iuż natym samym

Trzecim

251 „Trzecim Terminie, finalnie sprawa sądzona bydz ma,
„y iako Succumbens innegatio za kontrawencyą kara-
„nym bydz nie ma.“ A zatem stosuiąc się do tychże Praw
póki Sprawa nie iest osądzona póty dokumenta wnieść
kommunikowaí dozwalaiących. Przykazali Primo
JW. Jełowickiemu na przyszłey kadencyi Sądow Ziem-
skich Lipowieckich aż do przypadnienia wpisu choć-
by y przy samey Sprawie nim wprowadzona zostanie
dozwolić Kommunikacyi Dokumentow ktory cyzli do-
pełni lub nie? y choćiażby się nie stawił, Sąd Spra-
wę teraznieyszą finalnie rozsądzić powinien Secundo
a że JW. Jełowicki na ostatney kadencyi przez
nie wypełnienie przysiąg na doniesienie o słabości
iego zwłokę uczynił. Tedy za sprzeciwienie się Dekre-
towi Ziemskiemu Lipowieckiemu dnia dziewiętna-
stego Octobris, Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt
dziewiątego Kommunikacyi dozwalaiącemu, gdy
Sprawa teraznieysza w Sądzie Powiatowym z kolei
przyidzie, ma naypierwey Jaśnie Wielmożnemu Ptzy-
duskiemu lub iego plenipotentowi, zapłaćić iedn[illegible]
zakład to iest Rubli Kursowych Dwadzieścia Osm
kopiejek Osmdziesiąt y na rzecz Powszechney Opieki-

Opieki za kurtem pisarza tanitomieyscowego Rubli Czternascie Kopieiek Czterdziesci dla przedania w Sąd niniey[s]zy o czem dla wiadomosci podai Ukaz do tegoż Sądu —

No 55.

Między JOXX Jabłonowskiemi k: k: a Wierzycielami y kredytorami —

Roku Tysiąc Osmsetnego

Miesiąca Maia Dwudziestego piątego dnia —.

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Gubernii Kijowskiey Suchali Sprawy między JOX. Maxymilianem Jabłonowskim Kasztel: Krakowskiego Między JOX: Antoniego Jabłonowskiego Kasztel: Krakowsk.go z JO: X: Teklą z Hrabiów Czapliców Jabłonowską w powtornym Małzenstwie Spłodzonym Synem w asystencyi JOX: Tekli z Czapliców Jabłonowskiey k: k: matki naturalney Opiekunki y JOX: Tekla

253 Teklą z Hrabiow Czaplicow Jabłonowska w Asys-
tencyi kuratorow czyniącemi Powodami przez Wo ata-
nazego Milewskiego Plenipotencyą dnia Trzeciego Octo-
bris Tysiąc Siedmset dziewiędziesiąt Dziewiątego Roku w
Aktach Ziemskich Powiatu Czehryńskiego y Czerkaskiego
oblatowaną umocowanego, WWmi Janem Nepomucenem
Chodakowskim, Michałem Zbrożkiem y Stanisławem Je-
dowickim konwentem Międzyrzeckim XX. Piarow Ma-
ciejem Badowskim Pozwanemi y Przypowiadaiącemi się
przez Wgo Macieja Badowskiego iednego z kredytorow Wo-
dzyńskich Plenipotencya dnia Dwudziestego Trzeciego Ma-
ia, idącego Tysiąc Osmsetnego Roku w Ziemstwie Ki-
iowskim oblatowanemi umocowanego, stawiącemi się z Re-
gestru Ordynaryjnego Roku Miesiąca y dnia wyż na Ak-
cie wyrażonych do sądzenia przypadłey w ktorey Michał
Pozwu JOO: Tekli z Czaplicow y Syna iey Maxymiliana
Xiążąt Jabłonowskich w Asystencyi kuratorow przeciwko
Jprw Jerzemu y Tekli z Xiążąt Jabłonowskich Potockim,
Kaietanowi Rusanowskiemu, Jakubowi Kamienskiemu, Wa-
wrzyńcowi Radzeckiemu, Stanisławowi Jedowickiemu, Ro-
zalii z Siporow Trebinskiey y dzieciom oney Xaweremu
Kraszewskiemu, Ewie Wroblewskiey Konstantemu Karczew-
skiemu, Jozefowi Wyszkiemu Kaietanowi Krasinskiemu
Ignacemu

Jgnacemu Jrzykiewiczowi Macieiowi Kobylinskiemu Ne-
pomucenowi Zbiarskiemu Sukcessorom Jana Ka-
szewskiego, Katarzyny z Manieckich Gurskiey Juli-
anny z Zebrowskich wprzód Gurskiey powtore Kaszow-
skiey, Franciszka Heykinga, Michałowi Zbrozkowi, Ne-
pomucenowi Chodakowskiemu Sukcessorom Demiana
Michałowskiego, Jgnacemu Berensowi Michałowi Zwierz-
chowskiemu, Helenie Kordaszewskiey zdziecmi Sukcesso-
rom Adama Brzostowskiego, Antoniego Sobolewskiego
Anny z Samberzeckich wprzód Jedlinskiey powtore Weso-
łowskiey Krzysztofa Kochalskiego, Mikołaia Waszkiewicza, Ale-
xandrowi Berezowskiemu Nepomucenowi Pawłowskie-
mu, Macieiowi Badowskiemu, Jakubowi Anglikow-
skiemu, Swoiego imienia Wesołowskiemu, Anastazyi Ze-
rebmskiey, Tomaszowi Pieteszewskiemu, Jgnacemu Kowa-
czowi, Franciszce Łazarewiczowy Antoniemu Kowalin-
skiemu, Zgromadzeniom Piarow Międzyrzyckich Karme-
litow Annopolskich, Bazylianow Poczaiowskich y Jn-
nym niegdy JO Antoniego Xięcia Jabłonowskiego
Massztell: Krakowskiego Kredytorom ~~lub~~ pretensorom, w
Xięgach Ziemskich Powiatow Krzemienieckiego y Du-
bienskiego dnia czternastego w Xięgach Ziemskich
Powiatu Łuckiego dnia Szesnastego w Xięgach Ziemskich

Czehryn-

255. Czehrynskich Dnia Dwudziestego Czwartego y w Xię-
gach Ziemskich Machnowieckich Dnia Dwudziestego
Osmego Aprilis, Roku bieżącego zeznanych zobawie-
niem tychże w Xięgach Ziemsk: Rowienskich Dnia
Szesnastego w Xięgach Ziemskich Ostrowskich dnia
Siedmnastego w Xięgach Ziemskich Zytomirskich dnia
dwudziestego Osmego Miesiąca y Roku tychże y zapła-
tą poszłim po Rubli Dwanascie w dwoch Powiatach
to iest Łuckim y Krzemienieckim nienależycie wzię-
tych, ktoremi to pozwami Xiążęta Jabłonowscy wzy-
waią Kredytorow niegdy JO: Antoniego Xięcia Jabło-
nowskiego do Schedy syna iego Maxymiliana przy-
wiązanych z przyczyny zaięcia dobr onego w Guber-
nyi Wołynskiey leżących pod Skarbowy Dozor za Dług
Holenderski, a to podług Rezolucyi JW: Gubernatora
Wołynskiego Glazenappa Dnia Szesnastego Januari
Roku bieżącego wydaney a Dnia Szesnastego Marca
do Xiąg Ziemskich Powiatu Ostrogskiego wniesioney aby
w Summach y pretensyach swoich przeniesli się y umie-
scili na dobrach tegoż w Gubernii Kijowskiey, gdy iuż
Sąd niniejszy poprzedniczym Dekretem swoim
Dnia Dziewiętnastego Novembris Roku Tysiąc Siedm
set dziewięćdziesiąt dziewiątego, za zbiegiem Kredytorow
tegoż

Tegoż niegdy JO. Antoniego Xięcia Jabłonowskiego Kasztt. Krakowsk. do działu Starszego Syna tegoż Stanisława przywiązanych naznaczył. Ziazd Urzędników Powiatowych dla obrachowania długów rozpoznania Pretensyi, ustanowienia y podziału maßy. Tedy Przykazali y do drugiey Schedy Xcia. Maxymiliana podobnyż Ziazd Urzędników tuteyszey Gubernyi naznaczyć albo z tamtego dekretu naznaczonym na terminie z Limity dnia Dwudziestego czwartego Junii Roku bieżącego przepisane czynności w Punktach poprzedniczego dekretu y do drugiey Schedy Xcia. Maxymiliana dla Spełnienia we wszystkich polecić —

Między JO. Xżną. Lubomirską
a Wm. Starczewskim —

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Maia Dwudziestego Piątego dnia —.

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Gubernyi Kiowskiey Słuchali Pozwow JO. Maryi z Graffow de Hadyk Xiężny Lubomirskiey przeciwko W. Eliaszowi Starczewskiemu Porucznikowi bywszey Rzeczy Polskiey o uchylenie Dekretu Ziemskiego

Lipowieckiego

257. Lipowieckiego dnia dziesiątego Decembris Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt dziewiątego w Xięgach Ziemskich Lipowieckich zeznanego z ktorego gdy się okazuie że Dekret Sądu Powiatowego w sprawie między temiż Stronami dnia dziewiętnastego Octobris ferowany, a Dwudziestego Pierwszego Miesiąca y Roku tychże stronom ogłoszony został od ktorego chociaż obydwie Strony appellacyą założyli, y Sąd Powiatowy oney dopuścił Jednak Xiężna Lubomirska terminu Sześciotniedzielnego uchybiła, w ktorym prozby Apellacyiney nie podała ani pozwu zamiast Prozby nie wyniosła, lecz po upłynionym terminie zapozwała, a W. Karczewski y tego do Sąd niewnyosł. Przeto Rozkazali Obustronna Appellacya, z Przyczyny uchybionego Terminu Prawnego za upadła, postanowić y toz dzieło dla spełnienia nazcznego Dekretu w Sąd Powiatowy odesłać —.

N.o 57. Między W: Cyryną Skar: Nowogrod: a JWm Proskurą S: DP: O: SSK: 258.

Roku Tysiąc Osmsetnego.

Miesiąca Junii drugiego dnia –

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Gubernyi Litewskiey Słuchali Sprawy między W: Wincentym Cyryną Skarb: Nowogrod: Powodem oczewisto stawią cym się z Regestru Executionum Roku Miesiąca y dnia wyz na Akcie wyrazonych do sądzenia przypa dłey w którey Słuchali Pozwu W: Wincentego Cyryny Skarbnika Nowogrodzkiego dnia dwudziestego Ósmego Aprilis, Roku bieżącego w Xięgach Ziemskich Słonimskich przeciwko JWo Janowi Proskurze Szambellanowi byłszego Dworu Polskiego y kawalerowi Ordo Stanisława o Justyfikacyą Processu y podanie dóbr temuz podległych gdy powód zdobywszy dwie Publikaty do Xiąg były zapisane, pierwszą dnia Dziesiątego Februarii o sprzeciwie nie się Dekretowi Sądu ninieyszego y nieoddanie kubli kursowych Ato Dziewięćdziesiąt cztery, kopiciek Sześćdziesiąt, Dwutorną dnia dwudziestego czwartego Aprilis podobnież o Sprzeciwienie się Dekretowi Sądu tegoż, y nieoddanie Summy Złotych Sześć Tysięcy w gatunkach

Kontraktem

259 Kontraktem zastawnym opisanych to iest Złotem Sztuk Dwiescie Dwadziescia pięć, y Rubli Nowych Trzysta Dwadziescia pięć z procentem rocznym po Oszm prawnosci y do Ztatecznosci Urzędu Swoiego podług Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt Czwartego uchwalonych dowodzi Tedy Przykazali Urzędnikom Powiatowym Gubernij tuteyszey za okazaniem Dekretu teraznieyszego ziechai do dobr Strony Przekonaney niezaymuiąc Wsi Lebedynice ktorey JW Grossmura nie był dziedzicem, ale od JW. Hanusieckiego W. Onieczynskiemu przedana została iako tez Wsiow Juszczanki y Mochnaczki z przyległosciami od JWo. Proskury W. Berezowskiemu przedanych na ktorych W. Cyprya Powow Nadziwnych niekazanie, ale do innych wolnych od Kontraktow, do tąd zastałych y Prawna, possesya zabespieczonych oraz takowe dobra wolne lub po wytrzymaniu Kontraktow uwolnie się, maiące w Kluczu Wasylowskim na Satysfakcyą, w Pomienionych Summach Dekretem Sądu niniejszego Przysądzonych iako tez w Procencie od Summy Kapitalney Trzech Tysięcy Złotych po uchybionym terminie na rostym niemniey w Grzywnach za Sprzeciwienie się Dekretowi y na zmieszeniu dwoch Publikat podług Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Dwudziestego Szostego należących Stronie Powodowey do wytrzymania podać –

N.o 58. Między JOX. Poniatow-skim a W. Czakim i Synem

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Junii Piątego dnia

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Guberniy Kijowskiey Słuchali sprawy między JO. Xięciem Sta-nisławem Poniatowskim Aktualnym Taynym Konsylia-rzem Orderow wielu Kawalerem y W. Teodorem Ta-czewskim Stolnik. Inflant. Powodami y Pozwanemi przez Wgo Teodora Kuszewicza R. Z. K. Plenipotencyą, Dnia Trzeciego Maia Tysiąc Osmsetnego Roku w Aktach Ziemskich Kiiowskich oblatowaną, umocowanego a W. Antonim Czackim K. Z. Pozwanym y Powodem oczy-wisto stawiącemi się z Regestru Ordynaryinego Roku Miesiąca y dnia wyż na Akcie wyrażonych do Sądzenia przypadłey w ktorey Słuchali raportu zedesłaniem dzie-ła od Sądu Ziemskiego Powiatow Bohusławskiego y Wasylkowskiego przy Dekrecie Dnia Dwudziestego Os-mego Octobris Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt Dzie-wiątego w Sąd Niniejszy uczynionego, z wypisaniem uciąż-liwości y Błędow w Dekretach Grodzkich Kiiowskich zupełnego Sądu y Ziazdowego postrzeżonych lecz bez rozwiązania tyhże z przyczyny iakoby Sąd Powiatowy Bohusławski nie miał mocy ich rozpoznawać. Gdy-zaś

Gdy zas pomienione Dekreta iako to Zupelnego Sądu Grodzkiego Kijowskiego Dnia Dwudziestego Szostego Julii Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt Trzeciego, dlatego że naznaczywszy Kompertacyą Dokumentow w Sądzie Ziarnowym odprawić się maiącą, a zatem niewidząc ieszcze iaki zunich okazą się dowody, do reguły Sądowi Ziarnowemu przepisaney wtrącił Punkt żeby Szacunek za wdoki podług zwyczaiu y ceny praktykowaney wtym Woiewodztwie ustanowić od ktorego iako widocznie uważliwego bo bez rozpatrzenia Dokumentow w Kompertacyi okazać się mogących, Szacunek na wdoki od wymiaru stanowiącego, stosownie do zwyczaiu nie wiedząc ieżeli między stronami niebyło inney umowy poprzedniczey, Ziarnowego zaś Sądu przez iednego Vices gerenta sprawadzone dzieło zawsze podlega rozpoznaniu Sądu zupełnego od ktorego był wyznaczony, a zatem Sąd Powiatowy wrowney powadze Sądowi Grodzkiemu takowe dzieło Rozpoznawać iest mocen, tym bardziey gdy Sąd Niniejszy przy ukazie Dnia Trzydziestego Septembris Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Osmego do Sądu Powiatow Bohusławskiego y Wasylkowskiego posłanym wyraznie zalecił sprawę teraznieyszą, rozsądzić y Dekreta Grodzkie Kijowskie rozpoznać szczegolniej od Ostatecznego rozsądzenia stronie uważoną się bydz Rozumieiący apellacyi dopuscić ktorego ukazu Sąd Powiatowy

uwiczem

[signature]

w Niczym nie spełnił, bo y Dekretow rzeczonych nie wypuznał y w samey Sprawie żadney decyzyi nie położył tedy Przykazali dla spełnienia poprzedni czego Ukazu we wszystkim też dzieło w Sąd Powiatowy Bohusławski zwrocić y onemu zalecić na teraznieyszey Radencyi zupełne urządzenia podług rzeczonego Ukazu

№ 59.

Między W. Wołoszynem K.W.R. y Jmcemi a W. Golcowskim D. S. G. D. P. G. Kijowskiey

Roku Tysiąc Osmsetnego.
Miesiąca Junii Szostego dnia —.

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Guberniji Kijowskiey Słuchali Sprawy między WW. Grzegorzem Wołoszynem K. W. R. Powodem oczewisto Wą Barbarą Radziszewską, Rewizorową, Atti: Jmc: powodką przez Wo Franciszka Sakulskiego Plenipotencyą, Roku bieżącego dnia dwudziestego dziewiątego Februarii w Aktach Ziemskich Kijowskich

[illegible]

263 Kiiowskich oblatowana, umocowanego W: Ignacym Go

leiowskim D: S: G. J. K. D. P. pozwanym y powodem oczewisto stawiącemi się z Regestru Ordynaryinnego Roku Miesiąca y Dnia wyż na Akcie wyrazonych do sądzenia Przypadłey, w ktorey gdy Jw. Ignacy Goleiowski ze strony swoiey Roku Tysiąc Osmsetnego Dnia Trzydziestego Maia na W. Wołoszynie otrzymaną w Ziemstwie Kiiowskim Publikatę, tamując mu Sądzenie się zboku zarzuca Prieto dla uprzątnienia tey zawady aby W. Wołoszyn Pud Zakładu to iest Rubli Czternascie Kopieiek Czterdzieści do rąk Jw: Goleiowskiego lub iego umocowanego na Dniu Pierwszym Septembris Roku bieżącego przed Aktami Ziemskiemi Powiatu Kiiowskiego zapładił pod winą wywołania narnaza y w Sprawie Rozpierai się nakazuie a uwspieraniu się Słuchali Prozby Appellacyinej Franciszka Sokulskiego za Plenipotencyą od WW: Grzegorza Wołoszyna y Barbary Rudziszewskiey Dnia Piątego Aprilis Roku bieżącego podaney o uchylenie Dekretu Powiatowego Ziemskiego Kiiowskiego Sądu Dnia Dwudziestego Dziewiątego Februarii Roku bieżącego ferowanego ktorym Jw: Goleiowski został uwolniony od kar za naruszenie Tradycyi przez Podsędka Kiiowskiego w dobrach Dymine Sporządzoney gdy się okazuie że za wezwaniem strony Powodowey bywszy Podsędek Czeszynicz spełniaiąc Dekret

Sądu

Sądu Ziemskiego dobra Dymir possessyi JWo Golewo
skiego podległe w Summach tak dla Sukcessorow=
niegdy Wgo Stanisława Radziszewskiego iako tez dla
wdowy iego przysądzonych Dnia Trzydziestego Pierwsze
go Augusti Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt dzie
wiątego urzędownie podał, z ktorego podania W. Golewo
ski trzeciego Dnia tychze Radziszewskich y Wgo Wo=
łoszyna, oswiadczaiącego zapisac Ewikcyą na Summę
dziecinną, wyniosły pretto Rozkazali Primo za Ja=
kowy postępek y naniszczenie Tradycyi urzędownie spo
rządzoney JW. Golewskiego ukarać winą kop Dwa
dziescia to iest Rubli Kursowych czterdziesci pięć y
wnadgrodę Kosztow Rubli Dwanascie do zapłacenia
przed Xięgami Ziemskiemi Powiatu Kijowskiego
Dnia Pierwszego Septembris Roku bieżącego na ręce
WW. Wołoszyna y Radziszewskiego przez połowę pod
Winą wywodania Secundo Aże W. Wołoszyn wcza=
sie Tradycyi nie złozył zapisu Evictionis na Sum=
mę Sześć Tysięcy Złotych dzieci Radziszewskich,
iak Sąd Powiatowy Dekretem Executionis naznia
czył y przez po Tradycyi Dnia Trzynastego Septem=
bris, Roku tegoz ponieniony zapis uczynił, do tego
zaś czasu nie mogł bydź właścicielem Summy dzie

cinney

Dziecinney ktora przez Zapis na Swoia przemie- nił a dla Dzieci Radziszewskich na swoiey Fortu- nie Długiem ubespieczył. Tedy dalszych kar niemodz zyskai uznawszy w tem Punkcie Dekret Sądu Powia towego utwierdzić a dla zaszłey pyprawy w Punkcie pierw- szym Summę Rubli Dwadzieścia pięć, za przenos tego Dzieła w Sądzie Powiatowym złożoną, tymże WWm Wołoszynowi y Radziszewskiey do odebrania Oznaczyc.

No 60.

Między W. Cyryną S. N.
a JW Powskurą, S. D. P.

Roku Tysiąc Osmsetnego
miesiąca Junii Osmego Dnia.

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Gubernyi Kijowskiey Słuchali Sprawy między W. Wincentym Cyryną, Skarbn. Nowogrodz. Powodem oczewisto sta- wiącym się z Regestru Ordynaryinnego Roku mie- siąca y Dnia wyż na Akcie wyrazonych do Sądze- nia Przypadłey wktorey Słuchali Powód ze strony W. Wincentego Cyryny przeciwko JW Janowi Brosku-

ne

Prosłurze Kawalerowi Orderu S.tego Stanisława
o kary za sprzeciwienie się dekretowi Sądu Niniejszego y
nie oddanie rzeczy to iest Zwierciadła Bydła y Sprzętow rożnych
dnia Dwudziestego Osmego Aprilis Roku bieżącego w Xięgach
Ziemskich Świrskich zeznanego Lubo temże JP. Prosłurat.
nie stawaie gdy iednak przez publikatę dnia Dwudziestego Pią-
tego Miesiąca y Roku y w Xięgach tychże zapisaną iako
wrzeczy osądzonej zupełnie przekonany został, tedy na
dalszy upor iego niezważaiąc stosownie do Konstytucyi
Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt czwartego Przy-
kazali - za oczne Sprawę wprowadzać y dla spełnienia
Dekretu Sądu Niniejszego dnia Dwudziestego Trze-
ciego Novembris Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdzie-
siąt dziewiątego w Sądzie Niniejszym zapadłego, uzna
iże Kondescensyą bysc iednego Urzędnika Powiatowego
tuteyszey Gubernii na dzień Piętnasty Julii Roku
bieżącego do Wsi Suszczanki, ktory to Urzędnik W.
Cyrynie nakaże podać regestr zabranych rzeczy, a z poda-
nego ktore znaydować się mogą wnaturze u JW.
Prosłury tych oddanie wistocie W. Cyrynie od JW.
Prosłury natychmiast wskaże, ktorychby zaś wnatu-
rze niebyło tedy onych wartość stosownie do zwyczayney

Teraznieyszey

 Tevarnieyszey ceny umiarkowawszy na rzetelność oney W. Cypynie zaprzysiężeni a dozwoli, y w Summie zaprzysiężoney spełniaiąc Dekret pierwszy Sądu niniejszego Jako też w Wikaeh za zmieszenie się onemu y na inne Pienie Publikaty gdyby JW. Broslura gotowemi pieniędzmi satysfakcji nie uczynił w Summie zaprzysiężoney y tychże winach zaraz Dobra Supezanta Prawu Arędownemu podlegle do wyszczyniania tychże W. Cypynie poda —

№ 61.

Między Szl. Bokownią a JW. Hanskim (k y Innemi —

Roku Tysiąc Osmsetnego Miesiąca Junii Dziewiątego dnia —

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Gubernii Kijowskiey. Wysłuchali Sprawy między Sławetnym Jannotą Bokownią Mieszczaninem Kijowskim Powodem y Pozwanym oczewisto a JW. Janem Hanskim Chor. Kijowsk. Pozwanym y Powodem przez W. Jana Sokoła Plenipotenta

Dnia Dwudziestego Osmego Aprilis Roku Tysiąc Siedm-
set dziewięćdziesiąt Osmego w Aktach Ziemskich Rado-
myskich oblatowaną umocowanego, tudziez Gromada-
mi Klucza Hornostaypolskiego w Asystencyi Pana swego
czyniącemi Powodami przez tegoz Stawiącemi się z Reje-
stru Ordynaryinego Roku miesiąca y Dnia wyz na
Akcie wyrazonych do sądzenia przypadłey w ktorey
Słuchali Raportu Pisarza Ziemskiego Powiatu Radomys-
kiego z przysłaniem dzieła tegoz Pisarza w Hornostaypolu
dnia Osmnastego Maia Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdzie-
siąt Osmego, po odstąpieniu od Kompanicyi JW. Stańskiego
Chor. Kiiow. zaocznie sporządzonego, tiemniey prozb od
obuiey Strony podawanych, y całego procesu, z ktorych gdy
się okazuie, że Sławetny Jarmoła Bołownia Kupiec
Kiiowski wsprawie z JW. Stanskim Chor. Kiiow. w Są-
dach Grodzkich Kiiowskich Roku Tysiąc Siedmset dzie-
więćdziesiąt czwartego dnia Siodmego Aprilis otrzymał
Dekret naznaczaiący Kondescensyą, y polecaiący Ziemsko-
wemu Urzędnikowi za Uzyciem Asesorow Prawnych
podług Procesu tez strony rozsądzić; lecz potem wyiednał
sobie rozkaz JW. Gubernatora y na mocy onego od Kni-
ziowa Naczelnika Okręgu Rozowskiego do Podho-
rodnirego Kondyna zalecaiący wyśledzenie Długow
na gromadach Klucza Hornostaypolskiego gdy zaś
z Pomienionego

z Pomienionego Dekretu Kondescencyi nie sprowadził y rozkazu Naczelnika Rozowskiego żaden skutek nienastąpił znowu dnia Dwudziestego Augusti Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Siodmego pozwał JW. Stańskiego do Sądu Ziemskiego Powiatu Radomyskiego o zapłacenie Długow na Gromadach Klucza Hornostaypolskiego y z tego pozwu otrzymał Dekret dnia Dwudziestego Octobris Roku tegoż naznaczający kondescensyą w porządku uskutecznienia Dekretu Grodzkiego Kiiowskiego, mocą ktorego Dnia Jedynastego Decembris Roku tegoż Sędzia y Podsędek Powiatu Radomyskiego ziechawszy do Hornostaypola, w zdaniach swoich poroznili się y z nich pierwszy naznaczył przysięgę Bokowni iako o Długi na poddanych Hornostaypolskich w rocznie upominał się y one w części odbierał, y iako o tych wszystkich Długach JW. Stański miał sobie podawane prozby y o nich wiedział, y iako do odebrania tychże Długow JW. Stański pomoc obiecywał ktorą obietnicą Bukownia uwiedziony do Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt czwartego, procesu niezaczynał drugi zaś to iest podsędek z przyczyny że Bukownia okazywał Długi na poddanych Klucza Hornostaypolskiego od Roku Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt Szostego ieszcze za Dziedzictwa JWo. Kaietana Potockiego pozaciągane, o ktore temże Bokownia po

Bokowni a po nabyciu dobr Klucza Hornostaypolskiego przez JW. Stanskiego w Roku Tysiąc Siedmset Osm-dziesiąt pierwszym dnia pierwszego Februarii nie czynił prawnie za przepadłe dawnościa, orzekł, gdy takowe dzieło wzorności zdan ferowane wniesło się po rozwiązaniu do Sądu Ziemskiego dnia Osmego Marca Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Osmego nastąpił Dekret utwierdzający zdanie Sędziego, a uchylaiący Podsędka z wyznaczeniem Kondescensyi aby Urzędnik Ziazdowy o Długach przez Poddanych Klucza Hornostaypolskiego winnych Bukowni uczynił Indygacyą, lub Inkwizycyą, gdyby się pokazała obojętność przysięgę komu należy oznaczył Długi na zbiegłych przed nabyciem JW. Stanskiego iesli po nich iakowy maiątek nie pozostał wyłączył a dowiedzionych zapłacenie nakazał, przeciwko temu Dekretowi Jan Sokoł dnia Trzynastego Maia Roku Tegoż do Sądu niniejszego wniósł prozbę ale tym czasem Pisarz Ziemski Radomyski na mocy rzeczonego Dekretu ziechawszy do Hornostaypola dnia Osmnastego Maia zpisyczny że na podaną prozbę od JW. Stanskiego, od Sądu Głównego rezolucya iescze niewyszła stosownie do Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Sześćdziesiąt Osmego na Karcie dwusetney Siedmnastey Spraw nieukończonych y w Sądzie

y w Sądzie pierwszey Instancyi niedrabowanych, pod karą Pięcset Grzywien do Sądu wyższego odsyłać zabrania: iący: Postępywać nakazał po Dalowey Rezolucyi Pisarz JW Hański odstąpił y tenże Pisarz zawczasu Dzieło Sporzą: dził, o wypisanie ktorego gdy Plenipotent JW. Hanskiego rekwirował tenże Pisarz za Swiadectwem listu dnia Dwu: dziestego drugiego Junii Roku tegoż z Radomysla pisa: nego odpowiedział, że maiąc wiele zatrudnienia nie ma czasu do przeyrzenia dzieła swego, y zrachowania całey na: leżytości dla Bukowni przysądzoney, y że go iescze na Stronę Bukowni nie wydał o co tenże Plenipotent JW Hanskiego dnia Trzeciego Julii do Xiąg Ziemskich Radomyskich skargę podał, a dnia Dwudziestego Osmego Miesiąca y Ro: ku tegoż do Sądu Niniejszego powtorną, Niemniey Dnia Dwu: dziestego Osmego Septembris trzecią prozbę podał, za ktore: mi dnia Pietnastego Octobris z Sądu niniejszego wyszedł ukaz zaleciaiący przysłać wzmienione dzieło, a choćiaż Buko wnia ospełnienie tegoż dzieła Ziazdowego prosi gdy iednak oncz JW Hański zastanowił, a rozpoznanie czynnosci Ziaz: dowego Urzędnika powinno wprzod bydź uczynione w tym: że Sądzie zupełnym z ktorego był wyznaczony bo Kon: stytucya Roku Tysiąc Siedmset Sześćdziesiąt Osmego na Karcie Dwusetney Siedmnastey wyraźnie mowi Ż żadna Sprawa poki w Ziemstwie niebędzie rosądzona

y droga

y drogą niezłiwości albo apellacyi do Trybunału z
Ziemstwa niewyszoczy się poty w Trybunale sądzona
bydź niemoże pod karą Pięćset grzywien na stronę wy
wodzącą, Tedy Przykazali. Primo Aktorowie do
pomienioney Konstytucyi za wywodanie Sprawy teraźniey-
szey do Sądu Ninieyszego która w Sądzie zupełnym Powiato
wym iescze niezupełnie iest osądzona y poki tamże nie-
będzie skończona, poty częściami ani w całości wywodana bydź
niemoże y Sąd Ninieyszy przed dołączeniem w Sądzie Po-
wiatowym w rozpoznaniu poprzedniczych Dekretów wdawać
się niepowinien JWo Stańskiego ukarać pięćset grzywna-
mi to iest Rubli Sto Dwadzieścia do zapłacenia przed
Księgami Ziemskiemi Powiatu Radomskiego do Rąk y
za kwitem Połowni lub Plenipotenta Jego Dnia -
Dwudziestego Julii Roku bieżącego pod Winą wywodania
Secundo a zatem pomienione dzieło po ukączeniu do zupeł-
nego Sądu Powiatowego Radomskiego na teraźnieyszych
Rokach zaraz odesłać -

273. №. 62

Między W. Czeporowskim S.Z.K.
a JW. Brzezynską i Jmeni.

Roku Tysiąc Ośmsetnego
Miesiąca Junii Dziewiątego dnia —

Od Sądu Departamentu Cywilnego Gubernii Kijowskiey Słuchali sprawy między W. Wincentym Czeporowskim S. Z. B. K. Powodem W. Atanazego Milewskiego K. Z. K. umocowanego stawiącemi się z Regestru Executionum Roku Miesiąca y Dnia wyż na Akcie wyrażonych do sądzenia przypadłey w ktorey Słuchali Pozwu od Wgo Wincentego Czeporowskiego na ten czas Podsędka Kijowskiego a teraz Sędziego Powiatu Radomyskiego przeciwko JWW. Klemensowi y Ludwice Poninskim Małżąkom w Księgach Ziemskich Zwinogrodzkich dnia dwudziestego piątego Maia Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt dziewiątego o Justyfikacyą processu y podanie dobr temuż podległych zeznanego gdy powod składa Publikatę od JW. Jozefowy Wołowiczowey Kaszt. Bel. na tyż że JW. Poninskich dnia dwudziestego Julii Roku Tysiąc Siedmset, dziewięćdziesiąt szostego do Ksiąg Grodzkich Zytomirskich o sprzeciwienie się Dekretowi Ziardowemi tegoż dnia Oblatowanemu o niezapłacenie Tysiąc Grzywien niemniey Złotych Siedmset Dwadzieścia zawiązką, iako

tez

Jako też zaległe y Lit Opiu oraz za Koszty Ku- bll Siedm Kopiciek Opm na które Summy okazuie wlew- kowe Prawo od JW Józefy Wonniczowey w Trzianowie Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt Osmego dnia Dziesiątego Aprilis W. Wincentemu Lipskiemu od tegoż zaś w Zi- browach dnia dwudziestego Osmego Septembris Roku tegoż na niego Cessią uczynione oraz dowodzi że podług Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt czwar- tego takowy Process prawnie y dostatecznie ukończony zo- stał tedy Przykazali Urzędnikom Powiatowym tu- teyszey Gubernyi za okazaniem teraznieyszego Dekre- tu do dóbr w Kluczu Szawlińskim podległych po szczy- Jmu Komissiach ziechać, y onez w pomienionych Summach Dekretem przysądzonych iakoteż w Winach za process należących stronie powodowey do wytrzymania podać, ieśliby pozwana Strona gotowemi pieniędzmi satysfak- cyi nie uczyniła ale nie zaymuiąc dóbr w tymże Kluczu przez Wn Adama Bierzyńskiego posiadanych

 № 63

Między W. Waskowskim
a JWo. Swidzinskiemi

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Junii Szesnastego dnia —

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Gubernii Kijowskiey Słuchali Sprawy między Ur. Stefanem Waskowskim Powodem przez W. Atanazego Milewskiego R. G. K. a JW. Kaietanem Swidzinskim Kaszt. Radomskim pozwanym przez Ur. Teodora Kuszewicza stawiącemi się z Regestru Executionum Roku Miesiąca y dnia wyżey na Akcie wyrażonych do sądzenia przypadłey w ktorey Słuchali pozwu ze Strony Ur. Stefana Waskowskiego Powoda przeciwko WW. Kaietanowi Oycu Konstantemu Synowi Swidzinskim Ignacemu Swiderskiemu y Mateuszowi Olchowskiemu dnia dwunastego Maia Roku bieżącego w Aktach Ziemskich Powiatu Skwirskiego zeznanego, o Justyfikacyą processu y poda nie dobr tegoż JW. Swidzinskiego za sprzeciwienie się Dekretowi Grodzkiemu Kijowskiemu dnia drugiego Decembris Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Czwartego ferowanemu ktorym Sąd od Starozakł. Herszka Leyblowicza y Bercia Chaimowicza mieszkańcow Chodorkowskich Rubli Stanych Sto dziesięć z procentem y

Lutą

y Litę Powodowi przysądził a W. Swiderskiego obowiązał na mocy przyiętego Areszstu aby tychże Dłużników do zapłacenia przymusił, lub onych z całym maiątkiem wydał od ktorego Dekretu nieapellował, wszelako na Terminie dosyć czynnym dnia Osmnastego Januarii Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt piątego przed Xięgami Grodzkiemi Kiiowskiemi publikatę otrzymał na sobie dopuscił, ktora podług Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt czwartego zapełna, stanowi komissyą, Tedy onęż spełniaiąc Przykazali Urzędnikom Powiatowym tuteyszey Gubernii aby zniech ktory kolwiek za okazaniem Dekretu nineyszego do części W. Swiderskiego w Kluczu Chodorkowskim posiadanych niezwłocznie ziechał y onej w Summie pomienioney Kapitalney z procentem iako też w Winach za process Stronie Powodowey do wystrzymania podał Jesliby W. Swiderski lub iego Dzierzawca tychże Summ y win zaraz przy podaniu gotowemi pieniędzmi nie uspokoił, lub pomienionych Zydow na satysfakcyą Dekretowi Grodzkiemu Kiiowskiemu zobowiązku na mocy przyiętego aresztu niewydał. a gdy W. Swiderski gotowemi pieniędzmi albo za podaniem przez wybieranie dochodow z części iego W. Waskowskiego zaspokoi, Tedy w prawie Jego mocen będzie Summ wypłaconych z procentem od Terminu wypłacenia na pierwiastkowych Dłużnikach dochodzić

 № 64

Między W. Bohdanowiczem
a Jw. Zaleskim y Innemi

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Junii Szesnastego dnia.

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Guberniji Kijowskiey Słuchali Sprawy między W. Antonim Bohdanowiczem Chor. Pott. Radomyskim powodem y pozwanym przez W. Tomasza Wasylewskiego R. Z. K. plenipotencyą Roku Tysiąc Osmsetnego dnia Dziewiątego Junii w Aktach Ziemskich Kijowskich oblatowaną, umocowanego a JW. Floryanem Zaleskim Mar. Pott. Skwir. O. S. S. K. pozwanym y powodem przez W. Tomasza Moczulskiego K. G. C. plenipotencyą Roku Tysiąc Osmsetnego na dniu dzisieyszym w Aktach Ziemskich Kijowskich oblatowaną, umocowanego, stawiącemi się, z Regestru Ordynaryjnego Roku Miesiąca y dnia wyż na akcie wyrażonych do Sądzenia przypadłey w ktorey Słuchali Pozwow ze strony W. Antoniego Bohdanowicza byłego Chorążego Powiatu Radomyskiego przeciwko JW. Floryanowi Zaleskiemu Marszałk. Powiatt. Skwirsk. o uchylenie Dekretu Ziemskiego Skwirskiego dnia drugiego Marca poprzedniczy Dekret w tymże Sądzie ferowany odmieniającego y o karę na Sąd za odmianę tegoż w Księgach Ziemskich Skwirskich dnia Siedmnastego

Aprilis

Aprilis, a że strony JW. Floryana Zaleskiego Marsz. Skwirskiego przeciwko W. Antoniemu Bohdanowiczowi byłszemu Chorąż. Radomyskiego o uskutecznienie tegoż Dekretu tamże dnia dwudziestego czwartego Aprilis, Roku bieżącego zeznanych. Gdy się okazuie że Dekret Sądu Ziemskiego Powiatu Skwirskiego dnia iedynastego Octobris, Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt dziewiątego, JW. Zaleski obowiązany został wydać roboczego Jwana na Jskowego z żoną y dziećmi W. Bohdanowiczowi, lecz na Terminie onegoż nie wydał, z przyczyny że W. Bohdanowicz wprzód zabrał do Siebie Andreia y Semena po Maxymie Litwinczuku z pierwszego małżeństwa roboczey Wdowi spłodzonych, w Skarbi ewizyjnie Wsi Stawiszcz do Starostwa Romanowskiego należącey zapisanych, y gdy o sprzeciwienie się rzeczonemu Dekretowi W. Bohdanowicz JWo Zaleskiego na Sądy Ziemskie Skwirskie powtórnie zapozwał na ten czas JW. Zaleski usprawiedliwiał się, że z przyczyny zabrania Andreia y Semena do gruntu Stawiszcz przywiązanych, póki onych W. Bohdanowicz na grunt nie zwróci, póty Jch Oyczyma Jwana Jskuka, z matką y dziećmi tegoż Jwana w powtórnym małżeństwie spłodzonemi wydać nie może a zatem Sąd Powiatowy uznawszy słuszność takowey uwiesienia naznaczył aby W. Bohdanowicz Andreia y

Semena

279 y Semena iako do Gruntu Hawiszcz przywiązanych

z maiątkiem tychże, a JW. Zaleski Iwana Szczuka z żoną

y dziećmi tegoż, W. Bohdanowiczowi oddał od którego De-

kretu chociaż W. Bohdanowicz appellował iednak sąd

podług Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt

czwartego w sprawach o wydanie zbiegłych appellacyi

przecinaiący niedopuscił, a chociaż teraznieyszym pozwem

W. Bohdanowicz żąda uchylenia, wspomnionego De-

kretu z dwoch przyczyn iako to y Andrei y Semen są

dziećmi Wdowi żony teraznieyszey Iwana powtore że

Sąd Powiatowy przyiął y rozsądził pretensyą JW. Zalew-

skiego o powrocenie tychże dwoch Parobkow bez pozwu

ktory powinien był uprzedzić naprzod od JW. Zaleskie-

go przeciwko W. Bohdanowiczowi y to nie do Kiiowskie-

go do Radomyslskiego Powiatu w ktorym on mieszka

y dobra swoie posiada a że pomienione Parobcy An-

drey y Semen na Gruncie Wsi Hawiszcz porodzili się

z pierwszego Wdowi męża Maxyma Litwinczuka y do

Skarek poduszn[y]ch w Hawiszczach zapisani, a zatem

nie są dziećmi Iwana ktorey okoliczności przy De-

krecie poprzedniczym Sąd Powiatowy nie miał sobie

obiasnioney przez żadną stronę, y dopiero przy powtor-

nym dowodnie okazana została — Co się zaś tyczy

przyięcia o ziich sprawy bez pozwu y w obcym Powiecie

gdy Prawo

Gdy Prawo Statutowe Rozdziału czwartego Artyku- 280.
łu czterdziestego piątego wyraźnie mowi„ Iż kiedy kto
„niemaiąc w tym Powiecie osiadłości do ktorego tamże osia-
„dłego pozwał a szłoby obudwom o iedną rzecz Tedy po-
„zwany może nieodpowiadai zarazem aż iego przeciwnik
„w tym Powiecie nieosiadły, podda się y obowiąże gdzie
„o iedną rzecz idzie tam w iego Powiecie odpowiadai nie od
„zywaiąc się do własnego Sądu y Powiatu„ Więc na mo
cy takowego prawa Sąd Ziemski Powiatu Skwir-
skiego iako stronom chodziło o iedną rzecz, to iest o
uznanie do kogo należeć powinni Andrzey y Semen
Sarobey, tak przyzwoicie spor onych rozwiązał y
takowe dowody Sąd Głowny roztrząsnowszy Przyka-
zali. Dekret Sądu Powiatowego utwierdził y na
dniu Pierwszym Octobris Roku bieżącego spełnić
przez obydwie Strony pod ostrożnością w nim wyrażoną

281 № 65.

Między W. Jaszczyńskim a W. Chaięckim y Imenni

Roku Tysiąc Osmsetnego.
Miesiąca Junii Szesnastego dnia —

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Gubernii Kiiowskiey Wuchali Raportu Sądu Ziemskiego Powiatow Bohusławskiego y Wasylkowskiego dnia dwunastego Aprilis Roku bieżącego pod Numerem Sto Szesdziesiąt osm wyszłego y dzieła przy tym ze Raporcie w Sąd nineyszy dostawionego wraz z Dekretem Sądu Powiatowego ferowanym, dnia Dwudziestego czwartego Februarii między WW. Floryanem Chaięckim Szambell. Dwor. Bold. y W. Franciszkiem Bereżowskim Powodami y pozwanemi a W. Andrzeiem Jaczyńskim Chor. bywszym Woysk Poll. pozwanym y Powodem od ktorego dnia Siodmego Marca, Roku tegoż obydwie Strony apellacyą założyli, lecz w przeciągu szesciu niedziel y do tąd prosb y poszlin apellacyinych nie wniesli, a zatem Prawo appellacyi utracili, z tych Przyczyn Rozkazali dzieło pomienione zwrocić w Sąd Powiatowy dla spełnienia, a że pomienione Strony wrzodcznie dla zwłoki sprawiedliwości appellacye pozakładali od Dekretu Powiatowego y wprzysyłaniu

w Przysądzeniu dzieła ninieyszego Sądom niemało zatrudnienia przyczynili a podług Praw za appellacyą niesłusznie założoną, ktory na appellujących rozciągnione bydź powinny tedy WW: Chaięcki y Jaszczyński po dziesięć rubli do Powszechney Opieki dnia pierwszego Julii Roku bieżącego przed Xięgami Ziemskiemi Powiatu Bohusławskiego za kwitem sprawuiącego Akta wypłacić maią, pod Winą, wywodania Sprawuiący zaś Akta odebrawszy pomienioną kwotę na pierwszą pocztę w Sąd niniejszy dostawić powinien dla posłania oney do powszechney opieki.

№ 66.

Między W: Podwysockim
a W: Morozowskim.

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Junii Szesnastego dnia.

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Gubernyi Kijowskiey Słuchali Sprawy między W: Kaietanem Podwysockim y Sukcessorami niegdyś W: Tekli z Podwysockich Morozowskiey Powodami przez W: Kaietana Podwysockiego oczewisto stawiącym się z Regestru Ordynaryinego

283. Roku Miesiąca y Dnia wyz na akcie wyrażonych do Sądzenia przypadłey wktorey Słuchali Powu Wgo Kaietana Podwysockiego y Sukcessorow niegdy W. Tekli z Podwysockich Morozowskiey przeciwko W. Marcinowi Mo rozowskiemu y Sądowi Ziemskiemu Powiatu Machnowieckiey w Regencie tegoż Sądu dnia drugiego Maia Roku bieżącego zeznaney o uchylenie Dekretu Powiatowego który między temiż Stronami dnia dwudziestego Osmego Februarii Roku bieżącego był ferowany a dnia dwudziestego dziewiątego Februarii przez niedziel Sześć podług Ukazów prozby appellacyjney lub wniesieniu oney pozwu W. Podwysocki niewyniosł ani Poszlin nieopłacił aż dopiero po wyściu dziewięciu niedziel wydał Pozew y po wyściu piętnastu niedziel poszliny opłacił dnia dwunastego Junii Tedy Przykazali. Termin Apellacyi za przeszłzy uznać y Poszliny zwrocić, a Dekret we wszystkim spełnić.

No 67

Między W. Podwysockim
a W. Witkowską.

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Junii Szesnastego dnia.

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Gubernii Kiiowskiey Słuchali sprawy między W. Kaietanem Podwysockim Powodem oczewisto stawiącym się z Regestru Ordynaryinnego

Ordynacyjnicy Roku miesiąca y dnia wyż na Akcie wyrażonych do sądzenia przypadkey w ktorey Słuchali Pozwu Wo Kaietana Podwysockiego przeciwko W. Maryannie z Podwysockich Witkowskiey wdowie y Sądowi Ziemskiemu Powiatu Machnowieckiego w Xięgach tegoż Sądu Dnia drugiego Maia Roku bieżącego zeznanego o uchyleniu Dekretu Powiatowego ktory między temiż Stronami Dnia Dwudziestego Osmego Februarii Roku bieżącego był ferowany a dnia dwudziestego dziewiątego miesiąca y Roku tychże Stronom ogłoszony został Poniewaz od dnia dwudziestego Dziewiątego Februarii przez niedziel Szesc podług ukazow prozby appellacyiney lub wniesku oney pozwu W. Podwysocki niewniosł ani Poszlin nieopłacił aż po wyiściu dziewięciu niedziel wydał Pozew y po wyisciu Pietnastu niedziel Poszliny opłacił dnia dwunastego Junii tedy Przykazali Formy Apellacyi za przepadłą uznać y poszliny zwrocić a Dekret we wszystkim Spełnić —

285. No 68.

Między WW. Milewskiemi
a Uro Zakrzewskiemi y Jnnemi

Roku Tysiąc Osmsetnego
miesiąca Junii Dwudziestego Osmego dnia –

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Gubernii Kiiowskiey
Słuchali Sprawy między WW. Szymonem y Anną z Rossi-
szewskich Milewskiemi S. P. W. K. Małżonkami Kazimierzem
Oycem y Walentym Synem Rossiszewskiemi Powodami
y Pozwanemi przez Wgo Atanazego Milewskiego W. G. K.
Plenipotencyami dnia Szóstego Marca Roku bieżącego
w Aktach Ziemskich Kiiowskich oblatowanemi umoco-
wanego a Uro Stanisławem Eustachim Zakrzewskim
G. W. S. Józefem Rudkowskim Pozwanemi y Powodami
przez W. Jana Lisztowicza W. Z. K. Plenipotencyami dnia
Osmnastego Lipca Roku Tysiąc Siedmset dziewięć-
dziesiąt dziewiątego w Aktach Głównych Kiiowskich
oblatowanemi umocowanego Stawającemi się z Rege-
stru Ordynaryinego Roku Miesiąca y dnia wyż na
Akcie wyrażonych do sądzenia przypadłey wktorey
Słuchali Dzieła Urzędników Ziazdowych za Dekretem
poprzedniczego Sądu niniejszego dnia Dwudziestego Szo-
stego Marca Roku bieżącego w dobrach Makarowie
Sporządzonego, dnia piętnastego Maia Roku bieżącego
zodestaniem

zadosyćuczynieniem po rozwiązaniu różnosci w zdaniach y apellacyi od oboiey strony zadozonych, z ktorego gdy się okazuie że Sukcessorowie Xiędza Kaietana Roscissewskiego kompordacyą Dokumentow przez Wgo Szymona Milewskiego Sędziego byłego pogranicznego zaprzysięgli, y z tey Sąd Ziazdowy niewięcey massy Wgo Jana Rościssewskiego wynalazł, iak tylko summę, złotych dwadziescia Trzy tysiące, Siedmset Czterdziesci Osm, groszy dwanascie po Matce Jego spadaiącą, ktorą Sędziowie Ziemscy Kiiowski y Radomyski przysądzili Sukcessorowi Xiędza Kaietana Rościssewskiego na mocy wkładu od W. Rocha Jerlicza dnia dwunastego Junii Roku Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt Siodmego w Grodzie Kiiowskim temuż uczynionego za uspokoiony dług W. Jana Roscissewskiego z Processem do Trzydziestu Tysięcy Złł: wynoszącey, a Pisarz Ziemski Powiatow Bohusławskiego y Wasylkowskiego uznał że Summa od niegdy JWo Xiędza Kaietana Roscissewskiego Wo Rochowi Jerliczowi oprawna za syna Jana Rościssewskiego niemoże bydz rozumiana za dług synowski na rzecz Oyca zaciągniony ale za zadowiznę od Oyca Synowi uczynioną, przez zniesienie długu iego, takową różnicę, w zdaniach urzędnikow Ziazdowych y dowody na ktorych oni polegaią, roztrząsnąwszy Przykazali Primo Chociaż W. Jan Roscissewski y

287 y po tym Oycu tegoż JW. Xiądz Kaietan Rościszewski skrypta y obligi na dług Jana Rościszewskiego przeskazali z przyczyny iakoby małoletności tegoż w czasie zaciągania onych, gdy iednak tey małoletności w żadnym Sądzie nieokazali, y że pozywani będąc od W. Rocha Jerlicza, dwie Kondemnaty za niestanie na sobie otrzymać do puścili a tym sposobem iako dług prosty według prawa process skończony został od którego wywiązuiące się JW. Xiądz Rościszewski dla tego że upewnił W. Rocha Jerlicza iż onemu dług Syna swego opłaci, lecz ani przy upewnieniu ani przy opłaceniu tego niepowiedział, żeby Summę za dług Syna opłaconą, temuż Synowi darował, tym bardziey że w ow czas kiedy wypłacał iuż Syn iego nieżył, a zatem do czynienia darowizny zmarłemu y powoda żadnego mieć niemogł, dla tey też przy wypłacie mu od W. Rocha Jerlicza pozyskał wlewek na tez Summy które za dług Syna W. Rochowi Jerliczowi opłacił, y na mocy wlewku takowego stał się właścicielem onych, a uważaiąc pierwszeństwo długow stosownie do przepisu Konstytucyi Roku Tysiąc Piecset Osmdziesiąt Osmego, ponieważ obligi WJ. Jana Rościszewskiego służące W. Rochowi Jerliczowi w Xięgach y Sądach właściwego Powiatu Kijowskiego przez pozew dnia pierwszego Junii Roku Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt trzeciego zeznany, y przez dwie Kondemnaty pierwszą dnia

Dwudz

Dwudziestego Szostego Junii, drugą Dnia Czternastego Octobris Roku tegoż otrzymane, były wprzód obiaurione. a iżeli Dług JW. Generała Zakrzewskiego w Księgach obiego powiatu Lubskiego zapisany o ktory w Księgach właśnego Powiatu kijowskiego dopiero dnia Dwudziestego Siódmego Februarii, Roku Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt Osmego, pierwszy Pozew był zeznany y to iuż po Smierci Wgo Jana Rossipewskiego ktory Dnia Trzeciego Novembris Roku Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt Szostego przy kościele kapucynow Chodorkowskich pogrzebiony został, więc stosownie do przepisow Prawa Długom Jana Rossipewskiego przez Oyca iego Księdza kaietana Rossipewskiego W. Rochowi Jerliczowi oprawnym, na Summie tegoż Macierzystey pierwszeństwo naznaczyć, ygdzież Sukcessorom Księdza kaietana Rossipewskiego przysądzić Secundo Wreszcie zaś tey ze Summy W. Rochowi Jerliczowi oprawney Sukcessorom niegdy JW. JMci Księdza Kaietana Rossipewskiego niemniey JW. Generała Zakrzewskiego y Innych Kredytorow poznieyszych do Inney fortuny tegoż Wgo Jana Rossipewskiego iesli gdzie kolwiek znaleść się może po dochodzenie y Satysfakcyą, odesłać. Tertio a że Sukcessorowie Księdza Kaietana Rossipewskiego tylko zaprzysięgli Komportacyą Dokumentow, lecz na to iesore nie przysięgali, że z ruchomości lub iakich kolwiek rzeczy po nim y od wdowy iego niewzieli a wziąć mogli bez zadnego opisania y niezostawiwszy śladu do odkrycia

tychże

289. Tychże, tedy znosząc y uspakaiaiąc podeyrzenie kredy torow naznaczyć przysięgę tymże Sukcessorom niegdy JW. JmcX. Xiędza Kaietana Rossiszewskiego, iż z maiątku ruchomości y rzeczy po Janie Rossiszewskim ieśliby iakie zostały ani u wdowy iego tak niegdy JW. Xiądz Kaietan Rossiszewski iako też oni sami nic niewzięli ani komu Jmieniu wziąść dozwolili y na swoy wszytek nieobrócili procz Summy iego Macierzystey opłaceniem Długu Jr[...]liczowskiego nabytey ktorą W. Kazimierz Rossiszewski były Marszałk: Powiatu Wiżowskiego Jako naywiadomszy tych okoliczności przed Sądem niniejszym w przeciągu pułroczu wypełnić ma gdyby zaś cokolwiek z maiątku niegdy W. Jana Rossiszewskiego weszło na wszytek JW. Xiędza Kaietana Rossiszewskiego lub Sukcessorow iego tedy przy wypełnieniu Przysięgi co się wzięło Regestrem opisać y szacunek sprawiedliwy rzeczy wziętych przystą[p]czyć do teyże przysięgi powinien. Quarto za tym Dzieło Ziardowe Sądziwo Ziemskich zaddatkiem wyżey rzeczonym względem naznaczoney przysięgi utwierdzić a Pisarza Ziemskiego Bohusławskiego zdanie odrozdzione uchylić.

№ 69. Między Swiąszczennikiem Siwkowskim a JWnym Czackim y Innemi-

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Julii czwartego dnia.

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Gubernii kiiowskiey Słuchali prozby Swiąszczennika Jana Siwkowskiego, w ktorey wyraził że między Stolnikiem Sanockim Kanowskim, Szlachcicem Andrzeiem Krasuckim Koczerowskim Ekonomem, oraz Radomyskim Protoiereiem Janem Lenkiewiczem y między nim było dzieło o gwałtowny zabor iego chleba, o wygnanie zdomu żony iego zdziećmi y o też gwałty w Radomyskim Powiatowym Sądzie na Kadencyi Sw Michalskiey Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Dziewiątego Roku iednakże onemu Dekret wtey sprawie nastąpiony iakoby nie był obiawiony prosił zatem o zalecenie temuż Sądowi aby Dekret iemu obiawił, y Dokumenta powrocił Rozkazali Poniewaz na podany z Sądu ninieyszego za tą, Prozbą do Sądu Powiatowego Radomyskiego ukaz w Roku bieżącym dnia Dwudziestego Piątego Januarii z zaleceniem aby raportował Sądowi ninieyszemu, dla czego Swiąszczennikowi Siwkowskiemu pomieniony Dekret obiawiony nie był, Pisarz Radomyski Mianowski przy raporcie swoim dnia Szostego Marca, wyszdym przedstawił murcz między

291. Między tymże Siwkowskim y Innemi stronami w tey sprawie dnia piątego tegoż Miesiąca Marca zawartą oto że oni nie żądaiąc przepisanego z Sądu ninieyszego y żądanego od Sądu Powiatowego obiasnienia, a trzymaiąc się zało zoney appellacyi od dnia piątego Marca Roku idącego Termin rozprawy prawney do wyyscia Sześciu niedziel sobie naznaczaią, a gdyby ten termin Strony przepuścili w ten czas iuż sprzeciwiać się Dekretowi nie będą mogli, ktory powinien zostać wypełnionym, z tego zaś Dekretu od Stron w Sąd niniejszy przedstawionego w Sądzie Powiatowym Radomyskim Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt dziewiątego Dnia Dwudziestego Octobris w tey sprawie zapadłego okazuie się, że on w dniu tymże Dwudziestego Octobris obydwom Stronom czytany, a za obiawieniem nieukontentowania Stronom wszystkim appellacya dopuszczona została, do podania ktorey termin w dniu pierwszym Decembris chociaż skończył się, iednak Nwiąszczennik Siwkowski iuż po upłynionym terminie podał w dniu Dwudziestym Trzecim Marca Roku bieżącego appellacyą, z wnieśieniem pośpiu dla tego y nienależałoby Sądowi niniejszemu stosowną do Praw na to dać rezolucyą, iednak z powodu że pretensye w tey Sprawie z gatunku swego rownie Dekret y sama appellacya gdyby ią utrzymać wypadało

podług

Podług Praw niniejszemu Departamentowi iako o gwałtach y nayściach nie należą, więc przez to samo czyli należy podług zawartey między Stronami dnia piątego Marca umowy termin przez same Strony naznaczony do podania appellacyi przyiąć, albo też z czasu obiawionego Dekretu to iest od dnia dwudziestego Octobris podanie teyże appellacyi zamierzyć, Sąd niniejszy w chodzić nie może tedy też dzieło niemniey prozbę do Swiaszczennika podaną o nieobiawieniu mu Dekretu oraz Rapport Pisarza Mianowskiego z przedstawieniem zawartey od Stron umowy y appellacyi Siwkowskiego odesłać na rozstrzygnienie do pierwszego Sądu niniejszego Departamentu przy uwiadomieniu, y dać znać że Poszliny od tey appellacyi dwanaście Rubli odesłane do Powiatowego Kaznaczeystwa, a Stronom obiawić żeby oni prosili według własności ich sprawy w tymże Departamencie.

 N. 70.

Między W. Bodakowskim
a W. Dorożynskim

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Julii czwartego dnia —

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Gubernii Kiiowskiey Słuchali Sprawy między W. Michałem Bodakowskim Powodem y Pozwanym przez W. Teodora Kupcewicza plenipotencyą dnia Drugiego Januarii Tysiąc Osmsetnego Roku w Mohylnie daną, a dnia trzeciego Julii w Aktach Ziemskich kijowskich oblatowaną, umocowanego a Wm Felixem Dorożynskim Pozwanym y powodem oczewisto, stawiącemi się z Regestru Ordynaryinnego Roku miesiąca y dnia wyż na akcie wyrażonych do sądzenia przypadłey wktorey Rozsądzaiąc pozwy ieden od Wgo Michała Bodakowskiego przeciwko W. Felicianowi Dorożynskiemu o uchylenie Dekretu Ziemskiego Lipowieckiego, Drugi ze Strony Wm Felixa Dorożyńskiego, przeciwko Wm Michałowi Bodakowskiemu o karę za zapozwanie tey Sprawy do Sądu nieprzyzwoitego Dnia Dwudziestego Dziewiątego y Trzydziestego Maia Roku bieżącego w Księgach Ziemskich Powiatu Lipowieckiego zeznane poniewaz między Stronami teraz czyniącemi Dekret Sądu Ziemskiego Powiatu Lipowieckiego Dnia dwudziestego czwartego

Czwartego Octobris Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt dziewiątego ferowany sprawę niniejszą Sądowi Powiatu Lipowieckiego za niepodległą uznał y do Sądów Gubernii Podolskiey w którey leżą dobra Kurzenczewszczyny po roztrząśnieniu odesłał, od takowego zaś Dekretu Dnia dwudziestego piątego miesiąca y Roku tychże chociaż W. Bodakowski appellował do Sądu niniejszego; ale w terminie Sześcioniedzielnym prozby appellacyjnej, lub w miejsce oney pozwu nie wyniosł y poszkin nie spełnił aż dopiero Dnia Szóstego Februarii Roku bieżącego w Xięgach Ziemskich Lipowieckich zeznanym pozwem w piętnaście niedziel po wysłuchaniu Dekretu y założoney appellacyi W. Doroszyńskiego do Sądu niniejszego utrapę sprawę nienależycie pociągnął y Dnia Czternastego Marca kondemnatę otrzymał. Zatem stosując się do ukazów Terminu Sześcioniedzielnego w podawaniu appellacyi dostrzegać zalecających Przykazali. Pozwy Wgo Bodakowskiego po uchybionym Terminie wydane y z pienoszego nienależycie otrzymaną kondemnatę uchylić a Dekret Sądu powiatowego do skutku przywieść —

295. No 71.

Między W: Tuszerem M:W:R: a Stad: Leyzorowiczem y Innemi—.

Roku Tysiąc Ośmsetnego
Miesiąca Julii Piątego dnia—.

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Gubernij Kiiowskiey Ruchali Sprawy między Wm Teodorem Tuszerem M.W.R. Powodem y pozwanym przez Wyo Tomasza Moczulskiego K:G:P: C.C: plenipotencyą na dniu dzisieyszym w Aktach Sądu niniejszego oblatowaną umocowanego, a Stad Lemcha Leyzorowiczem kupcem y Mieszkancem Czehryńskim Pozwanym y Powodem przez Wyo Atanazego Milewskiego K:G:K: Plenipotencyą Dnia Dwudziestego Siodmego Septembris Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Osmego Roku w Aktach Ziemskich Czehryńskich zeznaną umocowanego Wm Marcinem Butkakiem Pisarzem Ziemskim Czehryńskim pozwanym przez Ur: Mikołaia Butkaka Plenipotencyą na Dniu Dzisieyszym w Aktach Sądu niniejszego oblatowaną umocowanego Stawiącemi się z Regestru Ordynaryinnego Roku Miesiąca y Dnia wyż na Akcie wyrażonych do sądzenia przypadłey w ktorey Rozsądzaiąc Pozwy ze strony Starozakonnego Limki Leyzorowicza Mieszkanca Czerkaskiego przeciwko W: Teodorowi Tuszerowi o uchylenie Dekretow Sądu Ziemskiego Powiatu Czehryńskiego z przyczyny że sprawa teraznieysza nie

sądowi

Ustaw

Sądowi Powiatowemu ale Magistratowi na mocy uka=
zów do rozsądzenia przynależy, y o odesłanie teyże do Ma=
gistratu Dnia trzydziestego Aprilis Roku bieżącego a ze stro
ny W. Maiora Teodora Tuszera przeciwko Starozakonnemu
Lemkowi Leyzorowiczowi o poprawienie w punktach niekto=
rych a w innych utwierdzenie rzeczonego dekretu Dnia dru=
giego Maia Roku bieżącego w Xięgach Ziemskich Powiatu
Czehryńskiego zeznane Gdy się okazuie że wprzód W. Maior
Tuszer Starozakonnego Leyzorowicza podług relacyi dnia
dwudziestego piątego Januarii Roku Tysiąc Siedmset dziewię=
dziesiąt Osmego zeznaney do Sądu Ziemskiego zapozwał,
a potym dnia dwudziestego osmego Miesiąca y Roku tych=
że Starozakonny Lemko Leyzorowicz wzaiemnie tegoż
Wo Maiora Tuszera na Sądy Ziemskie pozwał Lecz gdy
podług ukazow Rządzącego Senatu y Sądu niniejszego
powod nie do Swego lecz pozwanemu właściwego Sądu
iść powinien a W. Maior Tuszer pierwszym będąc po=
wodem takowego porządku nie zachował tedy Przy
kazali Dzieło w Sądzie Powiatowym Sporządzone
na powrot do tegoż Sądu odesłać y onemu za=
lecić żeby ie Do Magistratu właściwego stro=
nie pozwaney na rozsądzenie całey sprawy
odesłał oraz członka do składu swoiego do wspol=
nego zasiadania za uwiadomieniem od Magi
stratu przeznaczył od Kar zas za wywodanie

tey

297 Tey Sprawy do Sądu Powiatowego żądanych przez Lemka na Wielmożnym Tuszerze z przyczyny że y Sam Lemko do tegoż Sądu wzaiemny Pozew nienależycie wyniosł W. Maiora Tuszera uwolnia.

No. 72.

Między W. Czaykowskim
a JO X. Poniatowskim y Inn.

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Julii Piątego Dnia.

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Gubernii Kiiowskiey Wsłuchali Sprawy między JW. Krzysztofem Czaykowskim P. B. P. K. powodem przez Wo. Felixa Dufrzyńskiego plenipotencya dnia dwudziestego Miesiąca Octobris Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Dziewiątego Roku w Aktach Ziemskich Powiatu Bohusławskiego oblatowaną umocowanego JO. Xiążęciem Stanisławem Poniatowskim Taynym Konsyliarzem Orderów różnych Kawalerem JO. Xiążęciem Piotrem Wasylewiczem Łopuchynym Gener. Proland. Bywszym y Kawalerem Pozwanemi przez Wo. Tomasza Moczulskiego plenipotencyami

dwoma

Dwoma na Dnia trzecim Maja w Aktach Ziemskich Kijow=skich oblatowanemi umocowanego Jww. Franciszkiem Xawerym Graffem Branickim Generał. Anszef. Woysk Rossyiskich y roznych Orderow kawaler. Pozwanym przez W. Jana Ginskowicza Plenipotencyą, Roku Tysiąc Siedmset dziewiędziesiąt dziewiątego dnia czwartego Septembris w Aktach Wasylkowskich przyznaną, umocowanego Jww. Dmitrym Hołowinskim pozwanym przez W. Teodo=ra Kuszewicza Plenipotencyą, Dnia Trzynastego Czerwca w Aktach Ziemskich Kijowskich oblatowaną, umocowa=nego Akceptowanemi w Dekrecie wyrazonemi przez tychże, Stawiącemi się z Regestru Ordynaryinego Roku miesiąca y Dnia wyż na akcie wyrazonych do Są=dzenia przypadłey, wktorey Poniewaz Dekret Ziemski Sądu Powiatowego Bohusławskiego y Wasylkowskiego nie=tylko z Dokumentow ale tez zwywodu swiadectw dnia Dwu=dziestego Siodmego Februarii Roku biezącego ferowany został od ktorego chociaz Sąd Powiatowy appellacyi niedopuscił =gdy iednak W. Czaykowski o niezliwości tegoż zapowiadał lecz swiadectw nieskłada y wnosi ze w Sądzie Powiatowym znayduią się tedy Przykazali zalecić Sądowi Powiatowe=mu aby zeznane swiadectwa w Sąd niniejszy przysłał nie=odwłocznie y do czasu przysłania onych rozsądzenie zawisło

No. 73. Między JW. Graffem Worcellem a W. Lipkowskim

Roku Tysiąc Osmsetnego

Miesiąca Julii Piątego dnia —

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Gubernii Kijowskiey Słuchali Sprawy między JW. Leonem Leonardem Graffem Worcellem Senatorem y Kawalerem tudzież Poddanemi iego Powodami przez Wgo Tomasza Moczulskiego plenipotencyą Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt dziewiątego dnia Trzeciego Octobris w Aktach Sądu swego oblatowaną umocowanego Stawiącemi się z Regestru Ordynaryinego Roku Miesiąca y dnia wyż na akcie wyrażonych do sądzenia przypadłey w ktorey Słuchali prozby appellacyinney JW. Leonarda Worcella Konsyliarza Taynego Senatora aktualnego Kamerhera y Kawalera przez Plenipotenta Gmszczelnego podaney o uchylenie Dzieła Ziazdowego na gruncie dobr Badaba nowki dnia Piętnastego Maia Roku bieżącego Sporządzonego a dnia dwudziestego Trzeciego Miesiąca y Roku tychże Stronom odłożonego wrzmosi zdań urzędnikow Ziazdowych to iest dwoch Podsędków obowiązuiących JW. Graffa Worcella WW. Iwaszkiewicza y Gmszczelnego aby poddanych do zapłacenia zboża pożyczonego u Wgo Lipkowskiego przymusili lub onych zastę

puiąc

Zastępuiąc sami popisaciili od ktorego Dekretu obydwie strony appellacyę założyli, y założoney iuż urzędniczy w Sąd wnieyszy dopuścili, trzeci zaś Urzędnik tegoż Sądu Powiatowego Pisarz Ziemski W. Tadeusza Lipkowskiego przeciw gromadom y Panom nienależytą czynność uznał y założoney appellacyi W. Lipkowskiemu podobnież dopuścił z ktorych Dekretu y Opinii gdy się okazuie, że JW. Graff Worcell przez Manifest dnia Osmego Junii Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Trzeciego do Xiąg Grodzkich Winnickich zanie siony uwiadomił sąsiaduiących, aby z poddanemi iego dobr Bałabanowski Łukapowki y Jnnych Handlow nieczynili pieniędzy y prowiantow niepożyczali że z Magazynu tegoż JW. Worcella poddanym iego na żywność w miarę potrzeby udzielano ale z tym obowiązkiem żeby zaraz odrabiali przeciwnie zaś W. Lipkowski maiąc zboża wziarnie nadpsute dla pozbycia się onych rychleyszego ogłosiwszy pożyczkę, dla proszących żywności bez wiadomości JW Graffa Worcella lub iego umocowanych poddanym dobr Bałabanowskich wiele zboża rozpożyczył, a chociaż Ekonomia miiscowa W. Lipkowskiego y Ludzi dworskich żeby tego nieczynili ostrzegała, iednakże chłopi łatwością pożyczki nowiedzeni ośwyadczyli iż wolemy

brai

 Brać Korcami u Wgo Liplowskiego, aniżeli garcami w skarbie y za to rowy kopać, zaś W. Liplowski nie tylko ludziom gruntowym, ale y bez gruntu zostaiącym rozdawał a Sąd Ziazdowy roztrząsaiąc pomienione okoliczności Swiadectwami wyiaśnione, wosobach dwoch podsędkow zpowodu że Prawo Statutowe Rozdziału Dziewiątego Artykułu Dwudziestego Osmego Ludziom prostego Stanu bez wiadomości Panow do cztereh kop rzeczy pozwala nie doczytawszy wkońcu tegoż Prawa y niewybadawszy ile znich ktory własnemu Panu lub possessorom y arędarzom iako pierwszeństwo maiącym do odzyskania swoich długow istotnie był winien, ale tylko samą przyczlę Wgo Liplowskiego uważaiąc do zapłacenia zboża wydanego poddanym Grafa Worcella za korzec po złotych pięć, obowiązał, trzeci zaś Urzędnik JW Grafa Worcella y poddanych iego od tey pretensyi zupełnie uwolnił zprzyczyny że regestra y podpisy Chłopow nie na stęplowanym papierze okazane były. Przeto wyżey pomienione dowody y dzania Urzędnikow zważywszy Sprzykazali Primo Cenę Zboża Rozdanego na złotych pięć tudzież Indygacya, z przyznania Dłużnikow, ile ktory wziął zboża u Wgo Liplowskiego potwierdzić Secundo JW. Grafa Worcella obowiązai żeby przez Ekonoma czyli Rachmistrza swoiego tych ludzi ktorey brali

Zboże

Zboże u Wo Liplowskiego na regestr spisał długi skar- 302
bowi dziedzica lub possessorom czyli arędarom albo in-
nym poddanym tegoż w pieniądzach robociznach zbożach
y iakim kolwiek sposobem winne oraz na rzetelność tako-
wego Regestru dnia Piątego Octobris Roku bieżącego
przed Sądem Ziemskim Powiatu Lipowieckiego przy-
sięgę wykonał Tertio z takowego Regestru okazanych
długow summę na każdym z tych ludzi ktory przyzna-
li pożyczkę zboża u Wo Liplowskiego od summy kopo
czterech wynoszących złotych Sześćdziesiąt odciągnąć
a ile okaże się na ktorym że do złotych Sześćdziesiąt
Skarbowi niezadłużył się szczegolnie taką summę
iaka niedochodzić będzie do summy złotych Sześć-
dziesiąt ogolnego długu W. Liplowskiemu zapłacić
powinien kudy sposobem wyżey wyrażonym wyjąw-
szy tych ktory więcey nad Sześćdziesiąt złotych Skarbo-
dłużnemi bydź okażą się Quarto a gdy iest rzeczą
niepodobną żeby ci ludzie obowiązani będąc do opła-
cania podatkow Monarszych y dochodow Pańskich
iako też długow gruntowych, mogli bydź w stanie ra-
zem opłacenia długu za nabrane zboża u Wo Liplow-
skiego ktory łatwością kredytu swojego odciągnął ich
od zarobkow na żywność w Ekonomii Pańskiey te-
dy długi po wytrąceniu skarbowych na każdym wyra-
chowane

303 Wyrachowane, y od Camplementu kop czterech iezeli ktory do takiey wielości zadłużył się inclusive z Panskiemi rozdzieli na Trzy Termina do oddania w każdym roku dnia Piątego Novembris y przed każdym terminem na trzy dni Ekonomia Grafa Worcella przez Urzędu powinna uwiadomić W. Lipkowskiego czy pieniędzmi lub też zbożem wnatune wytrącić z Summy Długow po pięć Złotych za korzec Żyta wypłacić zechce, a W. Lipkowski ofiarowaną satysfakcyą od Ekonomii Grafa Worcella pieniędzmi lub zbożem z magazynu Ekonomicznego przyiąc powinien tak iak mu czyniona będzie Quinto w Porządku zaś ułożenia Regestru Długow trzecim punktem, y rozkładu onych czwartym punktem oznaczonego dzieło pomienione urzędnikow ziazdowych w zupełny Sąd Ziemski Powiatu Lipowieckiego natychmiast zwrocić y według przepisow po wyżey uczynionych zaleceń spełnienie z przyłączeniem zwyczaynych ostrości Sexto Dzieła zaś rozpisowe oprocz wyżey potwierdzonych punktow wreszie uchylić —.

№ 74.

Między W. Hurkowskim a Urw Michałowskiemi y Innemi.

Roku Tysiąc Osmsetnego Miesiąca Julii Szostego dnia.

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Guberniji Kijowskiey słuchali Sprawy między W. Ignacym Hurkowskim Podkomorzym Woysk Pols: dobr Maniowki z przyległosciami dziedzicem Powodem y pozwanym oczewisto; a W. Fortunatem y Justyną z Jaroszyńskich Michałowskiemi Marszałkami Powiatu Olhopolskiego Dobr Wsi Janówki z przyległosciami dziedzicami, pozwanemi y powodami przez W. Tomasza Wasylewskiego plenipotencyą, dnia Pierwszego Junii w Aktach Ziemskich Kijowskich oblatowaną, umocowanego Urw Justyną z Pieńkowskich wdową, matką, Mikołaiem y Ountrym Synami Elżbietą, W. Kazimierza Dąbkowskiego żoną,, anną Franciszką y Józefą Corkami Jadeckiemi niegdy W. antoniego Jadeckiego Sędziego Ziemskiego Owruckiego Sukcessorami dobr Wsi Worsowki z przyległosciami Dziedzicami pozwanemi y powodami przez tegoż Plenipotencyą Dnia Trzeciego Julii w Aktach Ziemskich Kijowskich oblatowaną

C

305 Oblatowaną umówwanego Stawiącenni Się z Regestru Ordynaryinego Roku Miesiąca y Dnia wyz na akcie wyrażonych do sądzenia przypadtey w ktorey poniewaź w Sprawie teraznieyszey Strony zapisały się na Sąd Polubowny Tedy onęz wyimuiąc z Sądow Ordynaryinych do Sądu Polubownego na rozsądzenie odsyła zwolnysia przypozwania sąsiaduiących do okazania granic między stronami teraznieyszemi tam gdzie piąty Sciennikow narozne lub węgielne do spornych gruntow przytykaią.

№ 75.

Między W. Gałeckim y Jmcmi a W. Bohdanowiczem y Jmcmi.

Roku Tysiąc Osmsetnego Miesiąca Julii dziewiątego dnia.

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Guberny Kiiowskiey Słuchali Sprawy między WW. Michałem Gałeckim Sędzicem Ziemskim Owruckim powodem oczewisto W. Janem Bereznickim Chor. Kawall. Narodowey Powodem przez W. Wawrzynca Jaroszewicza plenipotencya Roku

Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt Dziewiątego dnia Szesnastego Septembris w Aktach Ziemskich Powiatu Radomyskiego oblatowaną, umocowanego W. Michałem Głębockim Woyskim Owruckim y Starozakonn. Szymonem Moyzelesem Kupcem Brodzkim Powodami y Pozwanemi przez Wo. Atanazego Milewskiego R. G. K. plenipotencyą Roku ninieyszego dnia dziewiątego Junii w Aktach Ziemskich Powiatu Kijowskiego oblatowaną, umocowanego, W. Antonim Bohdanowiczem S. D. P. Pozwanym y powodem przez Wo. Tomasza Wasylewskiego R. Z. K. plenipotencyą Roku Tysiąc Osmsetnego Dnia Dziewiątego Junii w Aktach Ziemskich Kijowskich oblatowaną do kategoryi z Moyzelesem y W. Głębockim umocowanego, W. Antonim Zaleskim na Akcerat W. Bohdanowicza pozwanym przez W. Atanazego Milewskiego R. G. K. Plenipotencyą, w Aktach Ziemskich Radomyskich dnia piętnastego Octobris, Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Osmego oblatowaną umocowanego, w Sądzie swym stawiącemi się z Regestru Ordynaryinego Roku Miesiąca y Dnia wyż na Akcie wyrażonych do sądzenia przypadłey w ktorey Słuchali Primo Pozwu Zaloto ze Strony Starozakonnego Szymsonem Moyzelisa Kommissanta Brodzkiey kompanii y W. Michała Głębockiego W. O. przeciwko Wo. Antoniemu Bohdanowiczowi

307 Bohdanowiczowi o uchylenie Dzieła Ziardowego przez Pisarza dnia Osmego Maia a ze Strony W: antoniego Bohdanowicza byłszego Chorązego Powiatu Radomyskiego przeciwko Star: Moyselesowi y W: Głębockiemu o uchylenie dzieła Ziardowego przez Podsędka przeciwko W: antoniemu Załeskiemu o winy na Zniezienie publikaty, przeciw W: Michałowi Gadeckiemu y Janowi Bereznickiemu o niezgodnosc stanu z podozeniem ziemi przez Geometrę Fidwicza sporządzonego dnia Trzydziestego Pierwszego Maia w Xięgach Ziemskich Powiatu Radomyskiego zeznanych Secundo Dzieł Ziardowych w rożnicy zdań Podsędka y Pisarza Ziemskich Radomyskich co do Kategoryi W: Bohdanowicza przeciw Starozakonnemu Moyselesowi Przykazali Primo. Polegaiąc na Zaswiadczeniu Magistratu Zytomirskiego ktory upewnia że wagi potażowe w Kazimirzu y Birdiwdze są między sobą zgodne, a Swiadectwa na ktore W: Bohdanowicz zabierał się uważane z przyczyny że W: Zaleski ieden z Pozwanych na Swiadectwo chociaz tego handlu y uwagi dobrze wiadomy przecież podług Prawa swiadectwo iednego niestanowi dowodu zupełnego a inni prostey Kondycyi ludzie rożnicy między wagami znai y o niey swiadczyć nie są zdolni tedy przeto sie W: Bohdanowicza pko Moyzelesowi iako też

W Głębockiem

Głębockiemu y na wzaiem od nich do Wo Bohdanowicza na ostatnim ziezdzie rozpozone Jako bez dostatecznego y należytego dowodu wniesione uchylić wraz z dzie: dem Pisarskim Secundo Publikatę z pozwu dnia Trzydziestego Aprilis Roku bieżącego w Xięgach Ziemskich Radomyskich przeciwko W. Antoniemu Zaleskiemu zeznanego iako nieprawnie otrzymaną, zpnyczymy że ten Pozew we wsi Kamiennikach był położony gdzie swoiey części y kollokacyi W. Zaleski W. Dyborskiemu dnia dziesiątego Augusti Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt dziewiątego w Xięgach Ziemskich Radomyskich ustąpił a zatem o pozwie wcudzey Possessyi sobie położonym wiedzieć niemógł bez wni Skassowaić Tertio w kategoryi W. Bohdanowicza przeciw kredytorom dziedzica Podsędka Ziazdowego Radomyskiego Wo Józefa Kalenskiego utwierdzić a tylko w następujących poprawić Primo uważaiąc że po A[illegible] Sztoro od Tysiąca Złotych na sadybę folwarczną wyznaczonych iest nad proporcyą, przyspiesznie używana, tedy ozę zmnieyszyć y po morgu do Dziesięciu Tysięcy Złotych wyznaczyć Secundo Kadowisko zaś między grunta niezdyteczne położyć y onego bez Duchowney Zwierzchności y Policyi Ziemskiey na inne mieysce nieprzenosić sądowi do którego ta czynność nienależy Tertio

Cllła

309. Tertio Także dla Cerkwi nie morgow Trzydzieści Dziewięć ale Dziesięcin Trzydzieści Trzy podług ukazu wydzielić

Quarto zatem dzieło Exdywizyi bez dalszych sporow stosownie do poprzedniczych Dekretow ukończyć, y onęż na powrot Sądowi Ziemskiemu Powiatu Radomyskiego do spełnienia chociażby przez iednego Urzędnika na dniu pierwszym Septembris, Roku bieżącego ziechać maiącego do Komiennik odesłać.

№ 76. Między JW. Iranowskim a JW. Lubowidzką.

Roku Tysiąc Osmsetnego miesiąca Julii Dziesiątego dnia.

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Gubernyi Kiiowskiey Słuchali Sprawy między JW. Kasprem Iranowskim Prezesem Sądu Głownego Departamentu Cienowego Gubernyi Kiiowskiey Orderu Stego Stanisława Kawalerem powodem oczewisto a JW. Franciszką z Czarneckich Lubowidzką, Generałową Woysk Poll: w assystencyi Wo Jozefa Czarneckiego y tymże

assys

Assystentem pozwaną przez Wgo Atanazego Milewskie-
go R: G: K: Plenipotencyą dnia Dwudziestego Siodmego Fe-
bruarii Roku bieżącego w Aktach Ziemskich Kiiowskich
oblatowaną umocowanego stawiącemi się z Regestru Or-
dynaryinnego Roku Miesiąca y Dnia wyż na Akcie wy-
rażonych do sądzenia przypadłey w ktorey Słuchali
Pozwu JWo Gaspra Iwanowskiego Prezesa Głownego Są-
du spraw kryminalnych Gubernii tuteyszey y Kawa-
lera tudzież innych Kredytorow na wsi Morozowce umie-
szczonych przeciwko JW. Franciszce z Czarneckich Lu-
bowidzkiey Generałowey y W. Jozefowi Czarneckiemu o
kary za uniesienie Dekretu Sądu Nineyszego Umie-
szczenie Kredytorow JWo Generała Leitnanta y Kawale-
ra Stefana Lubowidzkiego na Dobrach tegoż Długa-
mi obciążonych stanowiącego przez Pozew do Sądu Ni-
nieyszego w Księgach Ziemskich Skwirskich dnia Trze-
ciego Februarii Roku bieżącego zeznany, ktorym taż
JW: Generałowa Lubowidzka z dobr Śniezney Małey
y Wielkiey na Wieś Morozowkę przeniesienia się zarzą-
dała wtymże Księgach Ziemskich Skwirskich dnia
Szesnastego Maia Roku bieżącego prawnie zezna-
nego. Gdy się okazuie że JW. Franciszka z Czarnec-
kich Lubowidzka na mocy pomienionego Dekretu

Sądu

371. Dekretu Sądu ninieyszego Dnia Dwudziestego pierwszego Octobris Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt dziewiątego likwidacyą y kalkulacyą Długow niemniey Exdywizyą Dobr stanowiącego do Possessyi Wsiow Babina Snieżney wielkiey y małey urzędownie przez Woznego zostala wiązana y oneż Dnia Piątego Januarii Roku bieżącego do Ksiąg Sądowych Powiatu przy zeznaniu Woznego zapisała oraz przeciwko W. Kazimierzowi Chodkiewiczowi byłemu dobr Snieżny possessorowi że na ten czas do obięcia possessyi przeszkodził, Skargę uczyniła y przez Salwe tranzakcye zupełnie akceptowała kollokacyą na Wsiach Snieżney małey y wielkiey z Babinem ktorey podług konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Szesćdziesiąt Osmego wznosić nie mogła pod karą dwoch niedziel wieży y Tysiąc Grzywien iednak z przybranym sobie do assystencyi W. Jozefem Czarneckim przez wydany pozew, tez kollokacyą nie należycie wznosić chciała a zatem JW. Iwanowski z Innemi Kredytorami na Wsi Morozowce umieszczonemi takowy krok JW. Generałowey Lubomirskiey przeciwny sobie Dekretowi y Prawu postrzegłszy Dnia Siodmego Februarii Roku tegoż o karę zapozwał lecz z przyczyny że nie

okazał

że nie okazał Rellacyi Pozwu ale szczegolnie kopią Ak-
gi od JW Generałowy Lubowidzkiey podanego. Dekre-
tem Sądu Niniejszego Dnia Dziewiątego Marca JW
Lubowidzka od Pozwu JW Jwanowskiego uwolniona zo-
stała gdy zaś powtornie JW. Jwanowski z kredytorami
na Wsi Morozowce umieszczonemi dnia Szesnastego
Maia onąż zapozwał dopiero JW. Generałowa Lubo
widzka wydała plenipotencyą, do Xiąg Ziemskich Po-
wiatu Skwirskiego Dnia Osmego Junii Roku bie
żącego wniesioną, do zrzeczenia się processu przeciw-
ko Wierzycielom mężowskim na Wsi Morozowce kollo
kowanym y tegoż dnia Manifestem przez Plenipo-
tenta Swego Ur. Waleryana Dobrowolskiego uro
czyście zrzekła się pomienionego pozwu. Takie Do-
wody roztrząsnowszy y zważaiąc że JW. Generałowa Lu-
bowidzka Dekretu Sądu niniejszego y wślad onego zda-
rzonych Tranzakcyi nie uczyniła sama, ale znać ią
Dziwna czyiaś rada, błędna, wdey mierze y wymysła
nie zastąpiła ktory wcale nie był iey potrzebny
gdy zaś od JW Jwanowskiego pozwana zostala okazy
nie chcąc obstawać przy rozpoczętym processie onegoż
zrzekła się a zatem od kar Konstytucyą Roku Tysiąc

Siedmset

Siedmdziesiąt Ośmego przepisanych na wynoszących

pozwy przeciw Dekretom akceptowanym nie czekaiąc Są-

dowey rozprawy ale onęż wcześnie uprzedzaiąc przez swoy

Manifest uwolniła się Tedy Przykazali Primo JW. Fran-

ciszkę Lubowidzką znekaiącą się pozwu y processu przeciw

Dekretowi Sądu Niniejszego przeciwko iey własnym czynnosć

ciom w assystencyi W. Josefa Czarneckiego rozpoczętych od kar żą-

danych uwolnić, Secundo Uważaiąc że z przyczyny takowego

zapozwu JW. Iwanowski przymuszony został wynieść wzaiem-

ny Pozew o kary, y poniosł wydatki na poczynienie y wypi-

sywanie wszystkich Tranzakcyi przeciw rozpoczętemu ze Stro-

ny JW. Generałowy Lubowidzkiey processowi, a do tych stąd

się powodem raczey assystuiący W. Josef Czarnecki an żeli JW.

Lubowidzka niżey wiadoma Praw, bo assystencyi źródła pisma nie

potrzebney nikt podeymować się nie powinien do czyn-

ności Prawu przeciwnych Tedy za nienależyste w mięsza-

nie się y przyprowadzenia Strony Powodowey do wydatków

Prawnych W. Josefa Czarneckiego zakładem jednym ukarać to

iest Rubli Dwadzieścia Ośm kopiejek Osmdziesiąt na rzecz JW. Iwa-

nowskiego do zapłacenia przed Xięgami Ziemsk. Skwirskiemi

Dnia Piętnastego Septembris Roku bieżącego pod winą wywołania-

№ 77. między W. Brzozowską a W. Woynarowskim y Innemi — 314.

Roku Tysiąc Ośmsetnego miesiąca Julii Jedynastego dnia —

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Guberniji Kijowskiey Słuchali Sprawy między W. Teressą Brzozowską Stand. Owrud. Powodką y Pozwaną przez W. Stanisława Szczepanowskiego plenipotencyą Roku Tysiąc Ośmsetnego dnia drugiego Aprilis w Owrutcy daną umocowanego a W. Tadeuszem Woynarowskim ... W. P. pozwanym y powodem przez Woy. Tomasza Moczulskiego plenipotencyą na dniu dzisieyszym w Aktach Sądu Swego oblatowaną umocowanego W. Kasprem Pokrzywnickim Sędzią Jordanem Wodoklewiczem, Andrzeiem Zawrockim Podsędkami Tomaszem Zegrdą Pisarzem Ziems. Powiatu Lipowieckiego pozwanemi y powodami przez tegoż Plenipotencyą w Aktach Ziemskich Kijowskich oblatowaną umocowanego Stanisławem Janickim S. Z. W. Teodorem Popielem R. Z. L. pozwanemi przez tegoż Stawiącemi się z Regestru Ordynaryinego Roku Miesiąca y dnia wyż na Akcie wyrażonych do sądzenia przypadłey w którey Słuchali Poswow ialuto ze strony

W. Teressy

315. W: Tereszy Brozowskiey przeciwko WW: Stanisławowi Sza-
nickiemu Tadeuszowi Woynarowskiemu y Urzędnikom
byłszego oraz teraznieyszego Sądu Ziemskiego Powiatu Li-
powieckiego w Xięgach tegoż Dnia czwartego Junii o
kary za wdzieranie się do części przez Sąd Ziardowy
za Dekretem Sądu niniejszego wydzieloney y za po-
czynione gwałtowności o nadgrodzenie Szkod o powro
cenie przysądow W. Woynarowskiemu za mązliwemi or
ferdami płaconych o rozciągnienie kar na Sąd Powiato
wy Dnia Jedynastego Miesiąca y Roku tychże w Xięgach
Ziemskich Machnowieckich zdodatkiem o oddądzenie od
Sprawowania Urzędu przeciwko W: Teresie Brozowskiey
o utwierdzenie Dekretow Sądu Ziemskiego Powiatu Li-
powieckiego przeciwko W. Teresie Brozowskiey y Kom-
missyi Ziemskiey Powiatu Machnowieckiego o kary za
wyparcy obelżywe w pozwach domieszczone Dnia Dwu
dziestego Szostego miesiąca y Roku tychże w Xięgach
Ziemskich Lipowieckich y Machnowieckich urzędo
wnie zeznanych, niemniey Dokumentow przez Oby-
Dwie Strony złożonych, z ktorych gdy się okazuie,
że Sąd Ziardowy za Dekretem Sądu Niniejszego na grun-
cie na gruncie dobr ozeretny Dnia Szostego Maia
Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt Dziewiątego

w Prowencie

w Prowencie od Summy Kapitalney Sto Dwadzie=
scia Tysięcy Złł. rocznie wynoszącym Złotych Osm
Tysięcy dziewięćset siedmdziesiąt części Wsi Oczeretny
w Uroczyskach zozulowka y litowe zwanych z poddane
mi y powinnościami w Inwentarzu wyrażonemi ogro=
dami zasiewami ozimemi y dziesięciną ziarnych z Ła=
nami w proporcyą tey Summy przez Geometrę wydzie=
lic się maiącemi y z częścią Arędy w Possessyą W. Bro=
zowskiey urzędownie podad y w Inwentarzach przeno=
szonym Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt drugiego
sporządzonym znayduie się wyraz temi Słowy „w Cha=
„cie Andreia Łotoszuka folwark W. Woynarowskiego za
„ugodą z Andryiem od którego robocizny y Daniny
„iak na wszystkich do Possessyi wciągnione zostały„ w
Drugim zaś Inwentarzu dnia Siedmnastego maia Ro=
ku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt dziewiątego przez
Urzędników Ziazdowych to iest Sędziego Ziemskiego
Wasylkowskiego Sędziego Ziemskiego Piatyhorskiego y
Podsędka Machnowieckiego W. Teressie Brozowskiey
na części oney wydzieloną sporządzonym y podpisanym
wyrażono tak „Numero Czterdzieści Siedm Andrey
Łotoszuk wiego Chacie folwark W. Woynarowskiego
y w Rubrykach przeciw Andreia Łotoszuka robocizny

y daniny

y Damiy nowie idk na innych podzione, a że Sąd:
Ziazdowy niepowiedział wyraznie czyli Andrzey Lutoszik
ma u swoiy chaie mieszkai y ogrodu używai, czy ter
winy folwark W: Woynarowskiego utrzymai się powi
nien z tego powodu między stronami teraznieyszemi
zpieczli pozostały y W: Woynarowski W: Brozowska, o
kary za gwałtowne zabranie ogrodu y zabudowa=
nia Folwarcznego, a W: Brozowska W: Woynarowskie=
go o kary za niesłuszną pretensyą na wzaiem pozwali
się do Sądu Ziemskiego Powiatu Lipowieckiego który
Dekretem dnia dziewiętnastego Octobris Roku Tysiąc
Siedmset Dziewięćdziesiąt dziewiątego ziazd naznaczył
dla doyścia czyli ogrod y zabudowanie folwarczne o kto
re czyni W: Woynarowski Inwentarzem y Działem po=
dawczym W: Berezowskiey w dożywocie, zostały oddane
Jakoż Urzędnik Ziazdowy dnia Piętnastego Decembris
Roku tegoż wysłuchawszy świadectw że ogrod kodo
chadyny Andrzeia Lotoszuska więcey od lat dwoch
przez Wgo Woynarowskiego w podowię z pustego gruntu
powięk[szo]ney a wspolnie z Andrzeiem Lotoszukiem
okopany W: Brozowska zabrała tedy onęż zakła=
dem ukarał a w innych Pretensyach po rezolucyą
do Sądu

do Sądu zupełnego odesłał od takowego Aktu przez obydwie Strony założoną appellacyą, Sąd Zupełny Dekretem Dnia pierwszego Marca Roku bieżącego rozwiązując zabudowanie przy Chałupie Andrzeia Łotoszuka y ogrod rowem okopany W. Woynarowskiemu przysądził, y ukaranie przez Urzędnika Ziazdowego potwierdził, appellacyi zaś niedopuściwszy na podanie tegoż zabudowania y ogrodu ziazd oznaczył, y to wszystko Urzędnik Ziazdowy dnia Trzydziestego Aprilis Roku bieżącego dopełnił a zakładaney appellacyi ze Strony W. Brzozowskiey do Sądu nizszego niedopuscił y dla uniknienia exekucyi W. Brzozowska za Kwitem dnia piętnastego Maia w Xięgach Ziemskich Lipowieckich zeznanym W. Woynarowskiemu Rubli Trzydzieści Sześć Kopieiek Dziewiędziesiąt Trzy y pul, chociaz zapłaciła iednak zaraz podała skargę że o uchylenie pomienionych Dekretow prawny postępek popierać będzie. Takie dowody zważywszy Przykazali Primo Lubo w pierwszym Inwentarzu iest wzmianka że w Chaiię Andrzeia Łutuszewka był Folwark W. Woynarowskiego za ugodą z Andrzeiem. Gdy iednak w powtornym Inwentarzu na rzecz W. Teressy Brzozowskiey Sądownie podanym umieszczonym

iest

319. Jest pod Numerem Czterdziestym Siodmym dymow Andrzey Lotoszuk ze wszystkiemi powinnosciami y daninami iakie y drudzy poddani odbywaią, a zatem dodatek że w iego chaie folwark W. Woynarowskiego nieoznacza wyłączenia bo folwark y poddany pod iednym dymem bydz razem niemogą, y choiaz za possessyi W. Woynarowskiego mogł się tam mieści folwark gdzie miał siedzie poddany kiedy na to zaszła między niemi ugoda ale po skonczoney possessyi W. Woynarowskiego kiedy Andrzey Lotoszuk dostał się w Possessyą W. Brzozowskiey iuz od iey woli zawisło dozwoli lub nie? W. Woynarowskiemu mieszczenia się w teyże chaie z ktorey powinnosci y daniny składaią, dochod Inwentarzem dla niey wyrachowany, tym bardziey gdy się okazuie z Dzieła podawczego W. Podsędka Wołodkowicza że przy Chałupie Andrzeia Lotoszuka W. Woynarowski miał tylko loch rznięty chlewek Oborkę nadał Rospadnik y kuchenkę wszystko z Chrustu, kto wyszł tam bez budynkow Chłopskiego dalej odbywywai niemogł y w czasie ziazdu Wgo. Podsędka Zagurskiego szczegolnie o zapłatę, a nie o possessyą tych nikczemnych powierzchownosci dopominał się

ktoraby

ktoraby mu nalerzała nie od W. Brzozowskiey ale od Prawodawcy. Nadto uważaiąc że mieszkanie poddanego cudzego niemoże bydź ścieśniane wygodą innych Possessorow ktorzy mieścić się powinni tam, gdzie od Dziedzica wyznaczono nie zaś od Chłopskich chat y ogrodow do Jnnego Państwa należących swoie przyczepiać więc z tych Powodow Dekreta Ziemskie zupełnego Ziardowego Sądu Jako uciążliwe na stronę W. Brzozowskiey uchylić y W. Woynarowskiego do powrocenia Rubli Trzydzieści Sześć Kopieciek Dziewięćdziesiąt Trzy y pud na niego tegoże przed Sądami Ziemskiemi Powiatu Lipowieckiego dnia piętnastego Augusti Roku bieżącego obowiązać pod Winą wywołania. a ogrod przy Andrzeiu Łotyszczuku zostawić y z niego zabudowanie wyżey wyrażone W. Woynarowskiemu do zebrania pozwolić nietykaiąc bynaymniey Chłopskich budowli Secundo Co się zaś tyczy pretensyi wzaiemnych o wdzieraniu się w Łany y Stanowci gdy onych podział za Dekretem Sądu niniey szego y Ziardowego okazuie się bydź niedokonczonym gdyż pomiary przez Geometrow uczynione Sądu Ziardowego nie są potwierdzone tedy na dopełnienie tey

czynności

321 - Czynnosci oznaczyc Ziazd Urzędników Powiatowych tu-
tayszey Gubernyi na Dzień Pierwszy Septembris Roku
bieżącego z których był ieden sprowadzony za srodkuią-
cym przyzwaniem kogo ioce potrzeba Łany y Sia
nożęci wszystkie geometrycznie wymierzyc rozkaze y po
wymierzeniu zrich wproporcyą Summy W. Bro-
zowskiey część oznaczy w każdey Zmianie a to niezwa-
żaiąc na niestanie Kontrpotenick Strony y sprawy
uczynkowe do wnisia do Possessyi W. Brozowskiey
wynikaiące z sporow ziemnych oddziadu tyczących się
rozsądzic Tertio a że W. Brozowska pozywaiąc Sąd
Ziemski okary za niązliwość, nienależycie dotowyła
w Pozwie swoim żądanie, o odsądzenie tychże urzędni-
kow, bo kara odsądzenia rozciąga się na złe Spra
wiących, a niązliwość podług Konstytucyi Roku
Tysiąc Siedemset Dziewięćdziesiątego Szostego Sędziow niesplami
szczególnie gdyby się okazała widoczna, zasługuie na-
kary Cywilne od Sądu wyższego umiarkowane w Pro
porcyą poniesioney Szkody lub krzywdy przez Uciąż
żenie Sądu a zatem Kancellarya Ziemska slusz
wszka takowego Pozwu przyzwicie do Xiąg Swo-
ich nieprzyięła y w nim z bytecznie żądanie W. Bro
zowskiey

W: Brzozowskiey wyrzucila Kancellarya zas Machnowiec-
ka nieostroznie to przyjela, tedy wzmiankowany Pozew w Xięgach
Ziemskich Machnowieckich zeznany skassowac, y w Protokule
na stronie zapisac aby wypisow onego niewydawac, a W: Brzozow
skę za uporczywe zuchwalemi wyrazami zaniesione Pozwy do Xiąg
machnowieckich ktory byl dostatecznie przyięty w Lipowieckich
podowa zakladu to iest Rubli Czternascie Kopieiek Czterdziesci
Dla Powszechney Opieki do zaplacenia na Terminie y pod Ostro
scią wyżey zamierzonemi ukarac ktore to ukaranie Sprawuiący
akta ma odebrac, y w Sąd niniejszy odeslac lub w Przypadku
sprzeciwienia się Publikatę wciągnąc zapisac, y o tem rapportowac.

№ 178.

Między Sukcessorami niegdy W:
Hadziewicza a Wierzycielami tegoż

Roku Tysiąc Osmsetnego.
Miesiąca Julii Dwunastego dnia.

Sąd Glowny Departamentu Cywilnego Guberniy Kiiowskiey
Rozpatrz Sprawy między W: Wiktorem Olędzkim P: D: y Flori-
anem Wierzbickim powodami przez W: Atanazego Milewskiego R:J:K
plenipotencyjami dnia Osmnastego y dwudziestego siodmego Junii
Roku bieżącego w aktach Ziemskich Kiiowskich ablatowanemi
umocowanego tudzież WW: Alexandrem Ślaskim Tadeuszem Zielon
ką Ignacym y Joanną z Buchalskich Swiderskiemi Bazylim Tur-
kułem niegdy JW: Piotra Hadziewicza Kredytorami przez W: Alexandra
Slaskiego iednego z kredytorow swym y innych Imieniem oczewisto
W: Bazylim Milewskim od Sądu Grodzkiego Kiiowskiego przysądow

Prawo nabywca przypowiadaiącym się oczewisto Ur. Woyciechem
Klukowskim przypowiadaiącym się oczewisto Urodzonemi Anną y Scho-
lastyką Urbanowskiemi Powodami przez Ur. Woyciecha Klukow-
skiego Listem Roku Tysiąc Osmsetnego dnia Osmego Julii do siebie
pisanym umocowanego, Alexandrem Drozdowskim Vices Geren-
tem Azzydeim przypowiadaiącym się przez W. Bazylego Milewskie-
go umocowanego Stawiącemi się z Regestru Ordynaryinego Roku
miesiąca y dnia wyż na akcie wyrażonych do sądzenia przypadłey
w ktorey chociaż W. Kaietan Oyciec y Konstanty Syn Sędziowie od Kre-
dytorow pozwani y niektorzy z Kredytorow komparycyi uczynili gdy iednak
podług Statutu Rozdziału Czwartego artykułu Osmdziesiąt dziewią-
tego z appellacyami termin stawienia się iest zawity a podług Artykułu
Czterdziestego drugiego tegoż Rozdziału na terminie zawitym
kto nie stanie necz traci o ktorą pozwany iako też stosownie
do Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt czwartego
po zupełney konwikcyi nie zważaiąc na upor y uczestnie nie-
konanych naznaczaiącey zaoczne sądzenie, sprawę ninieyszą
z Kredytorami, między JW. Generała Piotra Stadziewicza
przeciwko Sukcessorom tegoż zaocznie wprowadzać dozwoliwszy
Wysłuchali Inmo Pozwy appellacyiney dnia Dwudziestego Szo-
stego Junii Roku bieżącego od Wgo Alexandra Staskiego wyzna
y Innych Kredytorow Imieniem podaney z przyczyny postępowania
lenie rezolucyi Sądu Ziemskiego Powiatu Skwirskiego dnia Sze-
snastego Maia Roku bieżącego odłożoney y o rozpoznanie
wiązliwości Dekretem Ziardowym Sędziego y Komornika
Ziemskich Kijowskich przy każdey Likwidacyi y Kollokacyi

oraz

oraz w Exdywizyi tymże namienionych Secundo Działa 324
Ziazdowego Urzędników Ziemskich Powiatu Skwirskiego dnia
piętnastego Maia Roku bieżącego w którym uznali że
Kredytorowie nie mogą zyskiwać rozsądzenia swoich
Pretensyi na Ziezdzie Między W. Sierienskiemi a WWm
Swidzinskiemi odprawującym się z przyczyny że tych Sąd
niniejszy rozsądzić nie polecił Tertio Przypozwow od wielu
Kredytorow przeciwko WW. Swidzinskim y wspoł kredytorom
dnia piętnastego Maia, Roku bieżącego w Xięgach Ziemskich
Skwirskich urzędownie zeznanych, Gdy się okazuie że kredy
torowie niegdy JWgo Piotra Hadziewicza, o niezliwości aktem
Ziazdowym Sędziego y komornika Ziemskich Kijowskich uro
prawieniu działa Rozbiorowego, do Xiąg Grodzkich Kijowskich
dnia Jedynastego Junii Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdzie-
siąt Szostego ogolną Skargę podali y oraz niektórzy
iako to WW. Olędzcy dnia siedmnastego Januarii Roku
Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt dziewiątego W. Zielon-
ka dnia dwudziestego W. Swiderski dnia dwudziestego pierw
szego Miesiąca y Roku tychże w Xięgach Kontraktowych
Sądu niniejszego. Manifestowali się, że po upłynieniu
terminu zamierzonego do okupna wstępnia w posesyą
Dziedziczną części sum wydzielonych niezliwym Dekre
tem Ziazdowym gdy iednak WW. Swidzinscy przeciwko
temuż Dekretowi nieprawny termin utraty dziedzictwa
naena

325 Narnaraiącemu, Sprawę Podnieśli y Dekretem Sądu

mnieyszego między Wwmi Sieniewskiemi takowy za-
miar okupna nieprawny zostad, tedy y oni od podniesie-
nia swoich pretenzyi wiązliwie urządzonych żadney
przeszkody mieć niemogą, ile że od Terminu obiawie-
nia działa rozbiorowego przez wniesienie do Xiąg Po-
wiatowych dnia Osmnastego Aprilis Roku bieżącego
o którym niemogli wiedzieć doskonale na czem oparto się
y o złożenie tegoż pozywaiąc WW: Olędzcy na Wm
Komorniku Piotrowskim rozbiorowe działo odprawiającym
dnia Trzynastego Octobris Roku Tysiąc Siedmset dzie-
więdziesiąt dziewiątego Kondemnatę otrzymali po obia-
wieniu zaś w Xięgach Powiatowych Terminu Sześcio
tygodniowego nieuchybili y dnia piętnastego Maia zerza-
ne przypozwy na ziazd Dekretem Sądu mnieyszego
oznaczony powydawali tedy wprocessie Kredytorow niegdy
JWo generała Hadziewicza znalazłszy przemilczenia ta-
kież dowody iakie się okazały przy Sprawie W: W: Sie-
nieńskich z WW: Świdzińskiemi Przykazali Temuż
Sądowi Ziemskiemu Powiatu Skwirskiego do Chodorkowa
z przyległościami na dzień pierwszy Septembris Roku
bieżącego ziechać y we wszystkich Kategoryach Mani-
festami lub pozwami zaskarżonych Działo rozbioro-
we rozeznać Stosownie do reguły dekretem Sądu mnieyszego

dnia

Dnia dwudziestego Piątego Aprilis Roku bieżącego przepisaney. Gdy zaś przyidzie do Exdywizyi to szczegolnie uważać, aby Kapitułu szczotnie zaciągnione według Hipoteki y pierwszeństwa onych na pewnieyszych dochodach, Kapitały zaś Sposobem Darowizny przyznane y procenta od Summ Skryptowych oraz Przysądy za Process na dochodach Karczemnych y Innych mniey pewnych umieszczać —

No 79.

Między WW. Korzeniowskiemi a WW. Gałeckiemi —

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Julii Trzynastego dnia —

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Gubernii Niewskiey Wysłuchali Sprawy między JW Kaietanem Korzeniowskim R: W: N: L: O: S: SK: Powodem y Zozwanym przez Wgo Grzegorza Głowackiego R: Z. Z. Plenipotencyą, Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Osmego dnia Dwudziestego Drugiego Oktobris w aktach Ziemskich Kowno[?]yskich oblatowaną, umocowanego WW. Justyna

327 WW. Justyną Matką, ammą Józefą Franciszką córkami Michałem Onufrym Synami Gadeckiemi S. Z. O. niegdy W. Antoniego Gadeckiego Sukcessorami Pozwanemi y pr wodami przez Ur. Tomasza Wasylewskiego R. Z. K. plenipotencyą w Aktach Ziemskich Kijowskich dnia Dwudziestego Trzeciego Junii, Roku Tysiąc Osmsetnego, oblatowaną umowowanego, Stawiącemi się, z Regestru Ordynaryinnego Roku Miesiąca y dnia wyz na Akcie wyrazonych do sądzenia przypadłey w ktorey Stichali Primo Pozew JW. Kaietana Konczewskiego Kawalera Orderow Polskich przeciwko wdowie y Sukcessorom niegdy W. Antoniego Gadeckiego dnia czwartego Junii Roku bieżącego w Xięgach Ziemskich Radomyskich zeznanego popieraiąc appellacyą od Dekretu Sądu Podkomorskiego Dnia Trzydziestego Maia. Roku tegoz zaszłego kupcow wskutek Dekretu Sądu nineyszego, dnia siedm nastego Marca między Pomienionemi Stronami y onych dobrami Klucza Wysockiego ziedney a Worowickiego z drugiey Strony granicę stanowiącego, ktorym Sąd Podkomorski kalkulacyi nie uznał, y od tego JW. Konczewski do Sądu nineyszego appellował zadaiąc y teraz przyznania onej z Pol, Sianożęci y Lasow przez długi czas uzywanych oraz nadgrodzenia zaborow znawiązką, y wrócenia

Expens prawnych Secundo Dwoch prozb od wdowy y Sukcessorow niegdy Wo Antoniego Gadeckiego dnia Dziewiątego Julii Roku bieżącego podanych z ktorych w pierwszey wyrazili że JWmu Koreniowskiemu Kalkulacya nienależy podług Prawa y w tey mierze żądaią utwierdzenia Dekretu Podkomorskiego, w drugim zas punkcie poprawienia onegoż y pozwolenia zbiorze zboż na ziemi odlypszoney posianych, a w drugiey żądaią obiasnienia Dekretu Podkomorskiego że Staw Hołubow przyznany iest JW. Koreniowskiemu więc na mocy tego zabiera się do koszenia Sianożęci za reką będących w gruncie WW. Gadeckich y przywłaszcza sobie Barcie Poddanych Warsowickich w gruncie teraz odlypszonym od dawna używane; takowe. Prozby stron obydwoch wtrzą mowszy powie waż Dekretem poprzedniczym Sądu nineyszego dnia Siedmnastego Marca Roku bieżącego, granica między dobrami stron teraznieyszych dla niepewnosci Dokumentow y dawnosci z umiarkowania Sądowego iest podzona, y w takim przypadku zwrot wszystkiemu żadney stronie nienależy, bo każda w dobrey wierze utrzymywała się przy zadawnionych Sporach, więc Przykazali Primo Dekret Sądu Podkomorskiego dnia Trzydziestego Maia za Dekretem Sądu nineyszego na ktorym obydwie strony przestaią.

329 Pozostaią, stosownie do prawa nieuznaiący kalku
laryi to iest powrotu wszystkow dla JWo Koncewiowskiey
a zbioru zasiewow dla WWch Gadeckich utwierdziie, co y o
Barciach rozumiec się powinno, gdyż one przy własnicie
tu ziemi y na niey drzewa zostać powinny, Secundo
Używania Sianożęci na brzegu WW: Gadeckich JW: Ko
neniowskiemu zapreczyć daley nad taką obserwacją,
iaka zalewem stawu iest obięta, y po zaięciu onego
brzeg stawu Wienbami osadzić, aby wprzypadku zerwa
nia Grobli, zostały znaki Wienbowe do ktorych prawem
zalewu JW: Konemiewska na brzegu WW: Gadeckich Sia-
nożęci zbierać może, ieśliby na Grobli Stodubowcy niechciał
stawu utrzymywać

No 80. Między W: Grabowskim
K: Z: K: a WW: Milewskiemi
S: P: D: y Innemi –

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Julii Czternastego dnia –

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Guberniy Kiiow
skiey Rozchali Sprawy między W: Kazimierzem Grabow
skim Komor: Graniczn: Kijowskim Powodem Oczewisto, a
WW: Szymonem y Anną z Kopijewskich Milewskiemi St: K:

matt:

Madząkami Dobr Wsi Nalewaykowki dziedzicami
zwanemi przez Wgo Atanazego Milewskiego umocowa-
nego, WW. Szymonem Milewskiem Chor. Woysk Polt. y
Pantaleonem Paga, Woyd. w Rossyjskich części Dobr
Wsi Nalewaykowki zastawnemi possessorami pozwanemi
przez tegoż WW. Szczepanom y Elzbietą Sosnowskie-
mi Cześnikami Lwowsk. Madząkami pozwanemi przez
Wr. Teodora Kuszewicza umocowanego, stawiącemi się z Re
gestru Executionum Roku miesiąca y Dnia niżej na akcie
wyrażonych do Sądzenia przypadłey, w ktorey wsządza-
iąc Pozew W. Kazimierza Grabowskiego Komornika Gra
nicznego Kijowsk. za wlewkiem od W. Kazimierza Rossyszew
skiego byłszego Marszł. Powiatu Kijowskiego do Xiąg
Ziemskich tegoż Powiatu dnia piątego Junii Roku bie-
żącego wniesionym czyniącego o podanie dobr Nalewaj
kowki w Schedzie Makowskiey leżących dnia Osme
go Junii Roku bieżącego w Xięgach Powiatowych zezna
nego gdy przeod okazuie Manifest w Mieyscu Publi-
katy o Sprzeciwienie się Dekretowi Kompromissar-
skiemu y niezapłacenie Summ tytuże przysądzonych od
JW. Kazimierza Rossyszewskiego przeciwko WW. Szymonowi
y Annie z Rossyszewskich Milewskim byłszym Sędz.
Pogranicz. Woiewodztwa Kijowskiego, Dnia piętnastego Ja-
nuarii Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Osmego
zaniesiony y okazuie podług Konstytucyi Roku Tysiąc

Siedmset

331. Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt czwartego na Stronie Pozwaney zupełnie y prawnie otrzymaną konwikcyą, Tedy Przykazali Urzędnikom Powiatowym tuteyszey Gubernyi aby znich ktory kolwiek za okazaniem Dekretu ninieyszego po skonczonych Kontraktach Roku Tysiąc Osmset Pierwszego w Miesiącu Januarii odprawiającym się do Wsi Halewaykowki ziechał y niezaymuiąc części zastawnych dochody z tey że Wsi z postuszenstwem y robociznami od Poddaństwa stronie Powodowey nieodstępnie podał do wybrania Summy Złotych Dwadzieścia cztery Tysiące dziewięcset dziewiędziesiąt siedm Groszy Piętnaście z Procentem komplanacyą oznaczonym y win za Process podług Prawa należących —

N° 84.

Między WW: Chaponowskiemi a Sukcessorami JJOX: Potemkina —

Roku Tysiąc Osmsetnego Miesiąca Junii Czternastego Dnia —

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Gubernyi Kiiowskiey Słuchał Sprawy między W: W: Franciszkiem y Józefą z Dorszyńskich Chaponowskiemi P:P: W:P: Powodami przez W: Tomasza Moczulskiego plenipotencyą w Aktach Sądu Swego oblatowaną umocowanego

Sądami

Sądami Powiatowemi pozwanemi przez Wgo Teodora Kupewicza, a Jww: Alexandrem Graffem Samoyłowem aktualnym Stanu Konsylianem y Kawalerem Milkołaiem Wysockim Generał: Majorem W: Rossyy Teodorem Andrzeianowiczem y Darya Mikołaiówną z Sawłowych Łopuchynami pozwanemi przez Wgo Atanazego Milewskiego K: G: K: umocowanego Stawiącemi się z Regestru Executorum Roleu Miesiąca y Dnia wyż na Akcie wyrażonych do sądzenia przypadłey wktorey Ruchali Sówu W: Franciszka Choynowskiego Porucznika bywszych Woysk Polskich y żony tegoż Józefy z Dorożyńskich przeciwko Jww Alexandrowi Graffowi Samoyłowemu Aktualnemu Taynemu Konsylianowi Leonowi y Katarzynie Dawidowym Milkołaiowi Wysockiemu Teodorowi y Daryi z Sawłowych Łopuchinami Bazylemu Engielhartowi Aktualnemu Taynemu Konsylianowi y Kawalerowi JO. Xiężnie Barbarze galiczynowey Xiężnie Tettanie Jozupowey JW Nadziei Szepelowey, Alexandrze Graffini Branickiey, Katarzynie Graffini Littowey dobr Smilańskich po niegdy JO Feltmarszałku Xięciu Potemkinie spadłych Dziedzicom o Justyfikacyą, processsi y podanie dobr tychże ze Schedy Jww Milkołaia Wysockiego y Siestrzeniczy iego Daryi Łopuchinowey w Summie Złotych Sześć Tysięcy Sto Dwanaście y pułgrosza, a ze schedy Engielhartowskiey w Summie Złotych Trzynaście Tysięcy Osmset Osmdziesiąt Siedm Groszy

Dwadzie

333 Dwadzieścia Dziewięć y pół dla W. Józefy z Dorożyńskich Choynowskiey iako też w Summie Złotych pięć Tysięcy Pięćset Czterdzieści dziewięć Groszy dwadzieścia sa menu W. Franciszkowi Choynowskiemu Dekretem ziardowym dnia pierwszego Septembris Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt dziewiątego w Czehenpie ferowanym a do Ciąg Sądu niniejszego dnia dwudziestego Januarii Roku bieżącego wniesionym przysądzonych, gdy strona Powodowa złożywszy Publikatę dnia mcā: y Roku tychże zapisaną o sprzeciwieniu się Dekretowi dopełnioney konwikcyi prawney podług Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt Czwartego dowodzi Sędy Gryzkarali Urzędnikom Powiatowym tuteyszey Gubernyi aby z nich który kolwiek za okazaniem Dekretu Sądu niniejszego części dóbr z tychże Sched. dekretem Ziardowym obowiązanych, lecz nie zaymując do Banku zadłużonych w Procencie od Summ powiemionych y Winach za proceß do wytrzymaniu na Satysfakcyą strony powodowey niezdstępnie podał, do czasu póki W. Franciszek Choynowski okaże Świadectwo mienia dóbr nie nicho mych Długami nie obiązanych, a na ubezpieczenie Summ tychże dostatecznie odpowiadających —

No. 82. Między W. Polanowskim a W. Bietaiowem y Jnnemi

Roku Tysiąc Ośmsetnego
Miesiąca Julii Czternastego dnia

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Gubernii Kijowskiey Słuchali Sprawy między W. Jozefem Polanowskim Stolnikiem Przemyskim Powodem przez W. Jana Giryłowicza Plenipotencyą Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Osmego dnia Trzydziestego Septembris przed Aktami Ziems. Wasylkowskiemi przyznaną umocowanego W. Piotrem Bitaiowem pozwanym przez W. Tomasza Obuchowskiego Stawiącemi się z Regestru Executionum Roku Miesiąca y Dnia wyż na Akcie wyrażonych do sądzenia przypadłey w ktorey Słuchali Pozwu W. Jozefa Polanowskiego S. P. pienoszego w Xięgach Ziems. Powiatu Bohusławskiego dnia Szesnastego Maia zeznanego na Futore pod Terminem W. Woznikowi Jakubowi Gregoryowemu podanego Drugiego w Xięgach Ziems. Czehrynskich dnia Dwudziestego Pierwszego Maia zeznanego we Dworku mieszkalnym W. Bitaiowemu we Wsi Mosprach podanego o podanie ich maiątku na Satysfakcyą w Summie Kapitalney y niby Stanych Czterysta Siedmdziesiąt Pięć z Procentem y Winami za Process gdy strona powodowa okazuie Dekret Sądow Ziemskich Powiatow Cze

hrynskiego

335. Czehrynskiego y Czerkaskiego Dnia Czwartego Julii Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt dziewiątego między Dzy Termiz pozwanemi ferowany naznaczaiący zapłacenie Summy pomienioney z Procentem y winami za Process Jako też Publikatę o sprzeciwieniu się Dekretowi do Xiąg Ziemskich Czehrynskich dnia dwudziestego Novembris Roku tegoż na pozwanych zapisaną, nakoniec Dekret powtorny tegoż Sądu powiatowego dnia dwudziestego czwartego Marca Roku bieżącego z przyczyny że maiątek Pozwanych znaydować się wdwoch Powiatach odsyłaiący po rozkaz Spełnienia do przyzwoitego Sądu a chociaż W. Pwi Biełaiow od poprzedniczego Dekretu appellował iednak w Terminie Sześcio niedzielnym ani do tąd prozby appellacyiney niepodał y przeto Stosownie do Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt Czwartego o spełnienie Processu z dobr w Innym powiecie leżących naznaczaiący udawać się w Sąd główny konwikcyą, za Dostateczną, y prawną uznawszy Przykazali Urzędnikom Powiatowym tuteyszey Gubernyi aby zuich kto-ry kolwiek za okazaniem Dekretu nimieyszego tyle zmaiątku pozwanych w Gubernyi tuteyszey Stronie Powodowey niedostępnie podał Ile potrzeba wystarczy na Satysfa

Satysfakcyą w Summach wrzeczonych Dekretem przysądzonych niezaymuiąc Futoni y Ziemi od niego należącey pod Korsuniem osobnym Dekretem Sądu ninieyszego do bywszego Starostwa Korsuńskiego JO. Xiążęciu Łopuchinowi Aktualnemu Taynemu Konsyliarzowi y Kawalerowi w Dziedzictwo naymiłościwiey darowanego.

Z No. 83

Między Wo. Bordyskudem
a W. Mazarakim y Inne

Roku Tysiąc Osmsetnego – Miesiąca Julii Szesnastego

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Guberny Kiiowskiey Słuchali Sprawy między Wo. Pawłem Bordyskudem W. O. S. powodem osobiście a W. Ludwikiem Mazarakim Sędzią, Alexandrem Berezowskim y Ławerym Baranowskim Podsędkami, Antonim Łokunyńskim Pisarzem Przeszłym Sądem Ziemskim Powiatu Machnowieckiego Pozwanemi przyznawiadaiącemi się przez W. Atanazego Milewskiego W. G. K. Plenipotencya Dnia

Jedenastego

337 Jedynastego Julii Roku bieżącego Tysiąc Osmsetnego w Aktach Ziemskich Kijowskich oblatowaną umowowanego Stawiączenia się z Regestru Ordynaryinnego Roku Miesiąca y Dnia wyż na Akcie wyrażonych do Sądzenia przypadłey w ktorey Słuchali Pozwu Ur. Pawła Buddeskowa Towarzysza Woyskowego przeciwko bywszym y Teraznieyszym Urzędnikom Sądu Ziemskiego Powiatu Machnowieckiego, Ludwikowi Mararaleim Xaweremu Baranowskiemu Alexandrowi Berezowskiemu y Antoniemu Koturzynskiemu o kary za poczynione krzywdy w Dekrecie Sądu Głownego Departamentu Pierwszego wyrażono y o nadgrodzenie wydatkow z Przyczyny tegoż Sądu Powiatowego wyłożonych chociaż Ur. Buddeskow Składaiąc Dekret Sądu Głownego Pierwszego Departamentu Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt dziewiątego zostawuiący iemu wolne czynienie o krzywdy y trzymanie pod Strażą, żąda kar na Urzędnikow Sądowych za poczynione mu od tychże krzywdy y powrócenie wydatkow Regestrem opisanych gdy iednak Urzędnicy bywszego y teraznieyszego Składu Sądu Powiatowego pokazuią wypisy prawnie zaświadczone y razem wydane z Xiąg Departamentu pierwszego Jakoto Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt

Dziewiątego

Dziewędziesiąt dziewiątego Dnia dwunastego Julii pod Numerem Sto pięćdziesiąt Osm z Regestru Nastolnego temi Nowy Dziedo przysłane z Machnowieckiego Sądu Powiatowego Szlachcica Lauda Buldeskuda z Szlachcicem Mianowskim za obelżenie iakoby wktorym pierwszego przy ktorym zapisana Rezolucya taka Dekret Sądu Powiatowego Machnowieckiego utwierdza się we wszystkich punktach ztym aby wpnod Ur. Buldeskud niezatrudniał Sądu podług tey Rezolucyi tegoż dnia czternastego Julii w Zurnale zapisano toż samo z podpisem Prezesa, Konsyliarza y Dwoch Deputatow, a Dnia czwartego augusti Roku tegoż w punkcie dwunastym Zurnału powtorna rezolucya, zuchyleniem pierwszey ktorą podpisali Prezes y konsyliarz oraz według niey Dekret z Protokułu z podpisem tychże dwoch y Deputata iednego wyżey wyrażony, ktorym Dekret Sądu Powiatowego uchylony y Ur. Buldeskowi wolne czynienie iest zostawione w Konstytucyi zaś Roku Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt Osmego naznaczono aby ieden z Sędziow po skonczoney decyzyi swoią ręką, zapisywał sentencyą, ktorą wszyscy Sędziowie przytomni decyzyi przed zaczęciem drugiey Sprawy podpisać mają, a Dekretarz czyli Protokoł z wypisaniem

339 z Wypisanie dokumentow kazdey Soboty wszyscy Sędziowie ktorzy byli na sprawie podpisywać powinni y chocby iednego obstawanie przy sentencyi y regestre potwierdzone zostało, a Ukarem Rządzącego Senatu Dnia Siodmego Februarii Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt dziewiątego w punkcie drugim obrządku zaleconą, pisać rezolucyą w Sentencionarzu y regestrach ręką Sędziowską, niemniey Ukarem Jmiennym Jego Jmperatorskiey Mosci Dnia Siedmnastego Septembris Roku Tysiąc Siedmset Dziewiędziesiąt Osmego zalecono trzymać się Praw y obrządkow Polskich podług Sentencya ręką sędziowską zapisana, nie może bydz odmieniona w Sprawie zaś teraznieyszey sentencya potwierdzaiąca Dekret Sądu Machnowieckiego ręką Sędziowską wregestre zapisana y przez czterech w Zurnale podpisana, powtorną rezolucyą w Zurnale od dwoch podpisaną, lecz bez Sentencyi y na mocy oney Protokuł od trzech podpisany bydz okazuie się, a ważności takich odmian Sąd niniejszy rozpoznać nie iest mocen nadto gdy Sprawa Urz. Budeskula o krzywdy y trzymanie go pod Strażą nie iest Cywilna, iak powtorna rezolucya pierwszego Departamentu wyraża że Siedzenie Wiezy czym innym Stanowi Szlacheckiemu, przeto y Sądzenie

Sądzenie takiey sprawy do Sądu niniyszego ninieysze-
go nienależy. Poniewaz Wiara Szlachecka ktorą Sąd
niniyszy podług Praw wskazuie, zadney uymy Stano
wi Szlacheckiemu nie czyni, tym bardziey gdy De-
kret z ktorym Wo: Budeskul przychodzi nieuyrara
gdzieby mu czynie nalezało, a zatem sprawa w pierw
szym Departamencie zaczęta tamże y ukonczona
bydź powinna więc Przykazali. Sądowi niniyszemu
że nie podległą uznai y po rozwiązanie okolicznosci
wyzey wyrazonych do pierwszego Departamentu
odesłai z dokumentami od Stron obydwoch złozonemi.

№ 84 Między JW: Strutynskim S: H: a JO: X: Sanguszkiem WW:

Roku Tysiąc Osmsetnego.
Miesiąca Julii Szesnastego dnia.

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Gubernii Ki-
iowskiey Suchali Sprawy między JW: Łukaszem Stru
tynskim S: H: O: S.S: K: dobr wsiow Kamionki y Slo
body Chorosza zwaney, Wsi Słodki natuny Łownistkiey
i Miasta Lipowca z przyleglosciami dziedzicem po
zwanym y powodem przez Wo: Tomasza Moczulskie-
go Plenipotencyą w aktach Sądu Swego zeznaną umo
cowaney

 Umówwanego, stawiącemi się z Regestru Ordyna-
ryinego Roku Miesiąca y Dnia wyż na Akcie wy-
rażonych do Sądzenia przypadłey w którey Słuchali
Primo Pozwow ze Strony JO Hieronima Xięcia San
guszka byłego Woiewody Wołyńskiego Generał
Leytnanta y roznych Orderow Kawalera Dobr Ilinie
ckich Dziedzica przeciwko Jw. Łukaszowi Strutyński
mu Kawalerowi Orderu S. Stanisława o skaso
waniu Dzieła Komornika granicznego Lipowieckiego
a o utwierdzeniu Dzieła Podkomorzego Zwinogrodzkie-
go o wsypaniu kopców między Dobrami Ilinie-
ckiemi z iedney a Wsi Kamionki Łozinskiey z drugiey
strony, Jako też o kary za wystaranie wznosi wzda-
niach urzędow granicznych Dnia Dwudziestego Junii
Roku bieżącego a ze Strony Jw. Łukasza Strutyń
skiego przeciwko JO Xięciu Sanguszkowi o uchy
leniu Dzieła Podkomorzego Zwinogrodzkiego a
utwierdzeniu drugiego Komornika Lipowieckiego.
Dnia Dwudziestego Szóstego miesiąca y Roku tych
że w Xięgach Ziemskich Lipowieckich urzędownie
przez Woźnego zeznanych. Secundo Dzieł oby
dwoch tak Podkomorzego iako y Komornika na
gruncie spornym Dnia czwartego Junii Roku bieżą
cego

bieżącego stronom ogłoszonych od których też Urzędy zado=
żoney przez obydwie strony appellacyi dopuscili; Gdy z do=
kumentów przez obydwie strony wszędzie Ziardowym kom=
portowanych y w Sąd niniejszy ze strony JW: Stratynskie=
go do Działa przyłączonych, a ze strony JO: Xięcia Sangusz=
ka osobno złożonych widocznie okazuie się, że przy ogra=
niczeniu dóbr Zorniskich Podkomorzego Piaseczynskiego
od Linii Obodynskiego Roku Tysiąc Siedmset czwartego
dnia Dwudziestego Ośmego Aprilis sporządzonym dnia
Dwunastego Maia Roku tegoż do Xiąg Grodzkich Win=
nickich dnia Dziesiątego Junii Roku Tysiąc Szesćset
piątego do Xiąg Ziemskich Winnickich a dnia Dwudzie=
stego dziewiątego Augusti Roku Tysiąc Siedmset
piędziesiąt dziewiątego powtornie do Xiąg Grodzkich
Winnickich wniesionym w sciance między dobrami Zor=
niskiemi a Sliniećkiemi, mogiła wielka za znak gra=
nicy y kopca pod liczbą Dwadziesćia dziewięć, od tey
zaś wedle gościnca który idzie z Winnicy do Umania
kopiec trzydziesty, a w polu idąc prosto ku suchey do=
linie kopiec Trzydziesty pierwszy ostatni w Łoz, gdzie
wpada sucha dolinka w rzekę wielką postawione
zostały z wyrażeniem Jż tu z prawey ręki skonczyła
się granica gruntu Sliniećkiego z Panem Podkomorzym
Bracławskim

 Bractawskim a poszła granicy Zorniska Pana Podkomo
rzego na lewo, tą nidą wielką y rzeczką Pohanką w sob
y tam dalej zgruntem JJ: krakowskiego Aysynskim
że przy akcie ziazdowym Roku Tysiąc Siedmset Sześćdzie:
siątego za Dekretem Trybunału Lubelskiego Roku Ty
siąc Siedmset pięcdziesiąt dziewiątego dziedzice dobr Zornis:
kich zjedney a Stnickich zdrugiey strony obwodząc ziazdo=
wych natenczas Urzędników gdy przyszli na kopice trzydzie
sty do szlaku z Winnicy do Humania, na ten czas dziedzic
dobr Lipowieckich zdawna Aysynskiemi zwanych dalsze:
go obwodu niedopuscił, y ztey Przyczyny Urzędy graniczne
retencyą to iest zatrzymanie się uczynili, które powtornym
Dekretem Trybunalskim dnia Szostego Octobris Roku
Tysiąc Siedmset Sześćdziesiątego chociaż do rozpoznania
polecono zostało, iednakże dla zaszley śmierci Dziedzica
Lipowieckiego nie było rozwiązane y dalszy ciąg teyże gra:
nicy między Dobrami Zorniskiemi a Stniceckiemi za
wisł pod processem ktory dopiero teraz ku rozwiąza:
niu przychodzi. Przeto trzymaiąc się pomienioney gra
nicy Roku Tysiąc Sześćset czwartego iako będący
zasadą wsprawie teraznieyszey Dekretami Trybunal=
skiemi Roku Tysiąc Siedmset pięcdziesiąt dziewiątego
y Tysiąc Siedmset Sześćdziesiątego w Lublinie oraz
poprzedniczym Sądu niniejszego utwierdzony Przykazali

Primo

Primo gdy od Mogiły pod Numerem Dwadzieścia dziewięć do kopca Trzydziestego przy Szlaku usypanego w granicy Roli Tysiąc Sześćset czwartego Urząd graniczny Roli Tysiąc Siedmset Sześćdziesiątego pierwszego ponawiając ściany wtey odległości kopców Sześć pod Numerem Osmdziesiąt Trzy, Osmdziesiąt cztery, Osmdziesiąt pięć, Osmdziesiąt sześć, Osmdziesiąt siedm y Osmdziesiąt osm nowych usypał, a Osmdziesiąty dziewiąty tam gdzie był zdawna Trzydziesty na Szlaku ponowił. Granica zaś Roli Tysiąc Sześćset czwartego od tego mieysca prosto ku suchey Dolince iść powinna, Tedy usypawszy Dukt JW. Antyupskiego od kopca przy Szlaku między Dobrami klucza Zowińskiego a Dobrami klucza Lipowieckiego wtym mieyscu zaczęty y dzieło Komornicze takowy Dukt przyznaiące a Dukt JO. Xięcia Sanguszka stosownie do pomienioney granicy Roli Tysiąc Sześćset czwartego prosto ku suchey Dolince wyciągnioney y dzieło Podkomorzego Zwinogrodzkiego iako wtym ciągu zgodne zbaz granicą utwierdziwszy, ściany wyciągnąc za Szlak aż ku suchey Dolince wtey że linii prostey iak do Szlaku kopcami iest oznaczona y wtey że odległości iak za kopce Roli Tysiąc Siedmset Sześćdziesiąt pierwszego przysypane aż do suchey doliński kopcami oznaczyć równie

y w Suchey

345. y w Suchey dolince kopiec przysypać, lub środkiem

oney rów wyrznąć do wyścia wrzodę wielką, y w tym

punkcie poniewaz konczy się granica gruntu Ssiniec-

kiego z gruntem Zorniskim, a zaczyna się granica grun-

tu Lipowieckiego czyli Aysynskiego ztemi gruntami

Zorniskiemi, y wielka ruda rozdziela onęz podług ugody

graniczney Roku Tysiąc Szescset czwartego, posta-

nowić wzgłęd dobr Ssinieckich z dobrami Lipowiec-

kiemi na sciance Zorniskiey opieraiących się ktorą

to czynność do spedzaiacia na sam przod niżey ozna-

czonemu Sądowi Podkomorskiemu zaleci. Secundo

a dalej za suchą dolinką, poniewaz wielka ruda według

granicy Roku Tysiąc Szescset czwartego Dobra Zor-

niskie od Dobr Aysynskich dzielić powinna, a te do-

bra Zorniskie y Lipowieckie dostały się iednemu Dziedzi-

ctwo JW. Antysynskiego y gruntami Lipowieckiemi czy-

li Aysynskiemi ponad wielką rudą aż do wyiscia

wrzodę Pohankę JO. Xiąze Sanguszko niemalezycie swoy

obwod pociągnął bo gruntow iego Ssinieckich przy

wyisciu suchey Dolinki wrzodę wielką granica skon-

czyła się podług ugody Roku Tysiąc Szescset czwar

tego tędy iego dukt za suchą dolinką pociągniony

y dzieło Podkomorskie tenże dukt przyznaiące od su-

chey dolinki do rzeczki Pohanki w gruncie Lipowiec

kim uchylić

Uchyli. Tertio a tak skonczywszy granicę podług ugody Roku Tysiąc Szesset czwartego między dobrami Zorniskie: mi ziedney a Sinickimi zdrugiey strony y postawiwszy węgieł Dziedziczni Dobr Sienice przy rzeczni Luckey doliny wrodz wielką Poniewaz ciąg granicy y sciany mię: dzy dobrami Siniczkiemi ziedney, a dobrami Lipowiec: kiemi z drugiey strony, z Dokumentow przez obydwie strony złozonych nie iest dokładnie obiasniony, a może dostateczniey bydz okazany przez złączenie Sprawy graniczney J. O. Xięcia Czetwertynskiego, ktory dobr Wdwca Rospowskiego znatury dobr Lipowieckich czy: li Aysynskich dziedzictwa nabył, y gdzie pięta czyli węgieł dobr ogolnie Lipowieckich ziedney a Dobr Si: nieckich zdrugiey Strony, do trzeciego Panstwa dobr Zyw: towskich przypieraią o co między niemi do Sądu Ni: nieyszego wyniesione są pozwy tedy dla odprawie: nia obydwoch między Dobrami Siniecskiemi JO. Xięcia Sanguszka a dobrami Lipowieckiemi wdzie dzictwie JW Strutynskiego y JO Xięcia Czetwertyn: skiego nieprzeszkadzaiąc odobieżney Sprawie, granicz: ney między JW. Strutynskim a JO Xięciem Czetwer: tynskim za Srodkuiącym przypozwaniem JO Xięcia Czetwertynskiego ziazd Podkomorzych Kiiowskiey Gu: bernyi

347 Gubernii na Dzień pierwszy Septembris Roku bieżącego naznaczyć a choćby ieden z nich od któreykolwiek Strony zachawszy komportacyą dokumentow tak od Jaśnie Oświeconego Xięcia Sanguszka iako też od Jwudz: Antyńskiego y od J. O. Xięcia Czetwertyńskiego razem odbierze y z nich iako też z Innych dowodow Prawem przepisanych stosownie do reguły poprzedniczego Dekretu Sądu niniejszego razem zcała Sprawa Dobr Lipowieckich od Śleniecich aż do pięty Żywotowskiey rozsądzi Szczegolnie stronie uciążona się bydź rozumieiącey od ostatecznego rozsądzenia appellacyi dopuści. Quarto Dokumenta zaś y plany iako potrzebne do następuiącego ziazdu tymże Stronom wydai za rewersami na Summaryuszach podpisać się maiącemi, niedopuszczaiąc żadney strony do appellacyi z przyczyny iż granica między dobrami Zorniskiemi a Śliwieckiemi Dekretami Trybunalskiemi podług Ugody Roku Tysiąc Szesiset Czwartego iest utwierdzona o granice zas między Dobrami Śliwieckiemi a Lipowieckiemi Jaśnie Oświecony Xiąże Sanguszko

Sanguszko nie pozywać do Sądu niniejsze- 348
go, ale dopiero ta Sprawa na ziard. odesła-
na zostala —

N.o 85.

Między W: Błoszczyń-
skim a W: Pienkowskim

Roku Tysiąc Osmsetnego
miesiąca Julii Osmnastego dnia

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Gubernii
Kiowskiey Słuchali Rapportu z przyłączeniem dzieła
między W: Piotrem Błoszczyńskim z iedney, a W: Józe-
fem Pienkowskim z drugiey strony dnia Szostego
Junii Roku bieżącego po założoney appellacyi
ze strony W Pienkowskiego od Sądu Ziemskiego Po-
wiatu Swirskiego w Sąd niniejszy na rewizyą przy-
słaney w ktorym ponieważ W. Pienkowski maiący
dopuszczoną appellacyą prozby appellacyjney
w Sąd niniejszy nie podał y prośbin nie opłacił
Tedy

349. Tedy Przykazali po wyjściu terminu Sessii niedzielnego appellacyą iemu dopuszczoną za upadłą deklarować, y pomienione dzieło na spełnienie Dekretu w Sąd Powiatowy Skwirski odesłać, zachowuiąc Termin.

№ 86

Między JWW. Swidzinskiemi a WW. Suchorzewskiemi

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Julii Osmnastego dnia.

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Gubernii Kiiowskiey słuchali Sprawy między JWW. Kaietanem Kapit. Radnego Oycem Konstantym Synem Swidzinskiemi niegdy JWo Piotra Hadziewicza G: M: W: P: naturalnemi Sukcessorami Powodami y pozwanemi przez Ur. Leonarda Wraniewskiego R. Z. S. plenipotencyą ręczną dnia Dziesiątego Maia Roku idącego, w Chodorkowie daną, a dnia Drugiego Junii Roku teyż w Aktach Ziemskich Skwirskich oblatowaną umocowanego a WWmi Jozefem y Ludwiką z Hadziewiczow Suchorzewskiemi P: W: P: małżonkami Jozefem y

Franciszkiem

Francißką z Hadziewiczow Kozubowskiemi y Maxymi lianem, Alexym, y Francißką niegdy WWcz Alexego y Leo nory z Hadziewiczow Konopackich Sukceßorami w Aßy stencyi Wz Antoniego Konopackiego S: Z: B: czyniącemi niegdy Wz Pawła Hadziewicza Sukceßorami pozwanemi y Powodami przez Wz Jozefa Sochaczewskiego iednego z pozwanych y powodow, imieniem y zmocy plenipotencyi Dnia Dwudziestego Czwartego Maia Roku bieżącego w Aktach Ziemskich Powiatu Skwirskiego oblatowanych umocowanego oczewisto: stawiącemi się z Regestru Ordynaryinnego Roku Miesiąca y dnia wyż na Akcie wyrażonych do sądzenia przypadłey, w ktorey słuchali Primo prozby appellacyiney imieniem WW. Kaietana Oyca y Konstantego Syna Swidzinskich od Plenipotenta Jeh Leonarda Krajewskiego Dnia Szesnastego Miesiąca y Roku bieżących podaney o uchylenie Dekretu Sądu Ziemskiego Powiatu Skwirskiego przysądzaiącego Sukceßorom, niegdy W. Piotra Hadziewicza dwie Summy pieniężne Dwadzieścia pięc Tysięcy drugą Pięćdziesiąt Tysięcy Złotych z przyczyny że pierwsza zamknięta iest w drugiey opiewaiącey tęże Dowiessc podług procesu Secundo Dekreta Sądu Ziemskiego Powiatu Skwirskiego Dnia Szostego Junii Roku bieżącego

tymże

351. Tymże stronom ogłoszonego y wszystkich Dokumentow do tego Dzieła przyłączonych — z ktorych gdy się że niegdy JW Piotr Hadziewicz synowcowi swemu Pawłowi Hadziewiczowi Summę Dwadzieścia pięc Tysięcy Złotych darował, y na dobrach klucza Chodorkowskiego ubezpieczył z tym obowiązkiem aby po zgasłym życiu iego Corka Felicianna ter Summę wypłaciła, przez assekuracyą w Obozie pod Dubienką, dnia dziewiątego Julii Roku Tysiąc Siedmset dziewięcdziesiąt drugiego podpisaną na ktorey tylko ieden przyiaciel adryan Sieracki za pieczętana podpisał się y onęż w dni dziesięć W Paweł Hadziewicz do akt Ziemi Warszawskiey podał, powtornie zaś teyże JW. Piotr Hadziewicz przed Aktami Ziemi Warszawskiey Dnia Siodmego Junii Roku Tysiąc Siedmset Dziewięcdziesiąt czwartego osobiście stanowszy temuż W. Pawłowi Hadziewiczowi na Summę pięcdziesiąt Tysięcy Złotych zapis uczynił, zubespieczeniem na dobrach klucza Chodorkowskiego y zobowiązkiem wypłacenia tey Summy przez Sukcessorow po zgasłym życiu onego a po otrzymaniu takowego zapisu W. Paweł Hadziewicz y poprzedniczą assekuracyą ręczną na Summę Dwadzieścia pięc Tysięcy Złotych Dnia Dziewiętnastego Aprilis y zapis Urzędowy na Summę Pięcdziesiąt Tysięcy Złotych Dnia Szostego Maia Roku Tysiąc Siedmset

dziewię

Dziewięćdziesiąt Czwartego do Xiąg własnego Powia- 352
tu Grodzkich Kijowskich dla zapisania przeniosł, lecz
w krotce podczas krainego zamieszkania w boju życie
utracił, a po śmierci iego, siostry y Szwagrowie przy
zbiegu wierzycielow JW. Piotra Hadziewicza do likwida-
cyi te obydwie Summy przynieśli y onęż Sąd Zjazdo-
wy dnia czternastego Novembris Roku Tysiąc Siedm
set Dziewięćdziesiąt piątego Lubo JW. Piotr Hadziewicz
osobiście oświadczył się w Sądzie Zjazdowym że sum-
ma Dwadzieścia pięć Tysięcy Złotych poprzedniczą
Assekuracyą dawana, wchodzi do zapisu powtornego
na Summę Pięćdziesiąt Tysięcy, Złotych uczynionego
y że nie, Siedmdziesiąt pięć Tysięcy, zdawał darowizn
ale tylko pięćdziesiąt Tysięcy z powtornego zapisu oby-
dwie czyniącego Sukcessorom Pawła Hadziewicza
należy do Sądu wnosił, iednak temże Sąd stosując się
iako by do Praw, ktore do przypadku nie służą, y owszem
wyraźnie sprzeciwiaią się, summy obydwie przy
znał, bo Statut w Rozdziele Siodmym, artykule sio-
dmym mowi o zapisach y obligacyach z podpisem pie-
czętarzow, Konstytucya Roku Tysiąc pięćset Siedm
dziesiąt Trzeciego o zapisanych urzędowych a niez-
cznych złey przyczyny y ostaniaiąc dowody przez

swiadectwa

353. Swiadectwa lub przysięgi że niegdy W. Paweł Hadzie wicz przy zerwaniu zapisu na Summę pięćdziesiąt Tysięcy Złotych obowiązał się powrócić assekuracyą na Summę Dwadzieścia pięć Tysięcy Złotych pierwey Darowaną, o ucbylenie Dekretu Ziazdowego dnia Czternastego Augusti Roku Tysiąc Siedmset dzie: więdziesiąt Szostego do xiąg Grodzkich Kijowskich skargę podał, na którą Sukcessorowie dnia Szostego Miesiąca y Roku y w Xięgach tychże odpowiedzieli zapewniając prawną czynność o potwierdzenie ze wzwey Dekretu zaniosł tegoż dnia W. Swidzinski Imieniem żony swoiey Felicyanny a Córki Jw. Generała Hadziewicza przychylaiąc się do Skargi te: goż pomienionny Dekret zaskarżył, lecz tak z przy czyny Smierci niegdy Jw. Generała Hadziewicza Dnia Trzeciego Februarii Roku Tysiąc Siedmset dzie więdziesiąt Siodmego zaszłey, iako też dla zeyścia wrku iego Felicyanny Swidzinskiey dopiero w Roku Ty siąc Siedmset dziewiędziesiąt dziewiątym Sukcesso rowie Pawła Hadziewicza W. Kaitana Swidzinskie go oyca iako opiekuna y dzieci tegoż z Felicyanny Hadziewiczowny spłodzone w małoletności y opiece zo staiące o zadosyć uczynieni Dekretowi Ziazdowemu

do Sadu

do Sądu Ziemskiego Powiatu Skwirskiego zapozwa-
li, y z tego Pozwu Dekret Dnia piątego Octobris Roku
Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Dziewiątego na obracho
wanie prowentów od Summy Siedmdziesiąt pięć Tysię-
cy Złotych podług Dekretu Kollokacyinego wyzna-
czaiący ziazd otrzymali a że WW. Swidzinscy dnia pierw-
szego Marca uczyniwszy skargę, a trzeciego Maia y Szo
stego Aprilis wydawszy pozwy podnieśli spory y Spra
wę przeciwko assekuracyi na Summę Dwadzieścia
pięć Tysięcy Złotych do Sądu Ziemskiego Powiatu Skwir
skiego gdy owych Sąd Ziazdowy nie przyiął dnia Dzy
nastego Aprilis Roku tegoż opublikowai się dopu-
ścili po tey zaś Publikacyi wzaiemne pozwy do Są-
du zyezdnego wynieśli, y tamże Dekret ostatni na
rewizyą teraz przychodzący otrzymali którym Sąd
Powiatowy nieuważaiąc na Skargi y otaczanie do
wody przez niegdy JW generała Stadziewicza y cór
kę iego Felicyanną Swidzińską, iako też przez mało
letniego syna pozwiey Konstantego Swidzińskiego od
Oyca y Opiekuna swego poczynione, ani tego że
zaniedbywane prawności małoletniemu szkodzić nie
mogą, ale przychylaiąc się do Prawa Statutowe-
go w Rozdziale Siódmym artykule Osmnastym Kon
stytucyi

355. Konstytucyi Roku Tysiąc Pięcset Siedmdziesiąt Trzeciego y Tysiąc Siedmset, Sześćdziesiąt Osmego, o zapisach y dobrowolnych Tranzakcyach, summy obydwie od Małoletniego Swidzinskiego Sukcessorom Pawła Hadziewicza przyznał. Gdy zaś Prawa powyższe do sprawy teraznieyszey nie stosowne są, wszakże bo asse kuracya rzeczona na summę Dwadzieścia pięc Tysięcy Złotych nie iest zapisem urzędowym y bez zupełney liczby pieczętarzow czyli Swiadkow Prawem przepisaney ważna bydz niemoże a dobrey woli ani JW. Piotr Hadziewicz za życia swego ani po smierci iego corka y wnuk nie zaprzeczaią, lecz oto idzie, czyli zdobrey woli zapisem na summę pięcdziesiąt Tysięcy Złotych uczynionym y pierwszą darowizną rzeczną na summę Dwadzieścia pięc Tysięcy Złotych zniósł lub nie? y takowa okoliczność innych potrzebnie dowodow zwłaszcza że JW. Piotr Hadziewicz przy zeznaniu urzędowego zapisu na summę Pięcdziesiąt Tysięcy Złotych wiedząc że Assekuracya pierwsza na summę Dwadzieścia pięc Tysięcy Złotych nigdzie nie dowaba się w Xięgach właściwego Powiatu, ani kraiu Koronnego mogł opisać się na upewnienie synowca swoiego że iąc wpisaci w Aktach

w Aktach zas Warszawskich obiegu Powiatu y pod panowanie Pruskie zaiętego nie miał potrzeby roz-pątrywać się czy tam iest lub nie iest oblatowana gdyż oblata y zeznanie w Xięgach obcych nie iest ważna kiedy do Xiąg właściwego Powiatu podług Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Sześćdziesiąt Osmego wyprzeciągu Roku y szczeni wydziel nie iest przeniesiona y według konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt piątego po uchyleniu takowego zamiany czasu moc swoią traci, y acz na mocy tychże Praw, pomieniona assekuracya niewcześnie oblatowana uchyleniu podlegałaby że iednak JW. Generał Hadziewicz y Sukcessorowie iego o istocie rzeczy iak się dziada zabierali się na dowody y na przysię-gę że przy zapisaniu Summy Pięćdziesiąt Tysięcy Złotych Niegdy W. Paweł Hadziewicz zapewnił od-daniem assekuracyi na summę dwadzieścia pięć Ty-sięcy Złotych Przeto uchyliwszy dziwo rozbiorowe ziazdu w do tey kategoryi z Dekretem Sądu Powia-towego Przykazali Sprawę teraźnieyszą od-słać na Ziazd rozbiorowy za Dekretem Sądu ni-nieyszego do Chodorkowa oznaczony zwołanym urzęd-ników y kogo trzeba przyzwaniem y zalecić Sądowi Ziazdowemu na wszystkie okoliczności

w pro

357 w Processie wyrazione Inkwizycyi wysłuchać, a gdy-

by tego potrzeba wyciągała, y przysięgę oznaczyć

stawić tey ktora podług Prawa okaże się bliższą do wy-

pełnienia oney, Po rozwiązaniu zaś sporu o Sum-

mę Dwadzieścia pięć Tysięcy Złotych Dekret Są-

du Powiatowego względem obrachowania zaległych

prowentow tak od Summy Pięćdziesiąt Tysięcy Złł:

bez sporu należącey iako też od Summy od Sum-

my Dwudziestu pięciu Tysięcy Złł: ieśliby na odpar-

cie teyże Sukcessorowie JW Generała Radziewicza

wyprowadzić upadli niemniey wypłaceniu onych sprze-

nić y za Process winy wskazać, Oraz przy kolloka-

cyi y Extabulacyi do Ogolnych Wpisow w Dekre-

cie Sądu niniejszego wyrazonych złożonych się ato

niezważaiąc na niestanie lub odstąpienie ktorey

kolwiek Strony bez prorogacyi y odwodania kategorycz-

nyą niniejszą ukończyć Dokumenta zaś wydać

stronom za rewersami na Summaryuszach podpi-

sanemi —.

No. 87 — Między JO. Xięciem Jabłonowskim K: K: a Mieszczanami Medwedowskimi.

Roku Tysiąc Osmsetnego miesiąca Julii dwudziestego dnia

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Gubernii Kiiowskiey wsłuchali uwiadomienia Skarbowey Izby Gubernii tuteyszey Dnia Trzynastego Julii pod Numerem trzy tysiące Trzysta Sześćdziesiąt dziewięć wyszłego aby tę Skarbowa Izbę uwiadomił czy skonczone dzieło Mieszczan Medwedowskich z Xięciem Jabłonowskim y iaka w nim decyzya nastąpiła, iesli zaś nieskonczone, żeby według Praw postąpić w nychleyszym ukonczeniu tego, tudzież odesłania od Sądu Ziems: Pow: Czehrynskiego y prozby od JO. Xięcia Antoniego Jabłonowskiego K: K: przez plenipotenta iego W: Atanazego Milewskiego R: G: Kiiows: podaney, gdy Sąd Ziemski Powiatu Czehrynskiego do ktorego Sprawa niniejsza wytoczona była Dekretem dnia Piątego Octobris Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt Siodmego nie wchodząc w rozsądzenie do Sądu Niniejszego odesłał, z przyczyny że w tym Sądzie mieszkancy Medwedowscy złożyli przywiley renowacyjny y dekret assessorii Koronnej, ktory tle-

359. tenże Sąd nie był mocen rozpoznawać z pomienio-
nego zaś Dekretu rewolucyinney assessoryi Koron-
ney okazuie się, że trzey Assessorowie od Sądu wyzna
czeni do ugodzenia iesli bydz może, lub gdyby to nie
nastąpiło, do rozważenia sprawy teraznieyszey z docu
mentow zdania swoie Dnia Trzeciego Julii Roku Ty-
siąc Siedmset dziewiędziesiąt drugiego do zupełnego
Sądu assessoryi Koronney przyniesli, y to Sąd wysłu-
chawszy miasto Medwedowkę za wolne uznał, Przy-
wiley renowacyinny potwierdził, Ordynacyą, Sądow y
Ekonomii przepisał y Kommissyę do ułatwienia czyn-
nosci wtymże Dekrecie wyrażonych na grunt wy-
znaczył, lecz to wszystko porobił przeciwko dawnym
Prawom y uniwersałowi Konfederacyi Targowickiey
Dnia Czternastego Maja Roku Tysiąc Siedmset dzie-
więdziesiąt drugiego, ogłoszonemu wktorym pomienio-
na Konfederacya uchwaliła Zakaz temi słowy „Idąc
„za za przykładem przodkow Naszych y wzorem wszel-
„kich Konfederacyi aby Obywatel gdzie idzie o dzwignie
„nie swobod ego całkiem się poswięcił obronie tychże
„a niebył po Sądach processami gnębiony zastraszo
„ny y od obrony wolnosci odrywany nakazuiemy Try-
„bunałom Kommissyom y wszelkim Juryzdykcyom
„aby Sądy swoie do uspokoienia Rzeczypospolitey
zakryty

„Zakryty y nikogo pod karą utraty honorow y Urzę-
„dow sądzic niewazył się„ Leiz powiniona Assesso-
rya Rewolucyinna wciągu zamieszania y Woyny
domowey po Dniu Czternastym Maia w ktorym
Szerowany uniwersał Konfederacyi Targowickiey ogło-
szony został z Opinii od trzech Assessorow Dnia Trze-
ciego Julii Roku tegoz przyniesioney wtey Sprawie
Decyzya bez mocnie uczyniła na mieysce zaś oney
w dawney formie przywrocona Assessorya dnia Siod-
mego Novembris Roku tegoz przychylaiąc się do Uni-
wersału Konfederacyi Targowickiey swoie Sądy otwo-
rzyła, y wszystkie Sprawy podług Praw az do Ro-
ku Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt Osmego stano-
wionych Miastom właściwe, wktorych tez Sprawy
przed Rokiem pomienionym sądzone były sądzic do-
zwoliła, y aby dawne Magistraty wrociły się zalecі-
ła nakonieć Seym Grodzienski w Xiędze Praw one-
goz, na Karcie dwieście czterdzieści postanowił temi
słowy„ Niechcąc Seymu Ordynaryinego w Roku
„Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt Osmym zaczętego po-
„zniey wrewolucyiny zamienionego na Dniu Trze-
„cim Maia Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdzie-
„siąt pierwszego dla potomnych, czasow zostawiac
„pamiątki temu Seym za powszechną zgodą y z

Gronrad

Co

„zgromadzonych Stanow zanie były wyrobiło
„niego wypadku za nie niezważając Deklarujemy
„Konstytucye Prawa y wszelkie uchwały wciągu
„iego cadym ustanowione Kassujemy y uchylamy
„y żeby w Księgi Praw napotem umieszczone nie były
„stanowiemy„ a zatem Przywiley renovationis na
mocy Praw tegoż Seymu dla Miedźwiedowski iakoby
Miasta wolnego wydany y Dekret assessoryi na
Prawach Seymu rewolucyinnego postanowiony zi
stoty swoiey nic nie znaczy tym bardziey że po Uni
wersale Konfederacyi Targowickiey zerwany, a z tey
przyczyny Manifestem niegdy JO Antoniego Xięcia
Jabłonowskiego Kaszt: Krakowsk: do Xiąg udaszego
Powiatu Grodzkich Kijowskich Dnia Dwunastego De
cembris Roku tegoż zaniesionym Dnia Dwudziestego
Szostego Septembris Roku Tysiąc Siedmset Dziewię:
dziesiąt Trzeciego do Xiąg Grodzkich Woiewodztwa Bra
cławskiego, y po ustanowienie Powiatu Czehrynskie
go do Xiąg tegoż Dnia Dwudziestego Siódme
go Julii Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Szo:
stego przeniesionym zaskarżony został, więc na
mocy pomienionych Praw Przykazali. Primo Spra
wę niniejszą zwrócić do tego stopnia w ktorym by
ła do Seymu rewolucyinnego w Roku Tysiąc Siedm
set Osmdziesiąt Osmym zaczętego Secundo a po

niewaz

A poniewaz do tego Seymu y po zaczęciu onego Klucz Medwedowski y część Miasta Medwedowki czyniąca dochodu rocznego Złotych Dziewięc Tysięcy, dziewięcset Siedmdziesiąt Sześć znayduie się w Taryffie Dobr Dziedzicznych do ofiary grosza dziesiątego sporządzoney w Xięgach Ziemskich Woiewodztwa Kijowskiego dnia Trzeciego Octobris Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt dziewiątego, oblatowaney, tedy aż do rozsądzenia y ukonczenia sprawy w Possessyi Sukcessorow Oneyże części Medwedowki prawem dziedzicznym posiadaney, zostawić Tertio Gdy zaś konstytucya Tysiąc Pięcset dziewięćdziesiąt Osmego w Xiędze Drugiey na karcie Tysiąc Cztenysta pięćdziesiąt Trzeciey mowi „Aby ludzie Szlachecscy nie byli wyciągani „za Dworem, to iest do Assessoryi o dobra swe dziedziczne y własne, postanawiamy że nikt nie ma być „pozywany za Dworem tylko o dobra, ktoreby były „widocznie Prawa Naszego Krolewskiego to iest „ktoreby były wznane wrewizyi listow dobrami na„szemi Krolewskiemi wolnemi, y na nie rewizye lub „Lustracye zaszły albo zaydą, „ a Konstytucya Roku Tysiąc Szescset Jedynastego w Xiędze Trzeciey na karcie Trzydziestey w Woiewodztwach Kijowskim Wołynskim y Bracławskim dla takich spraw naznaczyła Sąd w Trybunale podobnież Konstytucya Roku Tysiąc Szescset Czterdziestego Siodmego w Xiędze

Czwartey

363 Czwartey na karcie Sto Siedmnastey y Konstytucya Roku Tysiąc Szesset Szesdziesiąt pierwszego w Między Seyże na Karcie Siedmset Dwudziestey trzeciey na inney zaś Edycyi Praw Król Stanisław August za zdaniem rady Dnia Dwudziestego dziewiątego Augusti Roku Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt Siódmego objasniaiąc wątpliwości do iakiegoby Sądu należeć miały tego rodzaiu Sprawy wyraznie y iasno rozwiązał że odobra Ziemskie za Królewskie uproszone sprawa w Trybunale sądzić się powinna, Lecz gdy Sąd Ziemski Powiatu Czehryńskiego zastanowiwszy się nad Dekretem opressyi rewolucyiney y nad przywileiem renovationis, które podług praw wyżey wyrażonych nic nieznaczą, nie wywiodł Sprawy tey należycie, że wszystkich dokumentów iakie u stron znaydowac się mogą, a iako w Sprawie zadawnioney podług Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Szesdziesiąt Osmego wprzód Kommunikacya dokumentow pod przysięgą dopełniona bydź powinna aby z tych widoczniey uważyć o istocie Sprawy y na iakim stopniu zaszła do Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt Osmego, Tedy na dopełnienie

Dzieła

Dzieła y podstemplu prawnego według przepisu 364.
Praw wtenże Sąd Powiatowy odesłać o czem y Skar-
bową Izbę uwiadomić.

N.o 88.

Między W.m Zakrzewskim
a JW. Karniewskim O.S.S.K.

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Septembris Dwudziestego drugiego dnia.

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Gubernii Kijow-
skiey między JP. Stanisławem Eustachim Zakrzew-
skim G. B. W. P. powodem y pozwanym przez JWo alo
izego Jodłyńskiego C.R. plenipotencyą na dniu dzi-
sieyszym w Aktach Sądu niniejszego oblatowaną
umocowanego, a JW. Xiążęciem Ignacym Kostką
Karniewskim, Stol. Koh. O. S. S. K. pozwanym y
powodem wzajemnie, stawiącemi się słuchali Dzieła
przy Raporcie od Sądu Ziemskiego Powiatu Machno-
wieckiego

Machnowickiego wraz z Dekretem przysądanego y wszystkich Dokumentow z ktorych okazuie się, że JW. Karniewski naypierw za świadectwem reversu dnia dziewiętnastego Julii Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Osmego na mocy listowney obligacyi JW. Eustachiego Zakrzewskiego od JO. Mateusza Xięcia Radziwiłła na rachunek tegoż JW. Generała Zakrzewskiego za procent Summę Rubli srebrnych cztery Tysiące Osmset do rąk swoich odebrał, y na to kwit od samego JW. Zakrzewskiego wyjednać przyrzekł, Powtore za świadectwem reversu dnia Czternastego Septembris, Roku tegoż na mocy listowney obligacyi JW. Eustachiego Zakrzewskiego od tegoż Xięcia Radziwiłła na dług do Arędy Berdyczowskiey kontraktem zastawnym przywiązany, Czerwonych Złotych Tysiąc czterysta odebrałem, y podobnież na to kwit od JW. Zakrzewskiego wyjednać zapewnił, Potem dnia pierwszego Decembris Roku tegoż JW. Eustachi Zakrzewski z podpisem swoim JW. Karniewskiemu podał Specyfikacyą Summ, iako to pierwszey w depozycie u niegoż będącey, Czerwonych Złotych Tysiąc Czterysta, Drugiey na Arędzie Berdyczowskiey Czerwonych Złotych Trzy Tysiące czterysta, Trzeciey Rubli nowych Trzy Tysiące, y Innych do tego interessu nienależących, z dodatkiem

z dodatkiem na tey specifikacyi własną ręką JW. Za
krzewskiego dopisanym, iż byłe summy u proponentów
od niego P. Wysocki Sekretarz Xiążęcia Radziwiłła do sie
bie wybrał y JW. Karniewskiemu oddał, a JW. Karniew-
ski tak zrobił, iak wypadały będą Interessa przez WW.
Zakrzewskiego podane do załatwienia, a gdyby miał
bydź zawód przez kogo, tedy upraszał JW. Karniewskie-
go aby za niego założył, co on punktualnie oddać zarę-
czaiąc swoim Honorem; wkrótce zaś to iest Dnia Szó-
stego decembris W. Zakrzewski do JW. Jełowickiego na-
pisał z Berdyczowa, iż umyślnie zjechał tam aby zro
bił koniec uczenia się obecnie, ale gdy się powrotu
doczekać niemogł, uprosił JW. Karniewskiego aby się
tym zatrudnił y układ zrobił zobopolny z córką iego,
on zaś to przyiąć y wcześnie dopełnić, oraz Intercy-
zę podpisać dzień szlubu wyznaczony uskutecznić, y
posag na trzy kroć w Berdyczowie na ręce JW. Kar-
niewskiego zapłacić przyrzekł, aby się tylko z córką
iego JW. Jełowicki ułożył, na ostatek to iest Dnia dzi
wiątego miesiąca y Roku tegoż, W. Zakrzewski
podpisał rzczną plenipotencyą, JW. Ignacemu Karniew-
skiemu daiąc zupełną moc y władzę, summy od
rożnych Jchmościów podług zostawionych dokumen-
tow należące, wraz z procentami odbierać z odebranych
kwitować, w Tranzakcye czyli ugody z stronami wcho

Dzi-

wchodzić, one spisywać, Termina oznaczać y to wszystko szego Jnteressa wymagać będą, stanowić a W: Wincenty Wysocki dnia Osmego Januarii Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt dziewiątego na blankiecie Anny Xiężny Radziwiłłowny własną ręką zapisał, iż ona wzięła u JW: Karniewskiego dla JW: Zakrzewskiego na dopłacenie posagu siostrze swoiey Ruzy, Czerwonych Złotych sześć Złote z procentem po Osm dnia Szostego Januarii Roku Tysiąc Osmsetnego oddać zapewniła, na mocy zaś powinioney plenipotencyi tyczney od JW: Zakrzewskiego JW: Karniewski za rewersem dnia dziesiątego Januarii, Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt Dziewiątego od JO: Xcia Radziwiłła summę Czerwonych Złotych Trzy Tysiące Czterysta z Arędy Berdyczowskiey odebrał, y tegoż dnia z JW: Michałem Jełowickim Podkomorzym Łuckim kontrakt wieczysto przedażny wsi swoiey Jwankowiec za summę Rubli Dwadzieścia Sześć Tysięcy Siedmset natychmiast wypławną spisał, a podług niego zeznanie wieczystych Tranzakcyi przed Aktami dla JW: Jełowickiego w czasie iak nayprędszym upewnił, y zobięcia possessyi dnia Dwudziestego Czwartego Marca Roku tegoż dozwolił tylko nimaiąc, od Dnia Dwudziestego Siódmego Aprilis dla siebie ostrzegł a na za:

iutrz

a na zaiutrz to iest Dnia Jedynastego miesiąca y Roku tegoż ułożona została Intercyza czyli kontrakt przedślubny ktorym JWW. Zaknewscy corkę swoią, oraz w Stanmadzenski JW. Jełowickiemu zaslubić Dnia Dwudziestego Drugiego Februarii przyrzekli y posagu na niey Dwakroć Sto Tysięcy Złotych naznaczyli, z ktorey summy Sto pięćdziesiąt Tysięcy Złotych natychmiast JW. Jełowickiemu wyliczyli, y on z wypłacenia zakwitował oraz bespieczenstwo tey Summy na dobrach swoich zapisać, iako też po szlubie zapis na Summę Czterykroć sto Tysięcy zeznać z warunkami w tey że Intercypie wyrażonemi zapewnił ktora to Intercyza chociaż iest z podpisem stron obydwoch, to iest WW. Eustachego Zaknewskiego y zony iego Maryanny Zaknewskiey tudzież W. Michała Jełowickiego iednak list od W. Wincentego Wysockiego do JW. Generała Zaknewskiego pozniey to iest Dnia piętnastego Januarii Roku tegoż z Berdyczowa pisany odkrywał, „że dyspo„niaiąc zlecenie Xiężny Radziwiłłowey o ukonczeniu „zupełnie Interessach JW. Jełowickiego uwiadamia tak „iż JW. Jełowicki nabył Wsi Iwankowice od JW Karniewskiego za Summę Sto pięćdziesiąt Trzy Tysią„ce Złotych a JW Karniewski za Szacunek wsi Iwan„kowice uspokoiony tym Sposobem, wziął u siebie zło„żona zwałty Swięto Janskiey summę Czerwonych

Złotych

369 „Tysiące czterysta, zmienił zostawionych dla tegoż
„Rubli Trzy Tysiące, na Czerwonych Złotych Dziewięć-
„set Pięćdziesiąt dziewięć, od Arędarzow za teraznieysz-
„ßa ratę odebrał Czerwonych Złotych Trzy Tysiące
„Czterysta, y z tego zrobiła się summa pięć Tysięcy
„Siedmset pięćdziesiąt dziewięć, a do zupełności sum-
„my za Szacunek Iwankowiec niedostawało Czerwo-
„nych Złotych Dwa Tysiące Siedmset czterdzieści ktorą
„Xiężna Radziwiłłowa Imieniem JW: Zaknewskiego
„JW. Karniewskiemu z procentem po Osm rewersalnie
„zapewniła, a resztę sam JW: Jełowicki, to iest Czer-
„wonych Złotych Sto Sześćdziesiąt sześć dolicżył, da-
„ley dowodzi że Intercyza spisana przez JW. Karniew-
„skiego y oprocz zapisow wniey wyrażonych, że JW:
„Jełowicki przyszłey Młodzące w rocznie po Osmnas-
„cie Tysięcy Złotych płacić obowiązał się, y tym sposo-
„bem całe Dzieło ukączone, iezli to JW. Zaknewskiemu
„zdawać się będzie, na koncu oddać, aby dla Spokoy-
„ności JW. Karniewskiego JW: Zaknewski podpisał
„Skrypt na wyniszczenie rewersu od Xiężny Radziwiłło-
„wy wydanego„ Takie czynności między Stronami przez
rok w milczeniu zostawały, aż dnia piętnastego De-
cembris JW Zaknewski do JW: Karniewskiego listownie
odezwał się że ieżeli przyszły zięć W: Gostynski trak-
tować będzie winteressie o Iwankowce, y gdy mu
dogodnie to wypadnie tedy on poprzedniczych opisow

dopełni

dopełni, gdyby zaś nie przyszło do układu, prosi aby to Zdać na tego z Przyiacioł do ułatwienia, a że takowe Traktowanie na niczem zeszło tedy Dnia dziewiątego Januarii Roku Tysiąc Osmsetnego na Sądy Ziemskie Włodzimierskie JW: Karniewskiego pozwał, o zapłacenie summ na niey ięgo od Xięcia Radziwiłła odebranych Pierwszey Rubli Cztery Tysiące Osmset Drugiey Czerwonych Złotych trzy Tysiące czterysta Trzeciey Czerwonych Złotych Tysiąc Czterysta y wzaiemnie JW: Karniewski JW: Zakrzewskiego dnia Siedmnastego miesiąca y Roku tychże o wznanie czynności nienależytey, do tegoż Sądu pociągnął, z którego pozwu Kondemnatę dnia Piętnastego Februarii Roku tegoż na JW: Zakrzewskim otrzymał o uchylenie którey JW: Zakrzewski dnia dwunastego Maia do Xiąg Ziemskich Żytomirskich skargę zaniosł, a zaś JW Michał Jełowicki przed Xięgami Ziemskiemi Powiatu Łuckiego dnia dwudziestego Maia Roku tegoż uczynił Manifest „że po kilkuletnim sta„raniu się o dozywotnią, przyiaźń JMci Panny Rozy „Zakrzewskiey, gdy otrzymał Rodziców y iey samey na „to pozwolenie, stosownie do woli y zlecenia JW: Za„krzewskiego traktował z JW: Karniewskim, u którego „była zostawiona Summa na posag dla JMci Pan„ny Rozy Zakrzewskiey aby JW: Jełowicki pod Ber„dyczowem iaką wieś kupił, nie maiąc ówczas go„towych pieniędzy, użył do tego nabycia Summy

zostawioney

371 „Zostawioney przez Jw: Zakrzewskiego w ręku Jw: „Karniewskiego na posag dla swey corki y przyiąd kon„trakt rezygnacyiny na wieś Iwankowce od Jw: Kar„niewskiego tudzież Interczyzę, podpisał zubespieczeniem na swiat do braci teyże W: Roza Zakrzewska „w mieysce zaloszy uczynioney Intercyzie gdy poda„ła propozycye do przyięcia nowey w punktach y „Kondycyach na iaki on zezwolić nie mogł wten „czas Jmciu zaslubiła się, a zatem nabycie Iwan„kowiec wiązać go niemoże do żadney odpowiedzi, gdy „cała ta rzecz z powodu Jw Zakrzewskich skutku nie„wzięła, y dla tego possessyi nie zapisał, ani wieczystey „Tranzakcyi potrzebował, summa zaś do rąk iego nie „weszła ale na zyskanie pożądanego dziedzictwa, po„dług kondycyi przez Jw: Karniewskiego założoney „obrocona została„ nadto niezłożony list ręką Jw Kar niewskiego do W: Rozy Zakrzewskiey pisany, zwyrażeniem uwag iakie powodowały go, do napisania Intercyzy, y że ona sama niezyczyła kupna dziedzictwa tylko zastawy, a z zastawy mogłaby Summa zostać podniesiona; na takich polegaiąc dowodach Sąd Ziemski Machnowiecki Dekretem swoim Dnia Szostego Junii Roku biezącego Jw Karniewskiego obowiązał, do powrocenia summ za rewersami tegoż na rzecz Jw Zakrzewskiego od Xiąż: Radziwiłła

podwiedowych, z Procentem po siedm od Sta od datty kontraktu na Iwankowce spisanego, o szkody zas y pretensye z przyczyny opuszczenia possessyi wsi Iwankowiec, iako processem niezaięte zostawił wolne czynienie, Eliminacyą dotkliwych narracyi y na zniesienie kondemnaty winy podług Prawa rozciągnął, od którego Dekretu JW: Karniewskiemu założoney appellacyi Sąd dopuścił; a wmieyscu podpisania Treści wyzey wyciągnioney z całego dzieła, Osobiście stawaiący strony obydwie podali y przyznali zapis w te słowa„ My niżey podpi„sani to iest Ignacy Karniewski Stolnik Rozańs: Ka„waler Orderu S: Stanisława ziedney, y Aloizy Gostyn„ski Podkomorzy Włodzimir: za plenipotencyą od Wgo „Eustachiusza Zakrzewskiego Generała Adjutanta bywszey Służby Poll: zdrugiey strony dobrowolnie zeznaiemy „iz w sprawie naszey przez appellacyą od Sądu Ziemskie„go Powiatu Machnowieckiego wytoczoney do Sądu Główne„go Gubernii Kiiowskiey Dekret tegoż Sądu Głównego „iaki nastąpi bez żadney appellacyi przyiąć y na nim „poprzestać obowiązuiemy się, Dan w Kijowie Dnia Dwu„dziestego drugiego Septembris Tysiąc Osmsetnego Roku „M: I: Kostka Karniewski O: S: S kawaler mpp Aloizy „Gostynski Podkomorzy Włodzimirski mpp. Na mocy więc takowego zapisu Sąd Główny w Polubowny do tey Sprawy zamieniaiącego, wszystkie spory dowody y okoliczności roztrząsaiąc y zważaiąc, że JW: Karniewski zobligacyi

y za Plenipo

y za Plenipotencyą JW. Zakrzewskiego na rachunek od JO Xcia Radziwiłła podniosł trzy summy pierwszą Rubli cztery tysiące Osmset lecz zrey podług zlecenia JW Zakrzewskiego roznym osobom summę Rubli Tysiąc Osm set wypłacił, resztuiącą zas trzy Tysiące Rubli Wszystkie na Złoto przemieniał, y z takowey przemiany tylko Czerwonych Złotych dziewięc set pięcdziesiąt dziewięć przy W. Karnowskim zostało Druga Czerwonych Złotych Tysiąc czterysta Trzecią Czerwonych Złotych Trzy Tysiące czterysta ogolnie Czerwonych Złotych pięc Tysięcy Siedmset pięcdziesiąt dziewięc zwypłacenia zas tey summy JW Zakrzewskiemu zadnego Dokumentu nieokazuie, a kontrakt o przedaz Wsi Iwankowiec z W. Jedowickim dnia dziesiątego Januarii Roku Tysiąc Siedmset dziewięcdziesiąt dziewiątego zawarty tudziez Intercyza między JW Jedowickim a JWW Zakrzewskiemi na zaiutrz spisana okazuią się bydz czynnością JW Karnowskiego, stosowną do udzielney mu od JW Zakrzewskiego mocy, y do zadan corki iego, ktorą na ten czas JW. Jedowickiemu zaszlubic umyslił, Lecz gdy wola teyze corki okazała się potem bydz przeciwna zamiarowi Rodzicow y dzien dwudziesty drugi Februarii do szlubu naznaczony bez skutecznie przeszedł, a JW Karnowski podług kontraktu Tranzakcyi przedaznych na wieś Iwankowce JW Jedowickiemu nieprzyznał ani JW. Jedowicki na dniu dwudziestym czwartym Marca do posiadania teyze Wsi niewiązał się, kontrakty obie strony

niwoborowały

Nie wyborowały y poszli Skarbowych od Przedaży nie zapłacili, na ostatek Jmćs Panna Roża Zakrzewska in=nemu zaszlubiła się, a zatem wszystkie czynności między teraźniejszemi stronami zaszłe, do swatostwa JW Jełowic=kiego z Jmćs Panną Rożą Zakrzewską ściągaiące się wniwecz poszły, y do pełnione iuż być niemogły owszem przez wyraźną stron tychże wolą opuszczone zostały, sum=my w kontrakcie y Jnteryzie wyrażone iakoby wypłaconą była nikt nikomu nie płacił, bo JW Karniewski maiąc u siebie wyżey wyrażoną summę Czerwonych Złotych pięć Tysięcy Siedmset pięćdziesiąt Dziewięć JW Zakrzewskiego własną, y ku spełnieniu Jnteryzą naznaczoney Sto pięć=dziesiąt Tysięcy Złotych na posag dla Jmćs Panny Roży Zakrzewskiey na reszturiącą od Xiężny Radziwiłłowy przy=iętszy blankiet, podczas w Jnteryzie że JW Zakrzewski JW Jełowickiemu, a w kontrakcie że JW Jełowicki JW Karniewskiemu natychmiast wypłacili istotnie zaś JW Karniewski tę summę JW Zakrzewskiego którą miał u siebie z blankietem Xiężny Radziwiłłowy za wypłaco=ną podawał, lecz gdy Tranzakcye spełzły y ślub JW Jełowickiego z Jmćs Panną Rożą Zakrzewską dnia Dwu=dziestego drugiego nie nastąpił iuż nie potrzebnie w Dwu=dziestego ... pięć potem Wieś Jwankowice do przedaży grontuiący się na swatostwie z kontraktowaną, porzucił bo nieze=rwawszy Tranzakcyi wrzeczytych zobowiązku kontrakt y ostawiwszy wspólnie, własności swoiey y dziedzictwa

przeniżi

375

brenie się Prawnie na nikogo niemogł a zatem będąc Dzi

Dziecem Wsi Jwankowie Summę Czerwonych Złotych Pięć

Tysięcy Siedmset pięćdziesiąt Dziewięć W. Zakrzewskiego

iako by za Szacunek Wsi ktorey urzyznie nieprzedał, nie

należycie zatrzymał Konstytucyi zaś Roku Tysiąc Siedm=

set Sześćdziesiąt Ósmego Tranzakcye y Urzędowne czyn=

ści za nie uważone stanowiąc, otakich ieśli by się obydwie

strony z Tranzakcyi zawartey zrzucały y oney między so

bą nieprzyimowały wyraźnie mowi aby żadney wagi nie

miały, y do teraznieyszego przypadku stosuie się bo wszystkie

strony zrzuciły się z opisow y onych nieprzyięły gdyż Jmć

Panna Roza Zakrzewska niezaslubiła się Jw Jetowickiemu

Jw. Karniewski nieprzyznał y nie oddał Tranzakcyi prze

dażnych na Wieś Jwankowie Jw Jetowicki nie obiął

tychże Dziedzictwa y przez Manifest swoy oswiadczył

że go mieć niechce, że posagu od Jw Zakrzewskiego nieod=

bierał y Jw Karniewskiemu za dziedzictwo Jwankowie sum=

my posagowey niedawał, ale Jw. Karniewski summy

Jw Zakrzewskiego u siebie będące z Blankietem Xię:

żny Radziwiłłowy na wypłat każdemu podawał Xię=

żna Radziwiłłowa iak niebrała tak nieoddawała sum

my blankietem upewnioney. Więc okoliczności powy=

sze dokładnie rozebrawszy stosownie do Prawa y Słuszno

ści Przysądzili. Primo Jw Karniewskiego z przyczyny

nieodstąpionych Tranzakcyi wieczystych na Wieś Jwankow

ce iako nieważnego oney Dziedzica, a zatem niena

leżycie summę Czerwonych Złotych pięć Tysięcy

Siedmset

Siedmset pięćdziesiąt dziewięć JW. Zaknewskiego własną u siebie zatrzymującego, utwierdziwszy w tem Punkcie Dekret Ziemski Machnowiecki do powrócenia temuż JW Zaknewskiemu na terminie przed Szigami y Ostrożcią w Dekrecie Sądu Powiatowego naznaczonemi obowiązał Secundo aże JW Karniewski terminu oddania pomienioney Summy iak nie oznaczył, tak nie chybił, więc w tym punkcie Dekret Sądu Powiatowego naznaczaiący procent po Siedm poprawiwszy z przyczyny że według Prawa tylko od uchybionego terminu biory się procent po siedm, a gdzie nie masz uchybionego po pięć iść powinien tedy od Summy Kapitalney Czerwonych Złotych Pięć Tysięcy Siedmset Pięćdziesiąt dziewięć procent co rocznie tylko po pięć od Sta JW Zaknewskiemu od JW Karniewskiego do zapłacenia razem z Summą Kapitalną przyznać Tertio na zniesieniu Kondemnaty w Sądzie Ziemskim Machnowieckim od JW Karniewskiego na JW Zaknewskim otrzymaney z przyczyny że po wyniesionym od JW Zaknewskiego przeciwko JW Karniewskiemu wprzódy pierwszym pozwie, JW Karniewski nie mógł mieć Jnnego Sądu, y iedney Sprawy rozdzielać, ale w tymże obie Strony o iedną rzecz rozprawić się powinny podług Dekretu Sądu Ziemskiego rociągnione winy od JW Zaknewskiego JW Karniewskiemu na Terminie y pod Ostrością wyżey wyrażonemi do zapłacenia

377 Zastawienia wskazać Quarto a że w Processie Stron oby-

dwoch żadnego wyrazu dotkliwego Sąd nie upatruie

tylko omyłki przyznaniem Stron obiaśnione, Przeto Ak-

ta Processu nineyszego za nie uwłaczaiące sławie niczy

iey Deklarować Quinto Ponieważ JW Karniewski do

Sądu wnosi że Wieś Iwankowce zostawił przyszłemu

Dziedzicowi do objęcia a ten przez Manifest oświad

czył, że się nie Interessował do niey y niewiadomo kto te

dobra posiadał kto y za czyim rozporządzeniem wyprze-

ciągu takowego opuszczenia zbierał dochody? chociaż Sąd

Powiatowy wolność czynienia o takowe pretensye iako

processem niezaięte osobno zastrzegł gdy iednak omyłki

JW Karniewski zaymować niemógł, bo winnym wido

ku swoy Aktorat wyniosł, przy ktorym gdy się nieutrzy

mał y Sprawa szczegulnieyszey decyzyi inny obrot wzię-

ła, Przeto Poprawiwszy Dekret Sądu Ziemskiego y nie

rozdzielaiąc czynności z iednego źrzódła wypływaią

cych Dla dopełnienia czynności wyżey wyrażonych, ozna-

cza ziazd Urzędnikow Powiatowych tuteyszey Gubernii

na Dzień Dwudziesty Piąty Octobris Roku bieżącego do

Wsi Iwankowiec zwołanym kogo trzeba przyzwaniem

ktory to Sąd Ziazdowy chociażby w iedney osobie od każ-

dey Strony lub od iedney tylko sprowadzony nie u-

ważaiąc na upor lub niestanie drugiey wysłucha świa

dectw kto te dobra posiadał? kto y z czyiego zlecenia za

rządzał Ekonomią dóbr tychże? kto zbierał dochody?

y Komu

y komu ie oddawał, tudzież iakie szkody y winy czy
iey wszyskie dobrach nastąpiły dokładnie rozważy, y win-
nych do oddania dochodow iako też do nadgrodzenia szkod
JW. Karrowskiemu obowiąże, oraz pretensyi wzaiemne
z tegoż zrzodła wynikłe ostatecznie rozsądzi, uskwi, y po
kompensie, szczegolnie stronie wiązana się bydź rozu-
miącey do Sądu wyższego appellacyi dopuści.

№ 89.

Między W. Butchakiem
Podł: Lit: a W. Podhor-
skim Sta: Karo-

Roku Tysiąc Osmsetnego. Miesiąca Septembris Dwudziestego piątego dnia.

Od Głowny Departamentu Cywilnego Gubernii Kijow-
skiey Suchali sprawy między W. Wincentym Butchakiem
D: S: D: P: G: K: Powodem oczewisto a W. Alexandrem Pod-
horskim Starostą Karoliskim pozwanym ktory chociaż
w Sądzie nie staie gdy iednak Statut w Rozdziale czwar-
tym artykule Osmdziesiąt dziewiątym za appellacy-
ami od Sądu Powiatowego do głownego naznacza
Termin zawity więc stosownie do pomienionego Prawa

nieuważaiąc

379. Niezważaiąc na nie stanie W: Podhorskiego Auchali Raportu od Sądu Ziemskiego Powiatu Skwirskiego y z nim dzieła przysłanego z Dokumentami Stron obydwoch iako też proźby appellacyinney od W: Wincentego Budhaka dnia Osmnastego Julii Roku bieżącego podaney, z ktorych okazuie się iż Aktem Komornika Granicznego Bełskiego do Xiąg Grodzkich Kijowskich dnia Dwudziestego Trzeciego Februarii, Roku Tysiąc Siedmset Szesćdziesiąt Siodmego wnieśionym, wieś Ławryki od Wsi Antonowa ograniczona została kopcami na polu y u zaroslach usypanemi, a przeciwko grobli na rzece Pozarny z młynem do Wsi Ławryk wieczyscie należącym, ustanowiony koniec sciany między Biliwowka, a Ławrykami przypieraiący do teyże grobli, co widoczniey okazuie Plan czyli karta Geometryczna wsi y Gruntow Ławrykowskich, sporządzona Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt Osmego dnia trzeciego Decembris przez Geometrę Fidowicza iako też przez Urzędnikow Ziazdowych Stanisława Kaminskiego Komor: Kijowsk: Ustana Grodeckiego Komor: Latyczowsk: y Jozefa Berezowskiego Vices Gerenta Kijowskiego zaswiadczona, na ktorey widać dwie groble z Młynami we Wsi Ławrykach a po niżey Wsi ku granicy Biliwowskiey y Antonowskiey, dwie groble bez Młynow y z takim wyrażeniem podług zapisu wieczystey zamiany w Xięgach Ziems: Kijowskich: Dnia Dziewiątego Octobris Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt

Dziewięćdziesiąt czwartego zeznanego też dobra Ławrzyki W: Fortunatowi Michałowskiemu dostały się też gdy Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt dziewiątego ludzie Antonowscy na opustoszonych Stawiszczach podług akt granicznego, do Wsi Ławrzyk wieczyście Należących siano w kopicach y na pokosach będące zabrali na ten czas W: Budnak Possessor Zastawny Wsi Ławrzyk o uczynioną sobie gwałtowność y zabor do Sądu Niższego Powiatu Skwirskiego żałobę podał, za którą temże Sąd na mieysce sporu ziechawszy, świadectwa z Czternastu ludzi Ławrzykowskich pod przysięgą zebrał, a W: Podhorski dziedzic Wsi Antonowa ani Dokumentow ani Swiadkow choćiaż był obwieszczony nie przystawił y z tych świadectw gdy się okazało że dawniey stawy a po spustoszeniu Młynowe groble y Stawiszcza na ktorych siano było zabrane, zawsze do Wsi Ławrzyk należały y Ludzie Ławrzykowscy wnich rybę łowili, Łozę w Wierzchowinach rąbali y siano kosili, Na mocy takich dowodow Sąd niższy W: Podhorskiego listem odkazuiąc dnia Trzydziestego Junii Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Dziewiątego obowiązał do Powrocenia Siana y zalecił, aby się nie wpierał do tego mieysca, ktorey czynności Sądu Niższego choćiaż W: Podhorski wterminie Czterodniowym podług urządzenia nie zaskarżył y po upłynieniu takowego Terminu iuż naganiać nie mogł iednak pozwany to iest dnia Dwudziestego Czwartego

Septembris

Septembris, Roku Tysiąc Siedemset Dziewięćdziesiąt Dziewiątego WWo Butkaka Zastawinka y Michałowskiego Dziedzica Wsi Ławryk na Sądy Ziemskie Powiatu Skwirskiego, o kary za nasłanie Poddanych Ławryskowskich na brzeg Rzeczki Porawy do wsi Antonowa zdawna należący y stosownie do Granicy Urzędowey między dobrami Ławrykami y Antonowem nastąpioney spokoynie przez dziedzica y poddanych Antonowskich zawsze posiadany za kwestyonowanie tegoż brzegu y dwukrotnie skoszenie, oraz pozabieranie siana, za wystaranie opisania y śledztwa niniejszemu rodzajowi sprawy nieprzyzwoite zapozwał, z którego Pozwu y urzędnego od Wo Butkaka do teyże Sprawy wydanego, Sąd Powiatowy Skwirski na Śledztwo sądu niższego powidziawszy tylko, że jest zaskarżone przez Wo Podhorskiego, ale niewyraziwszy przyczyn zaskarżenia y onych nierozwiązawszy, naznaczył Ziazd Urzędników swoich oraz Inkwizycyą dla dowodu y odwodu ze strony Wo Podhorskiego, a Urzędnicy Ziazdowi mimo reguły Sądu Powiatowego zobydwoch stron wysłuchawszy siedmiu swiadków, y Śledztwo niższego Sądu w terminie prawnym niezaskarżone usunowszy, Wo Butkaka winnym uznali zaboru siana znidy Pożarney y Trzysta grzywien od tegoż W Podhorskiemu przysądzili, lecz założoney appellacyi stronom dopuścili którą sąd zupełny Dekretem swoim dnia Dziewiątego Junii Roku bieżącego rozwiązując

potwierdził

Potwierdził Dekret Urzędnikow Powiatowych, y podo-
bnież appellacyi w Sąd niniejszy dopuscił Takie do-
wody zważywszy ponieważ obie strony odwodniąc się
do granicy między dobrami ich urzędownie postanowio-
ney a zdey pokazuie się, że groble y przy nich stawy
poki na nich były młyny a potem opustoszone sta-
wiszcza wieczyście do Ławryk należały z Inkwizycyi
zaś Sądu niznego używanie tychże Stawiszcz przez
ludzi Ławrykowskich dowiedzione zostało, y przeciwko Czter-
nastu swiadkom ze strony Wo Budhaka liczba siedmiu
ze strony Wo Podhorskiego przekonywaiącego dowodu sta-
nowić nie może, bo powtorna Inkwizycya ze Strony Jw
Budhaka z Siedmiu swiadkow iako nie potrzebna y
uważana bydź nie powinna, a zatym Przykazali Pri-
mo Dekreta Sądu Powiatowego iako uciązliwe Skasso-
wai Secundo JWo Budhaka do zaprzysiężenia war-
tosci siana przez dziedzica czyli poddanych Antonow-
skich zabranego na dniu dwudziestym osmym De-
cembris Roku bieżącego przed Xięgami Ziemski-
mi Powiatu Skwirskiego dopuscii Tertio Wgo Pod-
horskiego do nadgrody czyli zapłacenia Summy ia-
ką Wo Budhak zaprzysięże, wraz z nawiązką na tym-
że dniu pod Winą wywodania obowiązai Quarto
Stawiszcza y groble z wolnoscią zabudowania mły-
now przy używaniu dobr Ławryk iak wieczyście

do tey

383 Do tey Wsi należały za świadectwem granicznego Aktu na zawsze zostawi Quinto Poszliny y za Papier Stęplowany ile się okaże z processu, W. Butłakowi od W. Podhorskiego na Terenie y pod Ostrowią wyżey wyrażonemi oznaczyć.

No 90. Między W. Rachockim a W. Brzozowskim.

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Septembris Dwudziestego Siodmego dnia.

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Gubernii Kiiowskiey Ruchali Sprawy między W. Jozefem Rachockim Podstolim Lwowskim Powodem oczewisto a W. Janem Stawką S. Z. P. Z. y U z Urzędu Pozwanym przez W. Atanazego Milewskiego w ktorey Poniewaz wszyscy Pozwani kompanicyi niedopisuią, przeto z piszącym się W. Stawkiem Sąd Sprawę zawiesił a niepiszącyh się wzdac dyspesora, na Terminie z Pozwu Dnia Osmego Augusta Roku bieżącego w Aktach Powiatów Zwinogrodzkiego y Umańskiego zeznanego, zysk tak

Ukazania

Ukarania strony za wystarani się reiektу na zwłokę Sprawiedliwości iako też Sądu za uczynieni teyże po nimo woli y zezwolenia Powoda, powrocenie wydatkow Prawnych oprocz Wgo Czachorskiego pod Winą wywodania —

№ 91

Między W. Tarnowiecką
a W. Tarnowieckim L.L.

Roku Tysiąc Osmsetnego
miesiąca Septembris Dwudziestego Siodmego dnia.

Sąd główny Departamentu Cywilnego Gubernyi Kiiowskiey za przypadnieniem sprawy między W. Wiktoryą z Sankowskich wprzod Juszecka, a teraz Tarnowiecka Łowczyną Lubaczewską Powodką osobisto a W. Seneżym Tarnowieckim Pozwanym przez W. Jana Gienkowicza umocowanego w sądzie swym stawiacemi się, w ktorey Słuchali Pozwu W. Wiktoryi Tarnowieckiey przeciwko W. Seneżemu Tarnowieckiemu mężowi swemu dnia Dwunastego Julii Roku

bieżącego —

385. Roku bieżącego w Księgach Ziemskich Piatyhorskich
zeznanego Primo o wydanie Rzeczy u Xiędza Toro=
szewicza y u W. Owsinskiego w Bałcie złożonych
a Dekretem Sądu Ninieyszego powodzce do wolnego
odebrania ostrzeżonych, ktore żeby nie były wydane
W. Tarnowiecki Listem swoim do Xiędza Tarasie=
wicza dnia dwudziestego drugiego Maia pisanym wy=
starał się Secundo o kary za oczernienie tymże listem
Tertio o kary za włożony areszt na pomienione rzeczy
Poniewaz Sąd Ninieyszy Dekretem swoim Dnia
Czternastego Novembris Roku Tysiąc Siedmset Dziewię
dziesiąt dziewiątego obowiązał W. Tarnowieckiego aby
rzeczy własne żony swoiey w Czerneczym zostawione
y u niego będące, za kwitem iey powrocił ktoremu De=
kretowi zadosyć uczynił, w Drugim zaś Punkcie Sąd
Głowny W. Wiktoryą Tarnowiecką przy Summach
y rzeczach iey własnych gdzie kolwiek znayduiących
się zachował a z tych o złożenie w Bałcie u Xiędza To=
roszewicza y u W. Owsinskiego gdy się upominała
Xiądz Toroszewicz y W. Owsinski oddać nie chcieli z przy=
czyny zaszłego sporu y pisanego listu od W. Tarnowiec=
kiego do Xiędza Toroszewicza poźniey zaś na podaną
prozbę od W. Tarnowieckiego żeby y on rzeczy swoie
u Xiędza Toroszewicza y u W. Owsinskiego mogł
odebrać Sąd ninieyszy Rezolucyą wydał iż nie maiąc
żadnego przeswiadczenia czyie są rzeczy wspomi
nionych

w Powninionych Depozytach, y do kogo należeć powin-
ny? aby mąż z Żoną w Przywoitym Sądzie dla Imci
Xiędza Łosziewicza y Wielm. Owsinskiego rozprawili się.
Więc Przykazali Primo Uwiadomić Sąd Sło-
wny Gubernij Podolskiey izby na spełnieniu pomie
nionego Dekretu Sądu niniejszego Sądowi Powia-
towemu w ktorey mieszkaią Xiądz Łosziewicz y
Wielm. Owsinski ukazem zalecił rozrzysł odrożnienie y od
danie rzeczy każdey stronie właśnych Secundo Po
nieważ o kary za Oczernienie Listem Wm Tarno-
wiecka męża swego w Sądzie Powiatowym ieszcze nie
miała Sprawy a niedrabowaney Sąd Słowny przyj-
mowai nie może przeto onez do Sądu Ziemskiego
Powiatu Piatyhorskiego na rozsądzenie odesłai. Tertio
Gdy Areszt ze strony Wielm. Tarnowieckiego na rzeczy
Żony Jego przed Dekretem Sądu niniejszego założył
y onym rozwiązany został, a po Dekrecie ponowione
go aresztu Wielm. Tarnowiecka nieokazuie więc po
zwanego od kar żądanych uwolnić Quarto Za
Papier Stemplowany na Manifest y Pozew, tu
dzież Nieczystych Posłów y Expensa Kan-
cellaryi ogolnie Rubli Trzy Kopiiek Czter
naście y pieć od Wielm. Tarnowieckiego dla

Żony

387 Dla Żony Jego do powrócenia przed Sądami Ziemskiemi Powiatu Kijowskiego Dnia Piętnastego Octobris Roku bieżącego pod Winą Wywdania przyznać. Ten Dekret czytany stronom Roku Tysiąc Ośmsetnego Dnia Dwudziestego Siódmego Septembris.

N° 92

Między W. Waleryanem Przyłuskim Marszał. Powt. Lipowieckiego a W. Michałem Jełowickim Podkomorzym Powiatu Łuckiego.

Roku Tysiąc Ośmsetnego – Miesiąca Septembris dwudziestego siodmego dnia –

Sąd Głowny Departt. Cywilnego Guberniy Kiiowskiey za przypadnieniem Sprawy między W. Waleryanem Przyłuskim Marszałkiem bywszym Powt. Lipowieckiego Wsi Napadowki dziedzicem powodem Osobiscie a W. Michałem Jełowickim bywszym Podkomorzym Powt. Łuckiego Pozwodem y pozwanym przez W. Antoniego Czernickiego bywszym Sędzią Powt. Tulczynskiego Plenipotencyą dnia piątego Octobra Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt Siodmego Roku w Mechlinie daną a Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt Osmego dnia dwudziestego szostego Maia w Aktach Ziems. Powt. Lipowieckiego Oblatowaną umocowanego w Sądzie swym stawiącemi się w ktorey słuchali Primo Pozw appellacyinych iakoto ze strony W. Michała Jełowickiego dnia dwudziestego Czwartego Julii o skassowanie dekretu Ziems. Lipow. dziedzictwo Wsi Napadowki W. Przyłuskiemu zatwierdzaiącego z przyczyn że Matka W. Jełowickiego niebyła za opiekunkę od Męża naznaczoną, a zatem niemiała mocy rozrządzać Maiątkiem dzieci swoich że niemiała dodanych Kuratorow dla siebie ani Opiekunow dla dzieci, podług Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt piątego, że nawet y prawnym Opiekunom dobr Sierocinskich przedawać niewolno, że potrzeby niemiała czynienia takowey przedaży gdy zostało pod

iey dożywociem

389 Dożywociem w Dobrach Mężowskich Wartości na dwa milliony Pięćdziesiąt Trzy Tysiące Sto Siedmdziesiąt Cztery złote, prócz Remanentów y Summ Gotowych a długów nie było więcey iak tylko Trzykroć dwadzieścia dziewięć Tysięcy Sto Czteryy podług Tabell do tego sporządzonych ze W. Michał Jełowicki przyszedłszy do lat zupełnych o powrócenie sobie dziedzictwa Wsi Napadowki proceß rozpoczął a żadne Prawo nieobowiązuie aby zaraz do Lat przyszedłszy dochodzić zaczynał, lecz po doyściu lat zupełnych dawniey niezamilczał, y Brat Jego Kazimierz przed doyściem lat Umarł – ze wyrazy Ugody między Matką a Synem Jełowickiemi zaszłey, o ustąpienie dożywocia W. Przyłuski y Sąd Powiatowy nie własciwie y niestosownie usiłowali naciągać do Utwierdzenia Tranzakcyi o Wieś Napadowkę, y z tych Przyczyn o zwrócenie siebie do dziedzictwa teyże po Oycu spadłego prawnie czynić – Nimniey ze Strony W. Przyłuskiego dnia pierwszego Augusti, o utwierdzenie dziedzictwa Wsi Napadowki y Dekretu powiatowego z Przyczyny że JW. Alexandra z Hrabiow Tarnowskich Jełowicka iako Matka y naturalna Opiekunka prawnie rządziła maiątkiem dzieci swoich y zostawiona pod ciężarem długów znacznych, na zaspokoienie tychże za radą y w Assystencyi Krewnych Wieś Napadowkę Ojcom Ponińskiemu zwróciła ze Synowie Jey Kazimierz y Michał doszedłszy lat prawem zamierzonych czynności Matki niezaskarżyli że podług Warunków ugody między Matką y Synem Jełowickiemi zaszłey W. Michał Jełowicki zrzekł się wszelkich pretensyi do Matki y Ewikcyą zapisał

ze Dekret

ze Dekret Kompromissarskim Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt Trzeciego między Matką y Synem ostrzegaią wolne dochodzenie Wsi Napadowki nie szkodzi trzeciemu ktory do niego niewchodził ze redonacya od Matki Xiędza Poninskiego Imieniem dzieci przyznana dla uwolnienia reszty maiątku Ich od ciężaru długow gruntuie się na Prawie Statutowym Rozdziału piątego artykułu Siedmnastego ze JW. Jełowicki wraz z Xięciem Czetwertynskim ktoremu przedał Wieś Rozosze pozywali W. Przyłuskiego o rozgraniczenie od Wsi Napadowki a zatem Uznawali go bydź Dziedzicem y z tych przyczyn żąda utrzymania się przy nim oraz Potwierdzenia Dekretu Powiatowego dziedzictwo sobie przyznaiącego niemniey Ukarania Wgo Jełowickiego za porwanie Tranzakcyi. Secundo Trzeci zadego dzieła Wyciągnioney y Wszystkich Dokumentow przez obydwie Strony w Sądzie Powiatowym złozonych y pod przysięgą na wzaiem komunikowanych ktore zwazywszy gdy się okazuie ze W. Michał Jełowicki Starosta Bracław: u niegdy Jasnie Oswieconego Adama Xiążęcia Poninskiego Podskarbiego Koronnego za Swiadectwem Tranzakcyi Wieczystych Dnia pierwszego Februarii Roku Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt Szostego w Dubnie Sporządzonych, kupił Wieś Rozosze y Napadowkę, oraz kwit z Wypłaconego Szacunku za nie otrzymał, y na mocy takowych Tranzakcyi possessyą formalną dnia dwudziestego Siodmego Miesiąca y Roku tegoż w Xięgach Powiatowych zapisał po Smierci zas Onego Wdowa

Alexandra

391 Alexandra z Hrabiow Tarnowskich dla naciśku dłu-
gow a między Jmi[eniem] na zaspokoienie Summy Sto
Tysięcy Złotych Wexlem zeszłego Męża uprowniony Księ-
ciu Poninskiemu, w Assystencyi krewnych Jmieniem
dzieci Swoich Wieś Napadowkę przedała na powrot zo-
stąpieniem dzyposcia szczegolnie co do tey Wsi, ktore
miała od Męża na wszystkich dobrach sobie zapisa-
ne, lecz takowa przedaz cudzey Własności podług praw
iest niewazna bo choć Matka podług Konstytucyi Roku
Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt piątego ktora odmieniła Pra-
wo Statutowe Naturalną iest Opiekunką, y Rezolucya Kro-
la Stanisława Augusta za zdaniem rady, dnia pierwszego
Augusti Roku Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt Siodmego
zniosła wszelkie wątpliwości obiasniaiąc „Jż kiedy Mat-
„ki pozostaną zdziecmi po zmarłych Oycach tedy są natu-
„ralnemi Opiekunami dzieci, y Substancyi dziecinney przy
„Assystencyi Kuratorow tylko, ktorych iak Wdowy żądać
„tak Sądy Ziemskie wyznaczać powinny na fundamen-
„cie rzeczonego prawa Roku Tysiąc Siedmset Siedmdzie-
„siąt Piątego, a nie opiekunow gdyż Opiekunką iest Ży-
„iąca Matka lecz y prawnym Opiekunom przedawa-
nia Substancyi dziecinney zadne Prawo niepozwala Owsz-
szem Statut w Rozdziele Szostym Ar. drugim Wyraznie
mowi że nawet Oyciec wczasie Opieki swey nie ma Mo-
cy Dobr dziecinnych wcudze ręce, ani Wiecznym ani za
Prawnym Obyczaiem puszczai, y chociazby puścił, to

Dzieciom

Dzieciom Szkodzić niema; ale mogą tego na dzierżą=
cym dochodzić tylko by Wyszedłszy z Opieki nie Omiesz=
kali dawności „w Rozdziale tymże ad: dziesiątym powie
dziano że Opiekunowie nie mogą „Imienia Dziecinnego
„ którym się Opiekują przedać lub iakimkolwiek Obyczaiem
„ tracić, ani Graniczyć, iesliby zas opiekun inaczey uczynił, tedy
„ dzieci doszedłszy Lat zupełnych, będą mocni Dobr swoich
„ od tego kto ich Używa prawem dochodzić, iednoby doszedł=
„ szy Lat Zupełnych dawności ziemskiey nie Omieszkali „
także naciśk Długow ani potrzeba płacenia onych niedaią
mocy przedawania Dobr Dziecinnych, lub Sierocinskich ale
Innego sposobu Konstytucya Tysiąc Pięćset Osmdziesiąt Osme=
go w Księdze drugiey na Karcie Tysiąc dwieście Osmnastey
pozwala Użyć, temi słowy „ Bywa że Opiekuni trudniące
sprawy ludzkie odstępuią, Spadkow Imieniem Sierot y
tym Sposobem otrzymawszy zawieszenie do Lat, niedopu=
szczaią w te dobra Intromissyi więc aby się w tym Kredy=
torowi z włoka niedziała, Opiekun niewdaiąc małoletnich w
trudności dalsze ma zaraz puscić w Summach Głownych
Dobra Małoletnich „ to teraz udatnia się powszechnie Oby
czaiem rozbiorow doczesnych, a nie sposobem przedaży, Nad=
to Assystencya Krewnych niemoże iey upoważniać bo
Statut Polski na Karcie Trzysta dwudziestey Szostey
do Przedaży dobr y na Karcie Czterysta Siedmnastey
do Ustąpienia posagu czyli Wiana, przepisuiąc Assystencyą

Krewnych

trzecich dla płci żenskiey wyraznie mowi „o Dobrach
y Posagach Własnych kiedy One komu przedaią, lub Ustę-
puią,, ale do przedania dobr cudzych Osoby dziecinnych
lub Sierocinskich zadna Assystencya miysca nie ma Na-
wet sami własciciele od lat Osmnastu do skonczenia dwu
dziestu Czterech Wieku swoiego podług Statutu Roku Ty-
siąc Pięcset Piątego y podług Konstytucyi Roku Tysiąc-
Siedmset Szescdziesiąt Osmego, bez Assystencyi trzecich
nic przedawać niemogą, a chociaż W. Porzyński mniema
że w Czasie Ugody między W. Michałem Jełowickim, a Mat-
ką y Oyczymem Jego Roku Tysiąc Siedmset dziewięcdzie
siąt trzeciego Sporządzoney takowa Przedaz Utwierdzona
została z zrzeczeniem się Wszelkich Pretensyi y zapisaniem
Ewikcyi przez JW. Michała Jełowickiego iednak wszystkie
punkta rzeczoney Ugody przeczytawszy Sąd tego niezna-
lazł, aby czynności Matki o Napadowkę potwierdzone
były, bo w Szostym Punkcie Umorzenie pretensyi Wszel
kich z Dobr Wynikaiących o zapomożenie lub Uciemię-
zenie poddanych, o długi na nich będące o reparacyą
lub dezolacyą Dobr, y Innych ktoreby zdąd wprost
lub inaczey Strona iedna do drugiey mieć mogły, czyniąc
zeidzy związek z Punktem pierwszym sciąga się wido-
cznie do tych Dobr tylko, na ktorych Matka Synowi
Roku Tysiąc Siedmset dziewięcdziesiąt trzeciego Dozywo-
cia Ustąpiła, w Punkcie Siodmym przyiął na siebie W.
Jełowicki procesa, ale podobnież z dobr tylko na ow czas

Jemu

Iemu Wypuszczonych, y Ewikcyą zapisał, względem Dobr ktore Oycrzymowi Sireau JW: Strzyżewskiemu w Punkcie Piatym Oznaczył, na satysfakcyą summ iemu winnych, Owszem zaraz tegoz czasu przed Sądem polubownym czyniąc Obrachunek z Matką y Oyczymem Wzaiemnych należytości, gdy postrzegł iż na zaspokoienie Xięcia Poninskiego odwazyła się Matka przedać Wieś po Oycu Jego napadowkę u Sądu Polubownego zyskał Ostrzezenie Wolności dochodzenia teyże; a że y wten czas lat niemiał zupełnych ktorych potrzebował do zawierania Tranzakcyi Wszystkich, przeto u Krola wyiednał Dyploma dnia dwunastego decembra Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt Trzeciego z przydaniem Lat do zupełności prawem zamierzony, y wkrotce potym dnia Osmego Februarii Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt Czwartego w Xięgach Powiatowych uczynił Manifest że odstąpienie Wsi napadowki przez Matkę niemoze nam szkodzić Prawa Dziedzicznego iemu służącego, y Oney dochodzić będzie iako Własności po Oycu zostawioney oswiadczaiąc powrocić Summę ktorą Matka wzięła na obciążenie teyże Wsi, Niemniey powtorną załobą dnia drugiego Aprilis Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt Osmego wtychże Xięgach uczynioney, o nieważności Tranzakcyi pozwał W. Brzytuskiego do Sądu Ziemsk. Pow. Lipnowskiego o powrocenie sobie dziedzictwa Oney wciągu zas tego Processu gdy przedał Wieś Koscze Xięcia Czetwertynskiemu

Czetwertynskiemu lubo teraz nowy Dziedzic w pozwie Siwo
nii przeciwko W. Przyłuskiemu dobr napadowki dziedzi
cowi dożożył JWW. Stroynowskich to iest Oyczyma y Matki
iako też samego W. Jłowickiego za Aktorow, o rozgranicze-
nie Dobr Rososza od Wsi Napadowki iednak takowy Pozew
przez nowego dziedzica, Wsi Rososza Xięcia Czetwertynskie-
go, mimo Wiadomości byłszego W. Jłowickiego Okazuie się
bydz Wydany bo przy Dekrecie z tegoż Pozwu Sam tylko Xią-
że Czetwertynski Kompaniją pisał, y Dekret odsyłaiący
do Sądu Podkomorskiego na rozgraniczenie dnia dziewiątego
Marca Roku Tysiąc siedmset dziewięćdziesiąt Osmego po-
zyskał żadnym więc Aktom nietylko prawnie sporządzo-
nym lecz ani do pozwu służącym W. Jłowicki Processu o
zwrocenie sobie dziedzictwa Wsi napadowki, za doyściem Lat
y nie zamilczawszy dawności Ciągle popieranego nieosłabił
zaczym stosownie do Praw y dowodow wyżey wyrażonych
Przykazali – Primo Dekret Sądu Powiatowego nie na pra-
wach lecz na Argumentach ugruntowany skassować y
donaciją Wsi Napadowki od JW. Alexandry z Hrabiow
Tarnowskich Jłowickiey Starosciny Bracław. Imieniem dzie-
ci Małoletnich bez Prawnie Xięciu Dominskiemu uczyniona,
iako na rzecz Cudzą y nastęspne Tranzakcye od Xięcia Do-
minskiego Xiędzu Młodziejowskiemu, od tego zaś JW. Przy-
łuskiemu Staroscie Piotrkowskiemu y od niego Bratu swemu
W. Walerjanowi Przyłuskiemu poczynione co do samey tylko
Przedaży dziedzictwa Uchylić, a dziedzictwo teyże Wsi
Napadowki

Napadowki po JW. Michale Jełowickim Star: Brattę na Syna iego Michała Jełowickiego, Podkomor: Łuckiego prawem natury spadłe, temuz za należne przyznać Secundo Poniewaz Okazuie się z Komplanacyi między Xięciem Poninskim a JW. Alexandrą Jełowicką dnia dwudziestego pierwszego Januarii Roku Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt Siódmego zawartey, W porządku odprzedania Wsi Napadowki ze ona Dochodu czyniła Złotych Siedm Tysięcy pięcset siedm gr: dwadzieścia Cztery, y za Tysiąc Intraty po Siedmnaście Tysięcy pięcset Złotych, na dziedzichow rachuiąc Summy Szacunkowey Złotych Sto Trzydzieści iden Tysięcy Trzysta Osmdziesiąt sześć Gr: dwadzieścia pięć wypada przeto Summę takową na Oswobodzenie Dziedzictwa od W. Jełowickiego W. Przybyszewskiemu teraznieyszemu oney possessorowi do oddania Wskazać Tertio Gdy JOX. Poninski przedaiąc Wsi Rossosze y Napadowkę, JW. Jełowickiemu Obowiązał się Kontraktem dnia pierwszego Febr: Roku Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt Szostego od Wszelkich przeszkod skądkolwiek wynikać mogących od zapisow ciężarow y długow ieżeliby się pokazać miały niemniey od czyich kolwiek praw y pretensyi zastępować a JW. Jełowicka po smierci męza swego z tych dwoch Wsi iedną odprzedaiąc Napadowkę dnia pierwszego Februarii Roku Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt Siodmego Upewniła że iey Sukcessorowie dotrzymaią tey przedaży pod Szkodami Ziemskiemi y w Następnych Tranzakcyach od Xięcia

Poninskiego

Ponińskiego Xiędzu Młodziejowskiemu tudziez od Xiędza Młodziejowskiego JW. Przyłuskiemu Staroscie Piotrkow. od Wgo zaś Bratu Waleryanowi poczynionych, Ewikcya Generalna wyraznie zapisywana bydz Okazuie się, z potrąceniem Summy w dwoch przedazach Ostatnich na zaspokoienie dozywocia ktore miał na trzyc Wsi Xiąze Stanisław Lubomirski, od pierwiastkowego dziedzica oney Xięcia Sanguszka sobie nadane y mocy onego tak sam jako tez przez dzierzawcow za Kontraktami swojemi utrzymywanych, w ciągłym posiadaniu tey Wsi zostawał, y nigdy JW Jełowicki ani po smierci JJgo zona tudziez Xiąze Poninski Xiądz Młodziejowski JW. Przyłuski, y teraznieyszy nabywca formalne tylko zapisuiąc Possessye do Aktualney przyiść nie mogli z przyczyny trwaiązego dozywocia przeto W. Waleryan Przyłuski dnia dwudziestego Osmego Decembris Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiątego z Xięciem Stanisławem Lubomirskim Ugodził się y za Dozywocie Summę Trzydziesci Szesc Tysięcy Złotych naznaczył ktorą wypłaciwszy, y dnia dwudziestego drugiego Januari Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt Pierwszego zorzeczenie Otrzymawszy az o swodoposiu wtymze Roku do Istotnego posiadania przyszedł, gdy zaś W. Michał Jełowicki nie dotrzymie przedazy od Matki swoiey Xięcii Poninskiey mu uczynioney, tedy W. Przyłuski Wszystkich Summ ktore łozył na Oswobodzenie wmiemanego dziedzictwa, Upomniec się niewątpliwe ma prawo, a zatem y Summę Trzydziesci, Szesc Tysięcy Złotych na zaspokoienie Dozywocia

Dożywocia Xiążęciu Lubomirskiemu Wypłaconą, do powro=
cenia tenuiz od W. Jełowickiego za Należną, Uznać Jemu
zaś Gdy Xiąże Poniński zapisał Ewikcyą, to iest zadęstwo
od czyichkolwiek Praw zwrot do Substancyi Ewiktora
swoiego zachować. Quarto A że JW. Jełowicka, Summę
za Szacunek Wsi Napadówki przy zbyciu Oney dnia
Pierwszego Februarii, Roku Tysiąc Siedmset Siedmdzie=
siąt Siódmego zupełnie Odebrała; czyli raczey za Dług
Mężowski potrąciła, tu nabywcy dobra pochodzącey
z dziedzictwa pod Dożywociem obuym zostaiącego nie mie
li żadnego Użytku y w Prawie ich będącemu W. Walery
anowi Przybyskiemu słusznie należy Procent od Sum
my za dziedzictwo wypłaconey za Lat Cztery w ktorey
nic nieużytkował póki dożywocia Xięcia Lubomirskiego
nie zaspokoił tedy zamiast dochodów przez Xięcia Lu
bomirskiego wybranych, od Summy na uniemane
dziedzictwo wniesioney procentu po pięć a za Lat Cztery
Złotych Dwadzieścia Sześć Tysięcy Dwieście pięćdziesiąt
dziewięć Gr. dwanaście W. Przybyskiemu od W. Jełowic
kiego w nadgrodę przyznać. Quinto Podobnież za Futo
ry Haysyński Lewkow y Futeryników pośrzód Gruntów
Napadowskich leżące od JW. Łukasza Strzyżewskiego
przez W. Waleryana Przybyskiego Roku Tysiąc Siedm
set dziewięćdziesiąt Drugiego nabyte y za Ograniczeniem
przyłączone ieżeli W. Przybyski one przy dziedzictwie w Obrę-
bie Wsi Napadowki W. Jełowickiemu zostawić oświadczy
gdy

399 Gdy niewidać z Dokumentów ustanowionego y Wypław
nego tylko Futorów y Gruntów przybyłych, szacunku, iako
Summę zaprzysiężę lub w przypadku niewykonania przy-
sięgi iaką Sąd ziazdowy w Miarę dobroci, y wszystkiego po
stanowi stosownie do zwyczaiu okolicy tameczney taką
Cennuż do powrócenia od JW. Jełowickiego przysądził
Sexto A że JW. Alexandra z Hrabiów Tarnowskich
Jełowicka na mocy zapisu Wspólnego Dożywocia z Mę-
za po zgasłym dożywociu Xięcia Lubomirskiego miała
Prawo do Objęcia y posiadania Wsi Napadowki, oraz
takowego Prawa Dożywotniego w Czasie przedaży teyże
Wsi Napadowki odstąpiła Xięciu Poninskiemu który
zbywaiąc dziedzictwo niemiał potrzeby odróżniać Dożywo-
cia ale gdy za teraźnieyszym Dekretem W. Jełowicki wra-
ca się do Dziedzictwa przez Matkę Utracwnego Niemoże ra-
zem Osłabić y Naruszyć dożywocia Matki które od Mę-
za prawnie zapisane było, y którego będąc właścicielką
Xięciu Poninskiemu prawnie ustąpiła, Więc nabywcow
Dożywocia JW. Jełowickiemu w Prawie Xięcia Poninskiego
aż do wyyścia czyli zgaśnienia tegoż, przy Possessyi Wsi
Napadowki zachować oraz do tegoż Czasu y zapłace
nia Summ po wyżey przysądzonych bez procentu
dla JW. Przyłuskiego od JW. Jełowickiego zatrzymać
po zgasłym zaś dożywociu za podaniem prośby od W.
Jełowickiego Termin zapłacenia Summ wyżey przysą
dzonych y Termin ziazdu dla ustanowienia Summy
w Piątym Punkcie zastrzeżoney Oznaczyć Septimo

Gdyby

Gdyby zaś W. Przyłuski nieczekaiąc zgaśnienia dożywocia JW. Alexandry z Hrabiów Tarnowskich pierwszego zamęzsia Jełowickiey Oswiadczył, w takim razie za podaniem Prozby od W. Przyłuskiego Ziazd Urzędników Powiatowych zwołanym kogo potrzeba będzie przyzwaniem Oznaczy z których tyle ieden Sędzia Wezwany za Czteroniedzielnym obwieszczeniem z Strony drugiey do Napadowki ziechawszy Inwentarz tychże Dobr z Opisaniem Stanu Ich oraz z wyprowadzeniem Intraty rachuiąc dzień roboczy ciągłey po Gr. Półtrasie a pieszy po dwanaście oprócz Szarwarków y darempszczyzn Intrat zaś dochodów podług zwyczaiu z trzech Lat ostatnich nalemu ze Stawów podług Kontraktów biorąc Wzor zjednych do Drugich przedaią proporcyą wziowszy sporządzi y z wyprowadzonej tym sposobem Intraty Prowent od Summ Kapitalnych wyżey Przyznanych po pięć od Sta potrąciwszy ile Okaże się pozostałey za nią Summę pięcioletniego dochodu w Nadgrodę dożywocia ustanowi, y do Summ wyżey przyznanych załączy, oraz względem Summy za Futory należącey punkt piąty ninieyszego Dekretu Ustanawia **Ósmo** Gdy zaś przy Dożywociu JW. Alexandry Jełowickiey w Prawie Xięcia Poninskiego W. Przyłuski utrzymuie się a koszta Reparacyi y Windykacyi są ciężarem dożywotników y zawisły od Ich woli a iak Wszytki zyscy ... za Dożywotnikowi z Wspolnego zapisu tak za Szkody lub

zapomogi

401 Zapomogi Dozywotnik u dziedzica zadney Nadgrody poszukiwac niemoze tedy Wynikaiące zlego zrzodła Pre-tensye za nienalezyte uznai Nono Poniewaz w Tranzak-cyach do teraznieyszego dzieła przyłączonych niewidac Gatunku monet Wyraznie Opisanego przeto dla obiasnie-nia tego Punktu chociazby z Innych Dokumentow sle-dzic Gatunku onych, y iaki okaze się zrzodze lub w Niedo-statku onych za wykonaniem przysięgi Gatunek Mone-ty Oznaczyc Decimo Wybor Remanentow y długow na Gromadzie zastned JW. Przyluskiemu do wyiscia z Possessyi ktora po wystąpieniu dnia Czternastego Januarij az do Czternastego Marca trwac dla JW. Przyluskiego powinna—

R. 1800 dnia 6 8bris Słuchałem tego Dekretu na co Imieniem W. Michała Jelowickiego Podpisuie się Antoni Czemicki

R. 1800 Dnia 10 8bris Słuchałem tego Dekretu na ktorym nie przestaiąc zakładam Apellacyą do Rządzącego Senatu y Rubli Dwiescie wnoszę — Waleryan Przyłuski —

R. 1800 dnia 10 8bra zmocy Plenipotencyi Szczegolnie do załozenia Apellacyi od W. Michała Jelowickiego na Osobę moią da-ney na dniu dzisieyszym w Aktach Powiatowych Wi-ninskich Oblatowanego Imieniem tegoz W. Michała Je-lowickiego od niniejszego Dekretu do Rządzącego Senatu za-kładam Apellacyą y Posztin Rubli Dwiescie wnoszę

Atanazy Milewski Rzt

№ 93 Między JW. Trzeciakiem C: [illegible] 402

a W. Włochowiczem y JJ. Staczewskim.

Roku Tysiąc Ośmsetnego

Miesiąca Septembris Dwudziestego dziewiątego dnia —

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Gubernii Kijowskiey za przypadnieniem Sprawy między JW. Karlem Trzeciakiem Chor: Skwir: Powodem y pozwanym oczewisto a WW. Danielem Włochowiczem D: Z: P: R: W: Jur: Sędzem Janem Kantym Sta czewskim Officiałem, Andrzeiem Niekraszewiczem P: W: R: Pozwanemi y powodami oczewisto, w ktorey Słuchali Primo Prozby Appellacyjney W. Karola Trzeciaka Chor: Pow: Skwirskiego przeciw Kredytorom W. Kaietana Trzecieka, na części Wsi Jaropowice umieszczonym, dnia dziewiętnastego Junii Roku bieżącego podaney, o uchylenie dekretu sądu ziemskiego Powiatu Skwirskiego dnia czternastego Junii, Roku bieżącego, między temiż stronami ferowanego Secundo Treści zdziała tego wyciągnioney y przez obydwie strony podpisaney. Tertio Jako też wszystkich dokumentow do tey sprawy złożonych, y Dekretu Sądu Powiatowego, a z tych wszystkich gdy się okazuie, że prowent Arędy Jaropowieckiey z całey wsi Jaropowiec dekretem Sądu Polubownego dnia dwudziestego Czwartego Octobris Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiątego, WW. Leonowi y Karolowi Trzeciakom wydzielony został, y wspolne stanowienie tey że Arędy z Zyskiem lub Stratą dla nich ostrzeżone było, ale poźniey ciż brania doświadczywszy niedogodności pochodzącey z wspołki stanowienia Arędy, przez ugodę między sobą dnia Trzynastego Maia Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Drugiego podpisaną, dali moc Sądowi polubownemu rozłączenia wspołki y ubespieczenia aby dla każdego z nich

Jpotrate

Intrata Karczemna oddzielnie dochodziła, y Sąd Polubowny
do takowey ugody przychylaiąc się rozdzielił ich w propor-
cyą, osiadłości na ten czas będący przyłączaiąc do schedy W.
Karola Trzeciaka, Części W. Kaietana Trzeciaka w Jaropow-
cach do iego schedy karczmiskiey, działem po przedniczym
oznaczoną na ktorey wtenczas znaydowało się Trzydzieści
poddanych, ztym warunkiem, aby podług dawnych Punk
tow Arędarskich bez przeszkody w robociznie używanemi
byli, y W. Kaietan Trzeciak dziedzic pomienioney części, że-
by do Arędy w Jaropowcach na schedę Karola Trzeciaka
z części Kaietana wydzieloney, żadney przeszkody nie czynił
Dekretem zaś rozbiorowym dnia Siodmego Junii, Roku
Tysiąc Siedmset, dziewięćdziesiąt Szostego, do xiąg Grodzkich
Kiiowskich wniesionym zastrzeżono iest, iż poddani Ja-
ropowieccy W. Kaietana Trzeciaka do Arędy y schedy
W. Karola Trzeciaka zaciągnieni, powinności zwyczayne
to iest po dwa Szarwarki do reparacyi grobli Stuco-
wieckiey y koley arędarską, po razy cztery do roku od-
bywać powinni, z wolnoscią stawienia Ssebeny dwa
razy do roku za długi Arędarskie na Ciągłego po zło-
tych Osmnaście, a na pieszego po zł. Osm, borgować
się mogące. po dopełnionym rozbiorze części Kaietanow
skiey do Arędy Karczemney W. Karola Trzeciaka tak
co do brania na piwo iako też co do odbywania po-
winności Arędarskich byli obowiązani y to nie inaczey
iak stosownie do liczby ciągłych, z różnicą od pieszych
Inwentarzem Działowym opisaney co do odbywania powin
ności

Cle

Powinności Arędarskich byli obowiązani, y to niemniey iak stosownie do liczby ciągłych, wrównicą od pierszych Inwentarzem działowym opisaney w odbywaniu powinności Arędarskiey przeciwnie. W. Karol Trzciak domagał się aby wszyscy poddani z części Kaietanowskiey, do Inwentarza tak działego iako ~~tez~~ wzbiorowego zapisani, y pozniey zkąd kolwiek przybyli a na teyże części osadzeni, lub znayduiący się, do Arędy Karczemney należeli y powinność arędarską odbywali, Takowe ich Spory Sąd Powiatowy rozwiązuiąc, uznał że wszyscy poddani z części Kaietanowskiey należą do Arędy Karczemney ale tylko co do brania napoiow, do odbywania zas powinności Trzydziestki w Inwentarzu działowym wyrazonych obowiązał od ktorego Dekretu chociaz obydwie Strony appellacyą założyli, y Sąd Powiatowy oney dopuscił, iednak Kredytorowie W. Kaietana Trzciaka w Terminie sześciotygodniowym pozwu ani Prozby appellacyiney o nieważliwości niepodali, zaczem roztrząsnowszy Spory y dowody Przyskazali Primo Gdy działem y Dekretem Sądu polubownego Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiątego prowent karczemny z całey Wsi Jaropowice dostał się WW. Leonowi y Karolowi Trzciakowa na mocy ugody Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt Drugiego między temiż bracią zaszłey, w proporcyą osiadłości tenże prowent umiarkowany, y część W. Kaietana Trzciaka w Jaropowicach do Arędy Karczemney Wgo Karola Trzciaka zupełnie przyłączona została, lecz uważanie proporcyi osiadłości na ten czas będącey między dwoma właścicielami Arędy Jaropowickiey kredytorowie

W. Kaietana

 W: Kaietana Trzciaka iak nie szkodzi tak nie pomaga y za dowod czyli obronę służyć niemoże, Ponieważ Kaietan Trzciak do tey ugody niewchodził, y potrzebny nie był, zprzyczyny że początkowym działem sam zezwolił aby zcałey Wsi Jarpowic dochod Karczemny do dwoch tylko braci iego należał, ktorzy iako właściciele mieli moc ieden drugiemu ustąpić; a czyli ubywa lub pomnaża się osiadłość y maiątek poddaństwa na części W: Kaietana Trzciaka zawsze oni od całości Arędy karczemney należeć powinni, bo iak straty w Arędzie zprzyczyny ubytku poddaństwa Kaietan Trzciak y kredytorowie iego nadgradzać nie są obowiązany tak zysku na przybytku zaprzeczać nie mogą, a iak przy początkowym dziele powiedziano że dochod karczemny zcałey wsi Jarpowic niewyłączaiąc części W: Kaietana Trzciaka, do braci iego należy tak całości onego zprzyczyny iakich kolwiek odmian w osiadłości y maiątku poddaństwa od Losu zawisłych, nikt y nigdy uszczuplać nie może, y Sąd Powiatowy słusznie obowiązał wszystkich poddanych na części Kaietanowskiey we wsi Jarpowicach osiadłych y osiadaiących do brania napojow w karczmie W: Karola Trzciaka szczególnie omylił się wograniczeniu powinności tylko od Trzydziestu poddanych, bo iak branie napoiow tak powinności zdawnego zwyczaiu przyłączona do Arędy, zcałey Wsi składaią, ogolny dochod Arędarski, y zcałego ogułu żadney cząstki wyłączać niemożna. Przeto pomieniony Dekret Sądu Powiatowego w punkcie uznania że wszyscy poddani zczęści Kaietanowskiey należą

Do Arędy

Należą do Arędy W. Karola Trzeciaka potwierdzić

w Punkcie zas ograniczenia powinności do Arędy od poddanych tylko trzydzieśtu poprawie Secundo a zważając iż używanie powinności Arędarskich bez przeszkody w gospodarstwie kredytorowi y poddanym ich Dekretem rozbiorowym ostrzezone powodem iest wszystkich kłotni y procesow między stronami bo kredytorowi y poddani ich pod pozorem przeszkody w gospodarstwie mogą niedozwalać odbywać powinności do Arędy należących wten czas, kiedy Arędarz nayspilniey potrzebuie onych, y Arędarz może umyślnie żądać wten czas, kiedy w gospodarstwie nayspilnieysza iest pora robocizny, albo zamiast kolei do Młynow Strzyżowickich o milę, kiedy wnich dla niedostatku wody, nie masz mliwa może podwody gonić, do dalszych o mil kilka, zkąd zaś ustawiczne wynikałyby kłotnie y procesa, ktorym zapobiegaiąc, kredytorowie sami, w podanym obiaśnieniu Sprawy Sądu Powiatowego prosili żeby oszacować takowe powinności ostawiając pieniędzmi do Arędy opłacać na co y W. Karol Trzeciak sądownie zezwala Przeto stosuiąc się do zezwolenia Stron żądaiących między sobą trwałego pokoiu, Arędarskie powinności w naturze do Arędy odbywane, zmienić na opłatę pieniężną y od każdego poddanego w dekrecie rozbiorowym na gruncie Każdym zapisanego, w mieysce Czterech kolei rachuiąc każdą po złotemu y w mieyscu

dwoch

407 Dwoch Szarwarkow, rachuiąc każdy po groszy dwadzieścia ogolnie po Złotych pięć groszy dziesięć, a od zapisanych na gronie pieszyn, w mieyscu dwoch Szarwarkow rachuiąc każdy po groszy piętnaście ogolnie po Złotemu, srebrną monetą do opłacania w rocznie W. Karolowi Trzciakowi y następcom iego przed Ziezdami Sądu Powiatowego, Dnia Trzydziestego pierwszego Decembris kredytorom części Kaietanowskiey za podanych każdemu wydzielonych pod Winą Wywodania obowiązać Tertio Niemniey dozwoli Kredytorom ieśliby ktory zнich W. Karolowi Trzciakowi chciał zapłacić szacunek dziedzictwa, rachuiąc po dwadzieścia za ieden dochodu z powinności drugim punktem na opłatę pieniężną zamienionych, ato w ktorym kolwiek Roku na terminie wyż oznaczonym żeby się nazawsze od takowego płacenia mogł uwolnić Quarto w Porządku wsądzenia wzaiemnych pretensyi między Stronami zaszłych, stosownie do Prawideł wprzey przyiętych Dekret Sądu Powiatowego uskuteczniе, y na spełnienie onego ziazd Urzędnikow Powiatowych tuteyszey Gubernii na Dzień drugi Novembris Roku bieżącego do Wsi Jarpowic oznaczy Quinto Za Trzy Listy Stemplowanego papieru w Sądzie ninieyszym użytego wtey Sprawie, kopeiek Dziewięćdziesiąt od Strony winney to iest Kredytorow W. Kaietana Trzciaka do przychodu zyskać

Sexto

Sexto Kosztow Stkowych Pieczętnych appellacyi-nych y za papier Stemplowany, wiele W. Trzeiak Tranzakcyami opławionych do wiedzia, do powrocenia temuż od Kredytorow W. Kaietana Trzeiaka na wyż wspomnionym Terminie pod raz ostrożnia, do zapłacenia wskazał. Septimo Dokumenta za podpisem na Summaryusach Stronom wydał, Niedopuszcza iąc do appellacyi żadney strony Jako w Sprawie nie wynoszący Rubli pięciuset. Czytany Dnia Drugie-go Octobris Roku Tysiąc Osmsetnego.

№ 94.

Między JW. Jwanowskim P. S. J. D. P. G. K. O. S. S. Kawall.

a JW. Lubowidzka y Jmenni

Roku Tysiąc Osmsetnego Miesiąca Septembris Dwudziestego Dziewiątego Dnia.

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Gubernyi Kijow-skiey za przypadnieniem Sprawy między JW. Kasprem Jwanowskim Prezesem Sądu Głownego Departamentu Pierwszego Gubernyi Kijowskiey Orderu S. Stanisława Kawalerem Powodem oczewisto, Urzędami Powiatowe-mi Gubernyi Kijowskiey pozwanemi przez Ur. Teo-dora Kuszewicza R. Z. P. K. a JW. Franciszką z Czarnec-kich Lubowidzką G. M. K. pozwaną y powodką, przez

Wgo Aktnar

409 W. Atanazego Milewskiego R. G. Kijowsk. w ktorey Ru-
chali pozwu JW. Kaspra Jwanowskiego Prezesa Gł. Sądu
Spraw Kryminalnych y Kawalera przeciwko W. Chody-
kiewiczowi Zozulinskiemu Ledwuchowskiemu Romanic-
kiemu, Bahynowskiey, Wysoczanskiemu, Nespowskiemu
Kulczynskiemu Połtowskiemu Kredytorom JW. Generała
Leutnanta y Kawal. Lubowidzkiego na dobrach Klucza
Bereziańskiego y Wsiach do Nowochwastowskiego loku
wanym, o podanie części ich, na satysfakcyą expens
przez Powoda Łozonych, dnia pierwszego Miesiąca y Ro-
ku bieżących w Xięgach Ziemskich Skwirskich zeznane-
go, poniewaz Dekret Sądu Niniejszego Dnia Dwu-
dziestego pierwszego Octobris Roku Tysiąc Siedmset
Dziewięćdziesiąt dziewiątego, obowiązał kredytorow zeby
do Rąk JW. Kaspra Jwanowskiego po Trzy złote
od Tysiąca Kapitałow złozyli, a JW. Jwanowski rachu
nek Summy przez kredytorow złozoney na co? wiele?
y komu? wyda, dla wiadomości kredytorow przyłączy
y gdyby zmiy co zostało w proporcyą, tychze powroci, lub
o niedostarczaiące upomni się, Jednak kredytorowie
niektorzy po Trzy złote niezłozyli y oto na nich Pu
blikaty otrzymał, dnia pierwszego Maia Roku bie
zącego do Xiąg Ziemskich Powiatu Skwirskiego za
pisane y wpysey expenzowaney przez niego Sum-
my Złotych Siedm Tysięcy Pięćset Trzydzieści Siedm
Regestrem okazaney niedopełnili, bo nie ktorzy po Zło-
tych Trzy inni po pułpięta zwrocili, ktorzy zas przeto

zyi

Pretensyi JW. Jwanowskiego JW. Generała Lubowidz-
ka pierwej Dnia Dwudziestego Osmego Augusti zeznany
wyłącza się dla tego że z Kredytorami przeciwko uczyni-
Łowi nie łączyła się ale osobnego Urzędnika y Patrona miała;
ani W. Gromnickiego oznaczoney przez kredytorow nadgrody w
Summię Złotych pięc tysięcy Czterysta nie podpisywała,
więc takowe roztrząsnowszy dowody Przykazali Primo
Expensa zastępuiąc kredytorow przez samego JW. Jwa-
nowskiego czynione, Regestrem do Summy Złotych
Siedm Tysięcy pięcset Trzydzieści siedm okazane wpro-
porcyą kapitałow od każdego Tysiąca po Złotych pięc
groszy piętnaście ustanowic Secundo JW. Lubowidzkę
z przyczyn wyzey wyrażonych od tey składki y od pro-
cessu uwolnić Tertio od Kredytorow ktorzy po trzy Zło-
te niezapłacili y Dekretowi Sądu niniejszego sprzeci-
wili się, za Sprzeciwienie się y na zniesienie publikaty
od każdego po Grzywien czternaście dla JW. Jwanow-
skiego zyskać Quarto od wszystkich zas podług ozna-
czenia w pierwszym punkcie wyłączywszy kwoty przez
nich opławne, dla tegoż JW. Jwanowskiego zebrać, Quinto
Spełnienie tych przepisow Sądowi Ziemsk. Pow. Skwirskie-
go zalecić aby ieden ze składu tegoż dla zebrania y odzyska-
nia powinnowych należytosci w gotowiznie lub przez po-
danie części każdemu wydzielonych, do wytrzymania na
grunt ziechał Czytany dnia Dwudziestego czwartego
Septembris Roku Tysiąc Osmsetnego —

411 N: 95.

Między W. Bobowskim
P. W. Pott: a Ur. Gnyskim.

Roku Tysiąc Ośmsetnego
Miesiąca Octobris Drugiego Dnia.

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Gubernyi Kijowskiey za Przypadnieniem sprawy między W. Karolem Bobowskim powodem y Pozwanym oczewistto a Ur. Woyciechem Gnyskim pozwanym y powodem oczewistto w Sądzie swym stawiącemi się w ktorey Nachali Pozwow Dnia Dwunastego Junii ze strony W. Karola Bobowskiego o Skasowanie Dekretu Ziemskiego Powiatu Radomyskiego y dnia Trzeciego Junii ze strony Ur. Woyciecha Gnyskiego o utwierdzenie tegoz w Księgach Ziemskich Powiatu Radomyskiego zeznanych, Nienniey Dekretu Sądu tegoż y treści żadnego dzieła wypisaney z ktorego gdy się okazuie, że W. Bobowski bez kontraktu żadnego utrzymywał przy sobie Woyciecha Gnyskiego y iak obie strony w załobach swoich wyrazaią od lat dziecinnych wziął go do siebie czytać y pisać onegoz nauczył, iak to widać z podpisu Woyciecha Gnyskiego na Summaryuszu dokumentow swoich na odzież y potrzeby tegoż expensował, iak sam Gnyski na reyestrze przez W. Bobowskiego podanym wiele rzeczy sobie dawanych przyznał, Nakoniec W. Bobowski Odał Swiadectwo że Gnyski przy nim lat dziewięć bawił, y w przeciągu tego bawienia się przyzwoicie sprawował, Więc Przykazali Primo Dekret Sądu Powiatowego y pretensyą Gnyskiego przeciwko W. Bobowskiemu uchylić, y zniszczyć, z przyczyny że opatrywaniem

iego

Ego potrzeb w Szatołetnosci y nauką czytania oraz pisania więcy z miłosierdzia W. Bobowskiego niżeli z wartosci swoich zasług nadgrodzonym został a gdyby niechciał przy W. Bobowskim zostawać każdego cza su oddalić się mogł lub o zasługi kontrakt uczynić a bez dobrowolney ugody czyli kontraktu, żaden Sąd nie= może wkładać obowiązkow kiedy same onych nie przyięły Secundo Urzędem obowiązać Guyskiego żeby summa przez W. Bobowskiego w Kancellaryi prezentowaną y arešto waną, ile sam przyznać wziętey, to iest Czerwonych Sto tych Trzy Rubli Srebrnych Dwadziescia y Asygnato wych pięćdziesiąt dnia piętnastego Decembris Roku bieżącego przed Xięgami Ziems. Pow. Radomyslkiego W. Bobowskiemu oddał pod winą wywołania — Tertio Za dwa listy Stęplowanego papieru w Sądzie niniejszym wziętego od Strony winney to iest od Guyskiego kopiiek Szesdziesiąt zyskać Quarto Dokumenta za podpisaniem ...na Summaryuszach Stronom wydać niedopuszczaiąc do ap pellacyi żadney strony iako w sprawie Rubli pięcset nie zwyższaiący Quinto koszta pieczętnych, appellacyinnych y za papier Stęplowany wiele W. Bobowski Tranzakcy ami opłaconych dowiedzie, do powrocenia tymże od Guyskie go na wyż wspomnionym Terminie pod tąż Ostrozią do zapłacenia wskazać Czytany dnia Drugiego Octobris Ro ku Tysiąc Ośmsetnego —.

413 N: 96. Między JW Karniewskim a JW. Tyszkiewiczową.

Roku Tysiąc Ośmsetnego
Miesiąca Octobris drugiego dnia.

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Gubernii Kijowskiej za przypadnieniem Sprawy Między JWW: Ignacym y Maryanną, Karniewskiemi Oboź: Koron: O: S: S: Kawall: małżonkami Powodami y pozwanemi przez W: Franciszka Jaroszewskiego plenipotencyą na dniu dzisieyszym w Aktach Sądu tuteyszego oblatowaną umocowanego, a JW: Antoniną Hrabiną Tyszkiewiczową Podstol: Brzeską Litt: pozwaną y powodką przez Ur: Klemensa Talka plenipotencyą Roku teraznieyszego dnia dwudziestego drugiego Septembris w Aktach tuteyszych oblatowaną Umocowanego y JW: Adolfem Potockim Podkomorzym Pow: Machnow: pozwanym y powodem przez W: Hetmana Weluminowa K: W: R: w Sądzie tym stawiącemi w ktorey Uchali Primo Pozwow iako to ze strony JW: Ignacego Karniewskiego y zony iego Maryanny z Rudzinskich dozywotniey Possessorki Wsi Leńdelow, przeciwko W: Antoninie Tyszkiewiczowey dozywotniey possessorce Wsi Kamieni, o uchylenie Dekretu Podkomorskiego w Xięgach Ziemsk: Powiatu Machnowieckiego dnia dwudziestego pierwszego Augusti, a ze strony W: Tyszkiewiczowey przeciwko JWW: Karniewskim o utwierdzenie tegoż Dekretu dnia pierwszego Septembris roku bieżącego zeznanych Secundo Dekretu Sądu Podkomorskiego dnia siedmnastego Julii na gruncie ferowanego, a dnia siedmnastego Augusti do Xiąg Powiatowych wniesionego a z tego gdy się okazuie że JWW: Karniewscy

nie należycie

Nienależnie żądali przypozwania Dziedzica Wsi Zerde low; Ponieważ sprawa nie o własność gruntu ale o zatopienie Młyna ściąga się do osob takowy czynek popełniających, y od dalszey rozprawy gdy odstąpili, Sąd Podkomorski do zaocznego rozsądzenia prawnie przystąpił, bo przed Podkomorzym każdy rok iest zawity, bez różnicy y gatunku spraw lecz wtym uchybił że przyiął Świadkow pięciu ze Wsi Kamienia Poddanych W. Tyszkiewiczowey, ktorzy podług Prawa za Panem y pro Panu swiadczyć nie mogą, a dwa y z Siatyrorki żadnego dowodu nieuczynili, y z takich Inkwizycyi niesprawnie wysłuchanych sprawę rozsądził szkody z przyczyny zatopienia wynikłe także bez przysięgi na rzetelność onych y nieuważaiąc proporcyi, ile którego z Młyna bywa dochodu ale co na dobę uczynić może kiedy iest mlewo; lecz kiedy nie zawsze iest mlewo, przeto niewszystkie doby rachować można za czyniące dochod więc te wszystkie okoliczności roztrząsnowszy Przykazali Primo Dekret Sądu Podkomorskiego w punkcie nieuznania potrzeby przypozwania Dziedziców y w punkcie przystąpienia do zaoczney decyzyi nie zważaiąc na zarzut WW. Kamieńskich iako z Prawem zgodny potwierdzić a w Punkcie wysłuchania Inkwizycyi z poddanych Wsi Kamienia y w punkcie umiarkowania szkód bez przysięgi na rzetelność y wartość onych iako nie prawny z Inkwizycyami uchylić. Secundo A zatem stosownie do konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset dwudziestego Szostego Jnnego Urzędnika naznaczać zalecaiącey, gdyby Inkwizycya defectuose odprawiona była na znaczne zaś byle iednego z Podkomorzych tuteyszey Gubernii oprocz zaskarżonego do Wsi

Wsi Zerdelow na dzien dwudziesty Miesiąca y Roku bieżących z wolnym kogo trzeba przypozwaniem y przeniesieniem Jurysdykcyi ktory to Sąd niezważaiąc na upor lub uchylanie strony iedney wysłucha swiadkow w liczbie ktorych y po dwoch nayblizszych z obu tego panstwa Mielnikow bydz powinno na dowod iako było podniesienie Stawu y Skrzyni przy Młynie Zerdelowskim przed postanowieniem nowego aby w tey mierze y terazniejsza ustanowi zaleci a iesli się okaże zatopienie tedy podług Prawa za gwałt y za szkody przysięgą Ewinkowac się maiące nadgrodę oznaczy zgoda we wszystkim pomienione strony ostatecznie rozsądzi Tertio. Dublikatę na Terminie dosyc czynnym otrzymaną z Dekretu Podkomorskiego bez winuchylic Quarto za ieden arkusz papieru Stęplowanego do tego dzieła uzytego kopieck Trzydziesci od JW Karnowskiego do przychodu zyskac, Niedopuszczaiąc do Appellacyi iako w sprawie niesądzoney ostatecznie a to na mocy Konstytucyi Roku Tysiąc Siedemset Szesdziesiąt Osmego y Tysiąc Siedemset Osmdziesiąt czwartego tylko a definitiva sentencya appellacyi dozwalaiących Czytany dnia drugiego Octobris Roku Tysiąc Osmsetnego.

N=o 97

Między Starozakonnym Mośkiem Chaimowiczem a JW. Alexandrem Graffem Samuyłowem y Innemi.

Roku Tysiąc Osmsetnego — Miesiąca Oktobra drugiego dnia —

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Gubernii Kijowskiey Słuchali Sprawy, Między Starozakonnym Mośkiem Chaimowiczem Brodzkim trzeciey Gildyi Kupcem Czerkaskim Powodem Oczewisto a JW. Alexandrem Graffem Samuyłowem aktualnym Taynym Konsyliarzem y Kawalerem tudzież W. Andrzeiem Procykiem Nadwornym Konsyliarzem y Kawalerem, Niemniey W. Hawenym Witmerem pozwanemi którzy chociaż w Sądzie swym niestaią, Gdy iednak podług Statutu Rozdziału Czwartego Artykułu Pięćdziesiąt Dziewiątego, za Appellacyami od Sądu Powiatowego do Głównego Termin iest zawity, przeto nie zważaiąc na Ich niestanie do Kontumacyinego Dekretu przystępuiąc Słuchali — Primo Pozwu Starozakonnego powoda pło. tymże pozwanym dnia dziewiątego Augusti w Ekonomii położonego o Uchylenie Dekretu Ziemskiego Powiatu Czehryńskiego dnia dwudziestego Osmego Junii Stronom ogłoszonego — Secundo niemniey tegoż Dekretu oraz całego Dzieła y w nim Umieszczonych Dokumentów z ktorych gdy się okazuie, że Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt Osmego, dnia drugiego Aprilis w Smiły, W. Witmer Ogrodu swego z Oranżeryą y budowlą JW. Graffowi Samuyłowi ustąpił oddaiąc na dyskrecyą y Względy iego uznanie y Ustanowienie

y ustanowienie sprawiedliwey Cenyna drugiey stronie pisma tegoż wyraził iż za takowe ustąpienie Ogrodu miał od Wgo Prozyka Primo Rubli sto Odmdziesiąt pięć kopie iek Trzydzieści Cztery Secundo Rubli pięcset pięćdziesiąt y przyiął assygnacyą do Moszka Brodzkiego na Tysiąc Rubli a zas W Prozyk dnia Trzydziestego miesiąca y Roku tegoż, z kantory Ekonomiczney żydowi Moszko wi Brodzkiemu wydał Swiadectwo takowe „ieżeli Graff Sa „muiłow za Oranzeryą Chambellana Wilnera nakaże „wydać temuż pieniądze, tedy Ekonomija zapłaci Mosz ko „wi Tysiąc Rubli wziętych u niego przez Wilnera gdyby zas „Graff na wydanie tych pieniędzy za Oranzeryą, nieuczy- „nił dyspozycyi tedy Kantora nieodpowiada za Wypłacenie „Moszkowi pieniędzy„ — Jakoż z dyspozycyi Graffa Samuy lowa dnia pierwszego Maja Roku Tysiąc Siedmset dzie więdziesiąt dziewiątego podpisaney wydać, że Oranzeryą Wilnera za Dwa Tysiące pięcset Rubli przyiąc Oswiad- czył, lecz żeby mu niepłacić gotowych pieniędzy, tylko z Summy Czterech Tysięcy Rubli, należącey od Wilnera za Mąkę potrącić, Gdy zas Moszko o zaliczoną Sum- mę, Tysiąc Rubli dopomniał się w Ekonomiy y u Wgo Wilnera Odpisał mu tenże Wilner dnia Osmnastego Ju lij. przyznaiąc Wziętą Summę ale nie iak powierzoną so bie, lecz iak Naznaczoną od W. Prozyka za Ustąpienie Oranzeryi — a ze Ekonomia przyięła tez Oranzeryą y w rachunku za nią, Tysiąc Rubli tedy Moszko nima prawa dopominać się, tey Summy u Wilnera, iednak kiedy ze- chce Wolno mu pozywać a On znaydzie Swoiego Ewikto- ra podobnież Ekonomia Smilanska odmowiła zapłacenia

Tey

Tey Summy y Star. Moszko, został przymuszony Wydai pozew, dnia Piętnastego Septembra Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt dziewiątego przeciwko Graffowi Samuylowi, Nadworn. Konsyliarzowi Prozykowi y Chambellanowi Wilnerowi, aby ieden do drugiego nieodwodząc się Rubli Tysiąc z procentem oddali, y Szkody nadgrodzili y powtornie dnia Trzydziestego pierwszego Januarii Roku bieżącego pozwem ustyze Osmioi pociągnął Ich do Sądu Ziemskiego Powiatu Czehrynskiego ktory Dekretem swoim dnia Szesnastego Marca naznaczył przypozwaniem W. Wilnera z przyczyny Iż na ten czas w Sądzie nie stawał, a zatem Moszko powtornie Ich pozwał dnia dwudziestego pierwszego Maja Roku tegoż, Wzaiemnie zas Graff Samuylow y W. Prozyk Stanza Ewnid. Moszka o nienależytą Czynnosć pozywali, y z takowych Pozwow Sąd Ziemski Powiatu Czehrynskiego roztrząsnowszy Dzieło Uznał, że podług Dokumentu od W. Prozyka Moszkowi danego, ani Graff Samuylow płacić Oney niekazał, ale Wolność czynienia z kim może Moszkowi zostawił, od ktorego Dekretu załozoney Appellacyi Moszkowi y Wilnerowi dopuscił, takie dowody Sąd Głowny zważywszy Przykazali Primo Dekret Sądu Powiatowego w punkcie Uwolnienia Graffa Samuylona y W. Prozyka od Pretensyi Moszka iako zgodny z Dokumentami potwierdzić. Secundo a w punkcie Uznanego czynić ma z kim może poprawić bo W. Wilner w Sądzie stawał y Wziętey od Moszka Summy Tysiąca Rubli niezaprzeczał a zatem Obowiązać tegoż Wilnera do wnieszenia Oney Moszkowi przed Xięgami Ziemskiemi Pow. Czehrynskiego, dnia piętnastego Decembris Roku bieżącego z procentem po pięć od Sta pod W.W. Tertio niemniey za pozwy od Pozwu y appellacyi Rubli

Osm

419 Osmnaście za pieczęci Rubli Cztery kopiiek Trzydzie
ści Sześć za papier Stęplowany w Sądzie Powiatowym
Rubli dwa Kopiiek Czterdzieści od W. Wilnera Staro
Zakonnemu Moszkowi do oddania razem z Summą kapi
talną przyznać Quarto a za Arkusz ieden w Sądzie Ni
nieyszym użyty kopiiek Trzydzieści od tegoż do przy
chodu zyskać.

№ 98

Między Starozakon: Mo
szkiem Chaimowiczem Brodz:
kim a JW: Graffem Samoy:
łowem y Innemi.

Roku Tysiąc Ośmsetnego
Miesiąca Octobris Trzeciego dnia.

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Gubernii Kijow
skiey za przeyrzeniem Sprawy między Starozakonnym
Moszkiem Chaimowiczem Brodzkim Trzeciey Gildyi kup
cem Czerkaskim powodem oczewisto a JW. Alexandrem
Graffem Samoyłowem aktualnym Tajnym Konsy
liarzem y kawalerem, tudzież W. Andrzejem Prozykiem
nadwornym Konsyliarzem y kawalerem nie mniey W.
Dominikiem Szteynem Woiskim Wendenskim pozwa
nemi którzy chociaż w Sądzie swym nie stają, gdy ie
dnak podług Statutu Rozdziału Czwartego Artyku
łu Pięćdziesiąt Dziewiątego za appellacyami od Są
du Powiatowego do Głównego Termin iest zawity, przeto
nie zwa

Przeto niezważając na Jeo niestanie do Kontumacyinnego Dekretu przystępuiąc Siuchali Primo Pozwu od Starozakonnego Powoda przeciwko tymże pozwanym dnia dziewiątego Augusti Roku bieżącego w Ekonomii Smilanskiey podanego o uchylenie Dekretu Ziemskiego Powt: Czehrynskiego dnia Dwudziestego Ósmego Junii stronom ogłoszonego Secundo mianowicie tegoż dekretu, oraz całego działa y wnim umieszczonych dokumentow, z ktorych gdy się okazuie, że Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt Ósmego dnia piątego Aprilis w Smiłey podpisanym Dokumentem, W. Dominik Szteyn przyznał iż z kassy Smilanskiey JW. Graffa Samuyłowa pozyczył Rubli Tysiąc, ktorą z szacunku za dworek iego ieśli Graff zechce kupić, obowiązał się potrącić, a gdyby Graff niechciał kupić, tedy ią za cztery miesiące oddać powinien, a W. Andrzey Prozyk tegoż dnia Starozakonnemu Moszkowi podpisał osobny dokument że u niego wziął Tysiąc Rubli dla Wgo Szteyna a to na kupno domu u tegoż, lecz gdyby JW. Graff Samuyłow niechciał kupić rzeczonego Domu, tedy Moszko niepowinien żądać oddania sobie tey Summy poty aż ią W. Szteyn do kassy Ekonomiczney zapłaci, Gdy zaś Graff Samuyłow przez dyspozycyą dnia pierwszego Maja Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt Dziewiątego odmowił kupna a Moszkowi Ekonomia Smilanska wziętych dla Szteyna Tysiąca Rubli oddać niechciała, przymuszony został Tenże Moszko do Xiąg Ziem: Czehrynskich dnia Dziewiątego Septembris załadbę podać y dnia Piętnastego tegoż miesiąca zapozwać JW. Graffa

Samuyłowa

421 Samujłowa y W. Prozyka o powróceniu Summy u-
niego wziętey, Lecz Sąd Ziemski Powiatu Czehryńskiego
Dekretem dnia Szesnastego Marca, Roku bieżącego, na-
znaczył Przyzwanie W. Szteyna które Moszko dnia
Dwudziestego pierwszego Maja uskutecznił, a Sąd Ziemski
powtórnym Dekretem dnia dwudziestego pierwszego Ju-
nii Roku bieżącego między temiż Stronami y przy Stawie-
niu się W. Szteyna zapadłym, od pretensyi Moszka, uwol-
nił JW. grafa Samujłowa, z przyczyny iż domu u W.
Szteyna nie kupił, y W. Prozyka z przyczyny iż obowiązał
się Moszkowi oddać Summę Rubli Tysiąc w ten czas gdy
ią W. Szteyn do Kassy Ekonomiczney wypłaci, a ostrzegł
tylko wolne upomnienie się Moszkowi u kogo należeć bę-
dzie od którego dekretu założoney appellacyi w Sądzie niniey-
szy dopuścił takie dowody. Sąd Główny zważywszy Przy-
kazali Primo Dekret Sądu Powiatowego w punkcie uwol-
nienia grafa Samujłowa y W. Prozyka od Pretensyi
Moszka z przyczyn w tymże dekrecie wyrażonych ia-
ko zgodny z Dokumentami potwierdzić Secundo a
w punkcie uznanego czynienia z kim należy popra-
wić bo W. Szteyn w Sądzie stawał, y Summy wzię-
tey od Moszka do Kassy a z Kassy przez siebie nie
zapieczętał; a zatem Obowiązać tegoż W. Szteyna do
powrócenia Tysiąca Rubli Moszkowi przed Sędziami
Ziemskiemi Powiatu Czehryńskiego Dnia piętnaste-
go Decembris Roku bieżącego z procentem po pięć
od sta pod Winą Wywołania - Tertio Nie mnieyza Ko-
szty od Pozwu y appellacyi Rubli Osiemnaście za Pie-
częć Rubli Cztery, kopiiek Trzydzieści Sześć za Papier,

Stęplowany

Apelowany w Sądzie Powiatowym Rubli dwa kopiiek czterdzieści od W. Szteyna Starozakonnemu Moszkowi do oddania razem z summą kapitalną przyznai-
Quarto a za Arkusz ieden w Sądzie Niniejszym uczyniony kopiiek trzydzieści od tegoż do przychodu zyskai—

No 99

Między Ur. Janem Piotrowskim a Ur. Marianną Stoperańską y Innemi—

Roku Tysiąc Osmsetnego-
Miesiąca Octobra piątego Dnia—

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Gubernii Kijowskiey Słuchali Sprawy między Ur. Janem Piotrowskim powodem y Pozwanym Oczewisto a Ur. Marianną z Ur. Konowiczow Niegdy W. J. X. Bazylego Stoperańskiego Sędziego Sungatu Umańsk. małżonką pozostałą wdową Matką pozwaną powodką y przypowiadaiącą się przez Ur. Alexandra Stoperańskiego Plenipotencyą Którna Dnia piętnastego Sierpnia Tysiąc Osmsetnego Roku w Tetijowie daną a Roku tegoż dnia dziewiętnastego Septembra w Aktach Ziemsk. Powiatu Lipowieckiego Oblatowaną umocowanego, tudzież Hieronimem y Janem Synami y Marianną Corką Stoperańskiemi Maloletniemi Sukcessorami w Assystencyi Matki czyniącemi Pozwanemi Powodami y przypowiadaiącemi się przez tegoż, niemniey Ur. Alexandrem Stoperańskim Naturalnym Opiekunem przypowiadaiącym się Oczewisto w Sądzie

493 w Sądzie zwym stawiącemi się, Roku Miesiąca y Dnia wyż na Akcie wyrażonych z Regestru Ordynaryinego do sądzenia przypadłey, w którey Nuchali Pozwow ze Strony Ur. Jana Piotrowskiego, przeciwko Urr. Stepczanskim dnia dwudziestego Trzeciego Julii o uchylenie Dekretu Ziemsk. Powiatu Piątykorskiego niemniey ze Strony Maryanny Stepczanskiey Wdowy Hieronima y Jana Synow oraz Maryanny Corki wopiecy Matki zostaiących przeciwko Ur. Janowi Piotrowskiemu o Spełnienie Dekretu Powiatowego dnia Siedmnastego Decembra Roku bieżącego przed Sięgami Ziemsk. Pott. Piątykorskiego zeznanych gdy Sąd Powiatowy Dekretem dnia dwudziestego Osmego Junii między temiż Stronami Zerwanym, tak pensya Urr. Stepczanskich o Summę Tysiąc Dziewięset Szesnaście Skryptem Ur. Piotrowskiego Asekurowaną, iako tez pretensye Ur. Piotrowskiego żadnemi dowodami niewsparte a po Smierci tego do ktorego są ropozone, za przysięgą wpzaczęo, ewinkowai się niemogące, sprawiedliwie rozsądził y appellacyi podług prawa niedopuscił, tedy Przyznali Dekret Sądu Powiatowego Spełnić y Pozew ze Strony Ur. Piotrowskiego przeciwko temuż Dekretowi wyniesiony zniszczyć niedopuszczaiąc do appellacyi iako w Sprawie pięciuset Rubli niewynoszącey — Czytany Dnia piątego Octobris R. Tysiąc Osmsetnego —

No. 100

Między W. Teodorem Stankiewiczem Podł. W. Połł. a W. Gruszczyńską Stoł. Z. B.

Roku dwieście Osmsetnego
Miesiąca Octobra piątego dnia

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Gubernii Kijowskiey za przypadnieniem sprawy między W. Teodorem Stankiewiczem Podł. W. Połł. powodem y Pozwanym oczewisto a W.W. Barbarą z Wigerow W.W. Jozefa Gruszczyńskiego Stolnika Ziemi Bidz. pozostałą Małżonką, Wdową, y Sukcessorami ztymże Spłodzonemi tudziez W. Walerykiem Podhorskim Podsędkiem Ziem. Połł. Piatyhorskiego, y Ignacym Swiderskim byłym Połłownikiem Woysk Poll. zapisanemi Opiekunami Pozwanemi i Powodami przez W. Tomasza Moczulskiego Komor. Ziems. Czer. plenipotencyami, pierwszą dnia Szesnastego Julii, drugą dnia piętnastego Septembra Roku bieżącego w Aktach Sądu Ziemskiego Powiatu Piatyhorskiego Oblatowanemi Umocowanego, w Sądzie swym stawiącemi się, Słuchali prozby Appellacyiney W. Teodora Stankiewicza bywszego Pod. dnia Osmnastego Julij Roku bieżącego podaney, wsprawie przeciwko wdowie y Sukcessorom W.W. Jozefa Gruszczyńskiego popierając Appellacyą, od Dekretu Sądu powiatowego założoną, y dopuszczoną, iako też pozwow od Obojey Strony do Sądu niniejszego wniesionych, Oraz pomienionego Dekretu y Dokumentow przy nim złożonych, a ponieważ W. Stankiewicz na Mocy Blankietu czyli membranu z podpisem N. W. Jozefa

Jozefa Gniszczynskiego na ktorym swoią ręką W. Stankie-
wicz iak sam wyznaie zapisał Iż u niego W. Gniszczynski
pozyczył Summę Złtch Dwa Tysiące Czterysta Trzydzie-
ści w Złocie, y z procentem po Osm dnia pierwszego Janu-
arij, Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Osmego w Miey-
scu Kontraktow oddać zapewnił podpisuiąc przy datte w Czerniaw-
ce dnia Szostego Junii Roku Tysiąc Siedmset Dziewię-
ćdziesiąt Siodmego tenże na Terminie do płacenia oznaczo-
nym nieprotestował y podług Konstytucyi Roku Ty-
siąc Siedmset Siedmdziesiąt Piątego pod Tytułem /"Ubez-
"pieczenie Długow"/ naznaczaiącey Kredytorowi Zapisy, z Ob-
"ceych Sądow oraz Ręczne Skrypta, y Weksle wnosić y za-
"pisować do Xiąg Własnego Powiatu względem Dłużnika
"w przeciągu Roku y Niedziel Szesciu a to pod utratą Sum-
"my" W. Stankiewicz Skryptu W. Gniszczynskiego nie
oblatował, a zatem Sąd Powiatowy, Maiąc Wyraźne prze-
pisy Prawa do zniszczenia Skryptu y Długu, nienale-
życie roztrząsał Okoliczności dalsze, do tego Dzieła nie
potrzebne w ktorych dowodu ani Odporu nie używał ia-
snego. Więc Przykazali Dekret Sądu Powiatowego
z przyięciem Sporow niepotrzebnych Uchylić, y sto-
sownie do pomienionego Prawa pretenzyą Wiel-
możnego Stankiewicza z Membranu W. Gnisz-
czynskiego na ktorym sam W. Stankiewicz Skrypt
zapisał, ale go w czasie zamierzonym nieoblatował
Jako po zmarłey Stronie wzmiankowanego Dłużnika
nienależycie umorzona, Skassować to iest Sum-
mę pretendowaną za Utraconą postanowić,

Niedopu-

Niedopuszczaiąc do Appellacyi iako w Sprawie niżeyszey Ru bli nieymuiącey = Czytany dnia piątego Octobris Tysiąc Osmsetnego Roku =

No. 101.

Między JO. X. Galiczynem a W. Grzegorzem Jozefem Berezowskim S. R. —

Roku Tysiąc Osmsetnego miesiąca Octobra piątego dnia —

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Gubernii Kiiowskiey za przypadnieniem Sprawy między JO. X. Sergiuszem Fiodorowiczem Galiczynem Generałł. od Infanteryi y Rożnych Orderow Kawalerem powodem y pozwanym przez Ur. Franciszka Sokulskiego Substytucyą Roku bieżącego dnia Dwudziestego Czwartego Czerwca daną, a na dniu wczorayszym w Aktach Ziemskich Kiiowskiego Oblatowaną Umocowanego, W. Grzegorzem Jozefem Berezowskim S. R. pozwanym y powodem przez W. Tomasza Moczulskiego K. Czer. Plenipotencyą dnia Dziewiątego Junii Roku bieżącego w Aktach Sądu Niniey szego przyznaną Umocowanego Stawiącemi się Słuchali Primo Prozby Appellacyjnej JO Xięcia Generała y Kawałł. Sergiusza Galiczyna przeciwko W. Jozefowi Berezowskiemu Staroście Rzeszowskiemu o Uchylenie Dekretow Ziazdowego y zupełnego Sądu Powiatu Radomyskiego ktoremi Ukarany został za wpisanie się

do gruntow

do Gruntow w Posiadaniu Starostwa Rozowskiego będą=
=cych dnia drugiego Julij Roku bieżącego podaney Secun=
do Extraktu z Działa przez Obydwie Strony podpisanego
Tertio Konkluzyi Prokuratora Generalnego Gubernij dnia Dwu=
dziestego Drugiego Novembris Roku bieżącego w Sąd Niniey=
=szy dostawioney chociaz JXże: Galiczyn żąda Uchilenia kar
=Dekretami Powiatowemi na niego iakoby uciązliwie roz
=ciągnionych, albo zawieszenia Sprawy uczynkowey do=
Sprawy graniczney przy rozwiązaniu ktorey z Dokumen
tow okaze się własności Gruntow spornych, że iednak Po
dług Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Sześćdziesiąt Ósme=
go niewolno iest wpierać się do Gruntow w Possessyi Sąsiada
zostaiących y ktoby gwałtownie wpierał się podlega Ukara
niu Czterech niedziel Wiezy y Tysiąca Grzywien za Uczynie=
nie gwałtownego Sporu y odpowiedzi za Szkody, a to nieczeku=
iąc Rozsądzenia Sprawy graniczney wyprowadzonych
zaś przez Sąd Ziazdowy na Gruncie Świadectw Okazało się
że Starostwo Rozowskie od lat więcey Trzydziestu spokoy=
nie Używa gruntow od Uroczyska Wołczanki wtym mieyscu
gdzie naiwaytowska drożyna przechodzi po trakt Wyszewic=
ki a tym Traktem do Uroczyska peredilnego tecz Tałwac
używanie Starościnskie, Dziedzicy y poddani Xcia: Galiczy
na od Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Ósmego, gwał
townie wznosząc, poddanym Starościnskim zbierania
Siana y zboż zaprzeczali Woły y rozne rzeczy unich pogra
bili; Przeto na Mocy pomienionego Prawa Sąd Ziazdowy
y Zupełny Powiatowy Radomyski za naruszenie spokoy=
ney Possessyi Xcia: Galiczyna Ukarał Tysiącem Grzywien
y za rozne Grabieże Summę przez Poddanych Starościn=
skich zamyszłoną, Rubli Srebrnych Sześćdziesiąt Dwa
y Miedzianych Sześć Kopiejek Sześćdziesiąt znawiązką do
Powrocenia tymże Przysądził, Takie rozwarzaiąc dowody y.

Prawa

y Prawa Przykazali Primo Dekret Ziazdowego Sądu dnia Dwu dziestego Dziewiątego Maja y zupełnego dnia Dwunastego Junij Roku bieżącego ferowane, iako z Prawem zgodne potwierdził y Xiąż: Galiczyna obowiązał do Satysfakcyi to iest zapłacenia Tysiąca Grzywien za gwałt y Rubli Srebrnych Szesdziesiąt Dwa a Miedzianych Sześć y kopieik Szesdziesiąt za szkody z nawiązką, przed Xięgami Ziems: Pow: Radomyskiego dnia Trzydziestego Pierwszego Decembra Roku Bieżącego pod z Wyżrayna Ostrożnią, Secundo Niemniey za Appellacyą, przeciwko Dekretom wyżey utwierdzonym iako na zwłokę Sprawiedliwości y niesłusznie założoną, podług Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Szesdziesiąt Czwartego, Sto kop konstytucyinnych to iest Rubli Kurzowych Trzydzieści Siedm kopieiek Sześdziesiąt do zapłacenia na Terminie y pod Ostrożnią wyżey wyrażonemi od Xiąż: Galiczyna dla W: Berezowskiego Przysądził Tertio za Expensy od Pozwu w Sądzie powiatowym Rubli Sześć, kopieiek Sześdziesiąt Cztery y Pół, za Pieczęć y Napis Stęplowany, także za Wypisy Dokumentow z Kancellaryi Powiatowey Rubli Dwanaście, do Powrocenia od Xiąż: Galiczyna W: Berezowskiemu na Terminie y pod Ostrożnią wyżey wspomnionemi przyznał Quarto Niedopuszczaiąc do Appellacyi iako w sprawie pięciset Rubli niewynoszącey; Dokumenta Stronom wydał za rewersami na Summariuszach podpisał się maiącemi, a Inkwizycye iako po Ukonczoney sprawie podług Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Dwudziestego Szostego natychmiast Spalić. Czytany dnia Dwudziestego Trzeciego Novembris Tysiąc Osmsetnego Roku –

No 102 — Między Ww: Łapkowskimi a W: Suhakiem —

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Octobris Szostego dnia.—

Sąd Głowny Departt: Cywilnego Gubernii Kijowskiey za przy
padnieniem Sprawy między Ww: Ktanem y Ludwi=
kiem braćią Grabowskiemi Tomaszem y Kazimierzem także
braćią między sobą rodzonemi Łapkowskiemi powodami y
na powodztwo W: Czarneckiego pozwanemi przez Ur: Fran=
ciszka Sokulskiego plenipotencyą Roku bieżącego dnia
Szostego Octobris w Aktach Sądu Głownego Gubernii Ki
jowskiey Cywilnego Departamentu oblatowaną umoco
wanego, W: Piotrem Czarneckim pozwanym y powodem
przez W: Atanazego Milewskiego Regenta Grodzkiego Ki
jowskiego plenipotencyą Roku teraznieyszego dnia dziesią
tego Septembris w Antyńie daną, a na dniu dzisieyszym
w Aktach Ziems: Powi: Kijowskiego oblatowaną umo
cowanego W: Jozefem Suhakiem Pol: Mscisławskim
pozwanym oczewisto w Sądzie swym Stawiącemi się którey
rey Słuchali prozby Appellacyiney Ww: Kazimie=
rza y Tomasza Łapkowskich Ktana y Ludwika Gra=
bowskich o uchylenie Dekretu Sądu Ziems: Powi: Kijo
wskiego który sprawę ich o Sukcessyą po niegdy W:
Antonim Klembowskim za przemilczaną uznał, z przy
czyny że o dług prosty nie idzie żadna dawność, i że
niegdy Antoni Klembowski bez zmysłów cały Wiek
swoy przepędził, a zatem Tranzakcye od niego poczy=
nione ważne bydz niemogą, stawiając świadków do
wodził gdy z treści dzieła przez obydwie strony podpi
saney okazuie się że Antoni Klembowski za życia swego

wszne

Rozne Tranzakcye zawierał, Summy odbierał y powierzał przed Sądami y Aktami Publicznemi takowe Tranzakcye urzędownie przyznawał, a mianowicie Roku Tysiąc Siedmset Szesedziesiąt czwartego W. Makowieckiemu Summy Trzynascie tysięcy Złotych powierzył y z niey Roku Tysiąc Siedmset Szesedziesiąt Szostego w Grodzie kamienieckim W. Jgnacemu Suhakowi trzy tysięcy Złotych ustąpił, o pozostałą Summę dziesięc tysięcy Złotych W. Makowieckiego processował za Dekretem dnia dwudziestego dziewiątego Februarii Roku Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt Szostego przysądzoney dnia Czwartego Marca Roku Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt Siodmego w Xięgach Ziemskich Bracławskich W. Józefowi Suhakowi zapis ostenpczy przyznał procz innych Summ od WW. Starzynskich sobie należących dnia pierwszego Julij Roku Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt Dziewiątego tamze y temuz wlewek uczynił, z W.W. Rozalią Lipinską, Barbarą Paszkowską y Anastazyą Grabowską, dnia Siodmego Januarii Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt Siodmego ugodę zawarł, który chociaż obie strony nieskładaią, iednak z kwitu dnia piętnastego miesiąca y Roku tychże w Xięgach Grodzkich Winnickich od W. Rozalii Lipinskiey przyznanego zład bytności oney dowodzi się zgoda aż do tey Sabocii w którey życie swe zakonczył bez żadnego sporu maiątkiem własnym rozrządzał dopiero wciągu tey ostatniey choroby smiertelney dnia dwudziestego Trzeciego Februarij Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt Siodmego, dwie Siostry Barbara Paszkowska y Anastazya Grabowska z Joanny Klembowskiey zrodzone Brata swego Wiecznego Antoniego Klembowskiego po Janie syna y W. Suhaka do Sądu pozwali żądaiąc

pierwszemu

pierwszemu zmysłow pomieszanie, a drugiemu nie prawne
=nabycie summ od cierpiącego pomieszanie zmysłow, i o Uchy=
=lenie wszelkich zapisow a nayszczegolniey wlewku ostatnie=
=go dnia pierwszego Julii Roku Tysiąc Siedmset Siedmdzie
siąt dziewiątego W: Sukakowi uczynionego lecz po Ma
nifescie od W: Józefa Sukaka w Grodzie Wiznickim dnia
Trzynastego Julij Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt Sio=
dmego zaniesionym zwyrazeniem iż niegdy Antoni Klem=
=bowski pomieszania zmysłow niecierpiał pomienione
Siostry Cioteczne zeszłego Antoniego Klembowskiego pra=
wny postępek opuscili, i gdy wpis ze strony ich Roku
Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt Siodmego w Regestrze
Sądowym uczyniony, dnia Czternastego Octobris Roku
Tysiąc Siedmset dziewięcdziesiątego zkolei do Sądzenia przy=
szedł w Sądzie niestawili się, a zatem W: Sukak pod
tym wpisem otrzymał wyjście zpozwu y sprawy, dopie
ro dnia dziewiątego Junij Roku Tysiąc Siedmset dzie
więcdziesiąt Siodmego podanym manifestem opuszczo
ny y zamilczany process od lat dziesięciu wznowili y
po Otrzymanych Trzech Kondemnatach Dekretem
Sądu Ziemsk: Pow: Lipnowskiego dnia Czternastego Ju=
nij Roku bieżącego niezważając na niestanie W: Suka=
ka zapadłym od Pretendowaney Sukcessyi zupełnie
oddaleni zostali, z przyczyn że dawności Ziemską za=
milczeli, y że W: Antoni Klembowski mocen był swo
im majątkiem rozrządzać, kiedy wciągu zawierania po
mienionych Tranzakcyi niecierpiał pomieszania zmy=
słow y nikt mu tego nie smiał zarzucić, aż przy cho
robie smiertelney w ktorey życia dokonał Siostry Cio=
teczne

Ciotecżne na ten krok odważyły się, Sąd główny takie uważaiąc okoliczności ponieważ Statut Zygmunta pierwszego Roku Tysiąc pięćset dwudziestego Trzeciego w Księdze Azzy na karcie czterysetney szesnastey, obowiązuie Sędziów aby przy zeznaniu Tranzakcyi uważali na wiek y dobry rozsądek zeznawaiącego, Roku Tysiąc pięćset czterdziestego Trzeciego w Księdze tey że, na karcie pięćset Osmdziesiątey pierwszey pierwszy plu: takowym zapisom nie pozwala żadnego sporu owszem do pełniać u zaleca, Zygmunta Augusta w Księdze drugiey na karcie pięćsetney dziewięćdziesiątey siódmey w punkcie Trzydziestym dziewiątym zapobiegaiąc Trudnościom ludzkim ustanowiono aby żaden Urząd nie przyjmował żadnego zeznania iak tylko przy aktach gdy będzie ozobiście zdrowo stawaiący na umyśle, Konstytucya Roku Tysiąc Sześćset Trydziestego Osmego, w Księdze trzeciey na karcie dziewięćset pięćdziesiątey drugiey pod Tytułem: o kuratorach: / "przepisuie żeby kuratorye "z Kancellaryi Królewskich na cierpiących pomieszanie "zmysłów nie wychodziły ażby się pokazało z Inkwizycyi "przez naznaczonych do tego Senatorów y Urzędników "Ziemskich odprawioney że istotnie kuratoryi potrzebu- "ie, y dopiero po takiey Inkwizycyi stosownie do Praw "y zwyczaiów dawnych kuratoryie wychodzić będą, za- "chowuiąc Prawa naybliższych," Lecz podług tego Prawa Siostry Ciotecżne Łapkowska y Grabowska w ten czas kiedy Antoni Klembowski Brat ich Uwiozny, rozne czynił rozrządzenia swego maiątku o kuratoryą na tegoż do Króla żadney prożby nie podawali po śmierci zaś Antoniego Klembowskiego zarzucać y dowodzić pomieszania zmysłów Iego niemogą, bo gdyby to ucho=

wszystkie czynności ludzi zmarłych podlegałyby uznie-
pewności y nie pewności, ani świadectwa żadne przeciwko
wierze publiczney ktorey strożami zawsze byly y są Urzę-
dy Sądowe mieysca nie maią, bo we wszystkich zapi-
sach W: Antoniego Klembowskiego wyrażono iest iż przy
zeznawaniu onych był zdrow na Umysle zatem —
Przykazali. Primo Dekret Sądu Powiatowego utwier-
dzić, w punkcie uznania ważności zapisow wiecznych od
niegdy W: Antoniego Klembowskiego W: Jozefowi Suhakowi
poczynionych Secundo Aże na Kwit od Rozalij Lipinskiey
na rzecz W: Jozefa Suhaka dnia piętnastego Januarij Roku
Tysiąc Siedmsetnego Ośmdziesiąt siodmego zeznany, z wyra-
żeniem Plenipotencyi od Siostr Barbary Paszkowskiey y Ana-
stazyi Grabowskiey zwypłacenia Summy tysiąc dwiście
Złotych na wyposażenie Matki ich od W: Antoniego Klem-
bowskiego, przez Komplanacyą ustanowioney, i na Rewers
od W: Jozefa Suhaka na Summę Złotych szescset podpi-
sany, żadney Rezolucyi Sąd Powiatowy nie wydał, te-
dy Opustoszoną Kategoryą rozsądzić, y poniewaz w Kwi-
cie wzmianka o Plenipotencyi bez wyrażenia daty a
raczey bez wniesienia lub przyznania oney w Księgach Pu-
blicznych, nie dowodzi od Siostr dwoch dla trzeciey do od-
bierania całkowitey Summy prawnie udzieloney Mocy
tedy od W: Jozefa Suhaka iako nieostrożnie wypłacaiące-
go do Rąk iedney Summę dla trzech należącą, z przy-
czyn że o posag dawności podług Statutu nie idzie dla
Sukcessorow Barbary Paszkowskiey y Anastazyi
Grabowskiey z pomienioney Komplanacyi, na wypo-
sażenie Złł: Ośmset z Procentem drugi tyleż wy-
noszącym, y Summę Złotych Szescset ze Związku

Rewersu

Powerszu do wypłacenia po doyściu Summ od Starzyńskich zapewnioną gdy strony obie niedowodzą, kiedy oto procesz skręczony został tedy bez Procentu do zapłacenia przed Xięgami Ziemskiemi Powtu Lipowieckiego dnia piętnastego Decembris Roku bieżącego pod Winą Wywodania uskazał Tertio Niemniey za trzy Kondemnaty w Sądzie Powiatowym od Powodów na pozwanym otrzymane stosownie do Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset dwudziestego Szostego za każdą po Złot czteny ogolnie zas Rubli Czterdzieści kopieiek trzydzieści cztery dla powodów za kwitem ich, A połowę tego za kwitem sprawującego Akta na ruez Pospieczney Opieki od W. Jozefa Suhaka do zapłacenia przed Xięgami na terminie y pod Ostrożnością wyżey zamierzonem oznaczył Quarto także za pozwy w Sądzie Powiatowym Rubli sześć w Sądzie Głownym Rubli Dwanascie i za pieczętne y za papier stemplowany Rubli Dwanascie razem do powrocenia od tegoż W. Suhaka dla powodów uznał Quinto Papiery stronom obydwom wydał za podpisaniem na Summaryszpault że odbieraią, kiedy podpisz się iż na Dekrecie teraznieyszym przestaią. — Czytany dnia Dziewiątego Octobris Roku Tysiąc Osmsetnego —

N° 103. Między JWW. Engielhartami y Jmemi a WW. Łopuchinami —.

Roku Tysiąc Osmsetnego —.
Miesiąca Octobris Szostego dnia —

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Gubernii Kijowskiej za przypadnieniem Sprawy między JOO. y JWW. Wazylem Wazylewiczem Engielhartem Tajnym Konsyliarzem y kawalerem Franciszkiem Xawerym y Alexandrą Branickiemi Juliuszem Pompeia synem y Katarzyną w Powtornym Szlubie Littami, Mikołaiem y Tatianą Jusypowemi, Sergieiem y Barbarą Xiążętami Galiczynami, Piotrem y Nadzieją Szepelowemi, Powodami przez W. Antoniego Danowskiego Plenipotencyą Roku Tysiąc Osmsetnego dnia Dwudziestego Osmego Augusti w Ziemstwie Zwinogrodzkim przyznaną na mocy plenipotencyi od W. Fedorowa Majora danę, W Czerwinskiemu Roku tegoż y dnia w Aktach Ziemskich Zwinogrodzkich oblatowaną, umocowanego a JW. WW. Fedorem Andryanowiczem y Danyą z Pawłowych Łopuchinami Małżąkami pozwanemi przez Ur. Bartłomieia Dobrzilskiego plenipotencyą w Aktach Powiatu Czehrynskiego Roku bieżącego dnia Dziewiętnastego Maja oblatowaną, umocowanego stawiącemi się w ktorey Słuchali Prozby Appellacyjney JW. Aktualnego Tajnego konsyliarza y kawalera Bazylego Engielharta y Siostr iego przeciwko JWW. Danyi Łopuchinowey y mężowi iey dnia dziewiętnastego Julii Roku bieżącego podaney o uchylenie Dekretu Sądu Ziemskiego Powiatu Czehrynskiego dnia czwartego miesiąca y Roku tychże nakazującego kontynuacyą processu. Chociaż podług konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt czwartego po zupełney konwikcyi rowne zaoczne iak oczywiste Dekreta

spełniane

Spełniane bydz powinny gdy iednak po tych Dekretach JW. Engielhardt y Siostry iego w Sądzie Powiatowym dopuścili na sobie otrzymać dwie kondemnaty Dnia Szesnastego Marca y Trzeciego Julii Roku bieżącego ze strony JW. Łopuchinowy otrzymane któremi swoie komisyą przerwali, y póki też kondemnaty w swoiey mocy zostaią, to iest póki nie są rozwiązane w Sądzie Powiatowym, póty proces asz prawnie y dostateczenie przewidziony wzawiespenia zostaią więc Przykazali Dekret Sądu Powiatowego naznaczaiący kontynuacyą, potwierdzić, y Dokumenta ku dalszey rozprawie w Sądzie Powiatowym oboiey Stronie za podpisaniem na Summaryuszach wydać. — Czytany Dnia Szóstego Octobra Tysiąc Osmsetnego Roku. —

№ 104 Między WW. Zwolinskiemi y W. Abramowiczem y Jnnemi —

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Octobris Osmego Dnia —

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Gubernii Kijowskiey za Przypadnieniem sprawy między WW. Jgnacym Podstolim Mścisławskim, Antonim Czesnikiem Smolenskim Zwolinskiemi Braćią, tudzież po WW. Teresie z Zwolinskich Zasinskiey y Annie z Zwolinskich Dąbrowskiey pozostałemi Sukcessorami, niegdy W. Anny z Zwolinskich Kitzynskiey następcami Powodami Pozwanemi y przypowiadaiącemi się przez W. Antoniego Zwolinskiego jednego z Powodow swym y Jnnych Konsukcessorow Jmieniem z mocy Plenipotencyi dnia Osmnastego Septembris w Wuyskowcach datowaney a na dniu Dzisieyszym do Akt Sądu ninieyszego zapisaney Umocowanego Osobisto, a WW. Wincentym Zakrzewskim y Jozefem Abramowiczem Chor. Powiatu Machnowieckiego Pozwanemi y Powodami przez W. Wincentego Zakrzewskiego Plenipotencyą na Dniu Dzisieyszym w Aktach Sądu ninieyszego wniesioną Umocowanego Osobiscie stawiącemi się Przykazali z Dzieła na Rewizyą przysłanego y Sądownie przeczytanego Extrakt formalny zrobić a że niektore Okoliczności dla Objasnienia Dzieła potrzebne Dokumentami y Swiadectwami dokładnie a nawet wcale odkryte nie są przeto dla Objasnienia tychże y dopełnienia Dzieła do rezyan na Punkta od Sądu podać się maiące Osobiste Stawieniu się W. Abramowicza Chor. Machn. y przez niego sprowadzenie Swiadkow na Tranzak cyi Likwidacyiney podpisanych wyznaczaiąc te

ninieyszego

Teraznieyszego miesiąca naznaczyi, podobniez W. Kotuczyn-
skiego na ten cza Pisarza Machnowieckiego ukazem do sta-
wienia się po Kadencyi Sądow Ziemsk. Machnowsk. y Mo-
szynskiego sprawaiącego na ten czas Akta Powiatu Ra-
domyskiego z protokułem, w ktorym zapisana iest Su-
sceptta manifestu y plenipotencyi od W. Klityńskiey
plni. W. Abramowiczowi w Sądzie ninieyszym Obowią-
zai, także Sądowi niznemu zalecił Ukazem, aby Ur.
Jozefa Ruskiego ktory był Woznym y zeznawał awiza-
cyą ze strony W. Abramowicza w Sąd ninieyszy iak
nayprędzey wysłał y Oczemu stawić się naznaczył
a że W. Abramowicz w Terminie wyżey oznaczonym
y sam niestawił się y Swiadka Dybowskiego nie spro-
wadził, a przez to Dekretowi Sądu ninieyszego sprzeci-
wił się, podobniez W. Kotuczynski na ten czas Pisarz
a teraz podsędek Ukazem Sądu ninieyszego Obowiązany
do stawienia się y przez Sąd Powiatowy będąc uwiadomio-
ny aby po skonczonych Rokach Ziemsk. Machnowieckich
stawił się w Sąd ninieyszy oczym to iest o Uwiadomieniu
Jego, y o skonczeniu Rokow, Raporta Sądu powiatowe-
go poswiadczaią, temu ukazowi sprzeciwił się tedy.
Przykazali. Obydwoch za sprzeciwienie się podług
Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset dwudziestego Szost-
go Ukarać po zakładzie jednym, aby na dniu pietna-
stym Novembris Roku bieżącego przed Sądami Ziemsk.
Satt. Machnowieckiego na rzecz WW. Zwolinskich za kur-
tem Jeh plenipotenta W. Abramowicz Rubli dwadzie-
scia Osm Kopieiek Osmdziesiąt, y W. Kotuczynski tylez
zapłacili pod Zwyczayna Ostrością, nimmiey dopełnia-
jąc Termin zawity, do wydzmiony ch Trzech Niedziel
ieszcze

jeszcze raz niedziel Trzy pozwalaiąc, aby na dniu dwu=
dziestym Trzecim Novembra Roku bieżącego w Sądzie ni=
nieyszym stanili się obowiązać, y tym Końcem zalecić
ukazem Sądowi ziemnemu wydać Oniel w Sąd ninieyszy
szy wziowszy podpisy że niechybnie stawić się będą oczym
Sądowi Ninieyszemu nieodwłocznie Raportować - a że W.
Mosżynski Regent Ziems.go Powiatu Radomyskiego za
przypozwem W.o Abramowicza protokuły tak zapiso
wy, jako tez potoczny Komportował do Sądu ninieyszego,
szego, y w nich Sąd widział jako to w Zapisowym dnia
Szostego Septembris Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt
Osmego Oblatowaną plenipotencyą W. Joanny Klitynskiey,
skiey, choć Innym atramentem ale iednaż Ręką, jak y drugie
gie Tranzakcye, y na Innych Stronnicach tegoż proto
kułu rożne Tranzakcye nie jednym Atramentem są za=
pisywane - w protokule zas potocznym, dnia dziewią=
tego Septembris Roku tegoż, na Srzodku stronicy iednaż
Ręką, y Atramentem, od teyże W.o Klitynskiey zapisa=
na Manifestacya, jak wszystkie Inne Tranzakcye y
naymnieyszey rzeczy, poprawy lub odmiany nie wi
dać, tedy po takowym Obeyrzeniu W. Mosżynskiego
od ninieyszey Sprawy uwolnić, y protokuły oddać dla
zwrocenia do Kancellaryi, podobnież W.o Ezechiela Dą=
browskiego, ktory na punkta od Sądu podane złożył
Swiadectwo założe czynnym uznać, y od Sprawy teyże
uwolnić - Ktoremu zadosyć czyniąc Dekretowi pono
wnie W. Antoni Kotuzynski podsędek teraznieyszy
a dawniey Pisarz Ziemski Machnowski Osobiscie sta
nowszy pod przysięgą, y W.o Jozef Abramowicz bez
przysięgi na punkta od Sądu podane osobna każdy
swoie zeznania uczynili y podpisali a przecinaiąc

Dalsze

Dalsze między sobą zatrudnienia w miejscu robienia Extrak=
tu wyżey Oznaczonego, y podpisywania tegoż końcem zbli=
żenia Sprawiedliwości y ostatecznego rozsądzenia podali y
przyznali zapis polubowny w te słowa„ niżey podpisani
„to iest Józef Abramowicz zjedney, a zdrugiey strony Anto
„ni Zwoliński swoim y Współsukcessorow po W: Joannie Kli=
„tyńskiey Imieniem za Plenipotencyami od tychże, dobro
„wolnie zeznaiemy iż w Sprawie naszey z Sądu Ziemskie=
„go Powiatu Machnowieckiego do Głownego na Remissę
„przysłaney, Tenże Sąd Głowny Departamenta Wtorego
„Gubernii Kijowskiey, za polubowny obieramy y stano
„wimy, y iaki w tey Sprawie Dekret nastąpi bez za=
„dney appellacyi przyiąć y spełnić Obowiązuiemy się
„Dan w Kijowie dnia dwudziestego Novembra Roku Ty=
„siąc Osmsetnego ff. Abramowicz Antoni Zwoliński„
Tedy Sąd Głowny przyiowszy pomieniony zapis w Kate=
goryi Między Sukcessorami W: Klityńskiey przeciwko
W: Abramowiczowi y nawzaiem wprowadzoney Prozb
Appellacyinych wysłuchawszy, oraz Dekret Sądu Ziem=
skiego Machnowieckiego wrozności zdań urzędnikow
dnia piątego Junij Roku bieżącego ferowany, a dnia
piętnastego Miesiąca y Roku tychże Stronom Ogłoszo
ny roztrząsnowszy nadto Dokumenta od Stron oby
dwoch złożone y wprowadzone Świadectwa jako teyż
na dopełnieniu dzieła w Sądzie niniejszym zeznania uczy=
nione rozważywszy, Gdy się okazuie że W: Joanna Kli=
tyńska, za prawa swoie do Wsi Czerniczek od W:
Podhorskiego Summę pięćdziesiąt Tysięcy Złotych wzio=
wszy, na Zastawę Dobr Chijowki W: Józefowi Abra
mowiczowi zaliczyła, y Kontrakt znim zawarła, oraz
w Possessyi tychże dobr zostawała, ale potym obo=
e, w nayścislejsze związki przyiaźni y miłości za

szedłszy

dochody z Maiątkow swoich tak zamieszali, że nietylko Onych wspolnie używali, ale nawet iedno drugiemu zwłasnego maiątku udzielali nayszczegolniey zas po smierci żony pierwszey W: Abramowicz, kiedy przyszli zasłabli się, a dla zachodzących przeszkod dopełnic tego niemogli, czego zich ktoremu potrzeba było, to iedno drugiemu, bez pisma y rachunkow dostarczało Kontrakt zastawny, na Chijowkę podarli zupełnie spuściwszy się na przywiązanie y Charakter iedno drugiego co się widocznie okazuie z Tranzakcyi dnia Dwudziestego pierwszego Aprilis Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Osmego przez ktorą W: Jozef Abramowicz wyieżdżaiąc do wod zagranicznych dla poratowania zdrowia swoiego upewnił W: Klityńską, że podług układu Obowiązawszy się płacic do Rąk iey co rocznie procent Sro-dkowy od Summy pięćdziesiąt Tysięcy Złotych nadto zapisał dożywocie Wsi Niemirzynie lecz gdyby z tey drogi zdrow powrocił żeby ta Tranzakcya zaciągnięcia niemiała warunek zadczył. Gdy zas W: Abramowicz zdrow powrocił, a W: Klityńska zachorowała wciągu teyże Choroby pisała do niego bilet donosząc o tey Chorobie y prosząc aby on był spokoynym y że ona bynaymniey nie trwoży się chociaż nie byle napisał Tranzakcyą, że Jemu oddaie Summę Pięćdziesiąt Tysięcy Złotych Wieczne mi czasy, aby potem czy Umrze czy zyie będzie niemiała prawa do tey Summy coby zrobiła y bez wiadomości Jego ale wyrara oznikogo przy sobie zaufanego nima, po takim doniesieniu W: Abramowicz przyiechał do Berdyczowa y zażywał rady dwoch prawnikow iak to zrobic żeby zapis od W: Klityńskiey mogł bydz nieporuszony przez Sukcessorow

zwłaszcza

zwłaszcza że on Jey rożnemi czasy niemało dawał y
prawie zupełną Summę uspokoił, na co mu odpowiedzie
li poradnicy, żeby likwidacyą zrobić y za plenipotencyą
ręczną, kiedy iest Słaba W. Klityńska takową Tranzak
cyą przyznać, a za przyjściem do zdrowia żeby się Sama
potwierdziła przed Aktami. lecz zamiast tego przyszed
szy do Zdrowia, gdy Wyjechała z Berdyczowa do Swo
ich krewnych, znowu tam ręczną wydała Plenipoten
cyą do zaskarżenia Tranzakcyi W. Abramowiczo=
wi służących y przez plenipotenta do Xiąg Ziems=
Radom. podała Manifest; po którym w kilka
dni życia Swego dokonała. Takie Okoliczności Zo
kładni zważywszy Przykazali primo ponieważ
W. Klitynska w ciągu Słabości Swoiey wydaiąc rę
czne plenipotencye na przyznanie Tranzakcyi
W. Abramowiczowi Służących, y na zaskarżenie tych
że nie okazywała pewney Woli, ale chwiejąc się mię
dzy Obowiązkami wdzięczności y przywiązania, ku
temu którego w życiu naymocniey kochała, a między
Obowiązkami czułości y affektu dla krewnych swo
ich, to pierwszemu to drugiemu Swoy maiątek zo
stawić chciała, a zamiast tego nieprzyzwoite Spory
y krzywdzące tak Sobie jako też Strony obie wznieci
ła. Ten zaś Maiątek z czego by się składał dowodów pra
wnych mieć niemożna, bo Onęż w życiu Swoim zata
iła więc trzymaiąc się Środka w rzeczach wątpli=
wych powszechnie używanego y zważaiąc że W. Abra
mowicz w ciągu Swiętey miłości y w Nadziei zaszlubie
nia się znacznie Expensować na W. Klitynską, a
tych wydatków bez rachunku czynionych pewnego

Regestru

Regestrze teraz pisać y z pamięci wdorowego zapryssięgi nie może, tedy na wzor działącego się przywiązania z Serca y ze krwi pochodzącego Summę pięćdziesiąt Tysięcy Złotych rozdzielić y połowę oney W. Abramowiczowi drugą zaś połowę Sukcessorom W. Joanny Klitynskiey do zapłacenia od W. Abramowicza na dzień dwudziestym piątym Januarij Roku Tysiąc Osmset pierwszego przed Xięgami Kontraktowemi pod zwyczayną Oftrosią przysądzić. Secundo Rzeczy wszystkie Smiercią W. Joanny Klitynskiey w Chijowce pozostałe y za życia Jey W. Abramowiczowi powierzone lub u niego będące aż do Smierci W. Klitynskiey niewyłączając tych ktorych szacunek wlikwidacyi wystrącita z Summy Kapitalney jako przez nią tym sposobem nabytych Sukcessorom iey przyznać y Obowiązać W. Abramowicza do powrocenia onych w istocie swoiey a ktorych w istocie nie masz tedy W. Abramowicz jako wiadom przy onych Wartości ma przysięgę wypełnić na to: że ich nie ma y na Wartość Onych, po wykonaney zaś przysiędze szacunek przysięgą Okazany Sukcessorom zapłacić a dla porządnieyszego oddania rzeczy y Opisania ktorych nie masz ziazd Urzędnika Powiatowego tuteyszey Guberniy na dzień pierwszy Decembris Roku bieżącego do Chijowki naznaczyć. ktory to urzędnik Sądowy pomienione rzeczy Sukcessorom natychmiast oddać y oddanych Regestr podpisać każe a za niedostarczające podług zaprzysiężenia Summę ogolną postanowi y zapłacenie Oney na Terminie wyżey wyrażonym oznaczy Tertio ponieważ W. Joanna Klitynska za prawem od Jo Mateusza Xiążęcia Radziwiłła dnia piętnastego Augusti

Augusti Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Siodmego podpisanym miała Dworek w Berdyczowie y Onego W. Jozefowi abramowiczowi dnia siodmego Julij Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt Osmego sposobem przypisku na tymże prawie ustąpiła takowe zas ustąpienie y samo prawo chociaż Ręcznie sporządzone jako dorzeczne bo tylko na powierzchności ściągące niepotrzebuie urzędowego przyznania jakiego wyciągaią prawa do Wieczystych Tranzakcyi y zapisów przeto W. abramowicza przy nabyciu y posiadaniu rzeczonego dworku zachować — Quarto Jmć zas wszelkie Tranzakcye między W. Joanną Klitynską a W. Jozefem Abramowiczem y processa po śmierci Jey między teraznieyszemi Stronami iako też plen. Unedirikom Sądowym w do Kliliwych y niewważnych wyrazach manifesta y pozwy zaszłe na koniec Dekreta y wszelkie Akta w tey Sprawie zniszczyć y ze wieczną Stawie dobrey nie mowiąc zając postanowić — Quinto w kategoryi Ozobney W. Wincentego Zakrzewskiego, gdy się Okazało że W. Joanna Klitynska maiąc Tranzakcyą na Summę Złotych Czternascie Tysięcy Czteryssta przy Dożywociu na części Dobr Chijowki od W. Abramowicza sobie upewnioną, ktora w punkcie Czwartym skassowana została, na ustąpienie takowey Summy wydała plenipotencyą Ręczną dnia dziesiątego Junii Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt Osmego Ur. Jozefowi Maliszewskiemu nie na stęplowanym papierze, y na mocy takowey plenipotencyi, czyniey przed Księgami Ziemsk. Gdtt. Machnowieckiego Jozef Maliszewski zapis wieczystey darowizny na pomienioną Summę czternascie tysięcy Czterysta Złł. W. Wincentemu Zakrzewskiemu nie

prawnie

Nieprawnie przyznać bo według Ukazu od dnia pierwsze-
go Maia Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Osmego
wszystkie Tranzakcye na papierze Stemplowanym czynione
bydź powinny pod Nieważnością onych, y od zapisanych
na Papierze niestemplowanym Opłaty Kopiejek Trzydziestu
bez Opłaty na to Rezolucyi Sądowey żadna Kancellarya
przyimowaći niemoże a nadto Prawo Statutowe w Rozdzie-
le Czwartym Artykule pięćdziesiąt Szostym rzecznych ple-
nipotencyi używać pozwala tylko na Osiadłych Prokur-
ratorow lecz kiedy daie się nieosiadłemu iakim iest Mali-
szewski to koniecznie urzędowey wyciąga także Konstytu-
cya Roku Tysiąc Szeset Szesnastego do czynienia za
pisow Urzędowe plenipotencye zeznawać postanowiła, bo
tranzakcyi Wszystkich nikomu rzecznie sporządzać y za
rzecznym Umocowaniem przyznawać prawa niedozwa-
laią, ale koniecznie przed Sądem lub Jego Urzędem przy
znanie, albo za rzeczną plenipotencyą zeznanych, bydź
powinno Urzędowe potwierdzenie – a pomienionego za-
pisu na Summę Złotych Czternaście Tysięcy Czterysta
W. Klitynska przyszedłszy do zdrowia niepotwierdziła
w Sądzie tedy Plenipotencyą y Zapis iako nieprawnie
sporządzone na pomienioną Summę Skassować, Wsze-
lako uważaiąc że W. Joanna Klitynska wciągu Choro-
by swoiey doznawała pomocy y pilności W. Zakrzew-
skiego co temuż y innemi Tranzakcyami poświadczy-
ła tedy wnadgrodę Trudow Jego Summę Złotych Dwa
Tysiące Czterysta postanowić y do zapłacenia oney-
W. Wincentemu Zakrzewskiemu, w połowie W. Józefa
Abramowicza wdrugiey zas połowie Sukcessorow W.
Joanny Klitynskiey dnia Dwudziestego Decembris Roku
bieżącego przed Sędziami Ziemsk. Machnowickiemi obo-
wiązać, albo raczey W. Abramowicz Złotych Tysiąc Dwie-
ście za

Dwiescie za Sobie y tylez zastempuiąc Sukcessorow Joanny Klitzynskiey aby pod zwyczayną Ostrożnią W. Zakrzewskiemu zapłacił zaleci — Sexto aze W. Abramowicz znosząc Dług W. Joanny Klitzynskiey po Smierci teyze za Kwitem Ur. Swrodzinskiey dnia Osmnastego Novembris Roku Tysiąc Siedmset Dziewięcdziesiąt dziewiątego, Złotych dwa Tysiące Szesset dwa grossy Dwadzieścia dwa istotnie wypłacił tedy Summę Kapitalną z procentem za Rok y Miesięcy Dwa na Złotych Dwieście Czterdziesci dwa wyrachowanym w połowie do teyz W. abramowicza zastosował, z przyczyny że Jemu dostałaś się połowa Kapitału po W. Klitzynskiey a druga połowę to iest Złotych Tysiąc Czterysta Dwadzieścia Dwa Grossy Jedynascie od Sukcessorow Joanny Klitzynskiey do powrocenia wskazał — Septimo A zatem Summy dwie Pierwsza Złotych Tysiąc Dwiescie na zaspokoienie Ur. Zakrzewskiego druga Złotych Tysiąc Czterysta Dwadziescia Dwa Grossy Jedynascie za pretensyą Swrodzinskiey niniejszym Dekretem z połowy dla Sukcessorow w Summie Dwudziestu pięciu Tysięcy Złotych przyznaney wytrąciwszy resztuiącą Złotych Dwadzieścia Dwa Tysiące Trzysta Siedmdziesiąt siedm Groszy Dziewiętnascie na Terminie wyzey oznaczonym W. abramowicz Sukcessorom W. Joanny Klitzynskiey wzzesiach nie podległych Ewikcyi do Rąk z nich każdego, a w części ach potrzebuiących Ewikcyi za Ubezpieczeniem przez W. Jgnacego Zwolinskiego, do podziału między Sukcessorow wypłacić ma pod zwyczayną Ostrożnią. Octavo W. Kotuzynskiego za zezwoleniem W.

Zwolinskiego

Zwolinskiego od Sztraffu za niestawienie się za Pierwszym Ukazem Wyżey oznaczonego uwolnić. — Nowo Dokumenta Stronom wydać za podpisami na Summaryuszach oraz Inkwizycyi, które jako po ukończoney Sprawie natychmiast spalić — za Cztery Arkusze papieru prostego w Sądzie niniejszym użytego Rubel jeden Kopiiek dwadzieścia do przychodu zyskać — Czytany dnia Trzynastego Novembris Tysiąc Osmsetnego Roku —

№ 105.

między JW. Mierzwinskim M: L: a JO: Xiem: Sanguszkiem B: W: W:

Roku Tysiąc Osmsetnego Miesiąca Octobris Osmego dnia —

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Guberniji Kijowskiey za przypadającym sprawy między JW. Franciszkiem Mierzwinskim Marszałkiem Pott: Lipowieckiego dóbr Rastowli wielkiey y małey y Mierzwina natury dożywotniey Dziedzicem powodem pozwanym y przypowiadającym się przez W. Atanazego Milewskiego R: G: K: plenipotencyą dnia Jedynastego Julii Tysiąc Osmsetnego Roku w Mierzwinie daną, a na dniu dzisieyszym w Aktach Ziems: Kijowskich oblatowaną, umocowanego, a JO. Xiążęciem Hieronimem Sanguszkiem Wojewodą Wołynskim Orderow wielu kawalerem pozwanym y powodem przez Tomasza Moczulskiego K: Z: C. plenipotencyą

Roku

Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Dziewiątego, dnia dwu-
dziestego drugiego Czerwca w Aktach Sądu tego zeznanego, umo-
cowanego, Urr: Ignacym Kuniązkim Ekonomem kasprem Bro-
szynskim y Stanisławem Fabrycym leśniczym w dobrach Ili-
nieckich zostaiącym powodami przez tegoż stawiącemi się Mi-
chali odesłania od Sądu Podkomorskiego Powiatu Lipowiec-
kiego przy rozgraniczeniu dobr klucza Lipowieckiego od Ilinie-
ckiego dnia pierwszego Septembris, Roku bieżącego w Sądzie ni-
nieyszym uczynionego z ktorego się okazuie że na mocy Dekre-
tu Sądu ninieyszego dnia Szesnastego Junii Roku tegoż na-
znaczaiącego Komportacya Dokumentow tak od Jo: Xięcia
Sanguszka dobr Ilinieckich, iako też od Jw: Strutynskiego
y od Jo Xiąż: Czetwertynskiego dobr Lipowieckich Dziedzicow
przepisane było rozgraniczenie od pięty Żorniskiey Dekretem
Sądu Głownego ustanowioney aż do pięty Żywotowskiey do
ktorego przypozwany w czasie obrzędow Jw: Mierzwinski dzie-
dzic dobr Rasztowek i przyległościami na ziemi Żywotow-
skiey osiadłych, mowił przed Sądem Podkomorskim że w De-
kret Sądu Głownego niewchodził, y nie iest obowiązany do
Komportacyi Dokumentow obiasniaiących pięty Żywo-
towską, a zatem Xże: Sanguszko prosił, żeby Sąd Podkomor-
ski do Sądu Głownego odesłał, po rezolucyą takowego wnie-
sienia, lecz na terminie ostatnim Sąd Podkomorski między
JO: Xięciem Sanguszkiem z iedney a Jw: Strutynskim y JO:
Xięciem Czetwertynskim z drugiey strony, za podaniem się
ich na ostateczne rozsądzenie sprawy Dekretem Sądu Gło-
wnego ponaczony w sianie Graniczney między dobrami Ili-
nieckiemi a Lipowieckiemi, od pięty Żorniskiey kładąc znaki
gdy przyszedł w Roskę Kuminska, y na doł za rzeką
oney, postępując na obydwoch brzegach kopce sypać, przy
sześćdziesiątym pod grobelką, drugą, Plenipotent Jw: Mirz-
winskiego zatrzymał, y dalej sypać niedozwolił ale stosownie
do wydanych pozwow ze strony Xiąż: Sanguszka dnia dwu-
dziestego

Dwudziestego Junij iako tez ze strony swojey dnia szostego Julij Roku biezącego przed Sędziami Ziemskiemi Lipowieckiemi ze znanych o naznaczenie Ziazdu Podkomorskiego na rozgraniczenie między dobrami swojemi z iedney a dobrami Xiąż. Sanguszka Jzmielkiemi z drugiey strony dopraszał się, Przeto Sąd Główny zważaiąc iż o pięty Zywotowską zachodzi spor od JPo Mierzwinskiego dziedzica dobr Rastowieckich, na ziemi Zywotowskiey Osiadłych, y z tego strony niebyło ukoncze Kompozycyi dokumentow, ktora podług Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Szesdziesiąt Osmego naypred odprawić się powinna Dekret zas polubowny Sądu Podkomorskiego między Dziedzicami dobr Jzmielskich z iedney a Lipowieckiemi z drugiey strony granicę stanowiący podług Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt czwartego trzeciemu ktory się onemu nie podlawał sądzić niemoże y Statut w Rozdziele Dziewiątym Artykule Trzecim Paragrafie Drugim wyraznie mowi „ze kto z okolicznych sąsiadow przed Sądem „stanie y broni będzie granicenia tedy Podkomorzy poli to „znica idzie wziowszy wiadomość od tego, ktory broni granicy „zachowac ma prawo u Sądu należnego z tym kto przeszło „dę uczynił a daley precie idąc gdzie nie było przekazy ma „granicę kączyć. Na mocy tychże Praw Przykazali Primo Dekret podkomorski iako polubowny od pięty Zamstkiey z położeniem znakow między Dobrami Lipowieckiemi a Jzmielkiemi aż do miejsca zaszłey przekazy pod grobellą Dwuga na Rzece Zeminskiey za oięcznaszony uznac Secundo od Punkta zas uczynioney przekazy y daley wciąż na Rozgraniczenie między dobrami Jzmielkiemi z iedney a Rastowieckiemi z drugiey Strony do Sądu należnego to iest Podkomorskiego odesłac y ziazd onego na dzien pierwszy Novembris Roku biezącego naznaczyc z wolnym kogo trzeba przypozwaniem Tertio Zalecić Sądowi Podkomorskiemu podług Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Szesdziesiąt

Szesedziesiąt Osmego odebranie komportacyi Dokumentow sprawy graniczną obiasniaiących od Stron obydwoch lub Plenipotentow pod przysięgą, do ktorey dla objasnienia sprawy Strony obie złozyc maią, Lustracye dymow rewizye mostow y grobel wszadach y mieyscach sporowi podległych iako tez sporządzenie obwodow y onych Delineacyi Geometryczney ziasnym wyrazeniem Szlaku Bałakszyiskiego y Rudy Rasłowicy, tudzież Jnnych rzek rzeczek niw wszelkich znakow y allegacyi obustronnych zedokładnym wyrazeniem biegu y połozenia onych iako tez rozległosci oraz Stepu y lasu zodroznieniem spornego od Spokoynego uzywania oraz ludy y przez kogo takowy spor był wszczęty y iak długo utrzymywany, nakoniec z komportowanych Dokumentow y Jnnych Dowodow prawem przepisanych słuszne rozsądzenie, przeglone dla Strony uciązoną się bydz rozumieiącey do supreme appellacyi zachowaniu — za List ieden papieru prostego w Sądzie uniwersym uzyty kopieiek Trzydziesci do przychodu zyskać Czytany dnia Dwudziestego Szostego Octobris Roku Tysiąc Osmsetnego —

№ 106 — między W: Szteynem a Star: Michelowiczem —

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Octobris Osmego Dnia —

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Gubernii Kijowskiey za przypadnięciem sprawy między W: Florianem Szteynem Kapitanem byłszey Służby polskiey powodem oczewisto a Starozałęz Chaimem Michelowiczem pozwanymi oczewisto w Sądzie swym stawiącemi się w ktorey słuchali prozby appellacyiney W: Florian Szteyna przeciw Starozałęz Chaimowi y Izaj Michelowiczom byłszym arędarzom Wsi Tarasowki dnia dziewiątego Augusti Roku bieżącego podaney zwy razeniem iż pomienione żydy zmyślili Kwit ktorego nie podpisywał ale inny był w mieysce tego na mnieyszą Summę wydany, a zatem żąda uchylenia Dekretu Sądu ziemskiego Czehrynskiego w sprawie grabieży dawnością zamilczaney, każąc y przysięgę na szacunek rzeczy dla żydow naznaczaiącego gdy zabor onych następował za nieopłaconą arędę Zydzi zas twierdzą że opłacili za pomienionym Kwitem ktorego z podpisowaniu W: Szteyn zaprzeca, a taki rodzay Spraw należy do Sądow Kryminalnych więc Przykazali Dzieło od Sądu Powiatowego przysłane w Sąd ninieyszy odesłać do pierwszego Departamentu przy Kommunikacyi po rozsądzeniu, Czytany Roku Tysiąc Osmsetnego dnia Osmego Octobris —

N° 107 Między W. Karolem Tyzenhauzem a JJW. Littami

Roku Tysiąc Ośmsetnego
Miesiąca Octobris Ósmego dnia—

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Gubernii Kijowskiey słuchali sprawy między Wm. Karolem Tyzenhauzem Tytularnym Sowietnikiem powodem oczewisto, a JWW. Juliuszem y Katarzyną z Engelhartów Littami małżonkami pozwanemi przez W. Tomasza Moczulskiego plenipotencyą w Aktach Sądu Głównego dnia dwudziestego drugiego Maja Roku bieżącego zeznaną umocowanego; w Sądzie swym stawiącemi się, w którey Rozsądzaiąc pozew W. Karola Tyzenhauza ptko. JWW. Juliuszowi Graffowi Litte, y żonie iego Katarzynie z Engelhartów dnia dwudziestego szostego Julij Roku bieżącego w Księgach Ziemskich Czehrynskich zeznany o skassowanie kondemnaty w Sądzie niniejszym otrzymaney y o karę za wywodanie tey Sprawy do Sądu niniejszego ponieważ konstytucya Roku Tysiąc Siedmset Sześćdziesiąt Ósmego kondemnat zwzić y rozwiązywać ani zawieszać niepozwala iak tylko przy osądzeniu Sprawy Pryncypalney a do Sprawy Pryncypalney w regestrze Sądowym iuż są wpisy poczynione tedy przykazali niniejszy Aktorat do decyzyi pryncypalnego dzieła odłożyć, Czytany dnia Ósmego Aprilis Roku Tysiąc Ośmsetnego—

№ 108. Między WW. Weluminową Tyszkiewiczem a Jww. Zdziechowskiemi

Roku Tysiąc Ośmsetnego
Miesiąca Octobris Ósmego Dnia —

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Gubernyi Kijowskiey za przypadnieniem sprawy między W. Agnieszką z Tyszkiewiczów Weluminową, w Assystencyi W. Stefana Welumina Kapitana Woysk krajowych męża swego czyniącą, Powodką y Pozwaną, przez W. Welumina plenipotencyą, Roku teraznieyszego dnia dwudziestego Czwartego Marca w Kamieniach datowaną, y Roku tegoż dnia trzydziestego Marca w Aktach Ziemskich Machnowskich oblatowaną, umocowanego, W. Ferdynandem Tyszkiewiczem Powodem y pozwanym przez tegoż plenipotencyą Roku teraznieyszego dnia dwudziestego drugiego Septembris w Aktach Sądu Głownego Departamentu Drugiego Gubernyi Kijowskiey oblatowaną, Umacowanego, W. Ferdynandem Tyszkiewiczem Powodem y pozwanym przez tegoż plenipotencyą Roku teraznieyszego dnia dwudziestego drugiego Septembris w Aktach Sądu Głownego Departamentu drugiego Gubernyi Kijowskiey oblatowaną, umocowanego a WWnymi Cyprianem M. W. P. y Teklą z Bohuszewiczów Trzeciego Małżeństwa Zdziechowskiemi małżąkami Pozwanemi y powodami przez W. Cypriana Zdziechowskiego swym y żony swoiey, na mocy Plenipotencyi dnia Siedmnastego Września Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Dziewiątego w Aktach Ziemskich Powiatu Machnowskiego oblatowaney czyniącego oczewisto W. Alexandrem Berezowskim Przypowiadaiącym się y powodem przez W. Tomasza Moczulskiego w Sądzie swym stawiącemi się, w ktorey Nachali primo pozwów trzech pierwszego od WW. Cypriana Zdziechowskiego y Tekli Bohuszewiczowny małżąków przeciwko JWW. Ferdynandowi Tyszkiewiczowi y siostrze swego

Leone

Leobie z Tyszkiewiczow Weluninowy niegdy Honorego Tyszkiewicza Dziedziciom o Kassowanie Dekretu Ziemskie: Pottr: Machnowieckiego połowę dobr Koziatyna y trzyczęści dobr Kasperowki WWW. Tyszkiewiczom przyznaiącego y dożywocie W: Tekli Dzierzchowskiey od pierwszego iey męża Honoratego Tyszkiewicza zapisane uchylaiącego a o przyznanie sobie dziedzictwa całkowitych dobr Koziatyna y Kasperowki dnia Osmnastego Junij z oblatą pozwu appellacyinych, Drugiego nawzaiem od WW: Ferdynanda Tyszkiewicza y siostry iego Weluninowy przec: WW: Cyprianowi y Tekli z Bohuszewiczow Dzierzchowskim o poprawienie dekretu Sądu Ziemskiego Pottr: Machnowieckiego to iest o przyznanie sobie dziedzictwa Wsi Kasperowki w całości y o utwierdzenie tegoż w przyznaniu dziedzictwa połowy dobr Koziatyna y w punkcie Kassowanego dożywocia, o padanie w possessyą dwiach dobr tychże o nadgrodzenie szkod o naznaczenie Administracyi zapobiegaiąc dalszemu spustoszeniu y o Inne pretensye dnia drugiego Julii w tychże xięgach Trzeciego ze strony W: Alexandra Berezowskiego zastawnego Possessora Wsi Kasperowki przec: WW: Cyprianowi y Tekli z Bohuszewiczow Dzierzchowskim Ferdynandowi Tyszkiewiczowi y Leobie Weluninowy o ubezpieczenie Summy Złotych Osmdziesiąt Trzy Tysiące Osmset Jedynascie groszy dwadzieścia pięć wniesioney na zastawę dobr Kasperowki ktora za posagową Summę W: Tekli Dzierzchowskiey okazuie się bydź kupiona dnia Siodmego Julii w Xięgach Ziems: Machnowieckich Roku bieżącego zeznanych Secundo Trzeci z Całego Dzieła przez obiedwie strony podpisaney y

dokumentow

Dokumentow sądownie przeczytanych, z ktorych gdy się okazuie że Roku Tysiąc Siedmset pięćdziesiąt Trzeciego Tyszkiewicze braia dobrami po Oycu Zeszłe na trzy Schedy podzielili się, z nich młodszemu Michałowi Wsie Kasperowka, Zakijanka y Piatyhorka Srzedniemu Jerzemu Wsie Sytkowka Zakutynce, Gadomie, Kamien y Siedlisko Browkowszczyzna w Woiewodztwie Kijowskim, a nayStarszemu Stanisławowi części Dobr Lohoiskich w Litwie wieczne dostały się; lecz gdy potym Michał Tyszkiewicz bez potomstwa umarł to scheda iego w ktorey były Wsie Kasperowka Zakijanka y Piatyhorka na dwoch braci Stanisława y Jerzego spadła z nich Stanisław po ozenieniu Synowca Swego Honorego Tyszkiewicza z Teklą Bohuszewiczowna części dobr Kasperowka zwanych w Woiewodztwie Kijowskim po bezpotomnym zeysciu Michała Tyszkiewicza ze wszystkiemi a wszystkiemi attynencyami nic zdey części na niego spadłey dobr Kasperowka zwanych niewyłączaiąc y oprocz tego W. Jozef Tyszkiewicz dobra swoie dziedziczne Koziatyn w Woiewodztwie Kijowskim WW. Honoremu Tyszkiewiczowi y Tekli z Bohuszewiczow Małż. ūdynie z ini Łosi y affektu iak poświadczaią zapisy wieczyste Dnia Dwudziestego Czwartego Julii sporządzone Dnia Dwudziestego Siodmego tegoż Miesiąca w Xięgach Ziemskich Minskich Roku Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt czwartego przyznane wieczyście darowali, y takową darowiznę przez lat dwadzieścia Cztery w swoiey mocy utrzymywali dopiero po zaszłych Skargach y procesie od W. Tekli z Bohuszewiczow naypierw Tyszkiewiczowey powtore Piotrowskiey a teraz Zdziechowskiey przeciw W. Jozefowi Tyszkiewiczowi o nieważność przedaży

Przedaży trzeciey części dobr iey Dziedzicznych w Litwie Grodek y Tonwy nazwanych tak z przyczyny małoletności iako też przyczyny niewmiarkowania sprawiedliwey onych wartości JW. Jozef Tyszkiewicz dla ułagodzenia W. Tekli Zdziechowskiey, y dla oderwania iey processu przeciwko sobie rozpoczętego, na dzieci y dobra niegdy Jmości Tyszkiewicza pierwszy raz Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt dziewiątego, dnia Osmego Aprilis do Xiąg Ziemskich Minskich podał oswiadczenie, że kupuiąc maiątek od W. Tekli z Bohuszewiczow na ten czas Jmości Tyszkiewicza małżonki gotowemi pieniądzmi Złotych Sto Tysięcy zapłacił a doświadczywaiąc wartości dobr Grodka y Tonwow z przyległosciami w proporcyi sched innych, dobra Koziatyn przez Tranzakcyą Roku Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt czwartego, wiecznością ustąpił w ktorey Tranzakcyi chociaż W. Jmości Tyszkiewicza za wspolnego niby Aktora wsi Koziatyna mianował żednak on żadnym pretextem do wspolności nadmienionych dobr nienależał, bo własnym maiątkiem do nabycia tychże w naymnieyszey części nie przyłożył się, podobnież y części dobr Kasperowka samey tylko W. Tekli Zdziechowskiey należeć powinna iako dziedziczce bo za summę pięćdziesiąt Tysięcy Złotych z posagu iey od JW. Stanisława Tyszkiewicza taż maiętność ustąpiona została, a W. Jmości Tyszkiewicz dla tego tylko w donacyi był domieszczony aby miał na czem Summy Sto Tysięcy Złotych posagowey należyte formę zapisać y chcąc nadać pozor prawności takowemu oswiadczeniu swoiemu JW. Jozef Tyszkiewicz tegoż dnia zeznał kwit zszacunku za Wies Koziatyn sobie należącey wyiaśniaiąc, że dobrami Litewskiemi na W. Tekle Zdziechowską spadłemi kompensowany został Takowe czynności JW. Jozefa Tyszkiewicza uwiodły W. Teklę Zdziechowską do uznienia Sprawy przeciwko własnym dzieciom z pierwszego małżeństwa niegdy

W.

W: Honorego Tyszkiewicza wyrodzonym o skassowanie zapisow darowizny od Józefa y Stanisława Tyszkiewiczow Honoratem Tyszkiewiczowi y Tekli Bohuszewiczownie małżąkom z miłości y affektu poczynionych, ktore nie mogą być uważone iako z dobrey woli od ludzi znakomitych w letech y rozumie zupełnym podług Konstytucyi Roku Tysiąc Siedemset Sześćdziesiąt Osmego prawnie sporządzone, y przeciągiem więcey dawności Ziemskich utwierdzone gdyż przy kupnie trzeciey części dobr Litewskich od W: Tekli z Bohuszewiczow Tyszkiewiczowey należało Jw: Józefowi Tyszkiewiczowi takie ostrożności zachowaić w skutku, iako po wyszłyciu lat Dwudziestu oddzielnych dopiero oswiadczył, y powinien był nie na obcie małżąkow Honorego y Tekli Tyszkiewiczow zapisywać darowiznę, ale stosownie do Rozdziału piątego, artykułu drugiego paragrafu czwartego na rzecz samey W: Tekli Bohuszewiczowny uczynić zapis wszystkey przedaży w zamianę dobr Litewskich od niey kupionych y w teraznieyszym oswiadczeniu widoczną okazuią się przeciwności bowiem można razem chcieć, żeby W: Honory Tyszkiewicz mogł na tym żony swoiey Oprawę zapisać co niey własności należało, y żeby oprawa przez Honorego Tyszkiewicza na cudzym to iest żeninym maiątku zapisana miała swoie bezpieczeństwo, iesli bowiem do Summy Sto Tysięcy Złotych w dodatku Koziatyn poszedł, na dorownanie Szacunku za dobra Tonwy y Grodek dla W: Tekli Bohuszewiczowny, tedy oprawa Summy wnioskowey Sto Tysięcy Złotych nie na dobrach Koziatynie własnych W: Tekli Bohuszewiczowny ale na innych potrzebowała ubezpieczenia, y nie od W: Honorego Tyszkiewicza ktory ich nie miał, w takim przypadku, iesli dobra Koziatyn y Kasperowka w całości byłyby własne żony iego a zatem y zwyrazow iasnych samey darowizny

Darowizny y z potrzeby na ten czas ubespieczenia za Sum-
mę Sto Tysięcy Złotych oprawy dać się widzieć że JW.
Stanisław y Jozef Tyszkiewicze w podowie dla W. Honorego
z affektu y dla zapisania oprawy na Summę wnioskową, w
drugiey zaś podowie dla W. Tekli z Bohuszewiczow Tysz-
kiewiczowy kiedy nie na dopełnienie szacunku dobr ich Li-
tewskich, ale podobnież z Affektu darowizny czynili, tedy
W. Tekla Łdziechowska gruntuiąc się na oswiadczeniu JW.
Jozefa Tyszkiewicza dopiero podanym na prawo upomi-
nać się dowodzywaiącey Szacunku za dobra Tomwy y
Grodek u niego samego a nie u Sukcessorow Honorego Tysz-
kiewicza, ktory polegaiąc na wierze publiczney, y na opi-
sach Tranzakcyi sobie służących, iako niewątpliwy dzie-
dzic, na podowie dobr Koziatyna y Kasperowki z przyległo-
ściami rożne zapisy czynił, Długi zaciągał y ubespieczał
a po smierci iego W. Tekla z Bohuszewiczow Tyszkiewiczo-
wa razem z dziećmi swoiemi terazniejszemi powodami
dnia dwudziestego Szostego Marca Roku Tysiąc Siedmset
Osmdziesiąt drugiego do possessyi tychże dobr wwiązaw-
szy się, nigdy one za swoie w całości nieuznawała, aż do-
piero oswiadczeniem JW. Jozefa Tyszkiewicza nieprawnie
do Xiąg Minskich zaniesionym ośmielona, za-
miast dochodzenia krzywdy swoiey z przedaży dobr Li-
tewskich na JW. Jozefie Tyszkiewiczu obraciła się wprost
na przeciwko dzieciom ktore do tego się nie przyłożyli y
do nadgrody obowiązywane bydz niemogą, a lubo na
mocy Kwitu od Stanisława Tyszkiewicza y zaswiadcze-
nia od Jozefa Tyszkiewicza dnia pierwszego Marca Ro-
ku Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt dziewiątego wyda-
nych że z Summy posagowey Sto Tysięcy Złotych
Tekli Bohuszewiczowny W. Jozef Tyszkiewicz W. Sta-
nisławowi Tyszkiewiczowi pięćdziesiąt Tysięcy Złotych
wypłacił, za wydanie prawa dzierżawnego na dobra
Kasperowke

Kasperowkę, Zakianke, y piatyhorkę, drugą zas poło=
wę tey że summy do rąk Honorego Tyszkiewicza y Te=
kli Bohuszewiczowny małżąkow oparcą pretensya iż po=
łowa tyż trzech wsi W. Honoremu Tyszkiewiczowi dostaia
się nie z affektu W. Stanisława Tyszkiewicza iak wyraził
w zapisie darowizny swoiey ale za summę pięćdziesiąt ty=
sięcy złotych kupiona iest, a zatym W. Tekla z Bohuszewi=
czow Honorego Tyszkiewicza żona nic nie dawszy za naby=
cie przez męża swego od Stryia Stanisława połowy necio=
nych wsiow bo summy posagowey miała wprzod zapisa=
ną oprawę, chociaż w darowiznie imie iey pomienione
było, iednak podług Statutu Rozdziału siodmego Artyku=
łu siedmnastego takowe zapisu iako nie za wspólne
pieniądze uczynionego nic posięgać nie może, lecz przec: tey
pretensyi W. Tekla z Bohuszewiczow naypierw Honore=
go Tyszkiewicza wdowa, powtore Ignacego Kotowskiego
rozwodka a teraz W. Cypriana Zdziechowskiego mał=
żąka słowami tyle razy wspomnionego zapisu Stani=
sława Tyszkiewicza dowodzi: że on wraz obuygu tak Hono=
remu Tyszkiewiczowi iako też y Tekli z Bohuszewiczow
małżąkom sposobem darowizny części dobr Kasperow=
ka zwanych zapisał, a temi Artykuł prawa Statuto=
wego na koniec przytacza, „Iż kiedy obuygu małżąkom w=
„spolnie darowizna iest uczyniona tedy podług zapisu
„ma być zachowana„ y takowey darowizny w połowie
tylko używał za życia swego, W. Honory Tyszkiewicz
na połowie zapisał oprawę summy wniesłowey po smier=
ci zas iego wdowa z W. Jerzym Tyszkiewiczem schedy po
Michale Tyszkiewiczu spadłey dział tymczasowy dnia
Dziewiętnastego Aprilis Roku Tysiąc Siedmset Osm=
dziesiąt Szostego sporządziła przy ktorym Wies Ka=
sperowkę y szesciu poddanych w Zakiancę, na siebie
y dzieci swoich z Honorym Tyszkiewiczem spłodzo=
nych dobrowolnie przyięła, a W. Jerzemu Tyszkie=
wiczowi

Tyszkiewiczowi Wies Piatyhorkę y Zakijankę zostawiła do czasu wieczystego Działu za dojsciem lat iey Dzieci nastąpic maiącego — przeto iak z wyrazow samey darowizny na części Dobr Kasperowka zwanych, ze wszystkiemi a wszystkiemi attynencyami tak z possessyi ciągle utrzymywaney podobnież dowodzi się ze W. Jerzy Tyszkiewicz za połowę Schedy po Michale Tyszkiewiczu wies Piatyhorkę y Wies Zakijankę, a W. Tekla z Bohuszewiczow na siebie y na Dzieci po Stanisławie Tyszkiewiczu drugą połowę teyże Schedy to iest Wies Kasperowkę y Sześciu poddanych w Zakijance iak dawniey po smierci Michała Tyszkiewicza przez Stanisława y Jerzego Tyszkiewiczow posiadana była, do dalszego posiadania wzbranoszyni Odnieśmy, uznawali zawsze w połowie na męża a w połowie na żonę utrzymuiąc się dziedzictwo rowni y druga pretensya WW. Tyszkiewiczow iakoby darowizna od Stanisława Tyszkiewicza części Dobr Kasperowka zwanych nie obeymowała Wsiow Piatyhorki y Zakijanki widocznie okazuie się bydz płonna, bo iak W. Stanisław Tyszkiewicz ze schedy po Michale spadłey tylko wies Kasperowkę y Sześciu poddanych w Zakijance a W. Jerzy Tyszkiewicz wies Piatyhorkę y Wies Zakijankę spolnie nie posiadali, tak nie miał potrzeby JW. Stanisław Tyszkiewicz w darowiznie wyrazic tych Wsiow ktorych nie posiadał ale pozniyszym kwitem Roku Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt Dziewiątego y oto spor wynikłaiąc mogący uprzątnął, kiedy przyznał że Summę Pięćdziesiąt Tysięcy Złotych ktorą sobie wymowił za darowaną połowę Wsiow Kasperowki Piatohorki y Zakijanki od Jozefa Tyszkiewicza odebrał. Takie więc Spory y dowody roztrząsnowszy Przykazali: primo Stosownie do zapisu wieczystey darowizny na Wies Koziatyn od JW. Jozefa Tyszkiewicza WW. Stanisławowi Tyszkiewiczowi y Tekli z Bohuszewiczow

wiczow

z Bohuszewiczow pasierbicy swoiey a zonie W. Honorego Tyszkiewicza z affektu y miłości uczynionego, przeciągiem lat dwudziestu czterech bez zadney skargi od Jw Jozefa Tyszkiewicza y przez Donatariuszow utrzymywanego, w połowie dla Sukcessorow W. Honorego Tyszkiewicza, a w połowie dla W. Tekli z Bohuszewiczow ostatniego zamęzcia Dziechowskiey zgodnie z Dekretem powiatowym dziedzictwem utwierdzić, a W. Tekli Dziechowskiey pretensyą o krzywdy zprzedazy dobr ay Litewskich do tego, ktory oney posiada zastosować oswiadczenie zas Jw Jozefa Tyszkiewicza iako niewczesne y niezgodne z tym affektem ktory w darowiznie wyraził za nieuwłaczaiące tey ze postanowić; Secundo sposobnie dziedzictwo Dobr Kasperowki od Jw Stanisława Tyszkiewicza tymze obovygu Małzonkom sposobem darowizny zapisanych poprawiwszy Dekret powiatowy na upad przyznać Tertio a ze Wies Kasperowka z częścią Zakisianki na mocy doczesnego działu znaydnie się w posessyi W. Tekli Dziechowskiey y Sukcessorow W. Honorego Tyszkiewicza pod zastawą W. Berezowskiego y dział Dobr Koziatyna z Kasperowką między Sukcessorami W. Honorego Tyszkiewicza a W. Tekla Dziechowską niemoze ustalić się, poki zprzod nienastąpi dział wieczysty schedy po Michale Tyszkiewiczu spadłey na braci Jego Stanisława y Jnnego z ktorych pierwszy ustąpił części swoiey Honoremu Tyszkiewiczowi y Tekli z Bohuszewiczow Dziechowskiey a po Jnnym nay dnie się udowa z Sukcessorami tedy za srodkuiącym przywzwaniem onych naznaczyć sprawdzenie wieczystego działu tym sposobem: Poniewaz W. Tekla Dziechowska y Syn Jey Ferdynand z pierwszym męzem Honorym Tyszkiewiczem spłodzony iako teraz znaiący lata prawem przepisane do działu przezentnią, starszą głowę w prawie nabytym od Jw Stanisława Tyszkiewicza

tedy

Uważać mają dwie schedy z Wsiow Kasperowki Piątykor-
ki y Zakijanki nierozrywaiąc tychże Wsi na części y do
każdey zních wproporcyą osiadłości grunta rozdzielić gdy-
by zas okazała się przewyszka Intraty zwyczaiowa-
nych robocizn stawiąc Dzien ciągły po groszy piętnaście
a pieszy po dwanaście inne zas dochody podług srze-
dniey z trzech lat ostatnich proporcyi tedy od Schedy ie-
dney dla drugiey z płacenie po dwadzieścia za ieden rachu
iąc na dziedzictwo naznaczyć y między dwoma scheda-
mi gdyby się grunta Iż stykały Linią na planie y zna-
ki na ziemi podczas wyszy oraz na porownaniu dochodu
Summę pewną do Spłacenia przewyszki w Dziedzictwie usta-
nowiwszy z podpisem swoim maią podać do wyboru synom
W. Jerzego Tyszkiewicza ktory albo ieden z nich iako prezen-
tuiący włodszą głowę z tychże dwoch sched iedną dla siebie
wybiorą a drugą zostawią na rzecz W. Tekli Zdziechow-
skiey y dzieci z Honorym Tyszkiewiczem spłodzonych.
Quarto po udatwieniu zaś działu schedy Michałowskiey
W. Ferdynand Tyszkiewicz iako prezentuiący Starszeństwo
po Oycu swoim dobr Wdziatyna y połowy Schedy Micha-
łowskiey zachowuiąc powyższe prawidła znowu dwie sche-
dy uczyni y poda do wyboru W. Tekli Zdziechowskiey kto-
ra podług Woli Swoiey z takich dwoch Sched iedną obie-
rze y podpisze dla Siebie a drugą dla dzieci Swoich z
Honorym Tyszkiewiczem Spłodzonych do obięcia w dzie-
dzictwo po zniesieniu Praw ich Służących ma zostawić
Quinto Poniewaz W. Honory Tyszkiewicz od urodzenia
swoiego dnia Trzydziestego Decembris Roku Tysiąc
Siedmset Pięćdziesiąt Czwartego iak swiadczy Metryka
krztu przyszedłszy do Rozeznania ktore Konstytucya
Roku Tysiąc Siedmset Sześćdziesiąt Osmego za doyscie
Lat Dwudziestu nadaie do czynienia zapisow na Summy

przed

przed Xięgami Ziemskiemi dnia dwudziestego drugiego Marca Roku Tysiąc Siedemset Siedmdziesiąt piątego, referując się do praw Oyczystych o reformach dla zon, uczyniłowa, Summę Sto Tysięcy Złotych nadgradzaiąc drugą takąż to iest Dwakroć Sto Tysięcy Złotych małżonce Swoiey, Tekli Bohuszewiczownie sposobem oprawy zapisał, na dobrach Swoich podowie Koziatyna y Kasperowki w Woiewodztwie Kijowskim lezących, y na wszystkich tak ruchomych iako też nieruchomych daiąc zonie swoiey moc to Summą oprawną, iako Swoią własnoscią rządzić, bez zadney od niego y Sukcessorow przeszkody, y takowego zapisu ani zycia swoim ani po smierci iego Sukcessorowie niezaskarzyli a nawet Skarzyć nie mogli, jako dobrowolnego Aktu podług Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Sześćdziesiąt Osmego uważanego być mocnym y niewzruszonym tedy W: Teklę Zdziechowską przy tym zapisie oprawy zostawić zwolnoscią dla Sukcessorow podług Statutu Rozdziału Piątego Artykułu Drugiego paragrafu pierwszego wywianowania zdobr oprawą zaiętych, a to zubespieczeniem prywianku po smierci iey do Sukcessorow wrócić się maiącego podług drugiego Paragraffu tegoz Artykułu. Sexto A ze nadto W: Honory Tyszkiewicz przed Xięgami Ziemskiemi Kijowskiemi dnia dziewiętnastego Junii Roku Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt piątego zapisał wspolne dozywocie aby wprzypadku smierci iego zona Tekla wszystkie dobra ruchome y nieruchome, tudziez Summy pieniężne złoto srebro Stada Bydło y całą Substancyą obiąwszy obiowszy w Rząd y possessyą swoią az do ostatniego kresu iey zycia Szafowała, y ku pozytkowi swemu obracała bez zadney od potomkow y Sukcessorow przeszkody, ktorego zapisu podobnież W: Honory Tyszkiewicz do smierci swoiey niezaskarzył, a Sukcessorowie iego

chociaz

chociaz uchylenia żądaiąc z przyczyny złego użycia przez W. Teklę Zdziechowską, wczasie ostatniego Małżeństwa tak
niszczeniem poddaństwa y zniszczeniem dobr Koziatyna y Ka:
sperowki iako też zaciąganiem długow na te dobra popred=
niego w Sądzie Ziems: Bott. Machnowieckiego toczyli Pro:
cess oraz po dowodach przez Swiadectwa złożonych otrzy
mali Dekret kassuiący Dożywocie gdy iednak W. Te
kla z Bohuszewiczow Zdziechowska połowy rzeczonych
Dobr Dziedziczka bez poprzedzaiącego oddziału drugiey po
łowy Mężowskiey rządziła się Jako własciecielka y po
łowę mężowską na mocy zapisy oprawy posiadaiąc
za krzywdy y utraty podług rozdziału piątego artykułu
iedenastego odpowiadać powinna a zapis dożywocia na
dobrach oprawie podległych niewciąga się bo dwa zapisy
rozney Natury na iedną rzecz dawane bydz y razem stać
niemogą lecz do Jnnych dobr y Summ oraz Maiątku
ruchomego stosować się powinien przeto z poprzedniczego
złe użycia w Dobrach Koziatynie y Kasperowce iako
w połowie Dziedzicznych W. Zdziechowskiey a w połowie za:
pisowi oprawy podległych o uchylenie dożywocia Suk:
cessorow czynnosć za nienależytą uznać y takowe doży:
wocie iako prawnie sporządzone y sciągaiące się do Jn:
nych dobr oraz do Summ y Ruchomego Maiątku uzwo:
iey mocy zachować a Dekret powiatowy wtym punkcie
uchylić. — <u>Septimo</u> Stosownie zas do pomienionego Prawa
Statutowego wrozdziele piątym artykule iedynastym dla
wynalezienia Sprawiedliwey Nadgrody na rzecz Sukces:
sorow za Krzywdy szkody y utraty przez JWW. Zdziechow
skich poczynione wtych dobrach ktore zdziału na Suk:
cessorow przypadą, oznaczyc ziazd. — <u>Octavo</u> Podobnież obra:
chowanie Summ Tyszkiewiczowskich przez W. Teklę Zdzie
chowską lub przez dwoch mężow ostatnich na rzecz Jey
podniesionych y na wzaiem Długow przez Zdziechowskie

lub przez

Jmer Mężow za Plenipotencyą, czy albo na mocy zapi=
zow od niey poczynionych u Innych Kredytorow poza=
ciąganych Sądowi Ziazdowemu poruczył Nowo y wpo
rządku dopełnienia tyle iako też innych przedpisanych czyn=
nosci ziazd Urzędnikow Powiatowych tuteyszey Gubernii
naznaczył do Koziatyna z wolnym przeniesieniem Jurys=
dykcyi do Innych dobr na dzien pierwszy Marca roku
Tysiąc Osmset Pierwszego za Jnstruującym przyzwa=
niem Wdowy y Sukcessorow niegdy W. Jerzego Łyszkie=
wicza oraz kogo tylko potrzeba wyciągać będzie, ktory
to Sąd chociażby w żadney Osobie oprocz zasłanowych
Urzędnikow niezważaiąc na niestanie Strony uporney
naysprzod Działy w Punktach trzecim y Czwartym narna
czone sporządzić y Uskutecznić zaleci potem w Dobrach na
Schedę Sukcessorow W. Ieorgeja Łyszkiewicza przypaść
maiących także swiadectw w Sądzie Powiatowym wysłu
chanych za dozwoleniem oddziału na Stronę W. Zdzie=
chowskich iako też ze swiadectw dla obiasniania rzeczy
na nowo wyprowadzić się maiących krzywdy Szkody y
Utraty rozpozna za dowiedzione umiarkuie Słuszne nad
grodę, y wraz z Summą, Dwadzieścia pięć Tysięcy po=
chodzącą, z Summy pięćdziesięciu Tysięcy Złotych kto
rą sobie wyrowił y odebrał JW. Stanisław Łyszkiewicz
na dopełnienie affektu wyrażonego w darowiźnie Dobr
Kasperowki obuygu Małżąkom Łyszkiewiczom uczynio
ney a zatem na obie rownie podzielić się maiącey z Sum=
my oprawney potrąci niemniey gdyby się okazało ze
z maiątku ruchomego W. Tekla Zdziechowska cokolwiek
utraciła za to nadgrodę urna y zapłacenie onrey po zga=
sznieniu dożywocia ostrzeże dalsy Summy Łyszkiewiczow
skie przez W. Zdziechowską lub Jey Mężow podnieso
ne y wydatki zteyże Fortuny poczynione obrachuie
y po dożywociem iey zostawi podobnież Długi przez
W. Zdziechowską y mężow iey pozaciągane do Schedy

W.

W: Zdziechowskiey y do Summy oprawney iako tez Spadkowey zastosuie gdyby Sukcessorowie oswiadczyli wyrwanowai Matkę tedy żądanie ich uskuteczniie dozwoli a iezeli niezechcą wykupić tedy W: Zdziechowska do Śmierci przy posiadaniu dobr oprawie podległych zostawi też w przypadku dokazania utraty w tychże dobrach podług Rozdziału piątego Artykułu Jedynastego postapi z we wszystkich pretenssiach obustronnie rozszerzonych podług Prawa y prawideł wyzey przepisanych ostatecznie na Sądzi y też Strony dla utwierdzenia urodzoney miłości y ochronienia od dalszych kłotni zupełnie pomiarkuie y zaspokoi szczegulnie od ostatecznego rozsądzenia Stronie mniący się bydź uciązoną Appellacyi dopuści –

Dezieno Nakwocie Summy Adytamentowy Złotych Tysiąc Dwieście Dziewięćdziesiąt Dziewięć Groszy trzynaście y pul z dobr Kasperowski dla niegdy W: Jerzego Dysklewicza Działem oznaczoney a przez niego urodzonym zwonim ustąpioney y poprzedni czym Dekretem Sądu niniey- szego do wypłacenia tymże zapewnioney dalszą opłatę przywiązac do Schedy ktory powinniona przewyszka znaydować się będzie –

R: 1800 d: 18 8bro czytania niniejszego Dekretu Słuchałem od ktorego w imieniu mego y Zony moiey Imieniem Apellacyą do Rządzącego Senatu Zakładam Rubli 200 wnoszę Cyprian Zdziechowski

N: 109 — Między WW: Wołodkowiczem a Bądarewskim

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Octobra Jedynastego dnia —

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Gubernii Kijowskiey za przypadnieniem Sprawy między W: Józefem Wołodkowiczem powodem y pozwanym oczewisto a W: Andrzeiem Bondarewskim pozwanym y powodem oczewisto Stawiącemi się Przykazali z dzieła przysłanego od Sądu Powiatowego Extrakt Formalny zrobić a gdy przed podpisaniem Onego na dniu Jedynastym Decembra Roku bieżącego W: Wołodkowicz podał prozbę oto żeby dokumenta po Dekrecie Sądu powiatowego wynalezione przyłączyć do Dzieła y Extraktu gdy iednak prawo Statutowe Rozdziału Czwartego Artykułu Dziewięćdziesiątego wyraznie mowi że przed Sądem Głownym więcey iuż pomocy niebrać y przykładać niema tylko to co było przed Sądem pierwszym od ktorego appellował y podług tego Prawa ściegolnie z dzieła przysłanego od Sądu powiatowego — Sąd tuteyszy zalecił wypisać Extrakt na dopełnieniu ktorego Wołodkowicz przynosi teraz Dokumenta w Sądzie Powiatowym nadrabowane żądaiąc przyięcia tychże y z nich rozsądzenia Sprawy Swiey przykazali z powodu że Sprawa teraznieysza Wołodkowicza przeciw Bondarewskiemu weszła do Sądu powiatowego o protory y ubytki a wraigtze na dwoch Listach przez Wołodkowicza podpisanym okazuią się, raczey wziątki

Wziąłki prawem niepozwolone w Artykułach czyli Punktach wielu tegoż regestru których Dochodzenie Cywilnemu Departamentowi nie ust addasiwe więc Całe Dzieło w pierwszy Departament odesłać z teraźniejszą prozbą y do niey przyłączonemi dokumentami tak po rezolucyą czy mogą bydź przyięte iako też po rozwiązaniu artykułów nieprawnych niezwyczaynych Expens a w Sądzie niniejszym zostawić Kopią tegoż Regestru od Sekretarza zaswiadczoną za List papieru prostego w Sądzie niniejszy użytego kopieik Trzydzieści do Przychodu zyskać — Czytany dnia Jedynastego Decembra Roku Tysiąc Ośmsetnego —

No. 110

Między WW. Raiborskiemi a JW. Jenerałem Wysockim —

Roku Tysiąc Ośmsetnego — Miesiąca Octobris Szesnastego dnia —

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Gubernii Kijowskiey za Wypadnieniem Sprawy między WW. Antonim y Marianną z Lasockich pierwszego Szylkiewiczową a teraźnieyszego Małżeństwa Raiborską, Raiborskiemi Małż. Dominikiem Synem y Antoniną Córką, niegdy W. Józefa Szylkiewicza Sukcessorami małoletniemi w Assystencyi Oyczyma y Matki czyniącemi powodami przez W. Moczulskiego W. G. K. plenipotencyą na dniu Dzi-

siejszym

Dzisieyszym w Akta Sądu swego wniesiona umocowanego a JW. Miłodziejem Wysockim Jenerał Majorem y kawalerem zwanym który chociaż w Sądzie Głównym nie stał gdy iednak podług Statutu Rozdziału Czwartego Artykułu Pięćdziesiąt Dziewiątego każdey Appellacyi od Wszystkich Sądów Powiatowych Rok zawity iest naznaczony a podług tegoż Rozdziału Artykułu Czterdziestego drugiego Paragrafu Trzeciego gdziby pozwana lub powodowa Strona na Roku zawitym niestała takowa przez swoią winę traci tedy stosownie do powyższych praw niezważaiąc na niestanie Strony Pozwaney do Zaocznego to iest Kontumacyinnego przystępuiąc Słuchali Primo Raportu od Sądu Powiatowego Cichanowskiego Dnia Trzynastego Julii Roku bieżącego z przyłączeniem Dzieła y Dekretu Sądu tegoż Dnia Dwudziestego Drugiego Junii ferowanego a Dnia Dwudziestego Ósmego Miesiąca y Roku tychże Stronom ogłoszonego od którego JW. Generał Wysocki Appellacyą założył y Sąd Powiatowy do Głównego Oney dopuścił gdy iednak ze Strony JW. Jenerała Wysockiego Koszta appellacyine do Przychodu Sądowego nie są Opłacone y Prozby Appellacyiney w Terminie Sessio naznaczonym nie podano tedy przychylaiąc się do Ukazów Rządzącego Senatu Wyższych na tuteyszą Gubernią Termin podawania Prozby Appellacyiney y wnoszenia Kosztów do Sessii Niedziel tylko zamykaiących ia ko też do powyższych Artykułów Prawa Statutowego kiedy Strona która kolwiek na terminie zawitym w Sądzie niestaie przez za utracona Stanowiących Przykazali Appellacyą od Sądu Powiatowego

Powiatowego w Winnicy dopuszczona po uchybionym Terminie Sześcio niedzielnym za upadła, y przez samą z przyczyny nie stawienia się Strony pozwaney na Terminie zawitym za utraconą, przystawiwi oraz tenże dekret zadnym dzieken na spełnieniu w Sąd Powiatowy odesłai za opłaceniem pozwaniych Pieniędzy od Strony Powodowey które y za list iden Stemplowany Papier w Sądzie Głownym uzytego a przez powodow opłaconego na Terminie Satysfakcyi Strona pozwana Powodowey zwrocić ma pod zwyczayną ostrością. Czytany dnia Szesnastego Octobris R. Tysiąc Osmsetnego.

N. 111

Między W. Konopackim a Poddanemi tegoż Szlachtą mianującemi się

Roku Tysiąc Osmsetnego Miesiąca Octobris Osmnastego dnia.

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Gubernyi Kijowskiey za przypadnieniem Sprawy między W. Antonim Bonawenturą Konopackim W. Z. Powodem przez W. Tomasza Wasylewskiego W. Z. K. Plenipotencyą, Roku Tysiąc Osmsetnego dnia Dwudziestego Januarii przed Aktami Ziems. Kijowskiemi zeznaną, umocowanego a Bazylim Mielnickim Joachimem Kuberskim Szymonem Sałowiczem Maciejem Wisniowskim Janem Konstantym y drugim Janem

Janem Gosiewiczami Maciejem Wróblewskim Józefem Wierzbowskim Poddanemi Wsi Werbowki Szlachtą mianującemi się Pozwanemi którzy chociaż w Sądzie nie stawią się gdy iednak podług Statutu Rozdziału Czwartego Artykułu Osmdziesiąt Dziewiątego za Appellacyami Sądów Powiatowych Roki iest zawity tedy nieuważając na Ich niestawanie Przykazali za Publikatę od Zyda Herszka Wołowicza na tymże W: Konopackim dnia Osmnastego Julij Roku bieżącego otrzymaney w Sądzie Niniejszym temuż Żarskiemu Złot Dwie to iest Rubli Miedzianych Sześć kopiiek Siedmdziesiąt dwie zwracaiącemu a połowę tego to iest Rubli Trzy kopiiek Trzydzieści Sześć do powszechney Opieki od W: Konopackiego przed Aktami Ziems: Powiatu Skwirskiego dnia piętnastego Decembris Roku bieżącego do zapłacenia uskarżaią co sprawie zas pryncypalney gdy Sąd powiatowy Poddanych W: Konopackiego, Szlachtą mianuiących się odesłał na Probacyą do Kommissyi Dworzanskiey więc y prozbę appellacyjna, przez W: Konopackiego podana, znadpisem Zmniewoli dla przedstawienia wtey że Kommissyi za List papiery prostego w Sądzie Niniejszym użyty kopiiek Trzydzieści do przychodu zyskał. Czytany dnia Osmnastego Octobris Roku Tysiąc Osmsetnego.

No. 112. Między W. Wołoszynem a Jw. Golejowskim.

Roku Tysiąc Ośmsetnego
Miesiąca Octobris Osmnastego Dnia.

Sąd główny Departamentu Cywilnego Gubernii Kijowskiey za przypadnieniem Sprawy między W. Grzegorzem Wołoszynem Kapitanem Woysk Rossk. Powodem y Pozwanym Oczewisto, W. Barbarą Radziszewską, Pozwaną y Powódką, Oczewisto a Jw. Ignacym Golejowskim Deputatem Sądu głównego Departamentu Pierwszego Gubernii Kijowskiey Oczewisto Stawiącemi się Słuchali Primo Prośb Appellacyjnych pierwszey ze strony W. Ignacego Golejowskiego Starost. Dymir. dnia dziesiątego Julij Roku bieżącego podaney o utwierdzenie Dekretu Ziazdowego Urzędników Ziemsk. Powt. Kijowskiego w punkcie zwróconey onemu Posessyi dobr Dymira lecz w jnnych Kategoryach o poprawienie tegoż Dekretu o powiększenie kar na W. Wołoszyna y Radziszewską za rożne Szkody gwałty y Zabory znawiązką, y o inne pretensye Drugiey ze Strony W. Kapitana Grzegorza Wołoszyna y Barbary Radziszewskiey dnia czternastego Miesiąca y Roku tychże podaney o rożne niesłuszności tegoż Dekretu o zmieszanie sprawy urzędowey do prawney o umiarkowanie Szacunku Ogrodowych pożytków na Tysiąc Złotych bez dowodu przysięgi o niepryięcie niedoborów wynoszących na dwa Tysiące Złotych o niesłuszne przyznanie Summy Złotych Tysiąc Dziewięćset Siedmdziesiąt za zboża którnych niebrali y o podożenie wysokiey tychże Ceny o za Stowarzami Detalli przez W. Golejowskiego Żydom uczynioney do W. Wołoszyna która w Kontrakty Arędarskie niewchodziła a nieprzyzwoite Słuchanie Inkwizycyi oraz Swiadectw o zwrocenie Dobr Dymira W. Golejowskiemu bez poprzedzaiącego zaspokoienia Summy w ktorey

Tradycya

Tradycya nastąpiła. Secundo Extraktu zdziała przez oby
Dwie Strony podpisanego y papierow do tegoż przyłączo=
nych a nadewszystko Dekretu Ziazdowego dnia dwudziesto=
go drugiego Aprilis Roku bieżącego między temiż Stronami
ferowanego y te wszystkie dokładnie rozważywszy porząd:
kiem Kategoryi y pretensyi w Sądzie Ziazdowym rozwiąza=
nych Przykazali Primo w Kategoryi o kalkulacyą z Pos=
zessyi Tradycyiney dobr Dymira wyrachowaną należy=
tosc przez Urzędy Ziazdowe iako to dla W. Wołoszyna w Sum=
mie Złotych Sześć Tysięcy na ktorą zapisał Ewikcyą a dla
W. Radziszewskiey Tysiąc Sto Pięcdziesiąt pięc Złotych Ru
bli Miednych Pięcdziesiąt Osm Kopiejek Szesdziesiąt=
Dwie y puł tudzież za procent dla obojga Złotych Dwie=
scie Dziesięc ogolnie zas Złotych Siedm Tysięcy Trzysta Szes
dziesiąt pięc Rubli Miednych pięcdziesiąt Osm Kopie=
iek Szesdziesiąt dwie y puł za rzetelną y do wyboru
z dobr Dymira przywiązaną postanowić Secundo a że
na te Summę W. W. Wołoszyn y Radziszewska z poda=
nych sobie dochodow Dymirskich istotnie wybrali y wy
brac obowiązani byli do rozstrzygnienia przystąpiwszy po
niewaz Indagacya y Swiadectwa porządnie odprawione ze=
stały tedy polegaiąc na dowodzie onych y wczem potrzeba
podług prawa dopełniaiąc każdą wszczegolności preten=
syą umiarkowac y rozsądzic Tertio Poniewaz dwoch Swiad
kow było przytomnych gdy wczasie podania Ogrodow
W. Piotrowski dawał zanie Złotych Dwa Tysiące a Trze=
ci tylko słyszał od Jnnych ze tyle dawano y z wymienio
nych Ogrodow W. Wołoszyn dwa oddział iak należy y za
siane oddał W. Jeleniowskiemu przy ustąpieniu z dobr Dy
mira dwoch zas nieoddział y za to Sąd Ziazdowy nadgro=
dy Tysiąc Złotych umiarkował przeto stosownie do Sta=
tutu Rozdziału Czwartego Artykułu Osmdziesiąt pierw
szego w Niedostatku Trzeciego Swiadka dowodnego przy
Swiadectwie dwoch przysięgę powodowi Oznaczaiącego

Obowiązani

Obowiązać W. Golejowskiego do Stwierdzenia przysięgą iako wdwoch Ogrodach przez W. Wołoszyna y Radziszewską zabranych y uwodzianych z przyczyny tychże poniosłem szkody na Tysiąc Złotych y nadgroda oney Słusznie mi należy niewchodząc w Summę umiarkowaną za Szkody tego co poszło na moy użytek ktorą przysięgę gdy wykonał tedy pomienioną Summę Tysiąc Złotych y za obięcie Dworku nad Tradycyą podług umiarkowania Urzędow Ziemskich Złotych Siedmdziesiąt za Wybrane uznać Quarto za Robociżny Daniny, Czynsz y Podwodszczyznę wciągu possessyi Tradycyinney wybrane podług obrachunku Sądu Ziemskiego Złotych Trzy Tysiące Dziewięćset Sześćdziesiąt Dwa do Summy Wytrzymaney przysiągczyi Quinto a chociaż okazało się że niektorzy poddani Dymińskiey Pańszczyzny niedorobili, Danin y Czynszow nie poddawali Tradycyinnym Possessorom takowy zas niedobor Urzędnicy Ziemscy na szkodę possessorow Tradycyinnych policzyli wcałości z przyczyny że W. Golejowski wrociwszy się do possessyi Starościńskiey nie mogłby zwyczaynych y zaległych razem wybierać bo Pańszczyzna w Tydzień a szarwarki w Miesiąc odbywać się powinny przeto zważaiąc iż Konstytucye Roku Tysiąc Pięćset Sześćdziesiąt dziewiątego y Tysiąc Siedmset Sześćdziesiąt Czwartego za zmianą possessorow Starościńskich obowiązuią nowych żeby dawnym nie przeszkadzali wywożenia swoich rzeczy y wyciągania Długow lecz o zaległych robociznach nic niewzmiankuią a podług zwyczaiu odbywanie powinności w robociznach Pańszczyznianych każdego Tygodnia y szarwarkowych każdego miesiąca praktykuie się y nie tylko z Zimy na lato ale też z miesiąca na miesiąc y z tygodnia iednego na drugi zaciągać nie wolno zapobiegaiąc uciskowi poddanych gdyby zniych ktory razem zwyczayne y zaległe odbywać przymuszony został bo wtenczas y własne gospodarstwo musiałby opuścić robociznę z possessyi Tradycyinney przez niedbałstwo

Possessor

Possessorow zalegta, bo gdyby sami ony niepotrzebowali tedy imieniu naiąc mogli za przepadła iako winy tak na Szkodę tychże Possessorow uznai y z tego Artykułu wypadaiącą Summę Złł: Tysiąc Trzydzieści dziewięć groszy piętnaście do Summ wybranych przyłączyć a daniny y czynsze poniewaz tylko raz w Rok odbieraią się y niewybrane są Długiem a dług wyciągać powinnione Prawa dozwalaią tedy Summę Siedmset Trzydzieści dwa groszy dwadzieścia Trzy za czynsz Podorosorzyznę y Daniny przed wyściem Roku nie dobrane od W: Golejowskiego Tradycyinnym Possessorom do Oddania przyznai z wolnością odzyskania tychże na Dłuzni kach Poddanych według Regestru Sądu Ziardowego Sexto a zatem Summy Wybraney y za wybraną potrąconey okazuie się tylko Złotych Sześć Tysięcy Siedmdziesiąt ieden groszy Piętnascie ktorey na dozorze Ekonomicznego Złotych Sto pięćdziesiąt wytrąciwszy Istotnego Wyboru pozostaie Złotych Pięć tysięcy Dziewięćset Dwadzieścia Jeden groszy Piętnascie y Tałową Summę wytrzymaną odiąwszy od Summy Złotych Siedmtysięcy Trzysta sześćdziesiąt pięciu Rubli Mniednych pięćdziesiąt Osm Kopieiek Sześćdziesiąt dwie y pułt rachuiąc na Rubla po Złotych Cztery iak teraz idzie niedobrali Summy Złotych Tysiąc Sześćset Siedmdziesiąt Osm ktorą W: Golejowski powinien był przy Ustąpieniu Tradycyinnych possessorow na tychmiast dopłacić albo Ich zostawić w Possessyi dla wybrania Resty co że nie nastąpiło iak należało tedy obowiązuie W: Golejowskiego do oddania lub potrącenia z Summ niżey onemuz przysądzonych pozostałey Summy Złł: Tysiąc Sześćset Siedmdziesiąt Osm z Procentem po Siedm Rocznie od Dnia Wejścia do Possessyi dobr Dymina do Terminu zajścia za Miesięcy Dziewięć uwarowanego się maiącym przed Xięgami Ziems: Pott: Kijowskiego dnia dwudziestego drugiego Januarii Roku Tysiąc Osmset Pierwszego pod

Wina

Wina Wywodania za Kurtem W. Wołoszyna stosownie do Dekretu Sądu Powiatowego nie dopuszczaiąc do appellacyi podług Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Szesdziesiąt Ośmego y Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt Czwartego iako w Sprawie okupna y pretensyi Gromtowych wielkim Rodzaiu ter Prawa y Ukaz rządzącego Senatu dnia Dziewiętnastego Julij Roku bieżącego Appellacyi dopuszczać zabraniaią, Sexstino w Sprawie zas osobney o podziałanie gwałtowności szkody y zaboru Dekret Ziemski potwierdził y za cztery gwałty osobno popełnione przez W. Wołoszyna pierwszy w naiściu Domu z kupą ludzi dla odbicia tegoż drugi wzięciem Semena Ławrenchi niebędącego w Tradycyi trzeci w Zabraniu Miodu Czwarty w zabraniu Zboża Tradycyą nie podanego po Rubli Statutowych dwanaście za każdy gwałt a ogulnie Rubli Czterdzieści Osm y Kop. Dwie za wiązanie Filipa Furmana oraz Kop Dwie za pobicie Semena Ławrenchi na niez tylkoze rachuiąc Rubel Statutowy czyli dwie Kopy po Rubli kursowych Cztery y pul ogolnie wynoszących Rubli kursowych Dwieście pięć iako ter za Zboża y Rzeczy przez W. Wołoszyna zabrane Złotych Tysiąc Pięćset Siedmdziesiąt dziewięć to iest Rubli Srebrnych Dwieście Czterdzieści Szesć Kopiiek Osmdziesiąt pięć od tegoż W. Wołoszyna W. Golejowskiemu do zapłacenia przed Księgami Ziems. Powi. Kijowskiego Dnia Dwudziestego Drugiego Januarii Roku Tysiąc Osmset Pierwszego pod W. W. naznaczyć a pretensye W. Golejowskiego o kwotę Złotych Czterysta akcydarowi Defalkowaną gdy takowa Defalka

zwoli

z Woli Jego nastąpiła y tego W. Wołoszyn nadgradzai nie iest obowiązany za niènależytą uznaie Octavo Obrachunek między W. Wołoszynem a W. Radziszewską między niemi Szczególnie zachodzący ile do tego wszysto ztych Samm przez Tradycyą wybranych do Osobney między niemi rozprawy lub ugody zostawić Nono Pieniędzy za przenieś tego Dzieła w Sądzie Powiatowym złożonych z przyczyny że Dekret onego w stat poprawiony Stronom wolne odebranie zachowai za dwa Lissty papieru w Sądzie niniejszym użytego Kopiiek Sześćdziesiąt do przychodu zyskać. Czytany dnia dziewiątego Novembris Roku Tysiąc Ośmsetnego.

№ 113 Między Ur. Jahnem a JW. Graffami Littami.

Roku Tysiąc Ośmsetnego
Miesiąca Octobra dziewiętnastego dnia.

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Gubernii Kijowskiey za przypadnieniem Sprawy między Ur. Szymonem Jahnem Powodem y Pozwanym Oczewisto, a JW. Juliuszem y Katarzyną z Engelhartów Graffami Littami Pozwanemi y Powodami przez W. Tomasza Moczulskiego Plenipotenteya, dnia dwudziestego drugiego Maia Roku bieżącego podaney o Nieważności Dekretu Ziemsk. Czehryńskiego y o Uchylenie tegoż. Secundo Dekretu Sądu Powiatowego

Powiatowego ferowanego dnia Osmnastego, Ogłoszonego zaś dnia Dwudziestego Osmego Imij Roku bieżącego, y swiadectw obustronnych, ktore zważywszy ponieważ JP. Dobrynolt zesłany od Graffow Littow do Objęcia Rządow Ekonomicznych na Miejsce Co Tyzenhauza, mocen był od Sług podręcznych Explikacyi potrzebować a w liczbie tych znaydował się Szymon Jahn, przeto Sprowadzenie Onego z Dobr Międzyrzycza do Starosciela gdzie go chciał Mieć JP. Dobrynolt za Gwałt poczytane bydź niemoże, ale Sprowadziwszy do Starosciele ze przez pięć Miesięcy W. Dobrynolt JP. Jahna prożno utrzymywał, y karał nie dozor aby się nieoddalał iednak w tak długim przeciągu Czasu rachunkow y żadney Explikacyi nieroztrząsał, a nadto rzeczy JP. Jahna zabrawszy niewiadomo gdzie podział, tedy za prożne Utrzymywanie Czas długi pod Dozorem aby się nie oddalał y za pobranie rzeczy bez przekonania o Winie cżyli Jaką popełnił lub nie. JP. Jahn, Graffow Littow od ktorych zesłany W. Dobrynolt takowe zdolnosci bezrobił y dowod powiedzi Własney w tym kraju maiątku niezostawił Stosownie do Praw Obowiązuiących Pana do Odpowiedzi za Sługę nieosiadłego Uznawszy bydź Winnemi Przykarali primo W. Krasnickiego za Sprowadzenie JP. Jahna z Międzyrzycza Do Starosciela od kar osobistych y pieniężnych Uwolnic y w tym Punkcie Dekret Powiatowy Uchylić Secundo za wzięcie Rzeczy JP. Jahna bez przekonania o naymnieyszą Winę, y za Utrzymywanie Go przez pięć Miesięcy pod Obowiązkiem nie oddalania się, nieżądając w tak długim przeciągu czasu Explikacyi dla ktorey był wzięty, Uznanie Graffow Littow Grzywnami Pięćset za postępek nieosiadłego Sługi Dekretem powiatowym rozciągnione Utwierdzić Tertio

Gdy

Gdy Sąd Powiatowy naznaczył przysięgę na wartość rze-
czy zabranych, a nawiązkę prawem Statutowym do Gra-
bieży przywiązaną, niewiadomo dla czego opuścił przetoż
wtem punkcie poprawić to jest dozwolić JP. Jahnowej wy-
pełnienia przysięgi wtę Rotkę, „jako rzeczy, Srawnek
„Cnych w Regestre do Sądu Powiatowego podanym Spra-
„wiedliwie wyraził y iako te wszystkie rzeczy z Rozkazu W.
„Dobrynolka isstotnie mu są zabrane po Wykonaniu zaś ta-
kowey przysięgi Grafowi Littowie nawiązkę udasnoci, a Spi-
znę za te rzeczy których w naturze y wtakim stanie jak
są wzięte do oddania mieć nie będą, zapłacić powinni, a
którby znaydowały się y wtakim stanie iak są wzięte
tedy wnaturze powrócić maią Quarto do zadosyć Uczy-
nienia teraznieyszemu Dekretowi naznaczył Termin dnia
Pietnastego Novembris Roku bieżącego przed Xięgami Ziem:
Pow: Czehryńskiego pod zwyczayną Ostrożnią, niedopusz-
czaiąc żadney Strony do Appellacyi iako w Sprawie Pię-
ciuset Rubli niewartuiący, y przysłane Dzieło dla spełe-
nienia w Sąd Powiatowy oddesłać, a Inkwizycye w archi-
wie tuteyszey zostawić. Niemniey za list żaden papier
Prostego w Sądzie niniejszym użyty Kopieiek Dwadzie-
ścia do Przychodu zyskać.

Nr 114

Między W. Zegrdą a W. Zawrockim.

Roku Tysiąc Ośmsetnego
Miesiąca Octobris dziewiętnastego dnia.

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Gubernii Kijowskiej za przypadnieniem Sprawy między W. Zegrdą Pisarzem Ziemskim Powiatu Lipowieckiego powodem przez W. Atanazego Milewskiego Regenta Grodzkiego Kijowskiego plenipotencyą na dniu dzisiejszym w Aktach Ziemskich Powiatu Kijowskiego oblatowaną umocowanego a W. Andrzejem Zawrockim Pozwanym który chorież w Sądzie nie stawał ie, gdy iednak podług Prawa Statutowego Rozdziału Czwartego artykułu Czterdziestego dziewiątego za Appellacyami od Sądów Powiatowych do Głównego Termin iest zawity przeto nieuważaiąc na niestanie pozwanego do Dekretu kontumacyinego przystąpili y słuchali primo Prozby appellacyjnej W. Tomasza Zegrdy Pisarza Ziemskiego Lipowieckiego dnia drugiego Augusti Roku bieżącego podaney, przeciw W. Andrzejowi Zawrockiemu Podsędkowi tegoż mieysca o uchyleniu Dekretu Sądu Powiatowego Lipowieckiego dnia dwudziestego Drugiego Junij Roku bieżącego ferowanego y Stronom ogłoszonego, tudzież o ukaraniu W. Zawrockiego za poczynione w Prozbie swoiey Zarzuty Secundo Dekretu Powiatowego którym Sprawa po między pomienionemi Urzędnikami odesłana zostałą do Sądu niniejszego po Rezolucyą za ułowzeniem Sprawy W. Zawrockiego z WW. Podoskiemi; gdy się okazuie że W. Zawrocki W. Zegrdę dnia iedynastego Novembris Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt Dziewiątego do Sądu niniejszego pozywał za nienależyty Edukt który w Sądzie nie był czytany, a tylko do Opinii Sędziego przystosowany y o poczynione dodatki w niektórych okolicznościach a w niektórych opuszczenia też Sąd niniejszy Dekretem dnia dziewiątego Decembris Roku tegoż zapadłym naznaczywszy roza-

dzenie

Rozsądzenie sprawy Incydentalney między W. Zawrockim a WW. Jodowskiemi w Sądzie powiatowym aktorat W. Zawrockiego przez W. Zegrdie milczeniem przepuscił widząc go bydz nienależącym utor mowanym, bo w wznosi zdań Sędziow; chociaż Pisarz powinien to pisać w większości zdań postanowite, ale podług Statutu Rozdziału Czwartego Artykułu Drugiego Paragraffu czwartego obowiązany będąc niewydawać stronom póki przed Sędzią y Podsędkiem nie wyczytał Dekretow ieśliby tego niechciał czynić, tedy od Urzędników Sądowych upomniany, lub wyprzemu miejscu doniesiony bydz powinien, a ze pomiędzy Stron prawuiących się nikomu wiadomo bydz niemoże iśli czytał lub nie? przecież W. Zawrocki nie poniechawszy zamiaru wyzwie wyrazonego, i Milczeniem Sądu iuż raz przypuszczonego powtornie za pozwał W. Zegrdę dnia Ósmego Junii Roku bieżącego na Sądy Ziemskie Lipowieckie o też y inne pretensye, ktory Sąd Powiatowy mai niechcąc rozszerzać niechęci między kollegami po Rezolucyę do Sądu niniejszego odesłał, więc przeciwiaiąc dalsze powody do Kłutni y nie potrzebnych y nieważnych Orzykazali niniejszą Sprawę iako Kłutnę między Stronami Umorzyć y za wyniesienie drugiego pozwu ukarać W. Zawrockiego na Zapłacenie Rubli Dwadzieścia pięć oraz do powrocenia Kosztów appellacyinych Rubli Dwanaście na rzecz W. Zegrdy przed Xięgami Ziemsk. Powiatu Lipowieckiego dnia piętnastego Novembris Roku bieżącego pod Winą wywołania; za List iden Papiere w Sądzie użytego ko pieiek Trydzieści do przychodu zyskać — Czytany dnia dwudziestego Octobris Roku Tysiąc Osmsetnego —

№ 115. Między WW. Bohdaszewskimi a W. Chodykiewiczem —

Roku Tysiąc Ośmsetnego miesiąca Octobris Dwudziestego dnia. —

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Gubernij Kijowskiey za przypadnieniem sprawy między WW. Kaitanem y Ludwiką z Mysdowskich Bohdaszewskiemi Powodami przez W. Ignacego Bohdaszewskiego plenipotencyą Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt dziewiątego dnia Ósmego Octobris w Sądzie Ziem. Pott. Skwirskiego Oblatowaną umocowanego a W. Kazimirzem Chodykiewiczem Pozwanym przez W. Jana Zendowicza plenipotencyą na dniu dzisieyszym w Aktach Sądu niniejszego Oblatowaną umocowanego Stawiącemi się Słuchali. Pozwu W. Kajetana Bohdaszewskiego y Ludwiki Mysdowskiey Małżąków pko. WW. Stanisławowi Mysdowskiemu Teściowi y Zięciowi tegoż Kazimierzowi Chodykiewiczowi o Spełnienie Dekretu Sądu Niniejszego dnia Dziesiątego Septembris Roku bieżącego w Xięgach Ziemskich Powiatu Skwirskiego zeznanego gdy Powodowie złożyli publikatę dnia Szóstego Miesiąca y do Xiąg tychże na W. Stanisławie Mysdowskim zapisaną, o Sprzeciwieniu się Dekretowi Sądu Niniejszego dnia Trzydziestego Aprilis ogłoszonemu że on Summę Złotych pięć Tysięcy Czterysta Osmdziesiąt cztery niewypłacił y podług Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt czwartego dostateczności y prawność przewody swojego skończoną okazali tedy Przykazali Urzędnikom Powiatowym Tuteyszym Gubernij spełnić Rzeczony Dekret przez podanie Summ W. Stanisława Mysdowskiego a mianowicie z dobr Śnieżny na Berezniankę przeniesionych za wlewkiem od W. Stanisława Mysdowskiego na rzecz W. Kazimierza Chodykiewicza iako tym processem obiązonych lecz gdyby W. Kazimierz Chodykiewicz przysięgę oświadczył y wykonał że Summę Złotych Dwadzieścia dwa Tysiące skryptem na rzecz W. Mysdowskiego

assekurowaney

apelluowaney o zwroceniu ktorey Venie W. Mysłowski W. Chodykiewicza do Konkursu Dnia Dwudziestego Osmego Septembris w Xięgach Ziems: Skwirskich zapozwał przez mu nie winnym nieprzestał y zupełnie całą Summę za nabycie wlewkowego prawa Istotnie wypłacił bedy po wykonaniu takowey przysięgi urząd podaw. czy WW. Bohdaszewskich po Satysfakcyą do Konkursu Kredytorow W. Mysłowskiego ma odesłać w przypadku zas odmowienia przysięgi dopiero omawiowey części dobr Bereziankę do wytrzymania pomienioney Summy z Procentem od uchybionego Terminu y wni za Proceß na rzecz powodow niedostępnie podać za list jeden papier kopieck trzydziesci do przychodu zyskać. — Czytany Dnia Dwudziestego Octobris Roku Tysiąc Osmsetnego —

Nº 116

Między W. JL. Karpinskim a W. Grodzinskim —

Roku Tysiąc Osmsetnego Miesiąca Octobris dwudziestego dnia

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Gubernii Kijowskiey za przypadnieniem Sprawy między W. JL. Jefremem Karpinskim powodem Osobisto a W. Franciszkiem Grodzinskim pozwanym przez W. Teodora Kuszewicza Regent. Ziems. Kijows. Plenipotencyą na dniu ni nieyszym w Aktach Ziemskich Kijowskich Oblatowa na umocowanego Stawiącemi się Słuchali pierwo Proźby Appellacyiney W. Franciszka Grodzinskiego dnia Czwartego Julii Roku bieżącego podaney o Skassowaniu Dekretu Sądu Ziems. Powiatu Skwirskiego naznaczającego

zapłacenie

Zapłacenie Summy Złotych Tysiąc Sto od Żydów Jud-
ki y Lejzia Xiędzu Karpinskiemu winney z przyczy-
ny że W. Gnidzinski ręczył za nich do Terminu w Skryp-
cie oznaczonego a terminie y zaraz po Terminie ponie-
waż Xiądz Karpinski u W. Gnidzinskiego nieupomi-
nał się Satysfakcyi ani tego żeby przymusił Dłużni-
ków do oddania winney Summy kiedy był Jeszcze rzą-
cą Miasteczka Bawdorzy y w nim pod rządem Jego dłu-
żnicy zostawali owszem po uchybionym Terminie przez
dwa Lata Xiądz Karpinski z dłużnikami powolnie
się wywiał dla korzystania z Procentu po dziesięć od Sta
płac. prawu wymierzonego więc sam Xiądz Karpin-
ski stąd się winą zwłoki y tego upadku Dłużników do
którego poźniey przyszli. - Secundo Pozwu Xiędza Kar-
pinskiego przeciwko W. Franciszkowi Gnidzinskiemu
dnia Dwudziestego pierwszego Augusti Roku bieżącego w
Xięgach Ziemskich Skwirskich zeznanego o utwierdze-
nie Dekretu Powiatowego. - Tertio Samego Dekretu
dnia Czternastego Junij Roku bieżącego między te-
mi Stronami zapadłego którym W. Gnidzinski
obowiązany został na mocy poręki do wypłacenia
za Żydów Tysiąca Sto Złotych gdy z tych y wyżey wy-
rażonych Dokumentów okazuie się że W. Gnidzinski
w Pawłoczy dnia Czwartego Maia Roku Tysiąc
Siedmset Dziewięćdziesiąt Szostego wydał y podpisał
otwarty list zaręczaiące Satysfakcyą Skryptu od
Żydów na Summę ktory potrzebowali będą dla
utrzymania arędy y na mocy takowego listu Xiądz
Karpinski dnia Szostego Junij Roku tegoż pomienio-
nym Arędarzom Summy Tysiąca Stu Złotych po-
życzył

[signature]

pożyczył z obowiązkiem oddania za Rok lecz na Ter-
minie y po Terminie żeby Xiądz Karpinski upo-
minał się o Satysfakcyą, żadnego Śladu niewidać
aż dopiero dnia dwunastego Januarii Roku Tysiąc
Siedmset Dziewięćdziesiąt Dziewiątego Xiądz Karpin-
ski z Dłużnikami swoiemi Judką y Szpsią do Magi-
stratu Skwirskiego podali prozbę ugodną, że wypłat
Summy Winney Rozdzielili na Termina do wypła-
cenia corocznie po Złotych Dwieście nienaruszaiąc porę-
ki a ieśliby wnaznaczone Termina Dłużnicy takowych
pieniędzy niewypłacili tedy Xiądz Karpinski mocen
wrócić się do rozpoczętego processu po uchybionym zaś
Terminie pierwszym Magistrat Skwirski Dekretem
dnia dwudziestego Szóstego Aprilis Roku bieżącego
samych Żydów obowiązał do oddania razem Sum-
my Całey z procentem po dziesięć a wprzypadku
nieoddania zostawił Xiędzu Karpinskiemu wol-
ność dochodzenia pretensyi swoiey na poręczniku
Gnidzinskim od którego Sąd Powiatowy Dekre-
tem wprzey wyrażonym Satysfakcyą naznaczył ta-
kowe Stron dowody wztrasprawy przykazali Sąm
ponieważ Dłużnicy Judka y Szyssia zgodzili się
z Xiędzem Karpinskim na wypłat Summy Ty-
siąca Stu Złotych ratami corocznie po Złotych dwie-
ście y Magistrat Skwirski takową ugodę ich przy-
iął lecz później całą Summę na raz do zapłace-
nia przysądził iednak takowy Dekret W. Gni-
dzinskiego iako niewchodzącego do Sprawy od Xię-
dza Karpinskiego przeciwko Żydom w Magistra-
cie popieraney bynaymniey nie wiąże ale zobo-
wiązku

z Obowiązku poręki stosowai się powinien do ugody ktorą
Żydzi z Xiędzem Karpinskim zawarli tedy go obowiązać do
zastępnego wypłacenia za Żydow Dłużnych na rzecz Xdza
Karpinskiego w rocznie po Złotych dwiescie to iest za Rok prze=
szły y teraznieyszy Złotych Czterysta Roku Tysiąc Osmset
pierwszego po Złotych dwiescie Roku Tysiąc Osmset dru=
giego Tysiąc Osmset Trzeciego Tysiąc Osmset czwartego y
Złotych Sto Roku Tysiąc Osmset piątego zawsze na dniu Szo
stym Junii przed Xięgami Ziemskiemi Powiatu Mozyrskie
go pod Winą wywołania *Secundo* a że przeciw Konstytucyi
Roku Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt piątego Xiądz Kar=
pinski wymogł od Żydow po dziesięć Procentu więc za Ka=
re przestąpionego Prawa przez wszystkie lata od takowego
Procentu Dłużnikow y porzęczyciela na zawsze uwolnić a
Dekret Sądu Powiatowego iako niestosowny do Ugody
między Stronami zaszłey skassowai *Tertio* na końcu
W. Gnidzińskiemu wolne poszukiwanie od Dłużnikow
za ktorych ręczył Summy do zastępnego opłacenia przy
sądzoney zostawić *Quarto* za list iden Papieru w Sądzie
Niniejszym użytego kopieiek Trzydzieści do przychodu
skarbowego odzyskai - Czytany dnia Dwudziestego Octo=
bris Roku Tysiąc Osmsetnego -

№ 117 Między JW: W: Krasickiemi a W: Rakowskimi S: D: P: y Innemi—

Roku Tysiąc Osmsetnego
miesiąca Octobris Dwudziestego dnia—

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Guberniy Kijowskiey za przypadnieniem sprawy między JW Francisz kiem Salezym Hrabią Krasickim S: M: Kawall: Ord: Podz: y W: Pawłem Rakowskim S: D: P: powodami y pozwanemi przez W: Atanazego Milewskiego R: G: K: Plenipotencyą mi dnia dziesiątego Novembris Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt dziewiątego w Aktach Ziems: Powiatu Kijowskiego Oblatowaną umocowanego a JJW Leopoldem Konstantym Narcyzem Hrabiami Krasickiemi pozwanemi y powodami przez W: Tomasza Wasilewskiego R: G: K: Plenipotencyą Roku teraznieyszego dnia Dwudziestego Septembris w Kniazokrynicy daną, a na dniu dzisieyszym w Aktach Sądu niniejszego Oblatowaną umocowanego Wielmoznym Franciszkiem Bekierskim Nolnz: Zwinogrod: pozwanym przez W: Teodora Kuszewicza R: G: K: Plenipotencyą na dniu dzisieyszym w Aktach Ziems: Powiat: Kijowskiego Oblatowaną umocowanego Stawiącemi się Wrychali Pozwow ze Strony JW: Salezego Hrabi Krasickiego byłego y W: Pawła Rakowskiego teraznieyszego Dobr Sitkowia dziedzicow Roku bieżącego dnia Dwudziestego Augusti w Xięgach Ziemskich Bracławskich dnia dwudziestego drugiego Miesiąca y Roku tychze w Xięgach Ziemskich Lipowieckich dnia pierwszego Septembris w Xięgach Kowelskich zeznanych przeciwko JJW Michałowi Stryiowi Leopoldowi Narcyzowi Konstantemu y Franciszkowi Hrabiom Krasickim wyniesionych o spełnienie Dekretow Sądu Powiatowego y Głownego w rozdzieleniu Summy od tychze Hrabiow Krasickich W: Bekierskiemu przysądzoney o zaspokojenie wszystkich przez

idnego

iednego tylko zaspokoioney podaniem Dobr Sitkowiec do
wytrzymania y na wzaiem przypozwu od WW. Leopolda
Narcyza y Konstantego Hrabiow Krasickich przeciwko
JW Selezemu Krasickiemu dnia Osmnastego Septem-
bris w Xięgach Ziemskich piatyhorskich zeznanego gdy
z pomienionych Dekretow Jako to w Sądzie Powiatowym
Piatyhorskim Dnia Czternastego Julij Roku Tysiąc Siedm
set Dziewięćdziesiąt dziewiątego y w Sądzie niniejszym dnia
dwunastego Novembra zapadłych na powodztwo W. Be-
kierskiego okazuie się że Hrabiowie Krasiccy Michał Stryi
Leopold Narcyz Konstanty niegdy Józefa Synowie y Drugi
ich Stryi Franciszek niemniey W. Paweł Rakowski obo
wiązani zostali do zapłacenia Summy Złotych Jedyna-
scie Tysięcy dwiescie dziewięćdziesiąt trzy grosze dwadziescia
pięć z procentem Drugie tyle wynoszącym y Winami za Pro-
cess a chociaż od Dekretu powiatowego WW. Selezy Franci
szek y Narcyz Hrabiowie Krasiccy appellowali do Sądu
niniejszego iednak wprzeciągu sześciu niedziel prozby appel-
lacyjney ani Pozwu zamiast oney niepodali y pozwow ap-
pellacyjnych do przychodu niewniesli złey więc przyczy-
ny Sąd Niniejszy JW. Koneniowskiego y dobra Jego wyłą
czywszy względem Jnnych zalecił spełnić Dekret Sądu
Powiatowego ktory przez podanie dobr Sitkowiec dnia
dwudziestego pierwszego Miesiąca y Roku tychże na grun
cie sporządzone a dnia dziewietnastego Decembris do
Xiąg Ziemskich Piatyhorskich wniesione spełniony został
przeto zważaiąc iż Dług dobra wszystkie Hrabiow Kra-
sickich obciążaiący przez iednego tylko dziedzica Dobr
Sitkowiec wypłacony został a wszyscy zobowiązku po
siadania dobr temu Ciężarowi podległych Rownie zno
sić powinni tedy Przykazali Summę Złotych Srebr
nych Dwadziescia dwa Tysiące dziewięćset Trzydzieści
ieden miednych Złotych Dziewięćset Sześćdziesiąt Osm
Grosze Osmnascie Rubli Miednych Dwadzieścia dwa

Kopiiek

Kopiiek Trydzieści sześć Dwiema podawczym dla W. Bekierskiego wyrachowaną, na trzy głowy Hrabiow Krasickich pomienionym Dekretem wyrażone to iest Józefa Franciszka y Michała rozdzieli y JWo Michała wiedney Franciszka wdrugiey a Leopolda Narcyza y konstantego Synow po Józefie wtrzeciey części rownie po złotych srebrnych siedm Tysięcy Sześćset Czterdzieści trzy groszy dwadzieścia y po Rubli srebrnych pięćdziesiąt sześć kopiiek trzydzieści pięć z procentem od Aktu Tradycyi z przyczyny uchybionego Terminu po siedm od Sta należącym za rok ieden na rzecz JW. Salezego Krasickiego Dziedzica dobr Sitkowiec który za wszystkich ten dług znosi do zapłacenia przed Xięgami Ziemskiemi powiatu Lipowieckiego dnia dwudziestego pierwszego Novembris Roku bieżącego obowiązał pod Winą Wywołania a JIm gdyby z działow od kogo iszcze należała Ewikcya wolne poszukiwanie zostawię za List Papieru prostego w Sądzie niniejszym użyty kopiiek Trydzieści do przychodu zyskać. Czytany dnia dwudziestego Octobris Roku Tysiąc Osmsetnego.

Nr. 118.

Między JW. Pruszynskim a JW. Bohuszem.

Roku Tysiąc Osmsetnego.
Miesiąca Octobris dnia dwudziestego trzeciego.

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Gubernii Kijowskiey za Przypadnieniem Sprawy między JW. Józefem Hrabią Pruszynskim kasztel. Żytomirskim powodem y Pozwanym przez W. Felixa Medwedowskiego Plenipotencyą dnia Dziesiątego Februarii Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Dziewiątego w aktach Ziemskich Żytomirskich zeznaną umocowanego a JW. Józefem Bohuszem Starostą Wann... Pozwanym y Powodem przez W. Atanazego

Milewskiego

Milewskiego R: G: W: Plenipotencyą na dniu Dwudzie:
stym Mca: y Roku bieżącym w Aktach Ziemskich Ki:
iowskich Oblatowaną, Umocowanego Stawiącemi się Mi:
chali Dwoch pozwow iako to pierwszego w Miejscu zadoby
od JW: Jozefa Prószynskiego Kawall: Orderu: S: Stanisława
plw: JW Jozefowi Bohuszowi Kawall: Orderu S: Stanisła:
y Sądowi Ziemskiemu Powiatu Skwirskiego o uchylenie De:
kretu Sądu tegoz w Xięgach Ziemskich Radomyslich Dnia
Dwudziestego pierwszego Julij a przeciwnie od JW Jozefa Bo:
husza po JW: Jozefa Prószynskiego o utwierdzenie y speł
nienie Rzeczonego Dekretu w Xięgach Ziemskich Skwir:
skich Dnia Dwudziestego Trzeciego Augusti Roku bieżącego
zeznanych gdy ztegoz Dekretu okazaie się że Sąd powiato
wy Summę tysiąc Czerwonych Złotych Skryptem JW
Prószynskiego Dnia Dwudziestego Czwartego Julii Roku
Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Czwartego JW: Bohuszo
wi do oddania z Procentem po Osm apelluiowaną, co
do Kapitału sprawiedliwie a co do procentu mylnie y sprze
ciwko żądaniu Samego JW Bohusza bo tylko o procent
prawny pozywał do oddania przysądził y appellacyi
podług Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt
Piątego pod Tytułem Ustanowienie prowizyi y ubespiecze
nie Kredytorow JW Prószynskiemu zaprzeczył tedy Przy
kazali Summo Wspomniony Dekret Sądu Powiatowe
go dnia dziewiątego Ferowany a Jedynastego Miesiąca
Junii Roku bieżącego ogłoszony w Punkcie przysądzenia
Summy Kapitalney utwierdził a procent poprawił y
do Terminu Skryptem zamienionego stosownie do pomie
nioney Konstytucyi tylko po pięć od uchybionego zaś Ter
minu aż do oddania po Siedm od Sta naznaczyć obowią:
zując JW: Prószynskiego aby rzeczoną Summę Tysiąc
Czerwonych Złotych z poprawionym teraz procen:
tem Dnia piętnastego Januarii Roku Tysiąc Osmset

pierwszego

Pierwszego przed Xięgami Kontraktowemi JW. Bohuszowi oddał pod zwyczayną Ostrożnią. Secundo lubo JW Kriszynski żąda od JW Bohusza zapłacenia Summy pierwszey Tysiąca Czerwonych Złotych Drugiey pięcset Rubli gdy iednak na Summę Tysiąc Czerwonych Złotych o karu i Dokument w te słowa na podróż moią do Petersburga pożyczyłem u JW Kriszynskiego nayukochańszego Brata moiego Czerwonych Złotych Dziewięćset y Rubli nowych Trzysta którą Summę z Prowizyą zwyczayną każdego czasu oddać y wypłacić powinna będę Dan w Zarubińcach dnia Dwudziestego Octobris Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt piątego Elżbieta Bohuszowa biedna na Summę zaś Rubli pięcset żadnego Dokumentu nieskłada tylko urzęstne Expensy podczas bytności w Moskwie wyrażone, danych niegdy JW. Bohuszowey Starościnie Rubli pięcset a za Długi Żony Mąż nieodpowiada kiedy nieposiada żadnego iey Maiątku więc od tey Pretensyi o pomienione dwie Summy JW. Bohusza Uwolnić a JW. Kriszynskiego kiedy zechce dowodzić należności oney odesłać do Summy posagowey niegdy JW Elżbiety z Kriszyńskich Bohuszowey na dobrach Klucza Upominskiego zapisem dnia Dziesiątego Augusti Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt Dziewiątego w Xięgach Ziemskich Żytomirskich ubespieczoney lub do Inney Substancyi gdzie kolwiek znaleść się mogącey. Tertio Chociaż JW. Kriszynski składa rewers dnia dziewiętnastego Septembris Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt szóstego z podpisem W. Jana Piaseckiego w te słowa ... Jadąc z dziećmi JWW Bohuszów do Gubernii kazenskiey na rzecz tychże JWW Bohuszów od JWey Kriszyn

Priszynskiey Kasztell: Żyto mirh: odebrał Rubli Dziewięcset Srebrnych gdy iednak tak Jw. Prisżynska w Sądzie Powiatowym niemiała oto Sprawy ani powodztwa swoiego przeto Dekret Sądu Powiatowego nie własicielkę, tego Rewerzu Jw. Prisżynskę, ale męża iey nieprzyzwoicie obowiązuiący do Osobistego Stawienia się Kassować Quanto Za List iedem Papierze w Sądzie Nineyszym wyty kopiiek Trydzieści do Przychodu zyskał. Czytany dnia Dwudziestego Trzeciego Octobris Roku Tysiąc Osmsetnego.

№ 119.

Między W. Barbarą Radzisżewska a Jw. Deputatem Golejowskim.

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Octobris Dwudziestego Czwartego dnia.

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Gubernii Kijowskiey za Przypadnieniem Sprawy między W. Barbarą, Radzisżewska Rewizorowa, powodką, y pozwaną przez Ur. Franciszka Sokulskiego Plenipotencyą, Roku bieżącego Dnia Dwudziestego dziewiątego Februarii w Aktach Ziemsk: Kiiowskich oblatowana, umocowanego a Jw. Ignacym Golejowskim Deputatem pierwszego Departamentu Gubernii Kiiowskiey pozwanym y powodem Czwirsto Stawiącemi się Słuchali Primo Prozby Appellacyjney W. Ignacego Golejowskiego Deputata pierwszey Departamentu Gubernii Kijowskiey w Sprawie z W. Barbarą Radzisżewska

Radziszewską o skassowanie Dekretu Sądu Ziazdowego Powiatu Kowarskiego to iest co do przysądzenia zboża aby go przyznaiąc w innych zas kategoryach uchylić od przysięgi naznaczoney uwolnić za poczynione zarzuty ukarać za mieszkanie we Dworku nadgrodę postanowić y za pretensye poddanych iako też za spustoszenie Dworku y Budowli y za uzycie = Maydanu nad zwyż pozwolenia uchylić Secundo Extraktu żadnego dzieła przez obydwie Strony podpisanego y Dekretu Ziazdowego Sądu Powiatowego dnia pierwszego Maia Roku bieżącego w Dyminie ogłoszonego a przez zupełny Dwa = Dziewiątnastego Junij na rewizyą przyzdanego naznaczyć Primo gdy się okazuie iż W. Golejowski Kontraktem Dnia dwudziestego drugiego Februarii Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Siódmego podpisanym Niegdy W. Stanisławowi Radziszewskiemu w kotrzanee puścił Dworek z polem na pługów Sześćdziesiąt z dodatkiem Siana pięciu Sążni Smody na Koni Sześć y Kłód Szyszła Sześćdziesiąt złotych Swiątych ale gdy tych kłód niewywiózł y Smody niewyrobił w przeciągu Roku Swoiey Possessyi tedy żadney oto pretensyi Rości niema a W. Radziszewska nicnym tego niedowodzi zeby w przeciągu tamtego Roku W. Golejowski zaprzeczył uzycia tych punktów po upłynieniu zas Roku żadnego prawa niemiała upominać się o tez Kłody y o Smodę więc uchylaiąc Dekret Sądu Ziazdowego naznaczoną przysięgę W. Golejowskiemu iako Wna Radziszewska nieupominała się o kłody przed upłynionym Rokiem bo w przypadku odmówienia czyli zabronienia wywozki onych skargę uczynić należało ktorey gdy nieuczyniła więc zobowiązy kontraktu za prozną uznać y od teyże W. Golejowskiego uwolnić - Secundo Pretensya W. Golejowskiego o nadgrodę za mieszkanie we Dworku Dymińskim gdy podług zaszłey znim umowy W.

Radziszew

Radziszewska z Kotużanki do tegoż Dworku przeprowadziła się za niewczesną, postanowić. Tertio chociaż W. Radziszewska robiła pretensyą, iakoby niedobrała siana podług Kontraktu y z tey przyczyny bydło iey pozdychało ale gdy tego świadkami niedowiodła żeby iey niedodano siana więc y te Pretensyą uchylić. Quarto wzwiązych zas punktach y pretensyach poddanych tenże dekret potwierdzić y zboże tak w naturze iako też podług ceny Dekretem ziardowym opisany do oddania W. Golejowskiemu od W. Radziszewskiey dnia dwudziestego Decembris Roku bieżącego na Gruncie dobr Dymira za kwitem Ekonoma tameczne przysądzić pod Winą Wywodania przed Xięgami Ziemsk. Powiatu Kijowskiego dnia Trzydziestego Miesiąca y Roku tychże odłożeniu podległą, w przypadku niedokazania kwitu na oddane w Naturze, y niezapłacone podług ceny sądowey zboże Quinto za peptiny od Pozwu y appellacyi Rubli Osmnaście za papier stęplowany y Expensa Kancellaryi Rubli Dwa od W. Radziszewskiey W. Golejowskiemu do powrócenia na Terminie y pod Winą wyżey wyrażonemi oznaczyć Sexto iako też Rubli Dwadzieścia pięć za przeniesienie tego Dzieła w Sądzie powiatowym złożonych W. Golejowskiemu wolnego odebrania dozwolić za List papieru pustego w Sądzie niniey przym Urżył Kopiiek Trzydzieści do przychodu zyskać. Czytany dnia dwudziestego Siodmego Novembris Roku Tysiąc Ośmsetnego.

No 120. Między Ur. Justyną Baczyńską, a JW. Golewowskim.

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Octobra Dwudziestego Czwartego dnia —

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Gubernii Kijowskiey za przypadnieniem Sprawy między Ur. Justyną Baczyńską, w Assystencyi W. Barbary Radziszewskiey czyniącą powodką, y pozwaną przez Ur. Franciszka Solutskiego plenipotencyą Roku bieżącego dnia dwudziestego dziewiątego Februarii w Aktach Ziemskich Kijowskich Oblatowaną Umocowanego, a JW. Ignacym Golejowskim Deputatem Sądu Głownego Kijowskiego pierwszego Departamentu Pozwanym y powodem Oczewisto, Stawiącemi się. Przykazali z Dzieła na Rewizyą przysłanego treść wypisać y za podpisaniem Oney przez Obydwie Strony, do Wysłuchania podać z Wysłuchanego zas Extraktu podpisanego przez Obydwie Strony gdy się Okazuie że to Dzieło iest o Kradzież sądu y Ogrodu; tedy ze wszystkim odesłać na Rewizyą do Departamentu Spraw Kryminalnych tuteyszey Gubernii —

N: 121 Między W. Berezowskim
a JW. Xiędzem Mussakowskim

Roku Tysiąc Osmsetnego —
miesiąca Octobris Dwudziestego czwartego dnia —

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Gubernii Kijowskiey Słuchali Sprawy między W. Alexandrem Berezowskim podsędkiem Ziemsk. Pow. Machnowieckiego y W. Michałem Popławskim y Adamem Suchockim powodami przez W. Tomasza Mocrzulskiego plenipotencyą na dniu dzisieyszym w Aktach Sądu tego oblatowaną umocowanego JMX. Xiędzem Stefanem Mussakowskim powodem y pozwanym Osobisto Stawiącemi się Słuchali Primo prozb Appellacyinych iako to ze Strony JMX. Xdza. Mussakowskiego o uchylenie Dekretu Sądu Powiatowego o powrocenie maiątku expens y poszlin dnia Osmnastego Junij a ze Strony W. Alexandra Berezowskiego Podsędka Machnowieckiego o uchylenie tegoz Dekretu iako niestosownie do Reguły od Sądu zupełnego przepisaney o uwolnienie się od kar osobistych pieniężnych y za Proceß tymże Dekretem uskazanych a o rozciągnienie na Xdza. Mussakowskiego za dopełnione gwałty dnia Dwudziestego Julij Roku bieżącego w Sąd niniejszy podanych. Secundo Dekretu Sądu Powiatowego dnia Trzydziestego Junij Roku bieżącego Ferowanego a dnia piętnastego Miesiąca y Roku tychże stronom ogłoszonego od ktorego Sąd Ziemski powiatu Skwirskiego założoney Appellacyi w Sąd niniejszy oboiey Stronie dopuscił a ztego gdy się okazuie że Sąd Powiatowy Popławskiego ukarał Tygodniem Wieży y dwochset Gryzwien zato iż Xdza. Mussakowskiego za głowę porwał na ziemię powalił y dusił gdy Xiądz Mussakowski z Jarmarku powroił do Domu swego pijany y z Popławskim kłocić się zaczął a w tey kłotni obydwa do krwi podrapali się podobnież y Xdza. Mussakowskiego na Sto Gryzwien osądził za to że był początkiem do kłotni

Kłotni y rzeczy Popławskiego z Domu powyrzucał a nadto W.
Alexandra Berezowskiego Grzywnami pięciuset y Jego Eko=
noma Suchockiego na Trzy Dni wieży zato iż pierwszy zwich
w Dyspozycyi do Ekonoma wyraził, gdyby ten Hultay mo=
wiąc o Xdzu: Muszakowskim, na Dworek napadał tedy go
związać y w Sąd niższy odesłać a drugi że przy wykonaniu
takowey Dyspozycyi Xdza Muszakowskiego Szył Sztuchał
wiązać kazał y przez całą noc pod Strażą trzymał aż na za=
jutrz do Dziekana odesłał chociaż Xiądz Muszakowski żą=
da powiększenia kar podług Praw na takie wykroczenia prze=
pisanych a strona przeciwna uchylenia tychże z powodu że
Xiądz Muszakowski nienależycie utrzymywał się we Dwor
ku mieniąc iż niemiał Prawa do niego gdy iednak Prawa od
Xdza: Muszakowskiego Cytowane niesłużą do Takowego Przy
padku ktory wyniknął z kłotni między dwoma pianemi
y podług Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Szesdziesiąt
Osmego w Punkcie dwudziestym praw Kardynalnych iakna
yściśleysze Sprawiedliwości dla ukrzywdzonych roztropności y
Sumienney Oznowości Sędziow zostawiona iest ażeby podobne
występki uważając na żadanie ran y na Stan osob ktorym
zadane będą Sądzili y karali wymowka zas W. Bere=
zowskiego że Xdz: niemiał prawa na Dworek uważana
y przyięta bydź niemoże bo miał pozwolenie na piśmie
od Jw: Morzkowskiey bywszey Possessorki Dobr Rokarny
y Bielejowki dnia pierwszego Septembris Roku Tysiąc
Siedmset Dziewiędziesiąt piątego nadane z pozwoleniem za=
budowania się Xdzu: Muszakowskiemu y zwaniankiem opła=
ty Czynszu podług umowy, ważności zas takowego Prawa
W. Berezowski sam rozsądzać a tym bardziey z Domu=
wystawionego na mocy tegoż Xdza: Muszakowskiego wy
rucać y onego drugiemu nadawać niemiał mocy ale gdy
by chciał nieważności dowodzić tedy ołto wprzod Sądownie Roz=
prawić się należało więc ołto liczności wszystkie roztrząs
nowszy

roztrząsnowszy Oszykazali Primo Dekret Sądu Powiatowego w Punkcie wyciągajnija Kar osobistych y pieniężnych na wszystkie Strony utwierdzić y wstąpienie do Wiery podług tegoż Dekretu z Przyczyny że termin oznaczony pod Wiszącą appellacyą przeszedł na Dnia dziesiątym Novembris Roku bieżącego a złożenie Grzywien na Dnia Siedmnastym Miesiąca y Roku tychże naznaczyć pod zwyczayną Egzekucią przed Sędziami Powiatowemi — Secundo Wolne zebranie lub przedanie Dworku wystawionego Kosztem Xdza Mussakowskiego dla tegoż osstrzedz wprzeciągu pod Rozą bez żadney przeszkody od W. Berezowskiego y rządców iego Tertio w Punktach zaś naznaczoney Przysięgi na rzeczy y Reparacyą Dekret Sądu Powiatowego objaśnić y W. Berezowskiego obowiązać do zwrócenia rzeczy Xdza Mussakowskiego zostawionych we Dworku iego ale w takiey Istocie iak na ten czas były nieuważając na Regestr Ekonoma Suchockiego — Quarto Xiędza Mussakowskiego na Dnia Siedmnastym Novembris przed Sędziami Powiatowemi dopuścić do wykonania przysięgi na wartość rzeczy we Dworku zostawionych ktorych W. Berezowski nie odda w takiey Istocie iak były iako też na Rachunek robocizny użytey do Reparacyi y drzewo niegruntowych Lasow ale ze Strony przywiezionego do teyże Reparacyi oprocz Dworku Punktem drugim pozwolonego do zebrania wcałości Xdzu Mussakowskiemu do wykonania zaś tey przysięgi podług Statutu Rozdziału Czwartego Artykułu Osmdziesiąt pierwszego Paragraffu Czwartego W. Berezowski Xdza Mussakowskiego ma przyprowadzić a na Jaką Summę Xiądz Mussakowski przysięże lub gdyby wiele nie chciał do przysięgi Wny Berezowski tedy podług Paragraffu piątego tegoż Artykułu

Artykułu bez Przysięgi Że Xiądz Mosakowski Re-
gestrem poda tyle W. Berezowski ma zapłacić lub
w miejscu zapłacenia dozwoli zabrania czyli przedania
Budowli kosztem Xdza Mosakowskiego Reparowaney
podobnie w przeciągu pułroczu bez zadney Przeszkody y Tru
dności pod Winą Wywodania Quinto za Dopłaty Rubli
Ośmnaście y za papier Stęplowany w Sądzie Powiato
wym Rubli Trzy a Sądzie niniejszym kopiejek Trzydzie
ści tudzież za pieczęci na Extraktach y opłaty kancella
ryi Rubli Dziesięć od W. Berezowskiego Xdzu Mosakow
skiemu do powrocenia oznaczyć na terminie y pod Ostro
ścią wyzey wyrazonemi niedopuszczaiąc zadney Strony do
Appellacyi iako w sprawie pięciuset Rubli niewartey
Czytany dnia Dwudziestego Czwartego Octobris Roku
Tysiąc Ośmsetnego —

№ 122 między W. Konopackim W.Z.
a Stad. Herszkiem Wołowiczem

Roku Tysiąc Ośmsetnego
Miesiąca Octobris Dwudziestego piątego dnia —

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Gubernii Kijowskiey
za Oczypadnieniem sprawy między W. Antonim Bonawentu-
rą Konopackim W.Z. Powodem przez W. Tomasza Wasilew-
skiego R.Z.K. Plenipotencyą daią Dwudziestego Januarii
Roku Teraznieyszego w Aktach Ziemskich Kijowskich przy-
znaną umocowanego, Starozakonnym Herszkiem Wołowi
czem Mieszkancem Ruzynskim Pozwanym y Powodem oczy-
wisto

Oczewisto Sądem Ziemskim Skwirskim pozwanym przez
tegoz W. Leonardem Kraiewskim R: Z: Skwirskim pozwa=
nym y Przypowiadaiącym się przez Ur. Fedora Kupni
cza R: Z: K. Stawiącemi się Słuchali Primo Pozwu W.
Antonego Konopackiego W: Z: przeciwko Star. Herszko
wi Wołowiczowi dnia Szostego Julii Roku bieżącego w Księ=
gach Ziemskich Skwirskich zeznanego o uchyleniu De=
kretu Sądu Powiatowego Secundo Dekretu Sądu Ziemskie
go Skwirskiego dnia Szostego Junii Roku bieżącego mię=
dzy temiz Stronami ferowanego z ktorego pokazuie się że
Sąd Powiatowy znalazłszy rożnice między punktami
a Kontraktem o Arędę Toporską, zapisanemi z przyczyny
że Punkta były przez obydwie Strony podpisane a Kon=
trakt przez Samego tylko W. Konopackiego naznaczył
przysięgę Żydowi iako na Urzeczywistnienie Punktow przy spi
saniu Kontraktu niepozwalał, gdy zas w Sądzie Niniey=
szym Stawaiący Herszko składa pomienione Punkta
dnia Jedynastego Marca Roku Tysiąc Siedmset Dzie=
więdziesiąt Osmego na papierze nie stemplowanym
z podpisem stron obydwoch za Summę Złotych Sześć
Tysięcy Sześćset a W. Konopacki okazuie Kontrakt
dnia Dwudziestego Czwartego Miesiąca y Roku tychże
na papierze stemplowanym z podpisem ich obydwoch
y poręcznika Jachny Szymonowicza za Summę Złotych
Sześć Tysięcy Sześćset Pięćdziesiąt na tez Arędę Spo=
rządzony y podpisu na Kontrakcie osobiście Stawaią=
cy Herszko niezaprzecza ale tylko powiada że był przymu
szony do podpisania pozniey takowego Kontraktu y oto
Skargę do Magistratu Skwirskiego dnia dziewiętnastego
Aprilis Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Osmego
podaną okazuie lecz za Swiadectwem Kwitu dnia dwu
dziestego Czwartego Marca Roku Tysiąc Siedmset Dzie
więćdziesiąt dziewiątego od W. Konopackiego sobie da
nego nie wedlug Punktow ale stosownie do Kontraktu
Summę

Summę Złotych Sześć Tysięcy Sześćset pięćdziesiąt wy=
płacił a przez to wyraźnie Kontrakt akceptował y utrzy
mywał Punktów ani Skargi swoiey niedochodził przed
wypłaceniem Summy za Arędę postanowioney Sąd zaś
Powiatowy ani podpisu Herszka y za nim poręczyka
na Kontrakcie ani kwitu na wypłaconą Summę po
dług Kontraktu wcale nieuważał y niewiadomo z iakich
powodów przeciw takowym Dokumentom Starozakon.
Herszka do przysięgi bliższym uznał więc Skasowali
Primo Dekret Sądu Powiatowego co do naznaczoney Żydo
wi Przysięgi przeciw Kontraktowi prawnie sporządzonemu
y kwitem akceptowanemu Skasowali Secundo a że W.
Koczpacki na Terminie ziazdu choć z nieprawnego Dekretu
stawić się powinien a przecież niestawił się y dopuścił
na siebie otrzymać Publikatę Dnia Osmnastego Junii Ro
ku bieżącego tedy na zniesienie oney dnia Cztery podług
Konstytucyi Roku Tysiąc Siedemset Dziewięćdziesiątego
Szóstego to iest Rubli Kursowych Trzynaście Kopiejek Czter
dzieści Cztery y za sprzeciwienie się Dekretowi zakład
ieden to iest Rubli Dwadzieścia Osm Kopiejek Osm
dziesiąt Starozakon. Herszkowi dnia Dwudziestego No
vembris Roku bieżącego przed Sądami Ziems. Pow. Szawel
skiego a do przechowania Opieki podówczas tych Sądów
za kwitem sprawuiącego Akta pod Winą Wywodania
zapłacili Tertio w Punktach zaś Pretensyach stosownie do
Kontraktu a nie do Punktów po dalsze rozsądzenie Spra
wy iako niedorabowaney w pierwszey Instancyi do tego
Sądu Powiatowego odesłać zachowując Termin za list pa
pieru prostego w Sądzie Niniejszym użyty Kopiejek
Trzydzieści do przychodu zysłać Czytany Dnia 25 Octo=
bris Ao 1800

No. 123

Między JJ. WW. Graffami Litta:
mi a W. Tyzenhauzem —.

Roku Tysiąc Ośmsetnego —
Miesiąca Octobris Dwudziestego Szóstego dnia

Sąd Główny Departamentu Cywil: Gubern. Kijowskiey za Przypadnieniem Sprawy między JJ. WW: Juliuszem y Katarzyną z Engielhartow Littami Małżonkami Powodami y Pozwanemi przez W. Tomasza Moczulskiego Plenipotencya w Aktach Sądu Głównego dnia dwudziestego drugiego Maja Roku bieżącego zeznaną Umocowanego, a W. Karolem Tyzenhauzem Tytularnym Sowietnikiem Pozwanym y Powodem Osobiście, stawającemi się Ruchali Primo. Prozb Appellacyinych Jednego od JW. Juliusza Graffa de Litta y żony Jego Katarzyny z Engielhartow przez Plenipotenta Bazylego Koreniowskiego podaney dnia dwudziestego Trzeciego Septembris Roku bieżącego, pko: Tytularnemu Konsyliarzowi Karolowi fon Tyzenhauzen o uciążliwość Dekretu ziazdowego a Nayszczegolniey że za uczyniony zarzut więzieniu w którym Tyzenhauzen niebył y tego niedowiódł, przeciwko Sąd Ziazdowy nieukarał Powtorney od Konsyliarza Taynego Karola fon Tyzenhauzen do pierwszego Departamentu Gubernii tuteyszey pko: Graffom Littom dnia dwudziestego Szostego Miesiąca y Roku tychże podaney a z pierwszego Departamentu do Tuteyszego dnia Jedynastego Octobris przez Kommunikacya odesłaney także o uciążliwości ponmienionego Dekretu Ziazdowego, y żądaiąc aby Graffow Littow obowiązać do stawienia Dobrywolta tak dla ponmienia Kar Osobistych jako też oddania Papierow bez ktorey Kalkulacyi porządney zdać niemoże niemniey własnych Karola fon Tyzenhauzen przez Dobrywolta zabranych jako też powrocenie Ruchomości nienależycie zagrabionych znawiązkas, o Kary za przecięcie y Otwarcie Listow do niego Adresowanych y o wydatki Prawne Secundo

Extraktu

Extraktu czyli Treści zdziała wyjętey przez Obydwie Strony podpisaney, z którego gdy się okazuie że JW. Katarzyna na ten czas Graffini Skowronska za Plenipotencyą dnia Trzydziestego Pierwszego Maja Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Ósmego, w Departamencie wtorym Izby Sądowey Peterzburskiey Karolowi Fon Tipenhauzen poruczyła Sprawowanie Rządow Ekonomicznych w Dobrach swoich Międzyrzyckich Powiatu Czerkaskiego, y Czarnokozinieckich Powiatu Kamienieckiego, to udnaz sobie Warowała, że gdyby On znalazł potrzebę uczynić iakie zaprowadzenie Nowe iako to: Młynow Winnic lub Arędowania dochodow Karczemnych, o tym z wyrażeniem zdanja swoiego powinien Jey donosić y Oczekiwać Rezolucyi - a na uraiem Roku tegoż dnia pierwszego Junij Karol fon Tipenhauzen asekuracyą podpisał, że przyięte Obowiązki Rządow Ekonomicznych y iakie wypadać będą zlecenia dalsze Graffini Skowronskiey dokładnie Wykonywać, rachunki z Przychodow y Rozchodow co rocznie zdawać, poddanych nieuciskać y w potrzebach ważnieyszych do Graffini Skowronskiey lub Siostry iey Graffini Branickiey zgłaszać się powinien potym dnia Dwudziestego Julij Roku tegoż odebrał Instrukcyą słuzyć maiącą za prawidło do Sprawowania się w Rządach Ekonomicznych, lecz gdy Graffini Skowronska powtornie zaślubiła się Graffowi De Litta, y Onemuż dnia Dziewiątego Novembris w Rzomienionym Sądzie Objawioną Plenipotencyą Wydała do pełnomocnego Rządzenia wszystkiemi iey dobrami, a na mocy takowey Plenipotencyi Graff de Litta w Miejsce swoim Karolowi Dobrynoltowi powierzył Sprawowanja Interessow Prawnych y Ekonomicznych za Plenipotencyą, dnia Siedmnastego Februarii Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Dziewiątego tamże Objawioną, Karol Dybrynolt tym Sposobem udzieloney mocy wykonawca za przybyciem do Międzyrzycza dnia Piątnastego Octobris Roku tegoż Dał na pismie zalecenie Karolowi fon Ty

Tyzenhauzem y podrzcznym Jego aby nieoddalili się z Międzyrzycza, poki Rachunki tyczące się Rządow Ekonomicznych y Mar-gi na nich zaszłe przyzwoitym porządkiem ułatwione zostaną o takowym postempku uwiadomiony Marszałek Powiatu Czerkaskiego zgłosił się do Niższego Sądu aby wyśledził, y ieśli się okaże trzymanie Ich w Więzieniu aby Urzędowe dał w sparcie, oczym doniosł y Rządowi Guberskiemu ktory Sądowi Niższemu ter samo przepisał, lecz nim przyszło do spełnienia takowych ukazow trzymaiąc się porządku Prawnego Karol fon Tyzenhauzer, wezwał Powiatowego Woźnego, do zapowiedzenia izby Ekonomia Międzyrzycka Karola Dobrynolta zatrzymała do rozprawy y odpowiedzi za poczynione mu krzywdy ale Woźny Dnia Szesnastego Decembris przybywszy do Międzyrzycza iuż nie zastał Dobrynolta, y dla tego Ekonomia na niego Aresztu nieprzyieła, więc o stawienie tegoż y Antoniego Sowieckiego o kary za wzięcie papierow y rzeczy swoich, za Utrzymanie w Areszcie Partykularnym y o Inne pretensye Graffow Littow dnia Dwudziestego Siodmego Januarii Roku bieżącego zapozwał a na wzaiem Graffowie Littowie Dnia Czternastego Februarij Karola Fon Tyzenhauzen pozwali o Kalkulacyą z dochodow przez niego wybranych y z Remanentow od Stopnisa przyiętych iako tez o Inne pretensye oprocz tego Instygator Sądowy pomagaiąc Karolowi fon Tyzenhauzen Zapozwał Graffow Littow o Uwolnieni Go z Aresztu, z tych Pozwow Sąd Ziemski Powiatu Czehrynskiego y Czerkaskiego rostrząsaiąc Spory Stron obydwoch naypierw Graffow Littow uwolnił od stawienia Dobrynolta na zapowiedziany Jego Areszt od Tyzenhauza z przyczyny że go Woźny iuz nieznalazł w Dobrach Graffowskich, y dla tego Ekonom Sowiecki ani go wydac ani Aresztu przyiąc niemogł lecz Obowiązał tychże Graffow do stawienia Karola Tyzenhauza czemu Gdy się sprzeciwili podług Prawa po zakładzie Jednym za każde Sprzeciwienie się, Ukarał y Sądowi

niższemu

Nizenmu zalecił przystawić go z partykularnego aresztu ia-
koz Dnia Czternastego Marca Karol Tyzenhauz w Sądzie Po-
wiatowym Osobiście Stanał, ale że Graffowie Littowie od Sądu
precz odstąpili, tedy Onych Sąd z Kondemnowaić dozwolił, o
skasowanie takowey Kondemnaty na Sobie Otrzymaney Graf-
fowie Littowie Dnia Drugiego Aprilis pozwali Tyzenhau-
za do Sądu Głownego y na wzaiem Tyzenhauz pozwał ich
Dnia Dwudziestego pierwszego Maii tak o kary za wywołanie
tey sprawy do Sądu Głownego na ten czas w Sądzie Powia-
towym nieskonczoney iako też o wsądzenie całey sprawy
w Sądzie Powiatowym a widząc że Graffowie Littowie Sprawy
o kalkulacyą niepopieraią, y on dnia Szostego Junij zrzekł
się Pozwu prz: nim wydanego, żeby do zebrania Kalkulacyi
czem prędzey przystąpili Oświadczaiąc że się Usprawiedliwi
z tego w każdym czasie a zatem Sąd Powiatowy Dekretem =
swoim tego dnia ferowanym naznaczył Ziazd Urzędni-
kow zwoich do Międzyrzyca, przepisuiąc za prywatne Ty-
zenhauza wzięcie y Więzienie pięciomiesięczne Winy Oznaczyć
Rzeczy ruchome regestrem spisane ieśli się iakie okażą bydź
zabrane, znawiązką powrocić y całą Sprawę ostatecznie roz-
sądzić, a Dobrynolta Zkondemnowaić dozwolił y Graffom Lit-
=tom appellacyi niedopuścił na dniu zaś Dziewiątym Au-
gusti wczasie ziazdu Urzędnicy wysłuchawszy Swiadectw za
wziśli wciągnienie Kar za Areszt aż do zdania Kalkulacyi
po ktorey Okaże się czyli ten Aresz prawnie lub prz: Prawu nastą-
pił, a że Dobrynolt iak świadcy Pismo Jego przyaresztowaw-
szy Tyzenhauza na mocy Prawa Statutowego Kalkulacyi zaraz
nieodebrał y zapieczętowawszy papiery Kalkulacyine od-
iął sposobności Tyzenhauzowi zdania oney, przeto za Winę
Dobrynolta Graffow Littow Pięćset Grzywnami ukarał, y za
oddalenie Sługi Grzywien Dwiescie pięćdziesiąt wskazał dla
Tyzenhauza za Odebranie Listow w ktorych bydź Dyspozy-
cye od Graffow Littow pretensyą Tyzenhauza nienale-
żytą bydź uznał a chociaż Karol Tyzenhauz żądał powrocenia

Powrocenia rzeczy swoich znaiązna, y Regestr z Taxą Onych zaprzysiądz Offiarował gdy iednak Graffowie Littowie okazali Regestr swoich Pretensyi Dziesięc Tysięcy Pięcset Rubli Wynoszących na Typenhauza y wnosili że te rzeczy y Ruchomości Typenhauza zatrzymane są, na Satysfakcyą ich Pretensyi przeto Sąd y te Okoliczności zawiesił do czasu zdania Kalkulacyi, takie dowody y Processa Stron obydwoch dokładnie zważywszy Przykazali Primo Prawa od W. Typenhauza przywiedzione o karaniu tych ktory osadzaią kogo w więzieniu Prywatnym za niestosowne do Terazniejszey sprawy uznać. Poniewaz Karol Dobrynolt zesłany od Graffow Littow dla Objęcia Rządow Ekonomicznych y odebrania Kalkulacyi od Karola Typenhauza, poprzedniczego Rządcy nieosadzał go w Więzieniu, ale tylko pismem swoim zalecił żeby się nieoddalał do czasu ułatwienia Kalkulacyi, Statutowe zas Prawo w Rozdziele Trzecim Artykule Dwudziestym Osmym y w Rozdziele Dwunastym Artykule Dwudziestym Drugim dozwalaią Panom nietylko zatrzymywać Sługę, ktory Szkodę iako uczynił, ale nawet uchodzących gonić y otakowe Szkody Sądzić w Rozdziele Siodmym Artykule Trzydziestym pierwszym pozwolono iest Maiątek nieosiadłego Aresztować; przeto Dekret Sądu Ziazdowego Utwierdzić w wyciągnieniu Kar pienięznych na Graffow Littow za Winę Jch Sługi Dobrynolta wtym popełnioną, że swoim zaleceniem utrzymał w Międzyrzyczu Karola Typenhauza ktory y bez tego na dowod że wiernie sprawował poruczone mu. Rządy Ekonomiczne sam oddalić by się nie=mogł, przecież Dybrywolt nieodbieraiąc rachunkow, stał się przyczyną opuszczenia własnych Jnteressow y Użytkowania zczasu tudzież Sposobnosci Typenhauza w przeciągu pięciu Miesięcy, więc za ten czas przyznać Pensyą y Ordynaryą W: Typenhauzowi w Mierę oznaczoney od Graffow Littow natenczas Służby Jego tak iakby One sprawował kiedy zpowodu tychże oddalić się nie mogł

Secundo

Secundo Poniewaz Dekretem Sądu Powiatowego Graf-fowie Littowie zostali uwolnieni od stawienia Dobrynolta który z Dobr Międzyrzyckich wprzod wiechał, a niżeli przy-był Woźny do Aresztowania za Wezwaniem Tyzenhau-za, y sam Karol Tyzenhauz przyznaie Sądownie że Karol Dobrynolt od wyiazdu swego nie był y nie znaydo-wał się potem w Dobrach Międzyrzyckich a zatem przyczyny Sąd Powiatowy dwa razy nie staiącego za pozwami Tyzen-hauza z Kondemnowac dozwolił y od takowego Dekretu Ka-rol Tyzenhauz w Terminie Prawnym Appellacyi do Sądu Głownego nie uczynił, więc na nim przestać powinien a kiedy zechce tedy mu Wolno nowey osobno rozpoczęty proces z Dobrynoltem — Tertio Lubo Graffowie Littowie zasłaniaią się Aresztem od Xiężny Josypowy dnia Trzydziestego pierw-szego Januarii Roku bieżącego uczynionym na Karola Tyzen-hauza o zaięcie Grobli na Rzece Rosi y Wystawienie Tar-taku przez co Jedynascie Młynow y wiele Stanowisk Xiężny Josypowy zatopił y oto przeciwko niemu zaniesiony Ma-nifest dnia Drugiego Augusti Roku Tysiąc Siedmset dzie-więćdziesiąt dziewiątego z Wizyą Woźnego pokarnia, a zatem wnoszą, iż tak na Satysfakcyą Swoich pretensyi o nie zda-nie Kalkulacyi iako też na odpowiedz w pretensyach Xiężny Josypowey rzeczy y ruchomości Tyzenhauza do rozprawy między niemi prawney zatrzymane bydź powinny Gdy Jednak Prawo Statutowe w Rozdziale Siodmym Artykule Trzydziestym pierwszym mowi „Jż gdyby kto zaareszto-„wawszy czyie rzeczy w dwoch niedzielach rozprawy nie „uczynił, y sam przez odiechał tedy rzeczy aresztowane „maią bydź wydane temu czyie są, a Gospodarz domowy „żadney trudności y szkody ponosić nie ma„ tedy po Upły-nieniu czasu prawem zamierzonego Obowiązać Graffow Littow do zwrocenia rzeczy wszystkich na rzecz Tyzen-hauza w istocie Swoiey, a ktorych nie masz lub popsu-te zostały tedy W. Tyzenhauzowi przysięgę naznaczyć

iako

iako rzeczy w Regestrze przez niego do Sądu Ziazdowego poda=
nym zpisane istotnie były zatrzymane w Ekonomii Mię=
dzyrzyckiey y nie zhytkie na swoią potrzebę lub użytek nieod=
brał y iako Cenę onych Sprawiedliwą podczas po Wykonaniu
zas takowey przysięgi za rzeczy ktorych teraz niedostaie, albo ze=
psute okażą się podług Regestru Summę wyrachować, y za=
płacenie takowey od Grafow Littow W. Tyzenhauzowi nazna=
czyć, a Dekret Sądu Ziazdowego zawieszaiący tę Kategorya
do zdania Kalkulacyi, iako przeciwny Prawu wyżey wyrażo=
nemu skassować, bo Grafowie Littowie pozwawszy o Kalku=
lacyą Tyzenhauza sami niechcieli rozprawić się, y od Sądu Po=
wiatowego odstąpiwszy Kondemnatę na sobie otrzymać dopu=
ścili Quarto Nawiązka zas podług Prawa Statutowego ponie=
waż tylko idzie w rzeczach zagrabionych lub gwałtem zabra=
nych a rzeczy Karola Tyzenhauza nie tym Sposobem w Mię=
dzyrzyczu zatrzymane zostały ale dla upewnienia z nich Satys=
fakcyi Skarbowi Graffow Littow, w przypadku okazać się mogą=
cych niedostatkow z Kalkulacyi y krzywd albo Szkod dobrom y
poddanstwu poczynionych, ktorych wraz z prawnym z tych rze=
czy dochodzić zaniedbali tedy od żądaney nawiązki Graffow Lit=
tow uwolnić Quinto Papiery Własne Tyzenhauza ażeby Graffo=
wie Littowie za przysięgą Sowieckiego do Rąk tegoż oddali nazna=
czyć a papierow ściągaiących się do Kalkulacyi y do Dobr Graf=
fowskich kiedy onych potrzebować będzie Karol Tyzenhauz dla
Usprawiedliwienia się do przeyrzenia lub zdięcia Kopii temuż
pozwolić maią, rownie za przysięgą Sowieckiego że nic zhytkie
nieutaił y nic utracił lecz po zdaniu Kalkulacyi iako składa=
iące własności graffow Littow przy nich zostawić Sexto a ze
zprzwodu tak długiego zatrzymania Tyzenhauza y nieprzyimo=
wania od Niego Kalkulacyi, przez Ekonomią Graffow Littow
nietylko utraconego czasu nadgroda Sprawiedliwie mu nale=
ży ale y koszta Prawne ktorych niemiałby potrzeby łożyć
gdyby wrazie Kalkulacya zaraz odprawiona została, a dla
zaszłey Zwłoki ze Strony graffow, własności dochodzącemu

Kantowi

Karolowi Tyzenhauzowi uszczerbku w maiątku tego Stali się przyczyną, tedy na wydatki Prawne za podaniem Regestru y wyrazeniem po szczegułach ile? kiedy? komu y za co? wypłacił po Umiarkowaniu Sądowym Karola Tyzenhauza do Przysięgi Puscić y Summy zaprzysięzoney od Grafów Littow powrocenie w Skazai przydaiąc przy tym do tego Dopłaty do Przychodu Skarbowego wniesione Septimo Poniewaz Pisma od Grafów Littow do Tyzenhauza Adresowane zawierały wsobie dyspozycyie ściągaiące się do Ekonomii; ktore nie iuz odprawiony Tyzenhauz ale na Mieyscu Jego przybyły Dobrynolt do pred nie był obowiązany więc Otworzenie takowych Listow przez Ekonomia, za Niesciągaiące Ukarania postanowić Octavo Pozwy ze Strony Grafów Littow y znich Proces w Sądzie Ninieyszym przed Rozsądzeniem Sprawy teraznieyszey w Sądzie Powiatowym jako Wocativie otrzymany na Tyzenhauzie bez Win uchylić - Nono A dla spełnienia wyzey przepisanych Punktow Dekretu Niniejszego, Oznaczyć Zjazd Urzędnikow Powiatowych tuteyszey Gubernii do Międzyrzecza, z ktorych byle iedna za Wezwaniem Strony niezwaraiąc na niestanie y upor drugiey, teraznieyszą Sprawę Ostatecznie Rozsądzić y satysfakcyą od Strony iedney dla Drugiey pod Zwyczayną Egzekucyą, naznaczyć za trzy listy papieru Proftego w Sądzie Niniejszym uzytego Kopieiek Dziewięćdziesiąt do Przychodu zyskać Czytany dnia Dwudziestego drugiego Novembris Tysiąc Osmsetnego Roku

Ro 1800 dnia 28 9bris Wuchałem tego Dekretu y z Mocy do tego udzieloney Imieniem Jwo Grafów Littow nieprzestaiąc tymże Dekrecie Zażądam Apellacyą do Rządzącego Senatu

Tomasz Moczulski Umocowany

№ 123

Między JWW. Łopuchinami
a JWW. Engiełhartami

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Octobris Dwudziestego szostego dnia

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Gubernii Kijowskiey za przypadnieniem sprawy między JWW. Teodorem y Daryą Łopuchinami B: W: R: powodami przez Ur. Bartłomieia Dobrosielskiego z plenipotencyi w Aktach Ziemskich Czehryńskich Roku bieżącego dnia dziewiętnastego Maia oblatowaney Umocowanego, a JOO. y JWW. Wasylem Wasylowiczem Engiełhartem A: T: S: C: R: K: Franciszkiem Sawenym y Alexandrą Grafami Branickiemi G: S: O: R: K: Juliuszem y Katarzyną w powtornym Szlubie Littową Littami, Mikołaiem y Tekaną Jusypowemi, Piotrem y Nadieżdą Szepelowemi, Siergieiem y Barbarą Galiczynami Pozwanemi przez W. Antoniego Zdanowskiego za Plenipotencyą pierwszą od JOO. y JWW. Pozwanych W. Fedorowi M: W: R: Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Siodmego dnia dziewiętnastego Maia w Departamencie pierwszym Sądu y rozprawy Gubernii Moskiewskiey przyznaną, a Roku Tysiąc Osmsetnego, dnia Szesnastego Octobris w Sądach Ziemskich Czehryńskich oblatowaną, a od W. Fedorowa M: W: R: W. Gregoriowi Czerwinskiemu rzeczą daną, y w Aktach Zamkowych Zwinogrodzkich y Umańskich Roku bieżącego Dnia Dwudziestego Osmego Augusti oblatowaną, a zaś od W. Czerwinskiego W. Antoniemu Zdanowskiemu przed Aktami temiż Roku Miesiąca y dnia tychże przyznaną, umocowanego stawiącemi się Niechali Pozwow od JWW. Brygadyera Teodora Łopuchina y żony iego Daryi z Pawłowych przeciwko JWW. Aktualnemu Taynemu Konsyliarzowi Bazylemu Engiełhartowi, y siostrom iego dnia Szesnastego Julii Roku bieżącego w Xięgach Ziemskich Czehryńskich zeznanego o uchyleniu Dekretu Sądu Powiatowego dnia Trzynastego Marca Roku bieżącego y poprzedniczych naznaczaiących Ziazd dla roztrząsnienia pretensyi domu Engiełhartow, o summę Złotych Osmdziesiąt ieden Tysięcy dwiescie Siedmnascie Groszy Dwadzieścia pięć y o złączenie tey pretensyi wraz zinnemi pod rozsądzeniem Sądu Powiatowego zostaiącemi

gdy od

Gdy od pomienionego Dekretu dnia Trzynastego Marca Roku bieżącego w Terminie Sześcioniedzielnym JWW. Łopuchinowie prozby appellacyjnej nie podali ani wnieyscu ony pozwu niewynieśli az dopiero po upłynieniu czterech miesięcy nienależycie Jurg. Engielharta y żony Jego do Sądu Niniejszego pozwali, żądając uchylenia pomienionego Dekretu, Przeto stosownie do Ukazu Rządzącego Senatu dnia Czwartego Decembris Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Siódmego w Gubernii Kijowskiey do podawania Appellacyi naznaczaiącego Termin Sześcioniedzielny Przykazali Tenze Pozew iako po uchybionym Terminie Wydany zniszczyć y appellacyą za przepadłą uznać. Za list Uden papieru w Sądzie niniejszym użyty Kopieck Trzydzieści do Przychodu zyskać. Czytany dnia Dwudziestego Siódmego Octobris Roku Tysiąc Ósmego.

№ 125. Między JWW. Fedorem y Daryą Łopuchinami Br. W. R. a Urodzonym Kubalskim.

Roku Tysiąc Ósmego
Miesiąca Octobra Dwudziestego Siódmego dnia

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Guber. Kijowskiey za przypadnieniem Sprawy między Jurw. Fedorem y Daryą Łopuchinami Br. W. R. Powodami y Pozwanemi przez W. Bartłomieia Dobrowolskiego Plenipotencyą Roku bieżącego dnia dziewiętnastego Maia w Aktach Ziemskich Czehryńskich oblatowaną umocowanego, a Ur. Szymonem Kubalskim Pozwanym y Powodem Oczewisto Stawiącemi się Słuchali Pozwu od JWW. Brygadiera Teodora Łopuchina y żony Jego Daryi z Pawłowych przeciw Urodz. Szymonowi Kubalskiemu y Kazimierzowi Fałkowskiemu dnia Dwunastego Augusti Roku Tysiąc

Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt dziewiątego w Xięgach Ziemsk: Czehrynskich zeznanego, o Uchylenie Dekretu Sądu Powiatowego dnia dwudziestego Osmego Junii Roku tegoż ferowanego z ktorego gdy się okazuie że wydany został po uchybieniu Terminu szescioniedzielnego więc stosownie do Ukazu Rządzącego Senatu dnia Czwartego Decembra Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt Siodmego w Gubernii Kiiowskiey do podawania Appellacyi Termin Szescioniedzielny postanawiaiącego, Przykazali tenże Pozew w Mieysce Prozby Appellacyiney po uchybieniu Terminu Szescioniedzielnego za nieprawny y appellacyą za przepadłą uznać za list ieden papieru prostego w Sądzie ninieyszym wzięty Kopieiek Trzydzieści do przychodu zyskać. Czytany dnia Dwudziestego Siodmego Octobris Tysiąc Osmsetnego Roku —

№ 126

Między JWW. Łopuchinami Brygadierami a W. Kubalskim —

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Octobris Dwudziestego Siodmego dnia —

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Gubernii Kiiowskiey za przypadnieniem sprawy między JWW. Teodorem y Daryą Łopuchinami B. W. R. Powodami y pozwanemi przez Ur. Bartłomieia Dobrosielskiego Plenipotencyą Roku bieżącego dnia dziewiętnastego Maia w Aktach Czehrynskich oblatowaną umocowanego a Ur. Szymonem Kubalskim pozwanym y powodem oczewisto stawiącemi się Słuchali Pozwow pierwszego od JWW. Brygadiera Teodora Łopuchina y zony iego Daryi z Bawdorowych JW. Ur. Szymonowi Kubalskiemu dnia Dwudziestego Osmego Augusti Roku bieżącego

a na wzaiem

a na miejscu ze strony Ur. Szymona Kubalskiego przeciwko JWW. Łopuchinom Dnia Siedmnastego Septembris Roku tego przed Sędziami Ziemskiemi Czehryńskiemi zeznanych o uchylenie Dekretu Sądu Powiatowego dnia piątego Marca Roku bieżącego między temiż Stronami ferowanego, którym JWW. Łopuchinowie za wystaranie Sepultury Jana Wiguny, a ta okazała się bydź fałszywą, grzywnami pięcset y zakładem jednym ukarani zostali, do zapłacenia Dnia Dwudziestego Maia przed Sędziami Sądu tegoż niemniey ziazd oznaczony do ustawienia czynności tymże Dekretem przepisanych gdy z podanego Dekretu Dnia piątego Marca ferowanego a dnia siedmego Miesiąca tegoż Stronom ogłoszonego okazuie się że obydwie strony uchybili podania prozby appellacyjney w Terminie sześciotygodniowym Tedy przychylając się do Ukazu Rządzącego Senatu dnia Czwartego Decembris Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Siódmego naznaczającego Termin Sześciotygodniowy wewnątrz tuteyszey Gubernii do podawania Appellacyi Przykazali ten pozew zniszczyć, Appellacyą za przedawnioną uznać y spełnienie Dekretu Powiatowego co do zapłacenia Grzywien na Dzień Dwudziestym Novembris a co do odprawienia ziazdu na Dzień Trzydziesty Miesiąca tegoż Roku bieżącego przenieść pod zwyczayną Egzekucyą niemniey Pozwy appellacyjne od JWielmożnych Łopuchinow Dnia Dwudziestego Ósmego Septembris y od Kubalskiego Dnia Dziesiątego Octobris nieprawnie do przychodu wniesione za rewersem tymże powrócić. za list jeden papieru Stemplowego w Sądzie niniejszym użyty kopiejek Trzydzieści do Przychodu zyskać. Czytany dnia dwudziestego siódmego Octobris Roku Tysiąc Ośmsetnego.

No. 127

Między JWW Łopuchinami a Ur. Kubalskim

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Octobra Dwudziestego Siódmego dnia

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Gubernij Kijow=skiey za przypadnieniem Sprawy między JWW Feodorem y Danią Łopuchinami B. W. R. Powodami y Powanem przez Ur. Bartłomieia Dobrzielskiego Plenipotencyą Roku bie=żącego dnia dziewiętnastego Maja w Aktach Ziemskich Czehryńskich Oblatowaną umocowanego, a Ur. Szymonem =Kubalskim Pozwanym y Powodem Oczewisto stawiącemi się Słuchali Pozwow od JW. Brygadiera Feodora Łopuchina y Żony Jego Dani z Pawłowych przeciwko Ur. Szymonowi Kubalskiemu dnia dwudziestego Ósmego Augusti Roku bie=żącego o Skassowanie Dekretu Sądu Powiatowego którym Obowiązani zostali do wydania Kozaczka Janowa y do za=płacenia pięćset grzywien na Wzięcie onegoz a na wzaiem ze strony Ur. Szymona Kubalskiego przeciwko JWW. Łopu=chinom dnia Siedmnastego Septembra o powiększenie kar przy Dekrecie Sądu Powiatowego dnia piętnastego Marca Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt dziewiąte=go Opuszczonych przed Xięgami Ziemsk. Czehryńskiemi zezna=nych gdy z tychże Pozwow okazuie się że Dekret Sądu Powia=towego, między Stronami teraz czyniącemi dnia Piętnastego Marca Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Dziewiątego nastąpił, od którego chociaż JW. Łopuchin appellował, ie=dnak Prozby Appellacyjney ani Pozwu zamiast oney w Terminie Sześciotygodniowym do Sądu Głownego niepodał a Ur. Kubalski od tegoż Dekretu wcale nieappellował przeto stosuiąc się do Ukazu Rządzącego Senatu Dnia Czwarte=go Decembris Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Siódme=go naznaczaiący Termin Sześciotygodniowy do podawania ap=pellacyi wewnątrz Gubernii tuteyszey Przykazali Pozwy Oboiey strony iako po uchybionym Terminie wyniesione

zniszczyć

Zniszczyć y Appellacyą za przepadłą uznać, oraz pomieniony Dekret przez podanie części Burtów w Pięćset Złotych uznanych dnia dziewiątego Julii Roku bieżącego sporządzone za spełniony y wreście do spełnienia przyiwieść sposobem podania w taxie prawem przepisaney to iest Pięćset Złotych za Jakowa Kozaczka, którego JW. Łopuchin na Terminie dosyć czynnym nie wydał y Publikatę na sobie otrzymać dopuścił oraz Poszliny appellacyjne ze strony JW. Łopuchina do przychodu tuteyszego dnia dwudziestego Osmego Septembra Roku bieżącego nie należycie wniesione temuż za Rewersem Pempodenta zwrocić za list papieru prostego w Sądzie Niniejszym Uczyty Kopieiek Trzydzieści do Przychodu zyskać. czytany Dnia dwudziestego siodmego Octobris Tysiąc Osmsetnego Roku.

№ 128.

Między W. Szymonem Kubalskim a JWW. Łopuchinami

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Octobris Dwudziestego Siodmego dnia.

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Gubernii Kijowskiey za przypadnieniem sprawy między W. Szymonem Kubalskim powodem oczewisto a JWW. Teodorem y Zo-fią z Gawłowych Łopuchinami Brygadierami Woysk Rossyiskich Pozwanemi przez Ur. Bartłomieia Dobrzeckiego plenipotencyą dnia dziewiętnastego Maia Roku bieżącego w Aktach Ziemskich Czehryńskich oblatowaną umocowanego stawiącemi się Słuchali Pozwu

Dnia Czternastego Augusta Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt dziewiątego y Supplementu dnia Siedmnastego Septembris Roku bieżącego przed Xięgami Ziemsk. Bełzynskiemi zeznanych od Ur. Szymona Kubalskiego pro. Jaśnie Wielmożnemu Brygadierowi Teodorowi Łopuchinowi y żonie iego Danyi z Pawłowych o skassowanie Dekretu Sądu Powiatowego dnia dwudziestego Ósmego Junii Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt dziewiątego między temiż Stronami powtórny ziazd y powtórną Inkwizycyą narnaczaiąc[?] czego gdy zpomienionego Dekretu okazuie się że Sąd zupełny Skassował Inkwizycyą, przez Sąd Ziazdowy odprawioną, dla tego że była z świadkow procesem zaiętych wraz zdziedem urzędnikow ziazdowych y dla wysłuchania powtórney kondessencyą narnaczył[?] tez nakoniec od takowego Dekretu założoney Appellacyi w Sąd Niniejszy Ur. Kobalskiemu dopuscił a z dzieła Ziazdowego przez Podsędka y Pisarza w Burtach dnia Szostego Decembris Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Ósmego urzędownie sporządzonego niewidać żeby ktora Strona świadkow Regestrem podanych wyłączała ale obydwie podanych Przyjęli y do świadectwa przypuścili więc stosownie do Statutu Rozdziału Czwartego Artykułu Siedmdziesiąt Dziewiątego pozwalaiącego naganiać świadkow y mówić przeciwko nim pierwey niżli ich ku świadectwu przypuści z przyczyny iż obie strony, przez dopuszczenie świadkow na Inkwizycyą nie uznowali[?] a po dopuszczeniu iuż ganić niemogą, Przykazali Dekret Sądu zupełnego iako przeciwny temu Prawu Skassować a Dekret Urzędnikow Ziazdowych dla obojey Strony wymieniaiący Sprawiedliwość potwierdzić oraz na wypełnienie tegoż Jw. Brygadiera Łopuchina obowiązać do zapłacenia Czterech Wołow Ur. Kubalskiemu zagrabionych a to za Swiadczącą przysięgą, dnia piętnastego Decembris

Decembris Roku bieżącego przed Xięgami Ziemskiemi Powiatu Czehryńskiego na wartość Onych wykonać się mające uwar znawiązną y zakładem iednym pod Zwyczayną Obowiązkia Skwitującą zaś iako po ukończoney sprawie natychmiast spalić za list ieden Stępiem Prostego w Sądzie niniejszym wziąty Kopieck Trzydzieści do Przychodu zyskać brytany dnia Dwudziestego Siódmego Octobris Roku Tysiąc Ośmsetnego —

№ 129

Między Star: Szymonowiczem a Jw: Chodkiewiczową

Roku Tysiąc Ośmsetnego
miesiąca Octobris Dwudziestego Siódmego dnia

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Gubernii Kijowskiey za przypadnieniem sprawy między Starozak. Mendlem Szymonowiczem powodem y pozwanym Oczewisto a Jw Ludwika Chodkiewiczową Jenerał: W: Kosz. Pozwaną y powódką przez Ur: Tomasza Wasilewskiego R: Z: P: K: plenipotencyą Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Dziewiątego dnia pierwszego Septembris w Aktach Ziemsk: Kijowskich Oblatowaną umocowanego stawiącemi się Wykazali z Dzieła przez Sąd Powiatowy na K...

Rewizya przydanego Extrakt Formalny zrobić y za podpisaniem przez Strony obydwie do Decyzyi podać a gdy Extrakt Formalny zrobiony y przez Strony Obydwie podpisany został tedy Słuchali Primo Prozby Appellacyiney Starozakon: Mendla Szymonowicza przeciwko JW: Chodkiewiczowy Starościny Żmudzkiey dnia dziewiętnastego Julii Roku bieżącego podany y drugiey prozby dnia dziewiętnastego Decembris Roku tegoż zobiaśnieniem uciążliwości przez Sąd Ziazdowy popełnionych y Dekretem zupełnego Sądu potwierdzonych — Secundo Extraktu czyli Treści zdziała wyciągnionej przez obydwie Strony podpisaney Przykazali Primo Stosownie do Opisów Kontraktu ostatniego ktorym obowiązał się Mendel Szymonowicz Długi dawne odrobkami z Poddanych powyciągać y wnowe niezaprowadzać pretensyą ciego o Długi na Gromadach iako przeciwne dobrowolnym opisom zwierzyi y JW: Chodkiewiczową od tychże uwolnić a Dekret Urzędnika Ziazdowego y zupełnego Sądu Radomyskiego wtym Punkcie utwierdzić oraz Summę z Arędy niedopłaconą Złotych Tysiąc Dwieście Czterdzieści Sześć Groszy Siedmnaście dla JW: Chodkiewiczowey za należną przyznać Secundo Gdy zaś Kontraktem Arędownym wyraźnie oznaczona y podana została Skopszczyzna Arędarzowi do wybierania od Poddanych ktorey wybierać potym niedozwolono y Sąd Ziazdowy przeciw Kontraktowi narzuciył Inkwizycyą czy był zwyczay dawania skopszczyzny z ktorey okazało się że takowego zwyczaiu niebyło więc Pretensyą Mendla Szymonowicza uchilił niinależycie bo JW: Chodkiewiczowa y Ekonomia teyże niezwyczaynych Punktow do Kontraktu podawać niepowinna ktore zaś poda y Podpisze dotrzymać obowiązana iest podług Prawa y gdy Starozakon: Mendel w Manifescie swoim wyraził że Skopszczyzny byłoby

Dwieście

Dwieście Korcy Żyta y tyleż Hreczki iednak Wielości takowey w Manifeście wyrażoney JW Chodkiewiczowa niezaprzeczała y o to Sporu nieczyniła a zatem Ilość Skopizny w Procesie wyrażona iako niezaprzeczona do Dowodu Jmego niepotrzebnie ale tylko że niebyło zwyczaiu dawania Skopizny zabrała się na Dowod y dowiodła z tym wszystkim przeciwko zwyczaynemu Dowodowi Stanowiącemu że niebyło zwyczaiu dawania Skopizny Punkt niezwyczayny w Kontrakcie umieściła więc obowiązać ią do Nadgrodzenia Dwuchset Korcy żyta y tyleż Hreczki po Rubli Dwa iak się przedawało w tamtym czasie y mieyscu to iest Summę Rubli Osmset wynoszącą Starozakon: Mendlowi a Dekreta Ziazdowe y zupełnego Sądu iako niewarające Kontraktu Skassować Teraźnieyszego Sądu a zatym Summę Złotych Tysiąc Dwieście Czterdzieści Sześć Groszy Siedmnaście y Szeląg Dekretem Ziazdowym przysądzoną ogulnie wynoszącą Rubli Trzysta piętnaście wytrąciwszy naznaczyć aby JW Chodkiewiczowa Star: Mendlowi za Podanie do Kontraktu niezwyczaynego y niedopełnionego Punktu Rubli Miednych Czterysta Osmdziesiąt pięć dnia Dwudziestego Czwartego Januarii Roku Tysiąc Osmset pierwszego przed Xięgami Kontraktowemi zapłaciła y Kosztów appellacyinych Rubli Dwanaście zwróciła pod Winą Wywołania niedopuszczaiąc do Appellacyi iako w sprawie z Kontraktu Arędownego wynikłey Konstytucyą Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt Czwartego zaprzeczoney za List Papieru prostego w Sądzie nineyszym użyty Kopeiek Trzydzieści do przychodu zyskać — Czytany dnia Dziewiętnastego Decembris Roku Tysiąc Osmsetnego —

Między W. Hołowinskim
a W. Wołoszynem K. W. R.

Roku Tysiąc Osmsetnego
miesiąca Octobra Dwudziestego Siódmego dnia —

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Gubernii Kijowskiey za przypadnieniem sprawy między W. Onufrym Hołowinskim Kolegii Sowietn. Powodem przez W. Teodora Kuszewicza R. Z. K. plenipotencyą Roku bieżącego dnia Trzynastego Junii w Aktach Ziems. Kijowskich oblatowaną umocowanego a W. Grzegorem Wołoszynem Kapit. W. Ross. Pozwanym przez Ur. Franciszka Sokulskiego plenipotencyą dnia Osmnastego Października Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt Dziewiątego w aktach Sądu Niżeyszego Oblatowaną umocowanego. Stawiącemi się w ktorey za publikatę do Xiąg Ziemskich Kijowskich dnia Trzydziestego Maia Roku bieżącego zapisaną od JW. Goleiowskiego W. Wołoszynowi zaznioną na postanowieniu miejsca w Sądzie swym Listy dwie zawieraiącemu a iedną do Powszechney Opieki od W. Wołoszyna dozapłacenia przed Temiż Xięgami dnia Trzydziestego Novembris pod zwyczayną Oprozią wskazać, a w sprawie Pryncypalney Wysłuchali prozby Appellacyjney W. Konzyl. Kollegiow Onufrego Hołowinskiego przez Plenipotenta Teodora Kuszewicza dnia Dwudziestego Julii Roku bieżącego podaney, o skassowaniu Dekretu Sądu Powiatowego Kijowskiego dnia Dziewiątego Junii Roku bieżącego między tymże a W. Kapitanem Grzegorzem Wołoszynem ferowanego. Gdy W. Wołoszyn wnosił do Sądu Powiatowego że W. Hołowinski za windykacyą innych poddanych darował mu także zbiegłego Iwana Michaiłowego pomimo w Sybir zesłanego, po ktorym żona z dziećmi znayduie się teraz u W. Wołoszyna y na to W. Wołoszyn przysięgę wypełnić ofiarował lub W. Hołowinskiemu zdał do wykonania iezliby tey darowizny zaprzeczał za tem Sąd Powiatowy W. Hołowinskiego bliższym do Przysięgi uznał, ale gdyby tęże niewykonał Onykę z Dziećmi

z Dziećmi po Iwanie Michaylowym przy W. Wołoszynie zostawił szczególnie obowiązał go do powrócenia podatków Skarbowi Monarszemu przez W. Hołowinskiego opłaconych, y od tąd że sam W. Wołoszyn takowe podatki opłacał pod Karą Dwadzieścia pięć Rubli od takowego Dekretu W. Hołowinski w Sąd niniejszy appellował y proźbę appellacyjną podał, że Sąd Powiatowy nienależycie obowiązał go do przysięgi ponieważ darowizna poddanych powinna bydź Aktem formalnym zrobioną, y od niey pośliny do Skarbu należą, a gdy tego niemasz y W. Wołoszyn bez żadnego pisma y świadków gołosłownie wmawia darowiznę, więc podług prawa w Xiędze Szóstey na karcie pięćsetney Sześćdziesiątey Szóstey temi Słowy „Actoris nuda affirmatio nudâ partis conventæ negatione eliditur" żadney Stronie przysięga dana bydź niemoże, Takowe Spory Sąd Głowny Zważywszy Przykazali Primo Dekret Sądu Powiatowego bez potrzeby naznaczaiący przysięgę na rzecz taka która zapisem urzędowym stwierdzona bydź powinna podług Prawa y od takowego zapisu pośliny do Skarbu należą, a bez Zapisu prawnego y Opłaty poślin własności poddanych przedawać niemożna iako nieprawny skassować y Wgo Kapitana Wołoszyna obowiązać do wydania Oryszki z dziećmi po Iwanie Michaylowym na grunt W. Hołowinskiego, z którego wyszli y wskarkach do Rewizyi poduszney są zapisani ale to na dniu Dwudziestym piątym Novembris Roku bieżącego przed Xięgami Ziemskiemi Powtr. Kijowskiego pod Winą Urzędowania nie dopuszczaiąc do Appellacyi iako w sprawie wymieniowaney podług Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt Czwartego Secundo Niemniey Pośliny Rubli Siedm Kopieiek Dziewięć z Dekretu Sądu Powiatowego y Rubli Dwanaście za Appellacyą do przychodu wniesionych powrócenie W. Hołowinskiemu od W. Wołoszyna na Terminie wyżey oznaczonym wskazać Tertio iako też odebrania Rubli Dwudziestu pięciu za przenos tego Dzieła w Sądzie powiatowym złożonych

Zdrowych W. Hołowinskiemu dozwoli. Quarto, a W. Wołoszynowi o nadgrodę trudow y wydatkow ieśli pomieszt iakie na odzyskanie poddanych W. Hołowinskiego ozobno ztymże wolne czynienie zostawi za List Prostego Papieru w Sądzie Niniejszym wraz ty Kopieck Trzydziei do Przychodu zyskaie — Czytany dnia Dwudziestego Siodmego Octobris Roku Tysiąc Osmsetnego —

№ 131. —

Między Jw. Rzewuskim a Jmmi Łopuchinami —

Roku Tysiąc Osmsetnego — miesiąca Octobris Dwudziestego Siodmego dnia —

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Guberniji Kijowskiey za Przypadnieniem Sprawy między Jw. Adamem Wawrzyncem Rzewuskim Kapit. Witepsk. powodem przez W. Jana Szulca za Plenipotencyą w Aktach Sądu Niniejszego dnia Dwudziestego Szostego Octobris Roku bieżącego Oblatowaną umowionego a Jmw Teodorem y Darya Łopuchinami R. W. R. pozwanemi przez Ur. Bartłomieia Dobrzielskiego za Plenipotencyą dnia Dziewiętnastego Maia w Aktach Ziemi Czehryńskich Oblatowaną umowionego stawającemi się Ruchali Prawo ze strony Jw. Tayneyo Konsyliana y Kawal. Wawrzynca Rzewuskiego przeciwko JWW. Brygadierowi Teodorowi Łopuchinowi y Zonie iego Daryi z Sawtowych o spełnienie Dekretow Grodzkich Kijowskiego y Bracławskiego, z ktorych okazuie się ze Dekretem Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Trzeciego dnia Drugiego Decembris JO. Xięcia Potemkina obowiązani Zostali do wydania zbiegłych poddanych z Dobr Jw. Rzewuskiego

za poprzedzaiąca

Poprzedzająca Przysięga, iako Lustracya Kominowego byli zaięci y z dozwoleniem odprzysiężenia się iesli ktorych Arreszty Pozew niezastał w Dobrach Strony pozwaney iakoz takowa przysięgę od Strony powodowey Jan Czaykowski na terminie przez Dekret oznaczony dnia Dziesiątego Februarii Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Czwartego wypełnił na to ze Marcin Szydłowski, Andrzey Godzirenko Jwan Jakimenko Kondrat Szydłowski Jhnat Karacenko Nieczypor Karacenko Jwan Popowicz Olexa Popowicz Andrzey Karasenko do Wsi Kobylanki Harasym Karacenko Sydor Rabourdowy Semen Rabourdowego zięć Matwiy Swirdacenko Luko Gumienny do Wsi Elizawetki y Hrycko Dodycenko do Wsi Oknina ze Wsi Powoda Stopczycy z Zonami Dziećmi y Całym swych Majątkiem pouciekali y Lustracya Kominowego w Dobrach Powoda zaięci byli od Strony zas Pozwaney na Tymze Terminie przez Dekret oznaczony dozwolonego odprzysiężenia iako Pozew y Arreszt Ludzi tych niezastał nikt niewypełnił y na terminie dosyć czynnym Poszedł dnia Osmego Marca Roku tegoz Sukcessorowi Sław: Potemkina Publikatę na Sobie Otrzymać dopuścili mocą ktorey Sąd Grodzki Bracławski Dekretem dnia Osmego Marca Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Piątego Spełnienie poprzedniczego Dekretu Grodzkiego Kijowskiego naznaczył y lubo teraz Jmci Łopuchinowie przez Plenipotenta swego do Sądu wnoszą, iż niektorych Poddanych wspomnionych w Wsiach niemasz y niebyło gdy iednak na Terminie przez Dekret oznaczonym mieli dozwolone odprzysiężenie się na to ale gdy go wtenczas niewykonali y iuz po uchybieniu Terminu Dekretem naznaczonego powtornie tegoz Dobrodziejstwa uzywać niemogą, więc Kondikcya Strony Powodowey podług Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt Czwartego za Prawną y Dostateczną uznawszy Sąd nakazali Zalecić Urzędnikom Powiatowym Inteyszey Gubernii aby ziciąd ktory kolwiek za wezwaniem Strony

Powodowey

Powodowey do Dobr Strony Pozwaney nieodwłocznie ziechał y podług Ukazu dnia Dwunastego Decembris Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Szostego za kazdą Męzką Duszę znayduiącą się wtychze Dobrach ktore pod ow czas w Gubernii Woznesenskiey były a potem do Kijowskiey Przyłączone zostały po Rubli Pięćdziesiąt we dwa Lata do zapłacenia Stronie Powodowey od Pozwaney naznaczył a nieznayduiących się podług taxy w Prawie opisaney Gospodarza Całego z Całą Jego Semią po Złotych Pięćset to iest Rubli Sto Dwadzieścia pięć Rachuiąc y za niedochod Robocizny od Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Trzeciego co rocznie po Złotych Dwadzieścia pięć stanowiąc w Summie ogólney za poddanych zbiegłych wyrachowac się mającey iako tez w Winach za Proceß Konstytucyą Roku Tysiąc Siedmset Dwudziestego Szostego naznaczonych dobra Strony Pozwaney Tradycyami lub innemi Prawami Possessorow poprzedniczych niezajęte y do Bankow niezałozone do wytrzymania podał. Czytany Roku Tysiąc Osmsetnego dnia Dwudziestego Siodmego Octobris.

N. 132.

Między JWW. Swidzinskiemi a JWW. Charlęskiemi.

Roku Tysiąc Osmsetnego Miesiąca Octobris Dwudziestego dziewiątego dnia.

Sąd Głowny Departamentu Cywil. Guber. Kijowskiey za Przypadnieniem Sprawy między JWW Kaitanem Oycem y Konstantym Synem Swidzinskiemi N. R. Powodami przez Ur. Teodora Kuszewicza R. Z. K. Plenipotencyą dnia dwunastego Junii Roku bieżącego w Aktach Ziemskich Powiatu Kijowskiego Oblatowaną, Umocowanego a JWW. Leonem Deputatem Alexandrem Podkomorzym Powiatu Kijowskiego Charlęskiemi Pozwani

Cła

Pozwanemi przez W: Jana Jerzykowicza Plenipotencyą dnia Pierwsze-
go Marca Roku bieżącego w Kijowie datowaną, y tegoż Roku dnia
piątego Marca w Ziemstwie Kijowskim Oblatowaną, Umocowa-
nego Stawiącemi się Uchali Prośby Appellacyjney WW Kaietana
Oyca y Konstantego Syna Swidzinskich przez Plenipotenta Ku-
szewicza dnia Dwudziestego Julii Roku bieżącego podaney o popra-
wienie Dekretu Ziemskiego Kijowskiego w dwóch Punktach ze
Procentu od Summy Kapitalney Tysiąca Czerwonych Złotych
podług obmowy Skryptu niegdy W: Antoniego Charlenskiego
nie przyznał y że JP Kaietana Swidzinskiego Oyca obowią-
zał do Zapisania Ewikcyi na Dobrach w Tuteyszey Gubernii
Dla swojego Syna a podług Konwencyi przez trzy Dwory Roku
Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Siódmego dnia Ósmego Marca
Ratyfikowaney zastrzeżona iest wolność Poddanym dwoyga
Państw Deklarować się w których zechcą na zawsze obierać mie-
szkanie y Poddaństwo tak dla Siebie jako też dla Dzieci y Lu-
dzi pod Opieką zostaiących Ponieważ Sąd Powiatowy w Dekre-
cie swoim uczynił wzmiankę o Rezolucyi Sądu Ziardowego
podczas Rozbioru Dóbr Chodorkowa zapadły y takowa Rezo-
lucya znayduie się przyłączona do Dzieła a mniey chociaż
wyrażony iest Pozew od JP Stadziewicza po W: Charlęskiego
dnia Dwudziestego Marca Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdzie-
piątego w Xięgach Ziemskich Kijowskich zeznany z przema-
zaniem w Latach po Dziewięćdziesiąt Szóstego y podkreśle-
niem Drugiego Słowa w dniu po Dwudziestym Szóstego iednak
takowego Pozwu przez Sądy nakazać złożenia opuścił y dla-
czego Słowa Szóstego w jednym miejscu Przemazane w drugim
podkreślone tey omyłki niedochodził ani potrzebował Dowo-
dów czy W: Kaietan Swidzinski Deklarował się którego Kra-
iu chce być Poddanym a zatem czyli Ewikcya ma mieysce
lub nie więc dla dopełnienia Dzieła w rzeczach przez Sąd Po-
wiatowy upuszczonych a Sądowi do Rozwiązania Potrze-
bnych

Potrzebnych Przykazali Obowiązac W. Swidzinskiego do złożenia pozwu y Deklaracyi wyzey nadmienionych na dniu Trzecim Decembris Roku bieżącego zachowując termin pod Tymże wszem dnia zas Trzeciego Decembra gdy Jw Kaitan Swidzinski złożył Relacyą Pozwu dnia Dziesiątego Marca Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Szostego do Xiąg Ziemskich Kijowskich przeciwko Jw Skarbinskim zapisaną y nystkę w Dattcie przez Urzędnika Ziardowego dopełnioną obiasnił iż o zapłacenie takowey Summy dopiero w Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Szostym a nie w Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiątym Process rozpoczęł nadto złożył Jnwentarz Dobr y Summ po Smierci Zony swoiey Felicyanny z Hadziewiczow dnia Szesnastego Augusta Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Dziewiątego w Sulgosztowie przez Maxymiliana Mireckiego Komornika Cyrkułu Radomskiego sporządzony z wyrazeniem Summ na Dobrach Chodorkowskich y Oratowskich w tuteyszey Gubernii umieszczonych y ze wydatkow pogrzebowych iako obdarzony Zapisem dożywocia niepodać do Jnwentarza iako też Rezolucyą Sądu Szlacheckiego w Galicyi zachodniey w Krakowie dnia dwudziestego pierwszego Septembris Roku tegoz wyszłą przez ktorą dla Synaswego do Majątku Macierzystego za Kuratora Jest Naznaczony z Obowiązkiem aby tymże Majątkiem iako Dobry Oyciec zarządzał nakoniec dnia dzisieyszego podał Prozbę z Oświadczeniem iż dla siebie y Syna swego Konstantego z Felicyanną Hadziewiczowną Spłodzonego obiera Poddanstwo y mieszkanie pod Rządem Pruskim w Galicyi na mocy Konwencyi między Peterzburskim Wiedenskim y Berlinskim Ratyfikowaney więc na te zapatrzywszy się Dokumenta Przykazali Primo Dekret Sądu Ziemskiego Powiatu Kijowskiego dnia Dwunastego Junii Roku bieżącego między temiż Stronami Ferowany w Punkcie przysądzenia Summy Kapitalney Czerwonych Złotych Tysiąca y Trzystu z Kuita na ktorym obie Strony potwierdzi Secundo w Punkcie zas opuszczonego Procentu od ktorego że niezostał przysądzony Jmw Swidzinscy

appellowali

Appellowali poprawie tym Sposobem od Datty Skryptu dnia piętnastego Septembris Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt Dziewiątego z podpisem W. Antoniego Charlęzkiego ponieważ JW. Swidzinscy nieokazują żadnego Manifestu lub pozwu aż do dnia Dziesiątego Marca Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Szostego przeto za czas milczenia procenta za utracone postanowić a dopiero od dnia Dziesiątego Marca Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Szostego w którym okazuie się zeznany Pozew y rozpoczęcie prawnego dochodzenia według opisu Skryptu do Terminu Satysfakcyi po siedm od Sta od W. Charlęzkich dla JW. Swidzinskiego Oyca iako maiącego dożywocie od Zmarłey Żony sobie uczynione naznaczyć Tertio ponieważ na mocy Konwencyi dozwolono iest opiekunowi Obierać dla siebie Stanowanie pod którym chce zostać y JW. Swidzinski Jako Naturalny opiekun podług Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt piątego y iako kurator podług Rezolucyi Krakowskiego Sądu Szlacheckiego mieszkanie w Galicyi obiera zapewniaiąc ubespieczenie Maiątku na dobrach Klucza Sulgostowskiego z przyległościami y Inszych w Galicyi zapisać, tedy stosownie do pomienioney Konwencyi y na mocy oney do Deklaracyi przez JW. Kaietana Swidzinskiego uczynioney zapłacenie Summy Kapitalney do Rąk Oyca za ubespieczeniem na Dobrach wszystkich w Galicyi dla Syna wskazać na Terminie przez Dekret Sądu powiatowego oznaczonym pod Zwyczayną Ostrością. Quarto Dokumenta po ogłoszeniu tego Dekretu stronom wydać za podpisami na summaryuszach odebranie Rubli dwudziestu pięciu za przenos tego dzieła w Sądzie Powiatowym złożonych gdy Dekret w części poprawiony został JW. Swidzinskiemu dozwoli za dwa listy papieru w Sądzie niniejszym wytrzego kopeiek Szesdziesiąt do przychodu zyskać. Czytany dnia Trzeciego Decembris Roku Tysiąc Osmsetnego—

No. 133

Między WW. Janowskim y Polanowskim Stolt. Przemysl.
a JW. Fortunatem Michałowskim

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Octobris Dwudziestego dziewiątego dnia —

Sąd Głowny Departt. Cywilt. Gubernii Kijowskiey za przypadnieniem Sprawy między WW. Florianem Janowskim S. Z. y Jozefem Polanowskim Stolt. Przemysl. Powodami przez W. Jana Giryłowicza zmocy Plenipotencyi Roku Tysiąc Siedemset Dziewiędziesiąt Osmego, dnia Trzydziestego Septembris w Aktach Powiatu Wasylkowskiego przyznaney umocowanego a JW. Maryanną z Hanskich Moszkowską Chor. Podt. Pozwaną przez W. Tomasza Moczulskiego Plenipotencyą Roku Miesiąca y dnia dzisieyszych w Aktach Sądu tutego oblatowaną umocowanego JW. Fortunatem Michałowskim Marszt. Podt. Olhopol. przypopiadaiącym się przez W. Francißka Sokulskiego Plenipotencyą, Roku bieżącego Dnia Dwudziestego Osmego w Aktach Ziemskich Kijowskich Oblatowaną Umocowanego Stawiącemi się Suchali żałoby Appellacyiney WW. Floriana Janowskiego, y Jozefa Polanowskiego przez Plenipotenta Jana Giryłowicza dnia Trzeciego Octobris Roku bieżącego podaney o uciązliwosci ziazdowych Urzędnikow przy Dekretach dnia dwudziestego Julii y pierwszego Septembris we Wsi Iwankowie stronom ogłoszonych, Poniewaz od Dekretu Dnia Dwudziestego Julii Roku bieżącego na gruncie ferowanego a dnia Trzydziestego Miesiąca y Roku tychże do Xiąg własnego Powiatu Ziemskich Zytomirskich wniesionego żaden z Kredytorow JW. Fortunata Michałowskiego nie appellował y wterminie Szesciotygodniowym prozby appellacyiney do Sądu Głownego nie podał Więc na mocy Ukazow Rządzącego Senatu Przykazali Primo Dekret pomieniony Urzędnikow Ziazdowych za nie podległy wzupełnii uznać Secundo A że na powtornym Zieździe okazało się

vi. Geometrowie

iż Geometrowie dla Cerkwi Iwankowskiey do obrębu Wsi teyże przyłączyli włok dwie Morgow osm, a Dekretem Sądu Głownego naznaczono było stosownie do ukazu Dziesięćin Trzydzieści trzy, to iest Morgow Czterdzieści dziewięć y pręt, więc nad zwyż danych Morgow Osmnascie y pręt, z obrębu Iwankowskiego wyłączyć, y do obrębu Wioski Helenowki w gruntach Orszych uszczuplonej przydać: w mnieyszu przyległym do gruntu dla teyże wioski sądownie oznaczonego podług żądania W. Janowskiego, y za przyłączeniem tyłkie morgow pręt Dziewiętnastu od Dobr Iwankowa sciane wyprostować y kopcami oznaczyć, przez Geometrę przysięgłego na dniu dziewiętnastym Novembris Roku bieżącego y o tym Sądowi Niniey[?]emu raportować, a W. Janowskiego obowiązać do spłacenia innym Kredytorom za takowy przybytek Do Obrębu Helenowskiego taxy Dekretem Sądu Głownego Postanowionej Złotych Czterysta Trzydzieści ieden Groszy Dwadzieścia wynoszącey to iest W. Polanowskiemu za Morgow dziesięć Prętow Dwieście Osmnaście Sążniey nieoznaczoney do Arędy Smotowieckiey, Złotych Dwieście Trzydzieści cztery Groszy Dwadzieścia a resztuiącey Summy Złł: Sto Dziewięćdziesiąt Siedm przy dopełnieniu satysfakcyi Mateuszowi Xięcia Radziwiłłowi za dług od W. Fortunata Michałowskiego należącey Serio w Innych zaś punktach pomienione dekreta iako niezaskarżone wmocy swoiey zachować Quinto W. Michałowskiego przyprowadzi iako bez bożum piszącego się w Kompanyi za niepraumną uznać za List proteszo laprim Urzęty do Przychodu Kopiiek Trzydzieści zapłaci Czytany Dnia Dwudziestego dziewiątego Octobris Roku Tysiąc Osmsetnego

№ 134

Między WW. Piotrowskiemi
a W. Wołoszynem K. W. R.

Roku Tysiąc Osmsetnego –
Miesiąca Octobris dwudziestego dziewiątego dnia –

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Guber. Kijowskiey za przypadnieniem Sprawy między WW. Michałem y Maryanną z Jakimowskich Małż. Rodzicami Nikodemem y Rochem Synem Piotrowskiemi Exonomami Starostwa Dymirskiego Powodami y Pozwanemi przez Ur. Michała Wyhowskiego Plenipotencya, Roku Tysiąc Osmsetnego dnia piętnastego Junij w Aktach Ziems. Powi. Kijowskiego Oblatowana, umocowanego W. Grzegorzem Wołoszynem Kapitanem Woysk Ross. Pozwanym y Powodem przez Ur. Franciszka Sokulskiego Plenipotencya, w Aktach Sądu Głównego Departt. Cywill. Guber. Kijowskiey Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt dziewiątego dnia dwunastego Octobris Oblatowaną umocowanego stawiącemi się Wysłuchali Primo Prozby Appellacyiney W. Kapitana Grzegorza Wołoszyna przeciwko WW. Michałowi y Mariannie z Jakimowskich Piotrowskim dnia Trzydziestego pierwszego Julij Roku bieżącego podaney, o zkassowanie Dekretu Ziazdowego dnia dwudziestego Czwartego Aprilis Roku bieżącego w Dymirze między Stronami ferowanego. Secundo Prozby od WW. Piotrowskich przez Plenipotenta Michała Wyhowskiego dnia dziewiętnastego Miesiąca y Roku bieżących podaney o utwierdzenie y zyednienie rzeczonego Dekretu Tertio Na ostatek pomienionego Dekretu, ktorym Sąd Ziazdowy W. Wołoszyna za napadnienie Domu WW. Piotrowskich y powyrzucanie rzeczy iako też za Obelżywe przymowki, podług Statutu Rozdziału Dziewiątego Artykułu piętnastego za naganienie Swiadka, jakby go ranił stanowiącego nawiązkę ukarał Sto dwadzieścia kup na rzecz WW. Piotrowskich oraz dozwolił przysięgi na Wartości szkody w Brezach powyrzucanych y bez dozoru kilka dni zostaiących a o wzięciu dwoch kup Stróżki Piotrowskiego

przez

przez Wołoszyna swiadectwami dowiedzionym żadney nie położył Dexpxpi, więc takowe więc takowe Okoliczności y dowody zwa-
żywszy Przyznali Primo zeznania Swiadkow przeciw ktorym
W. Wołoszyn nic nie mowił, y nie naganiał onych ale ku Swia-
dectwu przypuscił stosownie do Statutu Rozdziału Czwartego
Artykułu Siedmdziesiąt dziewiątego za prawne uznać Secundo
A ze ztych Swiadectw okazało się, Jz W. Wołoszyn na Dom Mie-
szkalny WW Piotrowskich napadał y rzeczy ich powyrzucał, więc
takowy gwałt uważaiąc go bydz pospolitym według Statutu
Rozdziału Jedynastego Artykułu pięćdziesiąt pierwszego stro-
nie obrażoney to iest W. Piotrowskiemu dwanascie Rubli Gro-
szy Statutowych podług znaczenia Jch Ukarami przepisa-
nego zapłacić ma przed Rokami Ziemskiemi Powiatu Kijow-
skiego dnia dwudziestego Januarii Roku Tysiąc Osmset pierw-
szego pod Zwyczayną Ostrożnią, Tertio Przynowzi swiadectwa-
mi dowiedzione y w Dekrecie wyrażone kiedy onych W. Woło-
szyn zapiera się podług Statutu Rozdziału Trzeciego, Artyku-
łu Dwudziestego Siodmego za nikczemne oddzić y ze nic WW.
Piotrowskim niemogą szkodzić ale przy W. Wołoszynie zosta-
wać powinny 4to na Wartość szkody przez wyrzucenie rzeczy po-
niesioney y dwoch kop Stoczki zpola zebraney, W. Piotrowskie-
mu Przysięgę naznaczyć, za podaniem Regestru, y umiarko-
waniem takowey szkody do wypełnienia przed Sądem Niniey-
szym dnia Szostego Novembra Roku bieżącego za przywodem
W. Wołoszyna w te Rothę, iako rzeczy w Regestrze wyrażone
z przyczyny wyrzucenia Onych przez W. Wołoszyna Istotnie
im poginęły y niektore zas popsowane zostały do tey. zas
Szkody poniesioney wrzeczach poginionych y popsutych by
naymniey ani sam ani Ludzie przewożący nie przyłożyli się
ani żadney zthych u siebi nie mam y z Szymina niewiodem
ogrocz Chrebca za ktory potrącam cztery Ruble a szamnek
z kazdey

kazdey iak w Regestrze wyraził̃em Sprawiedliwie do zapłacenia od W: Wołoszyna należy ktorą przysięgą poniewaz Ur: Piotrowski za przywodem y w Obecności W: Wołoszyna wypełnił, tedy Summę zaprzysiężoną Rubli Miednych Ośmnascie Kopiiek dwadzieścia pięć na Terminie y pod Ostrością wyzey wyrazonemi od W: Wołoszyna Na Ur: Piotrowskiego do zapłacenia przyznać Zwiśto Dekret Sądu Powiatowego z przychyleniem się do Rozdziału Dziewiątego Artykuł: piętnastego Prawa Statutowego ktore Oznacza Nawiązkę za naganienie Swiadka iakby go ranił, poniewaz do teraznieyszego przypadku nie służy, y nie właściwie okazuie się bydź naciągnione bo WW: Piotrowscy niebyli Swiadkami przyimowaić zas im czynione niegodne są uwagi iako nieprawny Skassować Szósto W: Wołoszynowi dozwolić do odebrania Rubli Dwudziestu pięciu za przenos tego Dzieła w Sądzie Powiatowym złozonych — za Arkusz papieru Stęplowanego w Sądzie Nineyszym wzięty kopiiek Trzydzieści do Przychodu zyskać Czytana dnia Siódmego 9bra Tysiąc Ośmsetnego Roku —.

№ 135.

Między JO Xiążęciem: Poniatowskim Aktual: Taynym konsyl: Or: Kawal: a WW: Studzymanami, Nadwor: Sowiet:

Roku Tysiąc Ośmsetnego Miesiąca Octobris Dwudziestego dziewiątego dnia —

Sąd Głowny Departl: Cywill: Guber: Kijowskiey za przypadnieniem sprawy między JO: Xiążęciem: Jmć Stanisławem Poniatowskim Aktualnym Konsylianem Taynym Orderow Kawalerem dobr Wsi Romaszek przeszłym Dziedzicem y W: Teodorem Jarzewskim Stol: Instancnim

Powodami

Powodami przez W. Teodora Kasprowicza R. Z. K. Plenipoten-
cyami Roku bieżącego dnia dwudziestego Aprilis y dnia Osm-
nastego Octobris w Aktach Ziemskich Powiatu Kijowskie-
go Oblatowanemi umocowanego, a WW. Katarzyną Hudy-
nowa, Nadworną Swietnikowa y Sukcessorami niegdy W.
Jana Hudyna pozwanemi y Powodami przez W. Jana
Bieleckiego Plenipotencyą w Aktach Sądu niniejszego Ki-
jowskiego dnia dwudziestego piątego Julii Roku bieżące-
go zapisaną umocowanego, stawiącemi się Słuchali ode-
słania z miejsca sporow dnia Dwudziestego Czwartego Sep-
tembris Roku bieżącego w sprawie między J. O. Xiążęciem
Stanisławem Poniatowskim byłym y W. Teodorem Je-
rzewskim Teraznieyszym dobr Bukrynow Dziedzicami z ie-
dney a WW Katarzyną Wdową Niegdy W. Jana Hudy-
na y Synami tegoż Maxymem Piotrem Mikołaiem
Konstantym y Janem dobr Trantaminowa Dziedzica-
mi z drugiey Strony przy odesłaniu stronom dnia dwu-
dziestego Osmego Miesiąca y Roku) tychże w Sąd ni-
nieyszy uczynionego z ktorego się okazuie, że Komornicy
z Geometrą Misiukiewiczem do Sprawdzenia punktow
iak na planie znaki graniczne są położone (: aby według
nich y na ziemi uczynic :) przystąpiwszy y od Litery A
przez Literę C. Sznurow Czterdziesci Osm na ziemi po-
dług linii na planie wymierzyli, dalej zaś podług tego
planu iż nie mogli z przyczyny że linia planu pada-
ła na wodę przez kamienną fabrykę w Dnieprze odcięta
A zatem dziedzice dobr Trantaminowskich uwosząc że plan
iest omylnie sporządzony żądali położenia znakow gra-
nicznych po nad fabryką dekretem Sądu Głownego do

Trantaminowa

do Frantamirowa przysądzoną, a Xiąże Poniatowski y W. Jaczewski twierdzili, że takowa rożnica Planu od Ziemi wyniknęła z podmycia brzegow reki Dniepru, żądali położenia znakow chociby na Fabryce Kamienney trzymaiąc się miary y proporcyi na Planie wyrażoney, y Dekretem Sądu ninieyſzego potwierdzoney z powodu rożnicy takowey na planie z Ziemią niezgodnym, komornicy w stosowney mierze y proporcyi niemogąc znakow położyć y tych sporow rozwiązać w Sąd Ninieyſzy na Rezolucyą odesłali Gdy zas Sąd Ninieyſzy poprzedniczym Dekretem Dnia Dziewiętnastego Decembris Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt dziewiątego zgodney przedaży od Xiążęcia Poniatowskiego między W. Janowi Hudymowi na dobra Frantamirow uczynioney, nie więcey do Buczynnow należeć uznał iak tylko Ług ozobnym Kolorem y Literami na planie obwiedziony, wyraźnie od tey przedaży wyłączony, a zaś Dniepr y wrzny odkrywaiące się kamienie za spadkiem wody na mocy ogolney przedaży, Sukcessorom W. Hudyma przyznał, y przecinaiąc dalſe Spory w tych mieyscach na ziemi iak są na planie Litery A. C. G: y wzdłuż linii między temiż literami nad Rzeką Dnieprem zołtym kolorem przedaną ziemię oznaczaiącey trzymaiąc się miary y proporcyi na planie wyrażonych znaki twarde Kupami lub Kamieniami Urzędowi podkomorzyńskiemu położyć zlecił Więc stosownie do pomienionego Dekretu y nieodstępuiąc warunku przez Xięcia Poniatowskiego y W: Hudyma na obydwoch planach po Rusku y po Polsku zgodnie podpisanego w te słowa „Część „Ługu nad Dnieprem ozobnym kolorem oznaczoną y obwie„dzioną pod Literami A: B: C: D: E: F: G: na tychże planach „w takiey samey mierze y proporcyi iak iest natym Planie „wyrażono do Włości Buczynnow Xięcia Poniatowskiego odda„cza się od przedanych Włości W. Hudymowi„ Przykazali

Primo

Primo Zaczęwszy od Litery A. przez Literę C. na Linii w Pociągu Sznurow Czterdziestu Opnia iak na planie tak na ziemi przez Urzędy Komornicze zgodnie wyrazicznej Kopy lub Kamienie na znak Dzielnicy położy. Secundo Daley zaś ku literze G. Ponieważ linia na planie położona w rzekę Dniepr miey scami zapadła, y dla bystrości wody a słabości brzegow coraz więcey zapadać może, y w Wodzie ani Słupow ani kamieni na znak Oddziału stawić nienależy, aby niebyło w sprawie iakiey przeszkody tedy zaleci Sądowi lub Urzędnikowi Podkomorzemu, izby po zamarznieniu Rzeki Dniepru Dnia Drugiego Januarii, Roku Tysiąc Opiset Pierwszego, ziechawszy na to miejsce od ktorego linia na planie urwała się y zapadła w rzekę Dniepr polecił Geometrze przysięgłemu pod gradusami stosownie do Miary y proporcyi wyłączonego Ługu iak iest na planie obwiedziony linią, odległość każdego załomu wymierzyć y wymiar Sznurowy w swoim dziele opisać. Tertio Nay szczegolniey zaś od Litery F. do Litery G odległość naydokładniey wymierzyć y odrożnić ile ta miara ziemią do brzegu a ile od brzegu na wodę zachodzić będzie aby za podrywaniem lub odstąpieniem brzegow zawsze wiadoma była rzeczywistość tey Miary 4to Za Linią tym sposobem oznaczoną, kamienie w Rzece odrywaiące się do Dobr Traktamirowskich a po linią iak brzeg Ługowy ozinął się y następnie ozuwać się może w Rzekę Dniepr do Bukrynow zawsze należeć y onych strony obie bez przeszkody na wraiem dobywać maią.

Ro 1800 d. 29 octobris z mocy Plenipotencyi od W. Katarzyny Studynskiey Nadwor[...] Odebrawszy dnia dzisieyszego w Aktach Sądu Niższego Ziemskiego Kijowsk: przyznaney [...] Extraktem tego Dekretu na ktorym nieprzestaiąc Imieniem W. Studynskiey y [...] W. W Jana Studyńskiego zakładam Apellacyą do Rządzącego Senatu y nato się pod[...]suię Jan Bulewicki Umocowany

Ro 1800 d. 29 8bris z mocy Plenipotencyi mnie Służącey na akcie tego Dekretu przy Komp[...]cyi zapisanych Extraktem tego Dekretu na ktorym nieprzestaiąc Imieniem JO Xcia [Stanisława] =nisława Poniatowskiego Aktach Sąpu Konsyst. y kawad: tudzież W. Teodora Jaczewskiego p[od]pisuię się Teodor Kuszewicz Umocowany

No 136

Między W. Noskowem
a W. Wołoszynem

Roku Tysiąc Ośmsetnego
Miesiąca Octobris Trzydziestego dnia

Sąd Główny Departt. Cywill. Gubernii Kijowskiey za Przypadnieniem Sprawy między W. Teodorem Noskowem Tytularnym Sowietnikiem Powodem przez Ur. Michała Wyszkowskiego Plenipotencyą Roku bieżącego Tysiąc Ośmsetnego dnia Dwudziestego Czwartego Octobris w Aktach Ziemskich Pott. Kijowskiego Oblatowaną Umocowanego Stawiącym się, a W. Grzegorzem Wołoszynem Kapitanem Woysk Rossyyskich Pozwanym Strony Chociaż w Sądzie niestaie gdy iednak Podług Statutu Rozdziału Czwartego Artykułu Osmdziesiąt Dziewiątego za Appellacyami od Sądów Powiatowych Rok iest zawity, tedy nieuważaiąc na ich niestanie Przykazali za Publikatę do Xiąg Ziemskich Kijowskich dnia Trzydziestego Maia Roku bieżącego zapisaną od Pw. Golejewskiego W. Wołoszynowi zarucona, na Postanowienie miejsca w Sądzie Swoim Lud Dwór zarzucaiącemi a iedną do powszechney Opieki od W. Wołoszyna do zapłacenia przed terminem Xięgami dnia Trzydziestego Novembris pod zwyczayną Ostrością wskazać — a w Samey Sprawie Rozchali Załoby appellacyjney W. Teodora Noskowa Konsyliarza Tytularnego na Dekret Sądu Powiatowego Ziemskiego Kijowskiego w Sprawie Tegoż z W. Grzegorzem Wołoszynem odstawnym Kapitanem ale Przyznawszy Całe dzieło. Gdy się okazało że dway Podsędkowie dnia Szesnastego Julii Roku bieżącego ziechawszy do Słobody Konstantynowki na rozsądzenie Sprawy Między

Między temi Stronami w zdaniach poroznili się, y za doy-
ściem oney w Sądzie Zupełnym Sędzia Powiatowy tey ro-
zności Między Podsędkami zaśtey nie rozwiązał y nie podoszył
swoiego zdania iak powinien dla Otrzymania większości Głosow
z ktorey Formie się Dekret, Przeto Stosownie do Konsty-
tucyi Roku Tysiąc Siedmset Sześćdziesiąt Osmego ktora
Spraw w Sądzie Ziemskim Nierozsądzonych do Sądu Głó-
wnego Wyciągać y przynosić zabrania Przykazali tez
Dzieło w Sąd Powiatowy odesłać y Sędziego obowiązać ze-
by One, y zdania Podsędkow roztrząsnowszy Swoie zdanie
podoszył na Teraznieyszych Rokach ktorego znich iest Spra-
wnieysze, y dopiero od takowego Dekretu Stronie uciążo-
nej się być rozumieiącey dozwolić Appellacyi, za List
Prostego Papieru w Mieyscu Stemplowanego uzyty Kopi-
iek Trzydzieści do Przychodu zyskać Czytany dnia Trze-
ciego Octobris Tysiąc Osmsetnego Roku —

Nr 137

Między JW. Rostockim K. W. P.
a WW. Gałeckimi —

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Octobris Trzydziestego dnia —

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Guber. Kijowskiey
za przypadnieniem Sprawy między WW. Franciszkiem Ro-
stockim Kapitt. Woisk Poll. Powodem przez Wgo Hieronima Fra-
ckiewicza Sekretarza Dworzanskiego plenipotencyą Roku te-
raznieyszego dnia Trzydziestego Octobris w Aktach Sądu tere-
go Oblatowaną Umocowanego, WW. Janem Antonim y

Barbarą

y Barbara z Telezynskich Potockiemi Komor: Ziem: Owruckimi małżonkami Powodami przez Wgo Jana Potockiego K: Z: O: Plenipotencyą Roku bieżącego dnia Trzydziestego Octobris w Aktach Sądu swego oblatowaną swymy małżonki Swey Imieniem osobiście W: Janem Wasylewskim Powodem przez Ur: Tomasza Wasilewskiego R: Z: K: Syna swoiego, Plenipotencyą Roku bieżącego dnia Trzydziestego Octobris w Aktach tychże zapisaną umocowanego, a Wnią Justyną z Pienkowskich niegdy W: Antoniego Gałeckiego Sędziego Ziem: Owruckiego wdową, Mikołaiem y Onufrym Synami Anną Franciszką Józefą, w panieńskim stanie, Elżbietą w zamęyściu W: Kazimierza Paszkowskiego córkami Gałeckiemi w Assystencyi W: Michała Gałeckiego Pozwanemi, który chociaż w Sądzie Niniejszym teraz niestaia, gdy iednak Konwikcya Prawna od kredytorów niegdy W: Antoniego Gałeckiego podług Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt Czwartego dopełniona bydź okazuie się, tedy nieuważaiąc na niestani przekonanych Rozchali Pozwu od WW: Franciszka Rostockiego Jana Antoniego dwoyga imion Potockiego y Barbary Telezynskiey Małżonków, Jana Wasylewskiego Wincentego Dombrowskiego y Maryanny Pienkowskiey Małżonków oraz Innych do Maiątku niegdy W: Antoniego Gałeckiego po Satysfakcyą ubiegaiących się Kredytorów dnia Dwudziestego Piątego Septembris Roku bieżącego w Xięgach Ziemskich Radomyskich zeznanego, o likwidacyą długów y ustanowienie Massy niegdy W: Antoniego Gałeckiego y z przyczyny niedostarczaiącego maiątku w Dobrach Guberniy Wołyńskiey, o umieszczenie tychże na Dobrach w Gubernii Kijowskiey leżących; Gdy W: Antoni Potocki między sobą a W: Antonim Gałeckim Sędzią Owruckim okazuie zastawny Kontrakt w Dubnie dnia Siedmnastego Januarii Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Siódmego

Siódmego sporządzony na Wieś Zalesie w Summie ogolney Sięc-
dziesiąt cztery Tysiące Złotych, a W. Franciszek Rostocki po-
dobnież składa w Sądzie Kontrakt zastawny w Kijowie dnia
Osmnastego Januarii Roku Tysiąc Siedemset dziewięćdziesiąt
dziewiątego z tymże W. Antonim Gałeckim sporządzony na
Wieś Metijki w Summie ogolney pięćdziesiąt ieden Tysięcy
Sto Złotych Polskich z wyrażeniem gatunków monety y kur-
su iak na ten czas Rachowane były nadto W. Rostocki przy-
łącza Inwentarz od obudwóch stron podpisany, z opisaniem
poddaństwa stanu, y danin tudzież ogolnego dochodu rocznie
Złotych Czterytysiące Osmdziesiąt Siedem Groszy Dwadzie-
ścia Dziewięć, że zaś Metyjki więc stosuiąc się do Konsty-
tucyi Roku Tysiąc Pięćset Osmdziesiąt Osmego Tysiąc Siedm-
set Dwudziestego Szostego Tysiąc Siedemset Siedmdziesiąt
Szostego y Tysiąc Siedemset Osmdziesiąt Czwartego o zbie-
gu Wierzycielow do zadłużonego Maiątku Przysądzili
Primo WW. Rostockiego y Gołockich małżonków iako Posses-
sorow zastawnych summy ubezpieczyć na tychże wsiach
za Kontraktami niegdy W. Antoniego Gałeckiego wypisz-
czonych Secundo w porządku zaś obrachowania wszyst-
kich długów y odprawienia czynności niżey przepisanych
naznaczyć Ziazd Urzędników Powiatowych tuteyszey Guber-
nii do Wsiów Worzowki w Gubernii tuteyszey powiecie Ra-
domyskim leżącey, na dzień Pierwszy Decembris Roku bie-
żącego z wolnym przypozwaniem Kredytorow y Dłużnikow
oraz kogo potrzeba wymagać będzie Tertio który to Sąd
Ziazdowy za wezwaniem od kredytorow lub od wdowy y Suk-
cessorów Dłużnika, niezważaiąc na niestanie drugiey stro-
ny, wszystkie długi niegdy W. Antoniego Gałeckiego
obrachuie, Kontraktami zapisami ugodami lub skryp-
tami czyli Dekretami upewnione podług tychże Doku-
mentow a wątpliwości podległe za użyciem Dowodow

Prawnych

Prawnych rozpozna y oner odrzuci przywiązane do Dobr Gu-
bernyi Wołyńskiey trzymaiąc się pierwszeństwa podług Hi-
poteki y podług obiawienia w Xięgach Powiatu Owruckie-
go na iedną Tabellę a ściągaiące się do Dobr w Guberniy
Kiiowskiey na drugą spisze potem Szacunek Dobr Maty-
iek y Zalesie nie powiększaiąc danin y powinności nad wyra-
żone w Inwentarzach do Possessyi zastawnych a leżące one
y wrzeciach zastawie nie podległych na Wzor Inwentarza osta-
tniego na Wieś Matyiki sporządzonego także z Arend karczem-
nych iak są podane do obydwoch Inwentarzow a z Rudny
podług Kontraktow czyli Istotnego wyboru z Lat Trzech osta-
tnich średnią Proporcyą wynalazłszy za Summę Dochodu
czystego biorąc z Zł. iednego na dziedzictwo po Złotych Dwadzie-
ścia ustanowił y z tego na składki Dworzanskie po dwadzie-
ścia Kopieiek z Duszy Rewizyiney potrąci a na pozostałym
Szacunku naypierwiey Zastawnych Possessorow potem ku do-
pełnieniu onego Innych Kredytorow ktory tam mieścić się
zechcą albo których Possessorowi zastawu do spłacenia
przyimą, w przypadku zaś nieoświadczenia iednych lub dru-
gich na to Woli tedy według pierwszeństwa Ich umieści
podobnież Szacunek dobr Worsowki y Horodyszcza z przy-
ległościami w Guberniy Tuteyszey sporządziwszy lub spo-
rządzić nakazawszy wierne tychże Inwentarze Rachuiąc
Dzień Robocizny ciągłey po Groszy piętnaście a pieszy po
Dwanaście Inne zaś Dochody pieniężne podług zwycza-
iu y Arendy podług Kontraktow a gdyby onych niebyło
tedy podług Istotnego wyboru z ostatnich Lat trzech Śre-
dnią Proporcyą wynalazłszy za ieden Złoty Dochodu po
Dwadzieścia Złotych na Dziedzictwo ustanowi y z tey Sum-
my podatek czyli Składkę Dworzanską potrąci a na po-
zostałey Kredytorow tuteyszych stosownie do pierwszeń-
stwa Ich y Kredytorow na Dobrach w Guberniy Wołyńskiey

umieści się

Umieście się niemogących porządnie umieści Dóbr Metyick Zalesia y Innych w Guberniji Wołyńskiey rozmiar y wdro porcyą Summ Kredytorskich wydział każdemu przez Geometrę Kosztem umieszczonych tamże Kredytorow sporządzić dozwoli podobnież y w Dobrach Guberniji Kijowskiey takowe przepisy dopełnić rozkaże pozostały zaś od zaspokojenia Długow Majątek przy Dziedzicach zostawi y we wszystkim trzymając się prawideł wyżey położonych a na dopełnienie tychże dokładniey przy Rozbiorze Mapy JW Generała Lubowidzkiego w Dekrecie Sądu niniejszego dnia Dwudziestego pierwszego Octobris Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Dziewiątego na mocy Prawa y stosownie do zwyczaiu rozbiorowego Przepisanych wczem nieprzeciwiaią się teraźnieyszym pomienione strony pomiarkuie y rozsądzi szczególnie Stroni wiązana się bydź Rozumiejący od Skutecznej Decyzyi w Sąd Wyższy appellacyi dopuści za Listow dwa papieru Stemplowego w Sądzie Niniejszym wszystkich do przychodu kopiiek Sześćdziesiąt zyskać. Czytany dnia Trzydziestego Octobris Roku Tysiąc Ośmsetnego —

N.o 138. Między W. Swięcickim a Starozakonnym Aronem Maiorowiczem

Roku Tysiąc Ośmsetnego
Miesiąca Octobris Trzydziestego dnia —

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Guberniji Kijowskiey za przypadnieniem Sprawy między Starozak. Aronem Maiorowiczem Wsi Szanderowki Arędarzem Powodem y Pozwanym przez W. Atanazego Milewskiego R. G. K. Plenipotencyą

[signature]

Plenipotencyą na dniu dzisieyszym w Aktach Ziemskich Po-
wiatu Kiiowskiego oblatowaną, umocowanego a W. Wincentym
Swięcickim Pozwanym y Powodem przez Ur. Mikołaia Bud
haka Plenipotencyą Roku Tysiąc Ośmsetnego Dnia Dwunaste-
go Octobris w Aktach Ziems. Powiatu Wasylkowskiego
y Bohusławskiego oblatowaną, umocowanego stawiącemi się
Słuchali Primo Prośby Appellacyiney W. Wincentego Swię
cickiego przeciwko Starozakonnemu Aronowi Meierowiczowi
Dnia Dziewiętnastego Julii Roku bieżącego podaney o uchyle
nie Dekretu Sądu Powiatu Bohusławskiego Secundo po-
mienionego Dekretu Dnia Ósmego Junii Roku bieżącego
między temi Stronami Feriowanego, ktorym Żydowi Krzy-
życa naznaczona podług rotky, aktem Ziazdowym przepi
saney Tertio Aktu Ziazdowego dnia Piątego Novembris
Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt dziewiątego na grun-
cie Dobr Szenderowki przepisuiącego rothę Żydowi do
Krzyżygi, iako powtorney Ceduły na Arędę od W. Swięci-
kiego daney przyiąc niechciał y że o pozwolenie wolney
winnicy dla Schudoby W. Swięcickiego przez żiednego kotła
tylko bratky o więcey dawania umowy nieczynił, y Młynow
do Mełcia zboża temuż Possessorowi zupełnie iak iest w teyże
Cedule opisano, nie dozwalał, że mu W. Swięcicki nie tak
czytał pomienioną Cedułę iak napisał y takim sposobem
do podpisania oney zniewolił, Ponieważ Takowe Dekreta
Sądu Ziemskiego Powiatu Bohusławskiego gruntuią się
na rozpoznaniu ważności dwuch Cedułł przez W. Swię-
cickiego y przez Starozakonnego Arona podpisanych Dnia
Dwudziestego Trzeciego Junii y pierwszego Julii Roku Ty-
siąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Ósmego, ktorego nie na Ster
bowey lecz na Kawałkach prostego Papieru sporządzone
podług Ukazu zalecaiącego wszystkie Kontrakty y Akta

pisać

Pisac na Herbowym Papierze pod nieważnoscią, onych ieśli-
by w ktorym kolwiek sądzie Produkowane były, a zatem iak
same z siebie są nieważne tak na wsparcie lub uchylenie kto-
rey kolwiek z nich przysięga wcale iest niepotrzebna Przykazali
Primo Obydwie Cedulły za nieważne uznać. Secundo Przy-
sięgę na wsparcie pierwszey Cedułły a na zniesienie Drugiey
Starozakonnemu Aronowi Dekretem powiatowym oznaczo-
ną, za niepotrzebną uskazać Tertio y całe dzieło Jako nieroz-
sądzone w Sąd Powiatowy po skuteczne rozsądzenie z dowo-
du Swiadectw a w pretenzyach y Okolicznosciach mia-
sto swiadkami pokazanych za wykonaniem Przysięgi od
Strony ktora podług Prawa bliższą do tego bydź okaże się, prze-
nosząc Appellacyą, na Mocy Konstytucyi Roku Tysiąc
Siedmset Szesdziesiąt Osmego o pretensye zdzierżany do
wyższego Sądu niepozwoloną, zachowując Termin odesłać
za List prostego Papieru w mieysce Stemplowanego w
Sądzie Niniey szym użyty do Przychodu Kopiiek Trzy
dzieści wzyskać Czytany dnia Trzydziestego Octobris Ro-
ku Tysiąc Osmsetnego—

139

Między JWW Strutynskim Kozłowskim y Imieni-

Roku Tysiąc Ośmsetnego
Miesiąca Octobris trzydziestego pierwszego dnia—

Sąd Główny Departamentu Cywil: Gubernii Kijowskiego za przypadnieniem Sprawy między JW Łukaszem Strutynskim Powodem y pozwanym przez W: Macieja Zubra Plenipotencyą na dniu Dzisieyszym w Aktach Swych Oblatowaną umocowanego, JW Tadeuszem Kozłowskim Taynym Sowietnikiem Guber: Kijowskiey Guberskim Marszałkiem Orderow Rożnych Kawalerem powodem y pozwanym przez W: Atanazego Milewskiego A: G: K: Plenipotencyą dnia Siodmego Grudnia Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt dziewiątego Roku w Aktach Ziemskich Powiatu Kijowskiego Oblatowaną Umocowanego, WW: Klarą z Borowskich matką, Karolem Andrzeiem Erazmem Mateuszem y Cyprianem Synami Rakowskiemi Pozwanemi y Powodami przez W: Erazma Rakowskiego Syna, matki y Braci Imieniem Czewisto JW: Stanisławem Komarem Marsz: Powiatu Uszyckiego Pozwanym y Powodem przez W: Bazylego Owsiorowskiego Plenipotencyą Roku bieżącego dnia Trydziestego Octobra w Aktach Ziems: Kijowskich Oblatowaną umocowanego stawiącemi chociaż JW: Piotr Borzęcki y Antoni Trzeciowski Kompartyey nie dopisuia, gdy iednak w Sprawie Graniczney od Sądow y Urzędow Podkomorskich przez odesłanie do Sądu Głownego uczynione Termin zawity dla wszystkich stron do stawienia się naznaczony iest tedy niezważaiąc na Ich niestanie Słuchali Primo Pozwow pierwszego od WW Rakowskich prze: JWW Strutynskiemu y Kozłowskiemu Dobr Ayszynskich albo Lipowieckich Piotrowi Borzęckiemu y Antoniemu Trzeciskiemu Dobr Sniedowskich Dziedziciom dnia Dwudziestego drugiego w Xięgach

Ziemskich

Ziemskich Lipowieckich, a dwudziestego Czwartego Septembra w Xięgach Ziemskg. Machnowieckich drugiego ze Strony JW: Łukasza Stratyńskiego prz: JJow Bonęckiemu Trzcieńskiemu Kozłowskiemu Komarowi y Rakowskim, dnia dwudziestego Szoste go w Xięgach Ziemskg. Lipowieckich a Dwudziestego Osmego w Xięgach Ziemskich Bracławskich Trzeciego od Jgo Nami Jakuba Komara prz: JWW. Stratynskiemu Kozłowskiemu Borzęckiemu y Trzcieńskiemu dnia Czwartego w Xięgach Ziemskich Lipowieckich a Szostego Octobra w Xięgach Ziemskich Machnowieckich Czwartego od JJo Tadeusza Kozłowskie go prz: JWW. Stratynskiemu dnia Szostego Octobris w Xięgach Ziemskg. Lipowieckich a przeciwko Trzcieńskiemu y Borzęckiemu dnia Osmego Octobris w Xięgach Ziemskich Machnowieckich Roku bieżącego zeznanych Secundo Odesłania od Sądu y Urzędów Podkomorskich z Miejsca Sporow przy Ogłoszeniu dnia Trzydziestego pierwszego Augusti w Sąd Niniejszy uczynionego z przyczyny że JW. Komar y WW. Rakowscy Dziedzice Dobr Kobylanskich w Guberniji Podolskiey leżących, iako też Dziedzice dobr Przyłuskich JJow Bonęcki y Trzcieński poprzedniczym Dekretem Sądu Głownego zaięci nie są, ale tylko z mocy onego na ziazd przyzwani byli, y że Dobra Przyłuckie Dekretami Ponowiszy innemi między JWW. Bonęckim y Trzcieńskim rozdzielone y Rozgraniczone żadnym sporom od Innych Ziemników y Sąsiadów ulegać niemogą, bo takowe Dekreta nigdy y Nigdzie rozpoznawaniu niepodpadaią; więc takowe Okoliczności od Stron przy spełnieniu Dekretu Sądu Niniejszego przywiedzione y zpowodu Onych zachodzące między Urzędnikami wzdaniach Różnicę do porządku zwracaiąc Przykazali Primo Gdy w Sprawie twarniejszey tylko ze Strony JJo Stratynskiego komportacya Dokumentow dopełniona została a podług

Konstytucyi

Roku Tysiąc Siedmset Sześćdziesiąt Osmego we wszystkich Sprawach zadawnionych Kommunikacya Dokumentow odprawiać się powinna pod Nieważnoscią Dekretow y Dekreta działowe lub graniczne między Dziedzicami Klucza Przybeckiego szkodzić niemogą Sąsiaduiącym dziedzicom ktore niewchodziły wtez Dekreta na mocy Konstytucyi Roku Tysiąc Szesćset Sześćdziesiąt Szostego temi słowy Dekreta wktorych kolwiek Sądach niesprawnie otrzymane iako to za wywodaniem czyli bez zeznania pozwu w powiecie Własnym y te ktore bez przypozwu albo zrodzych Inwizycyi wypadaią iako prawu przeciwne skassowano y na mocy Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt czwartego y Exekucyi Dekretow Kompromissarskich wyłączaiąc takowe znich ktore między Dwoma na szkodę trzeciego Okażą się bydź wystawane więc Dekreta kommissyinne ktoremi zasłaniaią się JWW. Borzęcki y Trzcieski między niemi tylko za niewzruszone ale nikomu więcey szkodzić nie mogące uważaiąc y przychylaiąc się do Ostatniego ztychże Dekretu Trybunału Lubelskiego Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt Osmego ktory dla Dziedziców Dobr Kobylanskich zostawił Wolność dochodzenia Frontow y Granic dowiśl, obowiązać wszystkie Strony oprocz Jw. Strutynskiego ktory zapowsiągł kompertacya Dokumentow do ukończenia teyże kompertacyi y Kommunikacyi Dokumentow na wzaiem =

Secundo Dla spełnienia poprzedniczego Dekretu Sądu niniejszego, dnia Czwartego Julii Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt Dziewiątego ziazd Sądow lub Urzędow Podkomorskich na Dzien Piętnasty Marca Roku Tysiąc Osmset pierwszego na miejsce Sporow ziemnych gdzie Jw. Strutynski Dziedzic dobr Klucza Lipowieckiego

Lipowieckiego zaczyna swoy obwód, Naznaczyć z Wolno-
scią Przybycia na ten czas y wspólnego zasiadania Są-
du czyli Urzędu Podkomorskiego Powiatu Brackł: co do Scia:
ny z tymże Powiatem idącey oto na Mocy Statutu Roz-
działu Dziewiątego Artykułu Osmego y z wolnym kogo
trzeba przypozwaniem. Tertio Przeciwne zas temu zdania
wiernosci Urzędnikow Ziazdowych skasowac. Quarto Doku-
menta od Komornika Lipowieckiego przysłane do Mie-
yscowego Podkomorzego Lipowieckiego odesłać, dla dosta-
wienia onych w Sąd Ziazdowy na Termin wyżey Ozna-
czony wziąwszy Opłatę Pocztową od Strony tychże po-
trzebuiącey za Arkusz Papieru w Sądzie pisanych
wszystkich Kopiiek Trzydziesci do przychodu zapisać. Czyta-
ny dnia Trzydziestego Octobris Roku Tysiąc Osmsetnego

№ 140

Między JW Ignacym Go-
lejewskim Deputt: Głów: Departt
y WW: Charlęzkiemi

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Octobris Trzydziestego pierwszego dnia.

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Guberni Kijowskiey
za przypadnieniem Sprawy między JW Ignacym Gole-
iewskim Deputatem Sądu Głównego Departt: Cywilnego
Guberni Kijowskiey Powodem Czewisto a WW: Leo-
nem Konsyliarzem Kollegii y Alexandrem Podko-
morzym Powiatu Kijowskiego Charlęzkiemi Pozwanemi

przez

Przez W: Jana Ginsztowicza R: Z: K: Plenipotencyą dnia Pierwszego Marca w Ziemstwie Kijowskim Oblatowaną, Umocowanego Stawiającemi Nuchali Prozby appellacyiney W: Ignacego Goleiewskiego Starosty Dymirskiego dnia dziewiątego Julii Roku bieżącego podaney w Sprawie z W: Leonem Konsyliarzem Kollegii y Alexandrem Podkomorzym Powiatu Kijowskiego Braćią Charlęzkiemi, tudzież iest Ekonomem Crustynym Biernowskim niemniey Żydem Jankielem Beniowiczem y Poddanemi z Dobr Klucza Byszowskiego o Uciążliwość y uchylenie Dekretu Ziardowego Sądu Ziemskiego Powiatu Kijowskiego dnia Dwudziestego drugiego Maia Roku Bieżącego między temiż Stronami Ferowanego, z którego się Okazuie że Arędarz y Ekonomia Byszowska Kontraktem Obowiązali się dostawić Parobków Czterdziestu do Maydanu Smolnego w Lasach Dymirskich, aby zních każdy wykopał y oddał Luczywy po Wozów Siedmdziesiąt dwa lecz Parobcy do stawieni po razy kilka z tegoż Maydanu uciekali y nie wydawili Luczywy podług zamiaru Kontraktowego z którego Sąd Powiatowy na Każdym Parobku zdiął po Fur dziesięć bez Przyczyny Słuszney, Owszem przeciw Opisom Kontraktu y przeciw naznaczoney Pisarzowi Maydanowemu Antoniemu Dobrowolskiemu przysiędze więc Przykazali Dekret Sądu Ziardowego w Punkcie naznaczoney Dobrowolskiemu Przysięgi Utwierdzić y nie zdeymuiąc Dziesięciu Fur z każdego Parobka za wszystkie Fury niedostawioney Luczywy po zaprzysiężeniu Onych przed Xięgami Ziemsk: Powiatu Kijowskiego dnia Dziewiątego Januarii Roku Tysiąc Osmset Pierwszego WW: Charlęzkich Obowiązać do zapłacenia

Clw

Zapdania Summy gotowey y za produkta ludziom dawane po groszy dwadzieścia dwa y pud na każdą fu-rę wynoszącey Monetą Srebrną, z Procentem od Daty Kontraktu dnia Czwartego Marca Roku Tysiąc Siedm-set Dziewięćdziesiąt Ósmego po Siedm od Sta iako też Rubli Ośmnastu Srebrnych za niedostawienie Trzech Parobkow y Ośmnaście Miednych za posłany za Kur-tem W. Golcewskiego na tymże dniu pod Zieyeray-na, Ostrożia a W. Golcewskiemu dozwolić odebrania Rubli Dwudziestu pięciu za przenos tego dzieła w Sądzie Powiatowym złożonych y onęż dla zpełnienia w Sąd Po-wiatowy oddać niedopuszczaiąc do appellacyi iako w Sprawie niewartey pięćset Rubli za list Stapli-ni spisstego w Sądzie Niniejszym Trzyty kopiiek Trzydzieści do przychodu zapisać Czytany dnia Czter-nastego Decembris Roku Tysiąc Ośmsetnego –

№ 141

Między W. Trzebinską, a W. Pru-szewskim S. Z. Czehryńskim

Roku Tysiąc Ośmsetnego
Miesiąca Octobris Trzydziestego pierwszego dnia –

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Gubernii Kiiow. za Przypadnieniem Sprawy między W. Rozalią z Szybińskich Stoszową Trzebinską Powodką, przez W. Atanazego Milow-skiego R. G. K. Reinpodencya Roku bieżącego dnia Trzydzie-stego Octobris w Aktach Ziems. Kiiowskich Oblatowana umocowaną

Umocowanego a W. Antonim Pankowskim Sędzią Ziemskim Czehrynskim y Czerkaskim ktory chociaż w Sądzie Głownym teraz nie staie, gdy iednak podług Statutu Rozdziału Czwartego Artykułu osmdziesiąt dziewiątego za Appellacyami od Sądow Powiatowych Rok zawity iest naznaczony tedy nie zważa iąc = Na niestanie do Kontumacyinego Dekretu przystą piwszy Słuchali Primo Prośby Appellacyiney od W. Ro zalii z Szybinskich Trebinskiey przez Plenipotenta Igna cego Mianowskiego dnia Czternastego Junii Roku bieżą cego podaney o skassowanie Dekretu Sądu Powiatowe go, za niedopuszczenie Tradycyi rozciągaiącego Kary Ozobiste Szescia niedziel Wiezy y pieniężne Tysiąca Grzywien – Secundo pomienionego Dekretu dnia Szostego Junij Roku bieżącego między temiż Stronami ferowa nego, od ktorego Sąd Powiatowy Appellacyi dopuscił Tertio y wszystkich Dokumentow do tego Dzieła przy łączonych y w Sądzie Powiatowym składanych Wyska zali Primo ponieważ W. Sędzia Pankowski samych tylko Xiążąt Jabłonowskich dnia Szesnastego Septem bris Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt dziewiątego pozywał y znimi Samemi dnia Trzydziestego Pierwsze go Roku tegoż otrzymał Dekret Zapłacenia Sum= my Złotych Dziewięc Tysięcy Szescset Groszy dwadzie scia pięć y na mocy takowego Dekretu zapisał Ob blikatę dnia Szesnastego Januarii Roku bieżącego, a po Skonczonym prewodzie na Xiążętach Jabłono wskich do Dekretu Executionis y W. Trebinskę przy pozwał zatym zas przypozwem zyskał Dekret dnia dwudziestego Czwartego Marca naznaczaiący podanie Prowentow y Dochodow ze Wsi Hołownowki y Jnnych Dobr Medwedowskich, ktore nie podlegaią prawom

Zastawnych

Zastawnych Possessorow ani poprzedniczym Tranzakcyom y na mocy czego gdy zjechał W. Podrzędek Ułaszyn do podania Dobr Hołonkowki tubo W. Trzebinska zastanowiła się Kontraktem Xięcia Jabłonowskiego na ktorych tego Plenipotent Antoni Brzera Dnia Dwudziestego Januarii Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Szostego Prolongacyą dalszy Possessyi zapisał w następującey osnowie „Ten Kontrakt Trzech letni Arędowny za Wies Hołonkowkę w Kluczu Medwedowskim dla W. Trzebinskiey na drugie Tryennium z mocy Plenipotencyi y wyraźnego zlecenia od Xięcia Jabłonowskiego Kaszt. Krak. przeciągam a podług Dawnieyszego Inwentarza wyprowadzoną Summę corocznie z dołu przed Kontraktami po odtrąceniu Prowizyi należących od Summ wypłacać regulannie obowiązana będzie W. Trzebinska aż do podniesienia Kapitału y takowy kontrakt z przypiskiem W Brzery Roku tegoż dnia Trzydziestego Aprilis w Sądzie Niższym Czehrynskim pod Numerem Dziewięćset Trzydziesci dwa do Xiąg zapisany y obiawiony został, iednak podawczy Urząd niezważając ani na to że W. Trzebinska Dekretem niebyła Obowiązana do płacenia Summy ani na to że podług powtornego Dekretu zostały wyłączone Prawa zastawnych Possessorow Prawo zaś W. Trzebinskiey ubezpiecza Possessyą aż do podniesienia Kapitału, a zatym mogł podać dochodow Wsi Hołonkowki na Satysfakcyą W. Pienkowskiego od W. Trzebinskiey ktore przypiskiem W Brzery po wytrąceniu należącego Trzy Procentu do Skarbu Dziedzica ostrzeżone były sposobem Addytamentu lecz nie naruszać possessyi Kontraktem Utwierdzoney y przo. Opisom tegoż nienależyć obowiązał W. Trzebinska do Stawienia Gromady dla spisania Inwentarza gdy posłuszenstwo y powinnosci

Powinności w posiadaniu Oney zostawać powinny, a tylko zbywaiący Prowent na rzecz Dziedzica podlegał Tradycyi Kredytora w Cydaeniu pienięznym — przeto kary Dekretem Sądu Powiatowego za niedopuszczenie Tradycyi która nie Sąd zupełny naznaczył ale Urzędnik Podawczy przeciwko Opisom Kontraktu y Dekretu dopełnić przedsiebrał, nie należycie rozciągnione uchylić, y W. Trzebinską od tychże uwolnić a zatym pomieniony Dekret Sądu Powiatowego iako niesłuszny skassować Secundo Kosztów Appellacyinych Rubli Dwanaście naddniesi Piętnastym Decembra przed Księgami Ziemskiemi Czehryńskiemi od W. Pierzkowskiego dla W. Trzebinskiey do powrocenia wskazać pod zwyczayną ostrością — za List papieru Stęplowanego w Sądzie Niniyszym użyty kopiiek Trzydzieści do Przychodu zyskać — Czytany dnia Trzydziestego pierwszego Octobris Roku Tysiąc Osmsetnego —

№ 142

Między WJP. de Sonnenberg Doktorem Medyc. a J. O. Xiążęciem Hieronimem Sanguszkiem WW.

Roku Tysiąc Osmsetnego Miesiąca Novembra pierwszego dnia —

Sąd Głowny Departt. Cywilt. Gubern. Kijowskiey za przypadnieniem Sprawy między W. Jmćpanem Janem Nepomucenem Sonnenbergiem Doktorem Medycyny Powodem y Pozwanym przez W. Atanazego Milewskiego R. G. K. Plenipotentą Roku bieżącego dnia

Trzydziestego

Trzydziestego Octobris w Aktach Ziemsk: Pow: Kijowskie go Oblatowana Umocowanego a JO. Xcia: Hieronimem Sanguszkiem W: W: Pozwanym y powodem przez W: Tomasza Moczulskiego Plenipotencyą dnia Dwudziestego Drugiego Czerwca Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Dziewiątego Roku w Aktach Sądu Niniejszego zeznaną Umocowanego W. Dyonizym Lichowskim Dobr JaŚnie Xcia Sanguszka Kommissarzem Pozwanym y Powodem przez Tegoz Stawiącemi się Słuchali Primo Pozwu pierwszego od Jmc Pana Nepomucena Sennenberga Medycyny Doktora prz: JO: Hieronimowi Xcia: Sanguszkowi K: O: P popierając Appellacyą od Sądu Ziazdowego założoną, y dopuszczoną, o złożenie Prawa Dożywotniego na części Miasteczka Płuzec y o wrócenie tempe iam tero wydanie Ordynansu y o Inne pretensye dnia Dwudziestego Drugiego Septembra Roku bieżącego w Aktach Ziemsk: Lipowieckich drugiego ze strony JO Hieronima Xcia: Sanguszka Kawaw: Order: Poln: przeciwko Jmc Panu Sennenbergowi o uwolnienie się od Dobrodziejstw Kontraktem nadanych y o Inne pretensye dnia Dwudziestego Piątego miesiąca Roku y w Aktach tychże Urzędownie zeznanych Secundo Dzieła Urzędowych Ziazdowych dnia pierwszego Septembra Roku bieżącego Stronom Ogłoszonego z dopuszczoną Appellacyą na Rezolucyą punktow podanych do pytania y odpowiedzi swiadkow gdy z Dokumentow przez obydwie Strony złożonych okazuie się że J. O. Hieronim Xże: Sanguszko maiąc zaleconego y znanego Pana Sennenberga Medycyny Doktora doskonale swoią Professyą Sprawuiącego a w Miescie Płuzcach zamieszkać chcącego dla Dogodzenia takowemu Żądaniu Prawem Dożywotnim Postano

wił Dom

Dom Mieszkalny z nayprzyzwoitszą Budowlą y wspol ną wygodą zbudować Ogrod w bliższeyi Dworku zaiąc y Ogrodzie także Futor oznaczyc y nadac poddanych Sze ściu Ciągłych y Sześciu Pieszych z wszelką onych Po= winnością do wolnego użytku Pana Sonnenberga za spisaniem Jnwentarza podać na Lezarstwa zas dla Pod danych Miara Jsnickiego używać się maiące z pro wentow Jsnickich po Złotych cztery sta na Rok wypła cać niemniey Ordynaryą w roczną za Kwitem Jego wy dawać iako: Żyta Korcy Dwadzieścia Cztery Pszenicy Osm Owsa Sześćdziesiąt Hreczki Dwadzieścia Grochu Dwa Jagieł dwa Siemienia pułtora Piwa Beczek Dziesięć Sia na Sążni pięć Słoma pułsetek Masła Faskę Syra Dzieżę Wieprzow dwa karmnych Drew na Opał Fur Sto pięćdziesiąt Sześć a takowych Dożywotnich od Xiąże narażonych Użytkow mocen będzie Pan Sonenberg do Życia Swego używać lecz Prawa Dożywotniego bez Konsensu Xiążę nikomu nieustępować a po skończo= nym dożywociu wszystkie zabudowania z Poddanemi do Skarbu Xiążę powrocić maią które to Prawo doży wotnie w Jsincach Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdzie siąt Siodmego dnia Osmego Julii JO. Xiążę Sanguszko własną Ręką podpisał y wycisnieniem Pie częci Herbowey stwierdził niemniey Jnwentarz Dwu nastu Poddanych zwyrażeniem powinnosci y dani przez W. Baranowskiego dnia Dwudziestego Trzecie go Augusti Roku tegoż podał ale po niiakim czasię JW. Sonnenberg żądaiąc powiększenia Rożnych Ar tykułow z podpisem swoim podał Siedm Punktow do Komisyi miyscowey ktora niemogąc onych roz wiązać odesłała do Xiążę po Rezolucyą, wraz z Pra wem dożywotnim od Pana Sonenberga na Ręce

W. Dyonizego

Dyonizego Cichowskiego oddanym, a gdy Rezolucyi od Xięcia dla odiazdu JJgo na ten czas do Warszawy JP. Sonnenberg docze kać się niemogł z Ilińca oddalił się y tak część sobie wyzna czoną, Opuscił, jako tez leczenia poddanych zaniedbał takie Okolicznośći zważywszy Przykazali Primo Choćiarby nale zało pomienione Strony Obowiązać do spełnienia Opisów wprawie od Xięcia Sanguszka JP. Sonenbergowi dużącym wyrazonych, że iednak utrzymywanie Lezana zniechęcone go pro: Dziedzicowi, nieodpowiadałoby zamiarom JJgo w skuteczném ratowaniu Chorych Klucza Ilinieckiego, poddanych y JO: Xiąze Sanguszko żąda wyraznie uwolnienia się od Obowiązkow nadanego Prawa a JP. Sonenberg przez oddalenie się z Ilińca y Opuszczenie tak części z poddanemi Dwunasto wyznaczoney iako ter Kuracyi Poddanych, dla ktorych na Lekarstwa miał sobie Oznaczoną Kwotę do powrotu utracił Prawo więc przecinając dalsze między Stronami zatargi y zważaiąc że JO: Xże Sanguszko wydał Prawo dozywotnie dla Jmć Pana Sonnenberga bez wzaiemnego pisma na Obowiązki od tegoż dopełniać się powinna Sporządzić zaniedbał. Obowiązać JO. Xiąz: Sanguszka do Nadgrodzenia Prawa Dozywotniego bez wzaiemnych Opisów nie Ostrożnie Wydanego, stosownie do Zwyczaiu podług ktorego naznacza się pięcioletni dochod za zycie podeszłych ktory wzaiemnym Obowiązkom niepodlegaia, w teraznieyszym zas Przypadku Jmć Pan Sonenberg maiąc Oznaczoną Kwotę na lekarstwa Obowiązany był Onemi Chorych opatrywać y ratować przeto za nieodbywaną posługę wytrąciwszy połowę pięcioletniego dochodu, do wypłacenia drugiey połowy Komisarzowaney tym sposobem licząc Zyta Korzec po Złotych trzech pszenicy y Jagieł po Złł: Dziewięć Owsa po Złł: Trzy Hreczki po Złł: Cztery Grochu Siemienia po Złotych

Zł: Osm beczkę Piwa po Zł: Osm Siana Sążen po Zło Trzydzieści pułsetek Płotna y Faskę masła po Złotych Trzydzieści Sera Dzieżkę po Zł: dwanascie Wieprza karmne go po Zł: Dwadzieścia pięć furę Drew po Złotemu Dzien Robocizny po Grosz Piętnaście Kapłona po Groszy dwadzieścia Kurę y Kotek po groszy piętnascie iaio po puł Grosza, ogolney za Rok należytości wypada Złotych Tysiąc pięcset dziewięćdziesiąt dziewięć Groszy piętnascie a za puł Trzecia Roku Złotych Trzy Tysiące Dziewięćset Dziewięćdziesiąt Osm Groszy Dwadzieścia y puł ktorą to Summę monetą srebrną Polską lub Assygnatami po Złotych Cztery na Rubla od Xięcia Sanguszka dla Jmc Pana Sonnenberga wynaleziona y Umiarkowana w nadgrodę Prawa nadanego od Xięcia Sanguszka do Oddania przed Księgami Ziemskiemi Powi: Lipowieckiego Dnia Dwadziestego Decembris Roku bieżącego uskarżć pod Zwyczayną Ostrością Secundo za Koszty od Pozwu Appellacyi y za Papier Stęplowany Dwadzieścia Rubli od Xięcia Sanguszka dla JP. Sonenberga do powrocenia oznaczyć, na Terminie y pod Ostrością wyżey wyrażonemi a Kondemnatę za kondemnatę potrącić y cały proces między Stronami umorzyć za List Papieru Stęplowanego w Sądzie Niniejszym Użyty kopiiek Trzydzieści do przychodu zyskać Czytany Dnia pierwszego Novembris Roku Tysiąc Osmsetnego —

№ 143 Między W. Bereznickim C. W. P.
a W. Bohdanowiczem S. D. P.

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Novembra Drugiego dnia –

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Gubernii Kijowskiey za Przypadnieniem Sprawy między W. Janem Bereznickim Powodem y pozwanym przez W. Atanazego Milewskiego R. J. K. Plenipotencyą dnia Trzydziestego Octobra Roku bieżącego w Aktach Ziemskich Powiatu Kijowskiego Oblatowaną Umocowanego, a W. Antonim Bohdanowiczem S. D. Powiatu pozwanym y powodem Czerwitto Stawiącemi Nuchatu primo Pozwu W. Jana Bereznickiego przeciw W. Antoniemu Bohdanowiczowi byłemu Chorążemu Powiatu Radomyskiego dnia czwartego Septembris Roku bieżącego w Aktach Ziemskich Radomyskich zeznanego o uchylenie Dekretu Ziazdowego Dnia Drugiego Julii Roku bieżącego na gruncie Dobr Wsi Stanicznik między temiż Strotnami ferowanego Secundo Dekretu pomienionego dnia piętnastego Septembris Roku bieżącego do Xiąg Ziemskich Radomyskich wniesionego, ktorym Sąd Ziazdowy W. Bereznickiego Ukarał, Stosownie do Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt piątego Grzywnami pięćset zato iż od W. Bohdanowicza wymogł procentu więcey nad Oznaczenie tegoż prawa, y gdy się okazuie że W. Bohdanowicz przez Komplanacyą dnia dwudziestego siodmego Decembra Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt piątego nie tylko Opm procentu, ale nadto Ordynarya więcey trzech procentu wynoszące, od Summy piętnastu Tysięcy Złotych W. Bereznickiemu naznaczył, Lecz takowym sposobem oznaczonego procentu nie oddał, y Ordynaryi nie wydał, ale przy zbiegu Wierzycielow procent prawny od W. Bohdanowicza został policzony dla W.

Bereznic

Bereznickiego, tedy Przysądzili Ukaranie Grzywna=
ni pięciuset podług Konstytucyi Reczoney utwierdzić, ale
procentu, z przyczyny że go W. Bohdanowicz nieopła
cił bo Kwota Sześćset złotych wmowe procentu W.
Bereznickiemu zaliczona przy Likwidacyi Długow W.
Bohdanowicza z Ogułu Spadkowego wytrącona zosta
ła tegoż W. Bereznickiego Uwolnić, y publikę szcze
gólnie co do pięciuset Grzywien, ieśli nastąpiła w
Moc zwrocić zachować za Arkusz Papieru Stemplo
wanego w Sądzie Niniejszym uzyty Kopiiek Trzy
dzieści do Przychodu zyskać czytany dnia Drugiego
Novembris Roku Tysiąc Osmsetnego —

№ 144

Między WW. Dobrosielskim
a Goskim =.

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Novembra Drugiego dnia —

Sąd Główny Departamentu Cywil: Gubn: Kijowskiey
Słuchali Raportu Sądu Ziemskiego Powiatów Cze-
hryńskiego y Czerkaskiego dnia Trzynastego Julii —
Roku Bieżącego pod Numerem Pięćset Osmdziesiąt trzy
wysłanego z przysłaniem Dzieła y Dekretu Sądu Powia-
towego między WW. Bartłomieiem Dobrosielskim
y Alexandrem Goskim Fenowaney y Ogłoszonego,
Dnia Czwartego mca y Roku tegoż, po którym gdy
z nich żaden prozby Appellacyjney w Sąd Główny nie
podał

podał ani sposobem do przychodu niewoności w Terminie Szesnio Niedzielnym, tedy Przykazali Primo Stosownie do Ukazu dnia Czwartego Decembra Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Siodmego Appellacya za Straconą uznać Secundo a że Konstytucya Roku Tysiąc Siedmset Szesćdziesiąt Osmego Obowiązuie wszystkie Sądy do Animadwersyi na przestępstwa zostaiących w Palestrze y Kancellaryi Sądowey, y przestępstwa za Deklaracyą sądową karać, iednak pomienione Juryzsty maiąc pobłazenie od Sądu Powiatowego po Zadozoney appellacyi przesłaniem Dzieła, y onego zwracaniem Sądowi Powiatowemu, y tuteyszemu przyczyniaią zatrudnienia, y czas potrzebnieyszy do Spraw obywatelskich niepotrzebnemi między sobą Swarami zaymuią, więc za taką płochość, uwzpoczynaniu y upor w konczeniu tychże Swarów się, obydwa do powszechney Opieki po Rubli Dwadzieścia pięć za Kwitem Sprawuiącego Akta Powiatowe dnia Trzydziestego Mca: y Roku bieżącego zapłacić a sprawuiący Akta bez Zwłoki Dy odebrać y przy Raporcie do Sądu niniejszego odprawić maią. Czytany dnia Drugiego Novembris Roku Tysiąc Osmsetnego —

No. 145.

Między W. Trzcinską
a W. Jełowickim

Roku Tysiąc Ośmsetnego
Miesiąca Novembris Trzeciego dnia

Sąd Główny Departt: Cywill: Gubernii Kijowskiey za przypadnieniem Sprawy między W. Teressą Trzcinską Niegdy WW: Antoniego y Apollonii Trzcinskich Małżąnkow Corką Powodką przez W: Macieia Zubra a JW: Jgnacym y Katarzyną z Kordyszow Jełowickiemi S: L: Małżąkami Pozwanemi przez W: Atanazego Milewskiego R: G: K: stawaiącemi się Niechali Pozwu W. Teressy Trzcinskiey Niegdy Antoniego y Apollonii Małżonków Córki przo: JW: Jgnacemu Jełowickiemu y Katarzynie z Kordyszow Małżąkom dnia Czternastego Aprilis Roku Bieżącego w Xięgach Ziemsz. Lipowieckich zeznanego o podanie Dobr Konelé y Cybulowa w Summie dwa Tysiące Trydzieści ozłoty kapitalney y Procentowey drugie tylez wynoszącey z przyczyny że Dobrach Malim zapisem Evictionis dnia czwartego Septembris Roku Tysiąc Siedmset Ośmdziesiątego w Xięgach Grodzkich Zytomirskich zeznanym y Processem a nakoniec Dekretem Executionis w Sądach Grodzkich Zytomirskich dnia piętnastego Marca Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Czwartego zapadłym obciązone y Jmieniu Tradycyami są zaiste tedy przykazali Urzędnikom Powiatowym Tuteyszey Gubernii zaleci aby z nich ktory kolwiek za wezwaniem Powodki ziechał do Dobr Konely lub Cybulowa z przyłegłosciami y niezaymuiąc po przednieyszych Tradycyi ani Prawo przed Processem na tez Dobra Pomieniowym possessya zapewnionych ale tylko wolne lub po wyiściu Arędownych Kontraktow uwolnic się

maiące

uwolni się Maiące w Summach pomienionych y Winnach za Proces podług Dekretu Grodzkiego Zytomirskiego do Malina przywiązanych y z przyczyny zasłoney Tradycyi Dobr Malina do Dobr Hordy y Cybulowa teraz Pomienionych na Satysfakcyą tey że Stronie iako Maiącey zupełne Lata do wytrzymania podać zachowuiąc wolność Jw. Katarzynie z Hordyńskich Jełowickiey upomnienia się o tęż Summę od wszystkich Sukcessorów lub Nabywców Dobr po niegdy Jw. Ignacym Hordyńskim którzy wspólnie są obowiązani do znoszenia długów w Maiątku po nim w spólnie Rozdzielonego lub nabytego za List Zapieni w Sądzie Głownym wszystkie Kopiiek Trzydzieści do Trzechodu odzyskać Czytany dnia Trzeciego Novembris Roku Tysiąc Osmsetnego –

Nro 146 Między W. Brzozowską a W. Janickim –

Roku Tysiąc Osmsetnego –
Miesiąca Novembris Dnia Siodmego

Sąd Głowny Departt. Cywilt. Guberd. Kijowskiey za przypadnieniem Sprawy między W. Teresą Brzozowską C. Z. W. R. y Urd. Józefem Nowickim Jey Ekonomem Powodami przez W. Stanisława Szczepanowskiego Plenipotencyą dnia Jedynastego Julii Roku Bieżącego zapisaną Umocowanego a WW. Stanisławem

Janickim

Janickim Sędzią Ziemsk. Wnickim Józefem Czarneckim Michałem Grabowskim Eliaszem Starzewskim Dominikiem Dobrowolskim Franciszkiem Grynkowskim y Alexandrem Wojnitowiczem pozwanemi ktory choć w Sądzie Głownym teraz niestaią Gdy iednak podług Statutu Rozdziału Czwartego Artykułu Osmdziesiąt Dziewiątego za Appellacyami od Sądow Powiatowych Rok iest zawity y Ukazem Rządzącego Senatu dnia Czwartego Decembris R. Tysiąc Siedmset Dziewiędziesiąt Siodmego na podawanie Appellacyi wewnątrz Gubernii Litewskiey Termin Szescio tiedzielny iest Oznaczony tedy niezwaraiąc na niestanie pozwanych według Ukazu Rządzącego Senatu dnia Dziewiętnastego Julii Roku bieżącego do Kontumacyinego Dekretu przystąpiwszy Nuchali Primo prozby appellacyiney od W. Teressy Brzozowskiey y Ekonoma teyze Jozefa Nowickiego przez Plenipotenta Stanisława Szczepanowskiego dnia Trzeciego Novembris Roku bieżącego podaney z wyrazeniem Uciązliwosci przez Sąd Ziemski naniesionych Secundo Dekretu Sądu Ziemskiego dnia Pierwszego Septembris Roku Bieżącego na Gruncie Dobr Wsi Oczeretney zaczętego a dnia Dwudziestego Drugiego Mca. y Roku tegoż Stronom ogłoszonego ktory we wszystkich kategoryach dokładnie Rozważywszy Nakazali Primo w kategoryach W. Teressy Brzozowskiey y Ekonoma Jozefa Nowickiego iako stosownie do Prawa y Słuszności Rozsądzonych tenze Dekret potwierdzić Secundo w kategoryach W. Janickiego y Possessora Jego w Oczeretney zawiedzionych prze. W. Teressie Brzozowskiey y Nowickiemu

y Nowickiemu Jey Chomomowi gdy żaden z nich Pozw by Appellacyiney niepodał y Poszlin Appellacyinych do Przychodu niewniosł więc po upłynionym Termi nie Sześcio tiedzielnym na mocy wyżey wyrażonych Ukazow Appellacyą za przepadłą uznaie Tertio a zatym pomieniony Dekret wnieść do Xiąg Powiatowych y na Terminie z niego oznaczonym do Spełnienia wszystkich Obowiązai iako też wydzielone Łany w polach y Siano zęciach podług Planu y Dekretu Ziarnowego ktorym potwierdzony został na ziem Oznaczy Quarto Dokumenta przez Zakwiszyci stronom za Rewersami wydać y za List ieden Stapienu w Sądzie Użytym Kopiiek Trzydzieści do Przychodu zyskać czytany Dnia Siodmego Novembris Roku Tysiąc Osmsetnego—

№ 147 Między JJ. Littami a Maniekowskiemi

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Novembris Dziewiątego dnia

Sąd Głowny Depart. Cywil. Gubern. Kijowskiey za Przypadnieniem sprawy między JJ. Juliusem y Katarzyną z Engilhartow Littami Graffami Powodami przez W. Moczulskiego Plenipotencya dnia Dwudziestego Drugiego Maia Roku bieżącego w Aktach Sądu Lwego zeznaną Umocowanego a UUr. Janem Oycem Artamem Synem Maniekowskiemi Pozwanemi

spoważnemi przez W. Teodora Kuszewicza R. Z. K. Remisspo-
tencyą dnia Siodmego Novembris Roku bieżącego w Aktach
Ziemskich Kijowskich Oblatowana umowowanego Sta-
wiącemi się Xuchali Primo Prozby Appellacyiney
ze Stronow Graffow Juliusza Litta y żony Jego Kata-
rzyny z Engielhartow o Uchyleniu Dekretu Powiato
wego dnia Ósmego Augusti Roku bieżącego Zadany z Przy
czyny że Sąd Powiatowy na Powodztwa Maiorenkow
Dziedzicznych poddanych w Inwentarzu dziedzicznym wy
razonych a teraz Manikowskiemi bez Dowodu Szla
chectwa Mianuiących się narznaczył Sledztwo Secundo
Dekretu Sądu Ziemskiego Powiatow Czehrynskiego
y Czerkaskiego dnia Drugiego Julii Roku bieżącego
między Janem z Dobrowolskich Manikowskiemi
z iedney a Graffami Littami y Imieni z drugiey Stro
ny Zenowanego ktorym Sąd Powiatowy o pretensye
Manikowskich narznaczył Sledztwo nieuważaiąc na spor
od Graffow Littow że Maiorenki przezywaiący Majkow
skiemi są ich Dziedzicznemi poddani y w Kommissyi Dwo
ranskiey nie okazali Dowodow pretendowanego Szla-
chectwa więc Sąd Głowny teraz Okoliczności zwa
żywszy poniewaz między Stronami Spor zachodzi
o Poddaństwo Maiorenkow ktorzy mianuią się bydz
Manikowskiemi y Szlachtą Wyskazali Zastano-
wic Rozsądzenie Sprawy teraznieyszey o przymusza
nie Maiorenkow do powinnosci y o pobicia onych
z tego Powodu poki w Kommissyi Dworzanskiey
nie okażą Dowodow na Pretendowane Szlachectwo
a po okazaniu onych przed wszystkiemi Sprawami
do Rozsądzenia teraznieyszey z Regestru Remisso
wego Terminu zachowai Za List Papiery w Są
dzie Niniejszym wyty Zapisek Szydzielski

do

Kopiecek Trzydzieści do przychodu zyskać Czyta ny Dnia Dziewiątego Novembris Roku Ty siąc Ośmsetnego —

Nr 148.

Między W. Ruszkowskim
a W. Przygodzkim —

Roku Tysiąc Ośmsetnego
Miesiąca Novembra Dziewiątego Dnia —

Sąd Główny Departt Cywill. Guber. Kijowskiey za przypadnieniem, sprawy między W. Jozefem Rusz kowskim Powodem Oczewisto a W. Jozefem Przygodzkim Pozwanym przez W. Teodora Kuszewicza R. Z. K. Ge niszwtenają, na dniu dzisieyszym w Aktach Sądu Ni nieyszego Zapisana Umowwanego Stawiącemi się Ruchali Pozwu ze strony W. Jozefa Ruszkowskie go prw. W. Jozefowi Przygodzkiemu dnia Drugiego Sep tembra Roku bieżącego w Księgach Ziemsk. Piatyher skich zeznanego o Skassowanie Dekretu Sądu Polubo wnego dnia Dwudziestego Czwartego Aprilis Roku bie żącego między temi Stronami Skończonego y Stwora ogłoszonego w sam W. Ruszkowski Sądownie przyzna ie ze pomienionego Dekretu Ruchał ale go zaskarza z przyczyny iż przez niewiadomość Osoby W. Jakuba Zredzinskiego zapisał się na niego y że on w Sądzeniu nie trzymał się prawideł w zapisie wyrazonych o co Dnia Czwartego Maja y Jedennastego Septembris

Roku bieżącego do Xiąg Ziemskich Bracławskich a Dnia dziestego Dziewiątego Septembris do Xiąg Ziemskich Lipowieckich Manifesta podał y dnia Drugiego Octobris Roku bieżącego do Sądu ninieyszego zapozwał Skazarali ponieważ od Skończenia y obiawienia Stronom Dekretu Polubownego w Terminie Sześcio niedzielnym W. Ruszkowski prod: Dekretowi Polubownemu żałoby nie podał w Sąd Ninieyszy ale tylko uczynił Manifest Dnia Dwantego Maia w Xięgach Ziems: Bracł: obcey to iest Podolskiey Gubernii y po takowym Manifeście aż dopiero w piątym miesiącu wydał Pozew do Sądu Ninieyszego o Miasto żałoby więc po uchybionym Terminie Sześcioniedzielnym takową żałobę za niewczesna y spóźnioną uznać a Koszta od tego Pozwu do Przychodu wniesione W. Ruszkowskiemu zwrocie za List Papieru Stemplowanego w Sądzie Ninieyszym użyty Kopiiek Trzydzieści do Przychodu zyskać. Czytany dnia Dziewiątego Novembris Roku Tysiąc Osmsetnego –

No 149.

Między JW. W. Jakubowskiemi a JWW. Czaykowskiemi

Roku Tysiąc Osmsetnego Miesiąca Novembris dnia Dziewiątego –

Sąd Głowny Depart: Cywil: Guber: Kijowskiey za Przypadnieniem sprawy między WW. Petronelą z Zaganowskich Mier: Cwnd: Matką y Franciszkiem Porucz: Woysk Polskich synem Jakubowskiemi Powodami y Pozwanemi

przez Ur. Wincentego Jezierskiego Plenipotencyami Pierw-
szą dnia Czwartego Octobris Tysiąc Siedmset dziewięćdzie-
siąt dziewiątego Roku w Aktach Ziemskich Radomyskich
Oblatowaną, drugą, dnia Siódmego Septembris w Aktach
tychże Przyznaną, Umocowanego a W.W. Krzysztofem były-
szym Podkomorzym Powiatu Radomyskiego y Ewą z Pru-
szynskich Czaykowskiemi Małżonkami Pozwanemi, słowo
dami przez Ur. Bazylego Oszczewskiego substytucyą od
W. Atanazego Milewskiego R. G. K. dnia Dziewiątego Mca
y Roku bieżących w Aktach Ziemskich Kijowskich Obla-
towaną, na mocy Plenipotencyi dnia Trzydziestego
Octobris Roku y wszystkie Księgach zapisanej umoco-
wanego Stawającemi Niechali Pozwow dwoch iako to:
pierwszego od W. Petronelli z Łagowskich Mielników
Owni.[?] Matki y Franciszka Syna Jakubowskich prze-
ciwko Krzysztofowi y Ewie z Pruszynskich Czaykowskim
byłyszym Podkomorzym Radomyskim, y W. Szymonowi Ja-
kubowskiemu Miecznikowi Owr. dnia trzynastego Septem-
bris Roku bieżącego w Księgach Ziemskich Radomyskich
zeznanego o uchylenie zapisu na Sąd Polubowny przez
W. Szymona Jakubowskiego, imieniem żony swojey bez
udziałowy do tego mocy o maiątek własiwy żony z
W. Czaykowskim nieprawnie sporządzonego o skasowanie
Dekretu Kompromissarskiego zaocznie ferowanego na
mocy takowego zapisu nieprawnego; drugiego ze strony
W.W. Krzysztofa Czaykowskiego byłyszego Podkomorzego
Radomyskiego y żony Jego Ewy z Pruszynskich prze-
W.W. Szymonowi Miecznikowi Owruckiemu y Petro-
nelli z Łagowskich Małżonkom tudzież Synowi ich
Franciszkowi Jakubowskim, dnia Ośmnastego Miesiąca
Roku y w Księgach tychże zeznanego zwyrazeniem że Mę-
żowie swoim y żon swoich Imieniem, zapisali się na

Sąd
[illegible]

Sąd Polubowny y do tego nie Plenipotencye od żon potrze
bne nie były gdyż mąż Osoby y maiątku żony będąc Opie-
kunem wszystkie Sądowe dzieła popierać iest mocen a za
tem o utwierdzenie zapisu y Dekretu Kompromissarskiego
na mocy praw niewzruszonego y o powrocenie wydatkow pra
wnych; Gdy zapis na Sąd Polubowny dnia Trzeciego Ju-
nii Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt dziewiątego w
Xięgach Ziemskich Powiatu Radomskiego zeznany przez
samego tylko W. Szymona Jakubowskiego swym y żony
swoiey Imieniem podpisany został, y żona onego W. Pe-
tronella z Zaganowskich Jakubowska nie podpisała ani
potwierdziła, co sami W. Czaykowscy w pozwie swoim
przyznaią że tylko mężowie imieniem żon na Sąd Polu-
bowny pisali się y do tego nie potrzebowali Plenipo
tencyi od Zon swoich, gdy iednak podług Prawa Statutowego
mąż nie iest mocen maiątku żony bez woli y umocowa
nia tejże oddalać y własności żeniney utracać, ale tak
Męszczyzna iako też niewiasta razem y lata zupeł
ne maiący własnością swoią podług ich woli rozpo
rządzaią, y Starszenstwo męzowskie ku dobru ale nie ku
Szkodzie w maiątku żeninym używane być powin-
no do utraty zas maiątku żeninego rozciągać się nie
może; więc z tych uwag na mocy prawa y zwyczaiu
powszechnego Przykazali tak zapis na Sąd Polubo
wny przez W. Szymona Jakubowskiego Imieniem
żony bez Plenipotencyi od niey o część Wsi Berezowi
cy po Oycu Franciszku Zaganowskim spadłą, nie
prawnie sporządzony iako też mocą onego dekret
za oczny Sądu Polubownego iako na szkodę trze-
go to iest Dziedziczki W. Petronelli z Zaganowskich
Jakubowskiey, któr która nie pisała się na Sąd Polu
bowny

Połubowny stosownie do Konstytucyi R. Tysiąc Siedm set Osmdziesiąt Czwartego takowe Dekreta za niepodległe Spełnieniu stanowiący nie prawnemi uważ wyskasowaé a wolne popieranie sprawy teraźnieyszey od tego Stopnia na ktorym zawisła przed zapisem, gdzie należy podług Prawa zostawić za List Papiera po Stego Kopiejek Trydzieści do przychodu zyskaé Czytany dnia Dziewiątego Novembris R. Tysiąc Osmsetnego —

Z Wuhadem tego Dekretu d: 9 Novembris R. 1800 od ktorego Apellacyą do Rządzącego Senatu Imieniem WW: Czaykowskich Pryncypałow moich zakładam Bazyli Owsiewski Arch: Akt Zytomir: —

N. 150.

między Roboczemi Sawczenkami a JWW. Graffami Littami

Roku Tysiąc Osmsetnego Miesiąca Novembra Dziewiątego dnia

Sąd Głowny Departt Cywil: Guber. Kijowskiey za Przypadnieniem Sprawy między Roboczemi Jakimem y Omelkiem Sawczenkami swym y Innych Wspołuczestnikow Imieniem Osobiście a JWW. Juliusem y Katarzyną Littami Jener. Por. W. Rossy, Pozwanemi y Powodami przez W. Tomasza Moczulskiego Plenipotencyą dnia dwudziestego drugiego Maia Roku bieżącego w Aktach Sądu Ziemskiego zeznaną, Umocowanego stawaiącemi Słuchali Primo Pozwu JW. Juliusza Graffa Litta y żony Jego Katarzyny z Engelhartow przez Roboczym Omelkowi y Jakimowi

Janinowi Niegdy Tyszka Szewczyka Synowi ze Wsi Zawadow
ki poddanym dnia Trzydziestego pierwszego Augusti Roku bie
żącego w Xięgach Ziemsk. Czehryńskich o Skassowanie
Dekretu Sądu Powiatowego, stosując się do poprzedniczych
Dowodów y z nich w Sądzie Głównym Otrzymanych Konden-
nat Secundo Dekretu Sądu Powiatowego dnia Ósmego
Marca Roku bieżącego Między temiż Stronami ferowa-
nego, ktorym ciż Szewczykowie Synowie Tyszka utrzy-
mani zostali przy Futorze z Dąbrową nad rzeczką Stru-
ką, za Stawkiem y Sianożęciami a o Inne pretensye
Jako to: o przywłaszczenie y odrywanie gruntow od tegoż
Futoru y o wymaganie czynszu dla Odprawienia Sedz-
ztwa y Rozsądzenia tychże ziarn Uwalniony został. Gdy
w Prawie od JO. Xawerego Xięcia Lubomirskiego dnia
Siodmego Maja Roku Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt Sio-
dmego nadanym Tyszko Szewczyko Uwolniony został od
wszelkich podatkow Skarbowi Dziedzica powinnych tu-
nież od poddaństwa, a dla Większej Nadgrody Jemu y Suk-
cessorom Jego wiernemi czasy pomieniony futor do po-
siadania bez żadney od nikogo przeszkody okazuie się
być pozwolony, z Warunkiem nieprzedawania komu In-
nemu bez Wiadomości Dworskiey tedy Stosownie do po-
mienionego Prawa Przykazali. Dekret Sądu Powia-
towego obiaśnić w punktach następujących Primo
że Sami tylko Synowie Tyszka Szewczyka y ze Nich
Ich Sukcessorowie maią prawo do pomienionego Futo-
ra a Inni z tegoż familii lecz nie ze Krwi Tyszka po-
chodzący pod to Prawo podpisywać się y Wolności od po-
datkow Dziedzicowi należących przywłaszczać nie mogą
Secundo że tylko Synowie Tyszka Szewczyka z potomstwem

swoim

swoim na tym futorze mieszka y onego bez zadney sme szkody używać są mocni ale Jnnych poddanych pod Obronę swoią przyimować niepowinni Tertio poniewaz zieżone prawo niewolnia Jch od Poddanstwa, więc gdyby używali y chcieli używać prócz Futoru Jnnych gruntow, tedy zmich Obowiązani są do powinności zwyczaynych ale z tego Futoru do żadnych pociągani bydź niepowinni na mocy Dobrodzieystwa od Poprzedniczego Dziedzica Sypariu uczynionego zwarunkiem zeby nikomu bez wiedzy Dworskiey nieprzedawali, a zatem nikogo na tenze futor nie przyimowali Quarto y Stosownie do tych Prawideł, na zrzedniu Dekretu Sądu Powiatowego ziazd Urzędnikowych Powiatowych tuteyszey Guberniy na dzień piąty Decembra Roku bieżącego do Zawadowki naznaczył w czasie utongo y proces w Sądzie Powiatowym zaczęty rozpoznać, oraz na zniesienie w Sądzie Głownym otrzymanego Winy wskazać za Lisst Papieru Stęplowanego w Sądzie niniejszym użyty Kopiiek Trydzieści do przychodu zyskać. Czytany dnia Dziewiątego Novembris Roku Tysiące Osmsetnego —

№ 151

Między Jw. Michałem Kazimierzem Rokitnickim a Wanycielami tegoz

Roku Tysiąc Osmsetnego miesiąca Novembra Dziesiątego dnia

Sąd Głowny Departt Cywill Gubd. Kijowskiey za przypadnieniem sprawy między Jw Michałem Kazimierzem

Kazimierzem Rokitnickim Szambell: Dwor: Poll: Orderu S: Stanisława Kawall: Powodem przez Ur: Wincentego Jezierskiego Plenipotencyą w Aktach Ziems: Kijowskich dnia Siodmego Novembris Roku bieżącego Oblatowaną Umocowanego WW: Narcyzem Padlewskim Maciejem Wolskim Wincentym Jezierskim kredytorami tegoż Pozwanemi y przypowiadaiącemi się przez Ur: Wincentego Jezierskiego Jednego z Pozwanych Osobiście Ur: Grzegorzem Stobinskim Pozwanym y przypowiadaiącemi się przez Ur: Franciszka Sokulskiego Plenipotencyą Roku Tysiąc Osmsetnego dnia Siodmego Novembris w aktach Ziems: Poll: Kijowskiego Oblatowaną Umocowanego Stawiącemi się Słuchali Pozwu od JW: Chambell: y Kawall: Michała Rokitnickiego przc: JWW: Kawall: Michałowi Hrabi Podskiemu, Wdowie y Sukcessorom Szambellana y Kawall: Jana Puzynny, Maciejowi Wolskiemu Grzegorzowi Stobinskiemu, y innym dnia dwudziestego piątego Septembra Roku bieżącego w Księgach Ziems: Radomyskich zeznanego o zaliczenie długow Powoda, rozpoznanie processow, oddaiąc Swoy Majątek na Substitucyą tychże Przykazali oznaczyć Zjazd Urzędnikow Powiatowych tuteyszey Gubernii do Rozowa na dzień pierwszy Decembris Roku bieżącego, zwołanym kogo trzeba przypozwaniem ktory to Sąd Zjazdowy Kredytorow JW Rokitnickiego pretensye rozpozna długi obrachuie nie naruszaiąc Dekretow Kompromissarskich lub nie appellowanych y takich od ktorych w terminie Sześcio=Niedzielnym appellacyi lub w miejscu oney Pozwu niebyło y nimasz, po obrachowaniu zaś długow Massę Substancyi w Ręku JW Rokitnickiego Będącey y na Dłużnikach Jego ktory podlegaią Ziemskiey Jurysdykcyi Prawnie dochodzoney ustanowi na Ustanowioney

Ustanowioney Kredytorowu trzymaiąc się pierwszeństwa Długow podług przepisu praw umieści nieuważaiąc na niestanie czyiez kolwiek y nieodkładaiąc takowego ziazdu ale w przeciągu miesiąca iednego we wszystkim Rozsądzi a gdyby JW. Rokitnicki dalszey zwłoki używał y w Miesiącu Grudniu Roku bieżącego sprawy swoiey z Kredytorami na ziezdzie niezkończył tedy po upłynieniu zamierzonego Terminu procesa na nim otrzymane do Spełnienia przywiedzione bydź maią za list papiem prostego w Sądzie niniejszym użyty kopiiek Trzydzieści do przychodu zkąd Czytany dnia Dziesiątego Novembris Roku Tysiąc Osmsetnego.—

No. 152

Między JW. Grafem Wincentym Potockim a JW. Stutynskim.—

Roku Tysiąc Osmsetnego Miesiąca Novembra Dwudziestego Drugiego dnia—

Sąd Główny Departd. Cywild. Gubern. Kijowskiey za przywiedzeniem sprawy między JW. Grafem Wincentym Potockim Podkomor. kor. byłym y Kawald. y Jego poddanym z Włości Niemirowskiey Wsi Szczęśliwey Stryckiem Iwarankim podobami przez W. Hieronima Łockiewicza Sekretarza Dworzańskiego plenipotencyą dnia Siodmego Julii Roku Tysiąc Siedmset Dziewięć dziesiąt Dziewiątego w Aktach Sądu Niniejszego

Oblatowana

Oblatowana Umowwanego a JW. Łukaszem Stutyn
skim dziedzicem y poddanem Jego Lipowieckiemi Dmy-
trem Chantyniczem, y Hryckiem Korubczukiem ktorzy
chociaz w Sądzie nistaią gdy iednak podług Prawa
Statutowego Rozdziału Czwartego Artykułu Osmdzie
siąt dziewiątego za Appellacyami od Sądów Powiatowych
do głownego Termin iest zawity przeto niezważaiąc na
niestanie pozwanych do Dekretu Kontumacyinego przy
stąpili, y Słuchali Prozby Appellacyiney Imieniem
Hrabia Wincentego Potockiego byłego Podkomorzego
Koronnego y Kawalera Dziedzica iako tez Poddanego
z Włości Kiminowskiey Hrycka Zbarazkiego przez Ple-
nipotenta Trockiewicza podaney prc: JW. Łukaszowi
Stutynskiemu Dziedzicowi y poddanym Jego Lipowiec-
kim Dmytrowi Chantyniczowi y Hryckowi Korubczu
kowi o uchylenie Dekretu Powiatu Sądu Lipowieckiego
ktorym Poddani JW. Stutynskiego uwolnieni zostali od
Pretensyi Zbarazkiego z Przyczyny ze bez Wiadomości
Dziedzica swoiego długow zaciągać podług Statutu nie
mogli gdy się Okazuie z tego Dekretu ze Sąd Powia-
towy ścisle trzymaiąc się Prawa Statutowego Rozdzia-
łu Dziewiątego Artykułu Dwudziestego Osmego ktory Sta
nowi iz ludzie Prostego Stanu bez Wiadomosci y dozwo-
lenia Panow swoich nikomu po Wielkich rzeczach nie-
maią wierzyć a tylko w rzeczach mnieyszych to iest nay
daley do Czterech kop groszy, w Pretensyi Hrycka Zba-
razkiego prc: Dmytrowi Chantowiczowi y Hrycko
wi Korubczukowi ludziom prostego Stanu to iest Pod
danym Dziedzicznym z Dobr Lipowca JW. Stutynskie
go o Summę Czerwonych Złotych Sto Dwadzieścia Osm
nienależytą czynnośc uzna, więc Przysądzali takowy
Dekret Sądu Powiatowego iako z Prawem zgodny
Utwierdzić

Utrwadzi szczegolnie wtym poprawić że od kazdego dłużnikow y Czterech kop nieprzysądził naznaczaiąc aby każdy zniech to iest Dmytro Chanytowicz y Hrycko Korobczuk za dług przez siebie winny Zbaraszkowi w Summie Czerwonych Złotych sto dwadzieścia Osm po kop czteny to iest po Rubli Srebrnych Dziewięć dnia drugiego Januarii Roku Tysiąc Osmset pierwszego przed Xięgami Ziemskiemi Powiatu Lipowieckiego zapłacili y Koszta w Sądzie Powiatowym od Pozwu Rubli Sześć a w Sądzie Głownym od Appellacyi Rubli Dwanaście do Przychodu wniesionych iako tez za Papier Stęplowany y expensa Kancellaryi Rubli Trzy Miedzych na rzeczonym Terminie powrocili za kwitem Hryńka Zbarawskiego do czego ich Dziedzic JW. Stecynski ma przymusić pod kary srayną Ostrożia, od resztu zas długu bez wiadomości Pańskiey zaciągnionego tegoz JW. Stecynskiego uwolnić y zaspokoienie onego do Summienia y moznosci Dłużnikow zostawić z przyczyny że Zbarzki niepowinien był ludzkich Poddanych bez Dozwolenia JCh Pana długiem tak znacznym obciązać a zatem iako Spreciwiaiący się prawu ponieważ szkodę własney Winie ma przypisać za List Papiem w Sądzie Niniey szym uczyniony kopiiek Trydzieści do przychodu zysać czytany dnia Dwudziestego drugiego Novembra Roku Tysiąc Osmsetnego -

Między WW. Podoskiemi a W. Zawrockim

Roku Tysiąc Osmsetnego
miesiąca Novembris dwudziestego drugiego dnia -

Sąd Głowny Departt. Cywill. Gubern. Kijowskiey za Przy
padnieniem Sprawy między WW. Adamem Jerzym y Leo
nem Podoskiemi Bracią, WW. Franciszkiem y Teklą z Podos
kich Stanieckiemi Starost. Dobrynsk. Powodami y Po
zwanemi przez W. Leona Podoskiego Chambell. Dwor. Podt.
iednego z Powodow y Pozwanych Oczewisto Swym y Innych
Imieniem za Plenipotencyami pierwszą dnia dwudziestego
dziewiątego Aprilis Tysiąc siedmset dziewięćdziesiąt Osme
go Roku w Aktach Ziems. Jampolskich przyznaną,
drugą Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt dziewiątego
dnia dziesiątego Marca w Aktach Ziems. Lipowieckich
y trzecią dnia dwudziestego pierwszego Junii Roku y w Księ
gach tychże Oblatowanemi umocowanego, W. Rozalią
z Mietelskich Podoską Podst. Bracł. powodką y pozwaną
przez W. Piotra Czachowskiego Plenipotencyą dnia Szesna
stego Julii Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt dziewiąte
go w Aktach Ziems. Jampolskich przyznaną a dnia
dwudziestego Augusti Roku Tegoż w Aktach Ziems. Li
powieckich Oblatowaną Umocowanego W. Andrzejem
Zawrockim Podsędkiem Ziems. Lipowieckim Pozwanym
y Powodem Oczewisto Stawającemi Się Przykazali zdieła
na Rewizyą przysłanego od Sądu Powiatowego Treść
formalną wypisać y za podpisaniem przez Strony Oby
dwie podpisana została a gdy Treść wypisana y przez
Strony obydwie podpisana została tedy Słuchali Summo
Pozwu od W. Rozalii z Mietelskich Podoskiey Matki

adama

Adama Jnego y Leona Synow Tekli Corki W. Hamie-
kiego Małż. prz. W. Andrzeiowi Zawrockiemu Podsędko
wi Ziems. Pow. Lipowieckiego o skasowanie Dekretu
Sądu Ziems. Pow. Lipowieckiego ktorym potwierdził Do
zywocie rzeczne między WW. Zawrockimi Małżąkami prze
prawie uczynione, o utwierdzenie zas opinii Sędziego Wo
łoburskiego kassuiącey takowe dozywocie y o Jnne pretenз-
sye Secundo Prozby od W. Andrzeia Zawrockiego Dnia
pierwszego Decembris do podpisanego Extraktu przyła-
czoney z Obiasnieniem sprawy y wyrazeniem praw na
Obronę swoią przywiedzionych Tertio Extraktu przez Oby-
dwie Strony podpisanego niemniey Dokumentow z Dzie-
łem od Sądu Powiatowego przysłanych, z ktorych gdy
się okazuie ze Roku Tysiąc Tysiąc Siedmset Dziewięć-
dziesiątego dnia drugiego Julii w Topczynowcach W.
Rozalia z Mietelskich Podoska wdowa y W. Andrze-
iem Zawrockim z drugiey Strony spisali Jnterapsę przedślu
bną, Roku Tegoz dnia Trzydziestego pierwszego Decembris
do Xiąg Grodzkich Winnickich wniesioną, przez ktorą W.
Podoska zaslubiaiąc Kunegundę Corkę swoią, W. Zawro-
ckiemu naznaczyła posag dla niey, tudziez wyprawę,
niemniey Obowiązały się tez Strony ze po Szlubie wprze
ciągu Sześciu Miesięcy przyszli Małżąkowie Dozywo-
cie nawzaiem zeznać powinni będą, pozniey zas oprocz
naznaczonego przez Jnterapsę posagu W. Rozalia Po-
doska rożnych Summ tak zapisnych iako tez pod Do-
zywociem od męża swoiego przyznanym będących Cor-
ce swoiey Kunegundzie Zawrockiey ustępowała ktorych
Oprocz wyprawy ogolnie złotych Osmdziesiąt Sześć
Tysięcy Sto Osm groszy dwadzieścia Cztery szczegolnie

Obowiązał

Obwiązała zięcia y Corkę swoią Zawrockich ozobnym
Rewersem przez nich danym gdy Iey w rocznie aż do
Smierci wypłacali po trzy Tysiące Złotych lecz poźniey
za Swiadectwem Listow Rachunkow y kwitow iesżcze
Tysiąca Złotych odstąpiła a tylko po Dwa Tysiące
Złotych w rocznie aż do Roku teraznieyszego istotnie Wy
bierała, Punktu zas w Intercyzie przed Szlubney Ostrzezone
go żeby WW. Zawroccy w przeciągu Szesci Miesięcy
zeznali Sobie na wzaiem dożywocia, ani wtym czasie
ani w poznieyszym niedopełnili chociaż to niéraz
W. Kunegunda Zawrocka, Mężowi swemu iak powiad
cza Dekret Sądu Powiatowego z Inkwizycyi przypo
minała, aż dopiero zbliżaiąc się ku Smierci, ktorey czyny
czyny zostawania w Sucholach y pod Ręką Doktora
w Dziemnie oczekiwała, iednak przy zdrowych iesżcze zmy
słach na dniu trzecim Novembris Roku Tysiąc Siedm
set Dziewięćdziesiąt Siodmego z Mężem Swoim Doży
wocie w Spolne w Sincach u Doktora będąc rocznie
podpisała y do Przyznania go Urzędownie podobnież
rzerną Plenipotencyą wydała a na dniu dziesiątym
Mca y Roku tychże zycia Swego dokonała, y dopie
ro we dwa dni po śmierci takowe Dożywocie rzerne
y Plenipotencya do Ksiąg Ziems Powiatu Lipowiec
kiego wniesione zostały lecz nieprzyznane z przyczyny
że moc Plenipotentowi Udzielona do Przyznania
Smiercią W. Kunegundy Zawrockiey przerwana zo
stała a lubo Strony Obydwie naciągaiąc z Prawa Sta
tutu Littgo rożne Artykuły o ważności Zapisow a
dna mniema że takowe Dożywocie powinno bydź
ważne z przyczyny iż tylko wciąga się na Summach
a zatem niewciągało Urzędowego zeznania druga

zas

zas twierdzi że koniecznie przed urzędem zeznane bydź powinno y Artykuł pierwszy Rozdziału piątego do teraźnieyszego przypadku nieściszy w ktorym napisano „iżeliby kto Listu Wianowego przed Urzędem Grodzkim lub Ziemsk. nie zeznawszy pierwey Roku zamierzonego z tego Swiata zeszedł tedy żona albo przyjaciele iak nayprędzey maią takowy List do xiąg zapisać ponieważ W. Zawocka nie wprzeciągu Terminu Szesciu Miesięcy Interczyzą zamierzonego ale przeżywszy lat siedm w małżeństwie z tego Swiata zeszła więc stan całey sprawy Dokumentu y Prawa od Stron obydwoch przywiedzione zważywszy przykazali Primo ponieważ zapisy wspolnego dożywocia nie z prawa Statutu Litewskiego pochodzą, y żaden Artykuł naymnieyszey wzmianki onich nie czyni ale są pozwolone Prawem Statutu Polskiego z przepisaniem formy iak takowe zapisy sporządzać się powinny y żeby koniecznie przed Sądem czyli Urzędem zeznane były wyraźnie stanowiącego w Xiędze pierwszey praw Zygmunta pierwszego na karcie Czterysta dziewiętnascie Roku Tysiąc pięcset Dwudziestego Trzeciego pod tytułem / zapis między Małżonkami do zgonu życia / temi słowy „ Stawaiący Osobiście przed Sądem mąż „y żona zdrowi będąc na ciele y umyśle za Radą przyiacioł Publicznie zeznali że do wszelkich maiątkow swo„ich dziedzicznych y zastawnych ruchomych y nieru„chomych ktore teraz maią y potem mieć będą wzaiem„nie y wspolnie pozwalaią sobie wszytkow do zgonu ży„cia„ tym sposobem iak iest wciągu tegoż Prawa przepisany do ktorego stosownie Interczyza Szlubna Obowiązane były Strony wprzeciągu Szesciu miesięcy

a zeznaniem

a zeznaniem to się nazywa podług praw w stroney
przed Sądem lub Urzędem zeznaią, w zas Ręczne między
sobą czynią y podpisuią, to nie iest zeznaniem takowy
zas Obowiązek gruntujący się na Prawie y na Intercyzie
przed Ślubney oboie małżąkowie Ławroccy dobrze zna-
jąc na przyznanie Urzędowe dożywocia ręcznego Pleni
potencyą podobnie Ręczną wydali ale dla zaszłey śmier-
ci W. Kunegundy Ławrockiey y tego dopełnić niemogli
bo Plenipotent wniost tylko do Ksiąg Powiatowych co wol
no uczynić y po Śmierci ale nie mogł przyznać bo ako Umar
ra ani sam ani przez Plenipotenta po Śmierci swoiey
stawać przed Sądem y zeznawać nie może Konstytucya
zas Roku Tysiąc Siedmset Sześćdziesiąt Ósmego uwoln-
dzając Tranzakcye z dobrey woli zaszłe niewalnia od tey
Solennośći to iest żeby urzędowe zeznawać więc na mocy
prawa y przedślubney Intercyzy między WW. Ławroc
kiemi iako ręcznie sporządzone z Dekretem Sądu Powia-
towego od Prawa y dokumentow niestosownym uchy-
li Opinia zas Sędziego Wielomirskiego ze takowe do
żywocie podług Praw iest nieważne o którey Sąd tuteyszy
Dekretem dnia Dziewiątego Decembris Roku Tysiąc
Siedmset Dziewięćdziesiąt Dziewiątego powiedział ze przed
Ukonczeniem Sprawy na ziazd od Sądu Powiatowego
oddesłaney w sądzie mnieyszym rozpoznawana bydź
nie może gdy teraz po skonczeniu oney w Sądzie Po-
wiatowym Okazuie się bydź stosownieyszą do Prawa
w do Uchylonego Dożywocia potwierdzić a co do na
znaczonego Rachunku od Śmierci W. Kunegundy Ła
wrockiey poprawić ponieważ takowe Dożywocie do
piero Mnieyszym Dekretem Rozwiązuie się Secundo
gdy W. Rozalia Podoska z Summ pod tey Dożywociem
będących

będących y własnych czyniąc udziały dla Córki swo-
iey uczesnictwa procentów Zięciowi dozwoliła a tylko wła-
sność kapitałów była nietykalną dla Córki y podług
Statutu Rozdziału Siódmego Artykułu Szesnastego Oy-
ciec y Matka szczególnie wnabytey Maiętności po dzie-
cia kiedy bez Braci y Siostr Rodzonych pomarli do
spadku przychodzą, w teraznieyszey zaś sprawie nie okazu-
ie się Maiątek nabyty przez W. Kunegundę zawroc-
ką ale dany w posagu od Matki którego własność
po zmierci iey na Siostrę Humiecką y Braci Podos-
kich podług Równey maiątków ziakich składała się
spadku powinna tedy nadgradzaiąc procenta których
matka z pod Swego dożywocia y władzy mogła ustą-
pić y dla niey równą iest czyli od Zięcia czy też od
kogo innego oznaczona, przez siebie Summę corocznie
po dwa Tysiące Złotych odbierać ponieważ z dokumen-
tów do tego dzieła złożonych okazuie się całkowitego unio-
sku po W. Kunegundzie z Podoskich Zawrockiey do Rąk
Męzowskich wszedłego ogólnie Złł. Osmdziesiąt Sześć Ty-
sięcy Sto Osm groszy dwadzieścia cztery y ten Kapitał
na Dobrach Lokowany czyni dochodu po siedm od Sta
z którego wytrącywszy po dwa Tysiące Złotych iak W.
Zawrocki do Rąk y za kwitami W. Rozalii Podoskiey
corocznie wypłaca a za resztuiącą Summę dochodu Zło-
tych Cztery Tysiące dwadzieścia siedm groszy siedm-
naście siedmioletni dochód podług zwyczaiu w Miarko-
waniu nadgrody starych dożywociów iakie ma od męża
W. Rozalia Podoska ogólnie Złł. Dwadzieścia Osm
Tysięcy Sto Szesdziesiąt Trzy W. Zawrockiemu przy-
znać y z pomienionego uniosku wytrącić a resztuiącą zaś

Summę

Summę wnioskową Złotych pięćdziesiąt Siedm Tysięcy Dziewięćset Czterdzieści ieden Groszy Dwadzieścia łatwy od W. Zawrockiego na rzecz Siostry y Brači po niegdy W. Kunegundzie Zawrockiey do oddania przed Xięgami Kontraktowemi wdwoch Terminach to iest dnia Dwudziestego Januarii Roku Tysiąc Osmset pierwszego Złotych Dwadzieścia Osm Tysięcy Dziewięćset siedmdziesiąt groszy dwadzieścia siedm bez procentu, y dnia dwudziestego Januarii Roku Tysiąc Osmset Drugiego Złotych Dwadzieścia Osm Tysięcy Dziewięćset Siedmdziesiąt groszy dwadzieścia Siedm z Procentem Rocznym po Siedm według zapisey między Stronami umowy w gatunkach Dokumentami wyrażonych lub przyięcia ztrony ktorykolwiek dowiedzieć maiących pod zwyczayną Ostrożnią naznaczyć za kwitem byle iednego zních y od Drugich umocowanego po wypełnieniu zas W. Zawrockiego y exiktorow popredniczych od Ewiney na tez Summy zapisaney zupełnie uwolni Tertio od Czasu wypłacenia tey Summy na rzecz Sukcessorow W. Kunegundy Zawrockiey to iest Siostry y Braci Obowiązuie tychze aby matce swoiey do zgonu zycia po dwa Tysiące Złotych corocznie opłacali Quarto Ruchomości zas wszelkie zwyprawy po W. Kunegundzie Zawrockiey pozostałe od męza iey W. Andrzeia Zawrockiego Sukcessorom do powrócenia przysądził przed Xięgami Ziem. Podl. Lipowieckiego dnia Dwudziestego Februarii Roku Tysiąc Osmset pierwszego pod Winą Wywodania za Srodkiniacą przysięgą, iako wszystkie Rzeczy z Wyprawy Zony Swiey y zudziału od Jey Familii Smiercią iey pozostałe zupełnie na rzecz tychze oddał y ni ztychze nieobrócił

ani zatrzymał

na swoy uzytek a rzeczy przez niego sprawiane dla Żony swoiey do uzycia iako w dasproźi W. Zaurockiego przyimim zostawić podobniez Summę Czerwonych Zło. Dwieście na dopełnienie wyprawy przydaczona, gdy zaś rzeczy Sprawunki uzywaniem siedmioletnim popsue się mogły za strawiona uznać y od płacenia teyże W. Zaurockiego uwolnić za dwa listy papieru prostego w Sądzie Niniieyszym uzytego Kopieiek Sześćdziesiąt do Przychodu zyskać Czystany dnia pierwszego Decembris Roku Tysiąc Ośmsetnego —

№ 154

Między JW Piotrem Graffem Borzęckim a WW. Rakowskiemi —

Roku Tysiąc Ośmsetnego
Miesiąca Novembris Dwudziestego drugiego dnia

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Gubernii Kiiowskiey za Przypadnieniem Sprawy Między JW Piotrem Graffem Borzęckim Orderow Podł. Kawal. Powodem przez W. Stanisława Hańskiego Woyskiego Krzemienieckiego Plenipotencya Plenipotencyą, w Aktach Ziems. Kijowskich Roku bieżącego dnia Dwudziestego Novembra Oblatowana umocowanego a WW. Klara Rakowska Matka y Sukcessorami

y Sukcessorami z niegdy W. Marcinem Rakowskim WW. Spłodzonemi pozwanemi przez W. Erazma Rakowskiego iednego z Pozwanych Oczewisto Swym matki y Innych Konsukcessorow Imieniem z mocy Plenipotencyi na dniu Dzisieyszym do akt Sądu niniejszego zapisaney Stawaiącemi się Słuchali Primo Pozwu od JWW. Kawalera Piotra Borzęckiego y Siostr iego Maryanny Sotorkiey y Ludwiki Dęborowskiey niemniey Honoraty w Panienskim Stanie będącey przeciwko WW. Klarze z Borowskich y Synom iey Rakowskim dnia Jedynastego Octobris Roku bieżącego w Xięgach Ziemsk. Wnuckich zeznanego, jako też Prozby Appellacyiney dnia Dziewiętnastego Mca. y Ro. bieżących podaney przez Woźnego Ziemienickiego Stanisława Kanskiego Plenipotenta Imieniem JW. Piotra Borzęckiego o Uchylenie Dekretu Ziemskiego Mcahnowickiego z wyrażeniem w teyze Prozbie że Ukazem Rządzącego Senatu dnia Dziewiętnastego Julii Roku bieżącego w ktorym naznaczono iest dozierac Terminu Sześciotniedzielnego do podawania Appellacyi, od Sądu powiatowego do Głownego w Guberniach od Polski przyłączonych od datty Ukazu dnia Dwudziestego Szostego Augusti Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt dziewiątego, gdy zas od JW. Borzęckiego dnia dwudziestego siodmego Augusti Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt dziewiątego wyniesiony został Pozew do Sądu niniejszego, o Uchylenie Dekretu Ziemskiego Braclł: Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt Trzeciego w Sprawie teraznieyszey Ferowanego, więc nie przepuscił Terminu Sześciotniedzielnego a Sąd Głowny Dekretem Dnia Czternastego Marca Roku bieżącego ferowanym pro

tym Ukazem—

Tym Ukazem wznad uchybienie Terminu Sześciomiedziel
nego iednakże od takowego Dekretu Appellacyi w Bra=
dzący Senat dozwolił za przenos tego Dzieła Rubli Dwie
ście przyiąć, y na ten Koniec wydane Świadectwo podpi
sał zatem JW. Boręcki widząc iż do popierania Appel=
lacyi od Sądu Głownego do Senatu Ukazami Termin
wczny iest zamierzony niespodziewał się izby takowy=
Dekret mogł bydź spełniony ale pozniey od Sądu Gło
wnego WW. Rakowscy otrzymawszy Rezolucyą, dnia dwu=
dziestego Julii Roku bieżącego przy ukazie do Sądu Ziem=
skiego Powiatu Machnowieckiego na spełnienie pomie=
nionego Dekretu wystarali się, w Sądzie Powiatowym
iż On przo: prawu y ukazom a nawet prz: Rezolucyi
Sądu Głownego postąpił, wspełnieniu rzeczonego Dekre=
tu bo żadnych Obron JW. Boręckiego nieuważał y
W. Karola Rakowskiego, iednego tylko z Aktorow nienale
życie do przysięgi puscił po ktorey usłapnieni zdob
Cholawinie y Kalkulacyą, zwybranych dochodow od
Aktu Dekretu Ziemsk. Bracławskiego dla WW. Rakow
skich od JWgo. Boręckiego ucięższiwi naznaczył. Secundo
Dekretu Powiatowego Sądu Ziemskiego Machnowiecki
go dnia dziewiątego Octobra Roku bieżącego między te
mi Stronami ferowanego, ktorym pomieniony Sąd
wysłuchawszy Obustronnych sporow y dowodow speł
niciąc Dekret y Rezolucyą Sądu Głownego W. Karo=
la Rakowskiego Skoś. Bracł. iako naystarszego z pomię
dzy Synow Marcina Rakowskiego do wykonania przy
sięgi Dekretem Ziemsk. Bracł. Roku Tysiąc Siedmset
Osmdziesiąt Trzeciego naznaczoney przypuscił, a po
wypełnieniu Oney obowiązał JW. Boręckiego do usła=
pienia

ustąpieniu ze Wsi Cholawinice y do powrocenia do=
chodow z teyże Wsi od akta Dekretu Ziems. Bracł.
wybieranych na rzecz WW. Rakowskich gdy zas Sąd
Główny przy dekrecie swoim dnia Czternastego Marca
Appellacyą od Dekretu Ziems. Bracławs. przez oby=
dwie Strony założoną, uznał bydz przepuszczoną, na
mocy Praw Polskich y Rządzącego Senatu dnia Czwar=
tego Decembris Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt
Siodmego ktorym w Gubernii Kijowskiej Termin sze=
ścioniedzielny na podawanie Appellacyi wyraźnie ozna
czony, a do Ukazu dnia Dziewiętnastego Julii Roku bie
żącego ktorego w ten czas jeszcze niebyło y do wspomnio
nego wnim poprzedniczego Ukazu dnia Dwudziestego
Szostego Augusti Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdzie
siąt Dziewiątego ktory nieznayduie się w Sądzie Niniey
szym stosowaić się nie mogł, przeto za podaniem proz
by od WW. Rakowskich Rezolucyą dnia Dwudziestego=
go Julii Roku bieżącego, stosownie do Ukazow Roku
Tysiąc Siedmset sześćdziesiąt drugiego dnia Trzydziestego
Julii, y Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Siodme
go dnia Siedmnastego Augusti Sądowi Ziems. Pow. Ma
chnowks. zalecił spełnienie Dekretu Ziems. Bracławs. od
ktorego Appellacye Dekretem poprzedniczym dnia Czter
nastego Marca Roku bieżącego wyższym za przepuszczo
ne uznał. a zatym Przykazali. Primo Stosownie do Sta
tutu Rozdziału Czwartego artykułu Czterdziestego Osmego
ktorym postanowiono w Punkcie Trzecim, o wszelaką
rzecz sądzoną, rok zawity „ w Paragraffi Trzecim tegoż
Artykułu napisano„ gdzieby Strona pozwana bez przy
„czyn Prawnych na Roku zawitym niestała takowa rzecz

Swoia

„Swoią traci y Sąd za dowodem prawnym to co w Pozwie
„opisano uskarai ma„ iako też przychylaiąc się do Ar-
tykułu Trzeciego tegoż Rozdziału Prawa Statutowego w
Paragraffi Drugim„ Gdzieby Strona pozwana u Sądu
„stawszy na pierwszych albo na wtorych Rokach cho
„ciażby iższe y nie na zawitym Roku wysłuchawszy Po
„zwu y do niego zbijaiąc pozew co mowiwszy a urząd
„by tego zbunenia Roku ani zbiiania Pozwu nie przy
„znał strona zas niechcąc w samey sprawie odpowiadai
„albo wstąpiwszy wrzecz lub spory Prawne precio stro
„nie żałobney uczyniowszy a do konca rozsądku y skara
„nia niesłuchaiąc od Sądu precz odeszła niechcąc bydź
„Prawu podległa, tedy Urząd na takowym uporným
„iuż nie publikatę ale za razem samą rzecz o co w Po-
„zwie idzie za dowodem słusznym prawnym skarai ma„
zwaraiąc J. JW. Borzęcki na Terminie do spełnienia
rzeczy sądzoney Oznaczonym iako zawitym stawić się
y rozsądku Oczekiwai pod Utratą Rzeczy w processie
wyrazoney bydź Obowiązany, iednak Stanowszy y Spo
ry prawne uczyniowszy od Sądu Powiatowego spełnia
iącego Dekreta Sądu Głownego y Ziemsk: Bracławs:
nienależycie y upornie odstąpił, Sąd zas Powiatowy
Machnowiecki spełniaiący takowy Dekreta trzymaiąc się
Prawa Statutowego w Rozdziele Szostym Artykule Dziewia
tym Paragraffi Czwartym„ pozwalaiącego Starszeam Bra
tu nieczekaiąc doyscia Lat młodszych krzywdy wspolney
tak Imion czyli Dobr iako też kazdey rzeczy na Wni-
mym Prawnie dochodzić y Rozdziału Czwartego Artykułu
Osmdziesiąt Szostego Paragraffu Trzeciego w ktory stowa
„ezliby się trafiło ze ta Strona ktorey Sąd Krzywdę uska
„ze niedoczekawszy rozprawy u Sądu Głownego z tego swia
ta zeszła

„zeszła tedy Jey potomkowie powinni będą Appellacyi „pilnowaić y przysięgę uczynić na mocy takowych Praw W. Karola Rakowskiego Chorążego Powiatu Bracławskie: go iako naystarszego z pomiędzy Synow W. Marcina Ra kowskiego, ktoremu Sąd Ziemski Bracławski Dekretem Ro ku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt Trzeciego przysięgę na znaczył do wypełnienia Oney prawnie dopuscił więc takowy Dekret Sądu Powiatowego Machnowieckiego z wykonaną przysięgą od W. Karola Rakowskiego na spełnienie dekretu Sądu Ziemskiego za stosowny do praw uznać y potwierdzić. Secundo Gdy zas od Dekretu Ziem skiego Bracławskiego Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt trzeciego, ktorym W. Marcinowi Rakowskiemu przysięga naznaczona obydwie Strony założyli appellacyą, Sta tut zas w Rozdziale Czwartym Artykule Osmdziesiąt dziewiątym wyraźnie mowi „ze płaty y dochody albo „pożytki ktoby zbierał w tym czasię po odezwie czyli „Appellacyi trzymaiąc to o co prawo idzie za dowodem „słusznym uszkodzonemu znawiązką wrocić powinien „dla tego aby się nikt uparcie korzystaiąc cudzego nad „Prawo ku szkodzie Strony przeciwney nieodzywał to iest nie „Appellował„ chociaż Sąd Ziemski Powiatu Machnowiec kiego przyznał kalkulacyą, to iest powrot dochodow od Aktu Dekretu Ziemskiego Bracławskiego dla WW. Rakow skich gdy iednak nie tylko JW Borzęcki od pomienionego Dekretu W. Marcinowi Rakowskiemu przyznaiącego Dzie dzictwo Dobr Cholawinice y Przysięgę na Usprawiedliwie nie ze niwie o Rewersie y nima go u siebie ale y Sam W. Marcin Rakowski od naznaczoney przysięgi ktora przy

Dokumentach

Dokumentach za niepotrzebna bydź rozumiał do Są=du Głownego Appellowať, a zatem nie sam JW: Boręc=ki stał się przyczyną zwłoki W: Rakowskiemu ale y W: Rakowski do niey przyłożył się bo gdyby prędzey Oznaczoną przysięgę wykonał, tedy od czasu wypeł=nienia oney miałby słuszne prawo żądać powrocenia dochodow wrazie Appellacyi od JW Boręckiego z biera=nych z tych przyczyn Dekret Ziemsk: Potr: Machno=wieckiego wpunkcie naznaczoney Kalkulacyi od Ro=ku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt Trzeciego, w ktorym nastąpił, Dekret Ziemsk: Bracł: skassować a szcze=golnie od Dnia Dziewiątego Octobra Roku bieżącego w ktorym W: Karol Rakowski przysięgę Dekretem Ziem=skim Bracławskim naznaczoną Wypełnił takową kalkulacyą, czyli powrot dochodow z Nawiązką, od JW: Boręckiego na rzecz WW: Rakowskich za Należną przy=znać Tertio za tym dalsze spełnienie Dekretu Ziemia=towego w ślad Dekretow Sądu Głownego y Ziems: Bra=cławskiego to do nakazanego ustąpienia z Dobr Cholawi=niec y co do poprawienia Terminu Kalkulacyi pomie=nionemu Sądowi Ziemsk: Powiatu Machnowieckiego ukazem polecić za dwa Listy papieru prostego w Sądzie Niniejszym użytego Kopiiek Trzydzieści do Przychodu zyskać Czytany dnia Dwudziestego drugiego Novembris Roku Tysiąc Osmsetnego —

Roku 1800 Dnia 22 Ωbris Słuchałem tego Dekretu na ktorym nieprzestaiąc zakładam appellacyą Imieniem

JW Bo...

JW. Borzęckiego do Rządzącego Senatu Stanisław Karski Umocowany

Ro 1800 d 28 9bris Nachodem Tego Dekretu na ktorym nieprzestaiąc zakładam Appellacyą do Rządzącego Senatu zwym y Innych wpod Imieniem Erazm Rakowski

No 155.

Między W. Marchockim a JW. Karwickim y JWm Morzkowskim

Roku Tysiąc Osmsetnego Miesiąca Novembris Dwudziestego Szostego dnia —

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Gubernii Kijowskiey za Przypadnieniem Sprawy między W. Ignacym Sibor Marchockim bywszym Vice Starostą Kamienieckim powodem y pozwanym przez W. Ignacego Stankiewicza Plenipotencyą Ręczną w Dobiyny dnia Trzydziestego Maia Roku bieżącego datowaną w Aktach Ziemskich Skwirskich dnia Szostego Junij Oblatowaną Umocowanego a JW. Krzysztofem Dunin Karwickim Generał Majorem bywszych Woisk Polskich y Kawalerem pozwanym y powodem przez W. Jana Inspuckiego Plenipotencyą dnia dwudziestego drugiego Miesiąca y Roku bieżącego w Aktach Sądu Niniejszego Oblatowaną Umocowanego, JW. Jozefem Morzkowskim Prezesem Sądu Głownego Departamentu Cywilnego Gubernii Kijowskiey, Konsyliarzem Stanu y Kawalerem Pozwanym y Powodem Osobiście Stawiającemi się

Stawiącemi się Przykazali zrobić Extrakt z dzieła y przez Geometrę Fidowicza lub Innego przysięgłego wymierzyć grunta od Wsi Woytowiec odpadłe tak do Wsi Horodyszcz między Linią a Literami na planie Fidowicza jako też od Wasylowki odkopane a w Używaniu Woytowieckim będące, y na dopełnieniu Dzieła Plan z wyrachowaniem na Włoki złożyć na przyszłey Kadencyi dnia Dwudziestego Februarii, Tysiąc Ośmset pierwszego Roku zachowując Stronom Termin niedopuszczając do Appellacyi jako w Sprawie nieukączoney za List Popisu prostego Koszty Trydzieści do Przychodu zyskać Czytany dnia Dwudziestego Szostego Novembris 1800 Roku

No 156.

Między JW Gniszynską a W. Jaroszewiczem

Roku Tysiąc Ośmsetnego
Miesiąca Novembris Dwudziestego Szostego dnia

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Gubernii Kijowskiey za przypadnieniem Sprawy między JW Katarzyną Gniszynską Kasztelanową Żytomirską Powodką y pozwaną przez W. Tomasza Mozulskiego Plenipotencyą w Aktach Sądu tego na dniu dzisieyszym wniesioną umocowanego, a W. Wincentym Jaroszewiczem pozwanym y Powodem Cesarskie Stawiącemi

Stawiącemi się Strochali Primo Pozwow iako to ze strony W. Wincentego Jaroszewicza przw. JW. Katarzynie z Stugockich wprzod między JW. Józefa Jakubowskiego Podkomorzego potym JW. Stanisława Sulistynskiego Kasztell. Zytomirsk. pozostałey wdowie, dnia piętnastego Octobris Roku bieżącego w Xięgach Ziemsk. Radomyskich zeznanego o spełnienie Dekretu Grodzkiego Zytomirskiego Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt piątego dnia Szesnastego Junii od ktorego Appellacya do Sądu wyzszego založona do tych czas niepopierana a ze strony JW. Katarzyny wprzod Jakubowskiey teraz Sulistynskiey przw. W. Jaroszewiczowi niemniey wdowie y Sukcessorom Adama Rakowskiego dnia Dwudziestego trzeciego Miesiąca Roku y w Xięgach tychże zeznanego o spełnienie pierwotnego Dekretu Grodzkiego Zytomirskiego Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Szostego dnia Osmego Februarii ktorym dla założoney od poprzedniczego Dekretu Appellacyi y z przyczyny okazania dowodow że W. Rakowski zastępuiąc JW. Sulistynska W. Maryannie Pągowskiey wprzod zapłacił y od niey wlewek pozyskał na te Summy ktorey potem W. Jaroszewiczowi nie prawnie ustąpiła y takich okoliczności nowo odkrytych podług Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Sześćdziesiąt Osmego Sąd Grodzki nie maiąc mocy rozpoznawania warunku Tranzakcyi sprawę teraznieyszą do Sądu wyzszego odesłał — Secundo Extraktu z Dokumentow przez obydwie strony złożonych wyiętego y podpisanego z ktorego okazuie się że JW. Jozef Jakubowski Podkomorzy Zytomirski testamentem Roku Tysiąc siedmset Osmdziesiąt trzeciego dnia trzydziestego pierwszego Maja obowiązał swoią zonę Katarzynę z Stugockich aby W. Maryannie z Jaku

bowskim

z Jakubowskich Łągowskiey siostrze tegoż rodzoney Sum-
mę posagową, Złotych siedm Tysięcy pięćset wypłaci
Na któremu Obowiązkowi zadosyć czyniąc JW: Katarzyna
na Jakubowska przy wypuszczeniu z pod dożywocia
swoiego Wsiow Wodnikowki y Litwinowki W: Adamowi
Rakowskiemu y żonie iego Rozalii z Dzienbickich iako do
stateczniey męża swoiego w komplanacyi Roku Tysiąc
Siedmset Osmdziesiąt Szostego dnia Dwudziestego pierw
szego Marca ostrzegła iżby Rakowscy Małżon: w nadgro
dę uczynioney Dymissyi Summę posagową, Złotych
Siedm. Tysięcy pięćset od JW: Jozefa Jakubowskiego na
znaczoną W: Maryannie Łągowskiey za nią wypłacili
iakoż do skutku przywodząc tę Komplanacyą W: Adam
Rakowski W: Maryannę Łągowską uspokoił y od niey
zapis wlewkowy Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt
Siódmego w Xięgach Ziemsk: Kijowskich zeznany tenż
dawniey pozyskał ktorym taż W: Maryanna Łągow
ska Summy Złot: Siedm Tysięcy pięćset z dodatkiem prze
Ośmiustę Czterny iedney, ale z zwyczaieniem iż wmoc niedobra
nego posagu należącey y wszystkich Summ iako też trze
ciey części nieruchomości po Bracie Jozefie Jakubowskim
na nią spadłych W: Adamowi Rakowskiemu w Assy
stencyi męża swoiego Demiana Łągowskiego y naybliż
szego z Krewnych Antoniego Rybińskiego brata Ciotecz
no Rodzonego prawnie ustąpiła lecz zapomniawszy
takowey czynności, to iest Zapisu wstępczego W: Rakow
skiemu Urzędownie zeznanego, pozwała do Grodu Żyto
mirskiego JW: Katarzynę z pod Jakubowską powtore
Ośmyńska, o zapłacenie teyże Summy Posagowey
y uczyniwszy powtorny wlewek we Wsi Minykach
Roku Tysiąc siedmset Dziewięćdziesiąt czwartego dnia
Trzydziestego

Trzydziestego pierwszego Octobris przy swiadkach Ręcznie
sporządzony lecz w Xięgach Publicznych do tąd nie
obiawiony na tez Summę posagową W. Wincentemu
Jarzewiczowi ze Stnencowi swoiemu wraz z nim otrzyma-
ła Dekret w Grodzie Zytomirskim dnia Szesnastego Ju-
nii Roku Tysiąc Siedmset Dziewiędziesiąt piątego na
znawaiący W. Jarzewiczowi od JPo Katarzyny pierw-
szego zamęscia Jakubowskiey a powtornego Oruszynskiey
zapłacenie pomienioney Summy z procentem przy kto-
rym Dekrecie JPo Adam Rakowski chociaz był pozwa-
ny od JW. Oruszynskiey nie stawał y kondemnowac się
dopuscił ale pozniey dowiedziawszy się o takim postępku
W. Maryanny Lągowskiey y Wincentego Jarzewicza po-
zwał Ich do teyze Sądu Grodzkiego Zytomirskiego o kary
za pociągnienie siebie w proceß y o uznanie nienalezy-
tey czynnosci z takowego zas pozwu Sąd Grodzki Zytomir-
ski Dekretem swoim Roku Tysiąc Siedmset Dziewiędzie-
siąt Szostego dnia Osmego Februarii sprawę W. Rakow-
skiego podczas ale z przyczyny zaszłey Appellacyi od poprze-
dniczego Dekretu między WW. Lągowską y Jarzewiczem
z iedney a JW. Jakubowską czyli Oruszynską z drugiey stro-
ny w porządku Ewinkowania teyze do Sądu wyzszego y
tę Sprawę odesłał — Taki więc Dowody y okolicznosci roz-
trząsnowszy Przykazali Primo gdy powtornym De-
kretem Sądu Grodzkiego Zytomirskiego ktory nie mogł
rozpoznawac Appellacyi od poprzedniczego w Sąd wyzszy
dopuszczony ani poznawac lepszosci Tranzakcyi w
podług Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Szescdziesiąt
Osmego Szczegolnie Sądom Ziemskim ani Grodzkim iest
pozwolono, y tey przyczyny podaczywszy trzech Stron
Aktoraty iako o tęz samą rzecz wyniesione do Sądu
wyzszego ustanowic się maiącego po Rezolucyą odesłał

przeto

Znito w Sprawie zodesłania od Sądu Powiatowego po rozwiązanie zapisów ustępowych przychodzący urnacze termin Sześciotniedzielny na podawanie prozby Appellacyiney oznaczony niemoże uważai się za przepuszczony gdyż uchybienie onego nie iest wina, ktorey kolwiek Strony ale skutkiem Dekretu odsyłaiącego te Sprawę do wyższego podług ktorego Dekret pomiedniczy zpełniony bydź niemoże bez wsądzenia ważności Tranzakcyi powtornym Dekretem zamieszonego Secundo A uważamey sprawie gdy się okazuie że W. Marianna Łagowska od W. Adama Rakowskiego ktory na siebie przyiął Obowiązek za JW. Katarzynę Jakubowską wypłaić Summę Posagową, Złotych Siedm Tysięcy pięcset testamentem od JW. Jozefa Jakubowskiego dla Siostry swoiey Maryanny Łagowskiey naznaczoną, wywod odebrała y na oney wraz zinnemi Summami temuż W. Rakowskiemu przed Sądem Ziemsk. Kijowskim zapis ustępowy w Assystencyi Męża y Krewnego Urzędownie zeznała a zatem nikomu powtornie teyże Summy ustępowai niemogła podług Stat: Rozdziału siodmego Artykułu piątego wte słowa „Jezliby ten zyw był ktoremu w zapisano a potem zapisuiący inszemu drugi raz zapisał tedy pierwszy zapis ma przy mocy zostai, a posledni „wniwecz obrocony. takze ktoby komu dobra przedał, a po „tem inszemu toz samo zapisał, tedy ma odzierzeć kto pierwey „kupił a posledni swych pieniędzy na Stcu patrzeć„ więc na mocy przepisu tego prawa zapis ustępowy od W. Maryanny Łagowskiey W. Adamowi Rakowskiemu wprzod y Urzędownie zeznany na Summy posagowe y wszystkie utwierdzić y JW. Katarzynę pierwszego zamęscia Jakubowską, powtornego Pniewska, ktora wypuszczeniem dobr Litwinowki y Wonnikowki ciężar zapłacenia Summy posagowey Złotych siedm Tysięcy pięcset od Męża na siebie włozony przenioszła na W. Adama Rakowskiego y ten ią zaspokoił od napaści ezyiey kolwiek

y od procesu teraznieyszego uwolni a powtorny wlewek od tey ze W. Maryanny Łagowskiey W. Jaroszewiczowy czerni sprowadzony iako prawom przeciwny z Dekretu Grodzkiego Żytomirskiego bez Komparycyi y Dokumentow, W. Adama Rakowskiego Terminym skassowal, y W. Sarnpewiczowi stosownie do teyze prawa wolności dochodzenia swych pieniędzy na Istu zachowal zaliszt iden papieni Kopiiek trydzieści do przychodu zyskal czytany dnia Trzeciego 9bris R. 1800.

N. 157.

Między W. Czarneckim a W. Potockim

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Novembris Dwudziestego Szostego dnia

Sąd Głowny Depart. Cywill. Guber. Kiiowskiey za przypadnieniem Sprawy między W. Janem Czarneckim y Adamem Kuczewskim na Wsi Horbulowie Kollonizowanemi Wierzycielami powodami przez W. Czarneckiego iednego z Powodow Osobisto a W. Wawrzyncem Potockim Podkomorzym Żytomirskiego Pozwanym przez W. Wawrzynca Sarnpewicza plenipotencyą dnia Czwartego Paździeŕnika Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt dziewiątego w Aktach Ziems. Radomyskich przyznaną umocowanego a W. Wawrzyncem Sarnpewiczem Przyprowadzającym się Osobisto Stawiącemi się Nichali Primo Prozby apellacyiney W. Jana Czarneckiego swym y W. Adama Kuczewskiego, za plenipotencyą w Aktach Ziems. Kiiowskich dnia Osmnastego Julii Roku bieżącego Oblatowaną, dnia Dwudziestego Trzeciego Miesiąca y Roku bieżących podaney zeby Dekreta Sądu Ziems. Radomys. iako to Ziazdowy Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt dziewiątego dnia Dwudziestego Osmego Junii Stronom Ogłoszony iako też zupełnego Sądu Roku bieżącego dnia Dwunastego termwany a piętnastego Octobr. Stronom Obiawiony uchylic y skassować w punktach następujących — Primo zeby stanowinie Arędy Horbulowskiey do Dziedzica zwrocił Secundo Ewaluacyą na Złote wyrachowal y dodal Tertio za Grunta nie

wypłacone

Nieużyteczne z lepszych nadgrodę oznaczyli Quarto Włok dwie przez Rysztera Geometrę między Gruntami Wszycielskiemi zajętych do Podziału między Kredytorów zwrócił Quinto Podoroszczyznę podwoyną na poddanych włożoną uchylił Sexto Gruntu na dwory w proporcyą trzydniowey robocizny nie czwartą, ale trzecią część naznaczyli Septimo W miejsce niedołężnych Poddanych wydzielił sposobnych, Octavo Taxę robocizny podług zwyczaiu zniżył. Nono Barcie na Buzarach w posiadaniu Horbulowskim zostawił Decimo Zapuszczenia Grotów odkopczonych nie dozwolił 11mo w Kategoryi Zyda Fajbisza Dekret Ziazdowy obiaśnił 12do w przypadku Okupna nadgrodę zapomogi Poddaństwa y wyrobionych rowin postanowił Secundo Dekretu zupełnego Sądu Powiatowego Roku bieżącego dnia dwunastego Octobris między temiż stronami serwanego z dopuszczona appellacya w Sąd Główny od Wgo Czarneckiego y Kuczewskiego zaszłą, y Innych Dokumentów do tegoż Dzieła przyłączonych z których gdy się okazuie że Sąd Ziazdowy dnia dwudziestego piątego Augusti Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt Ósmego za Dekretem Sądu zupełnego na Gruncie dobr Horbulowa pretensye Kredytorów między JW. Maxymiliana Potockiego Marsz. Radomsk. rozpoznał y Długi Obrachował Massę to iest Szacunek maiątku Dłużników ustanowił y Kredytorów na nim pomieścił zaskarżone zas Rezolucye Sądu Ziazdowego to iest Podsędka iednego Sąd zupełne Dekretem swoim dnia dwudziestego pierwszego Junii Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt dziewiątego po Utwierdził y na spełnienie takowego Dekretu przytomnie dnia Dwudziestego Ósmego Miesiąca y Roku tychże Podsędek zjechawszy według przepisanych od Sądu zupełnego prawideł dzieło ukończył y Dekret swoy dnia Jedynastego Julii Roku tegoż Stronom obiawił przeciw któremu W. Tekla z Potockich Byszewska w Terminie Sześciotygodniowym prośby Appellacyiney ani w Miejscu onej Pozwu o uciążliwość niewyniosła lecz na takowym Dekrecie przestaiąc po upłynieniu dwudziestu niedziel zapisem wlewkowym dnia Trzydziestego Novembris Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Dziewiątego w księgach Ziems. Radomskich zeznanym części swoiey we Wsi Horbulowie to iest Kollokacyiney y Sukcessyonalney Dekretem Potioritatis wyiaśnionych ustąpiła W. Janowi Czarneckiemu który mniemając że utracone prawo Appellacyi od Sentencyi Jurysdatorki chociaż do tego w zapisie wlewkowym mniemał po

zwolenia

Pozwolenia w mowie może, podawać Manifesta Prozby y
Pozwy w Sąd Powiatowy y Główny iednak takowa czynność
W. Czarneckiego zupełnie sprzeciwia się Ukazom które nazna=
czyły dotąd w tuteyszey Gubernii Terminu Sześcioniedziel
nego do podawania Prozb Appellacyinych; zatym Przyka=
zali. Primo Dekret Ostatni Sądu Powiatowego uznaiący
przypuszczoną Appellacyą potwierdził oprócz punktów ni=
żey wyrazonych y Pobtiny Apellacyine do przychodu wnie
sione W. Czarneckiemu zwrócił. Secundo A że W. Franciszek
Rostocki przez Plenipotenta swoiego w Xięgach Ziemsk. Ra=
domyskich dnia dwudziestego Czwartego Octobris R. bieżą=
cego zrzekł się stanowienia Arędy Karczemney które iemu po=
ruczone było Dekretem Ziazdowym a W. Wawrzyniec Potocki
po Maxymilianie Oycu swoim dziedzic pozostałego maiątku
przez Plenipotenta swoiego W. Wawrzyńca Jaroszewicza w
Xięgach Ziemsk. Radomyskich dnia Czwartego Octobris Roku
Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt dziewiątego prawnie do wszel=
kich Czynności Umocowanego Oświadcza Sądownie przyiąć
na siebie stanowienie Arędy y zniey wypłacenie Kwot Kredy=
torom należących, z punktami y warunkami w Dekrecie Ziaz
dowym Ostrzezonemi tedy Dla ubespieczenia Kredytorów w od
bieraniu dochodów Karczemnych po zrzeczeniu się W. Ro=
stockiego wkłada obowiązek stanowienia na samego dziedzi=
ca Wawrz. Potockiego a dopełnienie punktów y Warunków w De=
krecie wyrazonych na Kredytorów po Wyściu Kontraktu iesli
iest dany od W. Rostockiego. Tertio W. Rychtera z Gruntów mię=
dzy Kredytorskiemi zaiętych wedwóch zmianach przenieść do Obrę
bu zostawionego dziedzicowi który za pracę Jego winien nad=
grodę czyli zamianę z swoiey części dopełnić Quarto Lubo zaś
W. Czarnecki y W. Kuczewski do Sądu wnoszą że do Gruntów
Im Oznaczonych wpieraią się Sąsiedzi gdy iednak o takowy
Spor Sprawy w Sądzie Powiatowym niemieli y Rodzay oney
wcale iest rożny od teraznieyszey tedy w przypadku Utracenia za
Dekretem iakiey części o Nadgrodę czyli Ewikcyą, gdzie z prawa
należy

Należy Wolności Upomnienia się, dla nich zachować Quinto Satysfakcyą dla Faybisa podług Dekretu w części Dziedzica zostawić Sexto w przypadku Okupna lub nie, stosować się mają, strony obydwie do Prawideł w Dekrecie Rozbiorowym Mości W. Generała Lubowidzkiego przepisanych Septimo Dzieło zatym całe na powód dla Spełnienia w Sąd Powiatowy odesłać y Akta nie Oblatowane w Xięgi powiatowe zapisać za list Stapiem Prostego w Sądzie Niniejszym uczyty Kopiieck Trzy dzisiej do przychodu zyskać. — Czytany dnia Dwudziestego Szostego Novembris R. 1800.

№ 158.

Między W. Wyhowskim a W. Rostockim

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Novembris Dwudziestego Siódmego dnia

Sąd Głowny Departt: Cywill: Gubernii Kijowskiey za Przypadnieniem Sprawy między W. Teodorem Wyhowskim Stoln: Halickim Powodem y Pozwanym przez Wgo Starazego Milewskiego R. G. Kijow. Plenipotencyą dnia Dwudziestego Szostego Novembris Roku bieżącego w Aktach Ziemskich Powiatu Kijowskiego Oblatowaną umocowanego W. Janem Czarneckim powodem y pozwanym Oczewisto a W. Franciszkiem Rostockim Kapitt: Woisk: Ros: powodem y pozwanym przez W. Hieronima Trockiewicza Sekretarza Dworzanskiego z Mocy plenipotencyi dnia Czternastego Novembris Roku bieżącego w Filipowiczach danej a na dniu dzisieyszym w Aktach Sądu Głownego Cywill: Departtu Gubernii Kijowskiey Oblatowaney Umocowanego Stawiącemi się Słuchali Pozwow iako to pierwszego od WW. Teodora Wyhowsko

Wyszowskiego Possessora y W^o Jana Czarneckiego Dzierżawcy części Dobr Horbulowa pro^{to} W^o Franciszkowi Rostockiemu o Uchyleni Dekretu Sądu Ziemsk^o Powiatu Radomyskiego dnia Dwudziestego Szostego Octobris y drugiego nawzaiem od W^o Rostockiego pro^{to} yWW^o Wyszowskiemu y Czarneckiemu o Utwierdzeni tegoż Dekretu y o kary za uprowadzeni tey Sprawy w Sądzie Powiatowym wprzód nie ukączoney dnia Trzynastego Novembris Roku bieżącego przed Xięgami Ziemsk^o Radomyskiemi zeznanych lubo Sąd Powiatowy Dekretem swoim dnia Dwunastego Octobr^{is} między temiż Stronami Ferowanym y Ogłoszonym zebrane przez W^o Czarneckiego żyto W^o Rostockiemu do powrocenia przysądził y zjazd naznaczył dla uznawania wymłotu y rozstrzygnienia Innych pretenzyi Gdy iednak W^o Rostocki za poprzedniczym Kontraktem maiąc sobie wypuszczoną od W^o Wyszowskiego części Wsi Horbulowa w dzierżawę wolną od dnia pierwszego Januarii Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt dziewiątego mocen był zniey wszystkie zbierać do wyscia Kontraktu y zasiewy tylko Wiozniane zaprowadzić iako wtymże Roku zbierać się maiące lecz Ozimych zaprowadzać y One po wyściu Kontraktu w Roku następuiącym kiedy przestał bydź Dzierżawcą iako wcudzey własności zbierać żadney niemiał prawa y dozwolenia w Kontrakcie a przeciwnie W^o Czarnecki wziowszy Kontrakt na Dzierżawę trzyletnią od tegoż W^o Wyszowskiego po skończoney dzierżawie W^o Rostockiego okazuie podanego sobie Inwentarzem Zasiewu Ozimego Żyta Korcy Trzydzieści y że na Mocy Kontraktu pomieniony zasiew prawnie zebrał dowodzi Więc ztych uwag Przykazali primo Dekret Sądu Powiatowego Obowiązuiący W^o Czarneckiego do powrocenia zebranego Żyta w Roku teraznieyszym na rzecz W^o Rostockiego Skassowali a złożywszy do pomienionych Kontraktów zbior y użytek tego Roczny przy W^o Czarneckim w Całości zostawili Secundo Nadgradzaiąc zas wyściew y

pod

y pod niego uprawy Roli kosztem W. Rostockiego zaprowadzone wprzeciągu Dzierzawy swoiey zktorych nie mogł użytkować po skonczeniu Oney za kazdy korzec wysianego zyta z uprawą Roli po Rubli Cztery a za Trzydzieści korcy Rubli Assygnatowych Sto Dwadzieścia od W. Wyhowskiego ktory ten zasiew Inwentarzem W. Czarneckiemu podał do zapłacenia W. Rostockiemu przysądzić na Terminie Zjazdu Dekretem Powiatowym Oznaczonego pod zwyczayną Ostrością, y wdalszych punktach o pretensye Gruntowe tenze Dekret Sądu Powiatowego utwierdziwszy oprocz wyzey poprawionego do spełnienia przywieść niedopuszczaiąc do Appellacyi iako w Sprawie Pięcset Rubli niewartuiącey za list Papieru Stołowego w Sądzie Ninieyszym wzięty Kopieiek Trzydzieści do przychodu zapisać Czytany dnia Dwudziestego Siodmego Novembris R. Tysiąc Osmsetnego —

№ 159.

Między JW. Goleiowskim a WW. Wołoszynem y Trochimczem

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Novembris Dwudziestego Siodmego dnia —

Sąd Głowny Departt. Cywilnego Guber. Kijowskiey za Przypadnieniem Sprawy między JWW. Maiorem y Krainnemi WW. Grzegorzem Wołoszynem K. W. R. Hetmanem Trochimczem Porucznikiem Woysk tychze powodami y Stawnemi przez W. Franciszka Sokulskiego plenipotencyą Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt dziewiątego dnia Osmnastego Octobris w Aktach Sądu Głownego Departt. Cywilt. Guber. Kijowskiey Oblatowaną umocowanego a JW. Jgnacym Goleiowskim Deputt. pierwszego Departt. pozwanym — Oczewisto

Stawiącemi

Stawiącemi się Słuchali Prozby Appellacyiney Grzegorza Wołoszyna W: W: P: y Hetmana Trockiewicza Pomocnika odstawnych przez Plenipotenta Franciszka Sokulskiego dnia Siedmnastego Augusti podaney wsprawie z W: Ignacym Golewuskim o nieważności Dekretu Sądu Powiatowego zktorego dnia Szóstego Junii Roku bieżącego między niemi stronami ferowanego okazuie się, że Wołoszyn y Trockiewicz Słowami nieprzyzwoitemi obelżyli Golewuskiego y za to naznaczył aby go przeprosili, tudzież Expensy prawney Rubli pięćdziesiąt pięć kopiiek pięćdziesiąt dziewięć złożyła przysądził Golewuskiemu, lecz przyłączone do dzieła świadectwa roztrząsnowszy gdy się okazuie że Wołoszym Piany czynił pogróżki nieprzyzwoite W: Golewuskiemu a zas Trockiewicza chociaż dwa świadectwa podobnież obwiniaią, ale iedno zniech powiada że sam W: Golewuski Trockiewiczowi dał powód odpowiedzi tak przykrey przez słowa porywczości więc **Przykazali** Trockiewicza od tey sprawy y Pretensyi W: Golewuskiego uwolnić a w kategoryi Wołoszyna tenże Dekret Poprawić y naznaczyć aby on W: Golewuskiemu zakład iden to iest Rubli Dwadzieścia Osm Kopiiek Osmdziesiąt przed Xięgami Ziems: Powt: Kijowskiego dnia dziesiątego Januari R: Tysiąc Osmset pierwszego zapłacił pod surowszą, ostrożnością, a zatym dzieło dla spełnienia w Sąd Powiatowy odesłać y Appelluiącym dozwolić odebrania Rubli Dwudziestu pięciu za przenos onego w Sądzie Powiatowym złożonych niedopuszczaiąc do Appellacyi iako w sprawie pięćset Rubli niewartey. Za Lisst iden papieru w Sądzie Ninieyszym wzięty Kopiiek Trzydzieści do Przychodu wpisać

Czytany d: 14 Xbris R: 1800.

№ 160 Między JW. Golciowskim a Star. Herszkiem y Abramkiem Jankielowiczami

Roku Tysiąc Ośmsetnego
Miesiąca Novembra Dwudziestego Siódmego dnia —

Sąd Główny Depart. Cywil. Guber. Kijowskiey za Przypadnieniem Sprawy między JW. Ignacym Golciowskim Deputatem pierwszego Departamentu tewdem Oczewisto a Starozakonnym Herszkiem y Abramkiem Jankielowiczami bracią, pozwanemi przez Star. Herszka Jankielowicza iednego z pozwanych Oczewisto stawiącemi się Wichali. Prozby Appellacyiney W. Ignacego Golciowskiego dnia dwudziestego Novembris podaney wsprawie z Żydami Herszkiem y Abramkiem Jankielowiczami o Uciążliwość Dekretu Ziazdowego y zupełnego Sądu Ziems. Pow. Kijowskiego gdy z tychże Dekretow okazuie się że Urzędnik ziazdowy dnia dwudziestego Julii Roku bieżącego pretensye z kontraktu pochodzące między temiż Stronami rozsądził, a inne pretensye na terminie powtornego ziazdu rozwiązać Oświadczył, y tym końcem Dzieło swoie do Dnia pierwszego Ma. y Roku bieżącego odłożył, lecz W. Golciowski nie czekaiąc Ukończenia całego dzieła o poprawienie uciążliwości do Sądu zupełnego Żydow zapozwał y otrzymał Dekret dnia iedynastego Octobris Roku bieżącego rozwiązujący Kategorye na ziezdzie osądzone znaznaczeniem obustronney Satysfakcyi, lecz y od tego niinależycie do tuteyszego Sądu Appellował y w Prozbie Appellacyjney pomieszał pretensye swoie y poddanych Dymirskich ktorych ani Ziazdowy ani Zupełny Sąd Powiatowy nie rozstrząsał, nadto Ukazem Rządzącego Senatu dnia Dziewiętnastego Julii Roku

bieżącego

Roku bieżącego zalecono iest w Sprawach uprzywileiowanych niedopuszczać do Appellacyi, tylko na Sąd Powiatowy do Głownego a na Głowny do Senatu podawać zatoby, tedy Prozbę appellacyina z Dwunastą Rublami W. Żołkiewskiemu zwrócić y dozwolić odebrania Dwudziestu pięciu Rubli za przenos tego Dzieła złożonych w Sądzie Powiatowym a w Pretenzyach nierozsądzonych y Osądzonych spełnić Dekreta Sądu Powiatowego, Oraz tym końcem naznaczyć zięzd Urzędników tegoż Powiatu lub Jnnego na dzień pierwszy Februarij Roku Tysiąc Ośmset pierwszego do Dymira zwolnym kogo trzeba przypozwaniem, który to Sąd Ziazdowy Kategorye rozsądzone spełnić a nie sądzone rozsądzić powinien według dowodem prawem przepisanych a zatym Dzieło w Sąd Powiatowy odesłać dla Ukończenia tegoż za List papieru prostego kopiiek Trzydzieści do przychodu zyskać Czytany dnia Czternastego Decembris Tysiąc Ośmsetnego Roku.

№ 161

Między W. Bohdanowiczem
a WW. Zaleskiemi.

Roku Tysiąc Ośmsetnego
Miesiąca Novembris Dwudziestego Siódmego dnia.

Sąd Głowny Deparo. Cywil. Gubernii Kijowskiey za przypadnieniem Sprawy między W. Antonim Bohdanowiczem Chambell. Dwor. Poll. Powodem y Pozwanym Oczewistym a WW. Stanisławem Starostą Konop. y Wiktorem Sędzią Nadnizpr. Zaleskiemi Pozwanemi y Powodami przez Wgo Tomasza Moczulskiego Plenipotenta na dni

na Dniu dzisieyszym w Aktach Sądu Głownego Obla-
towana umocowanego Stawiącemi się Stronami Prozby
Appellacyjney W. Antoniego Bohdanowicza Cham-
beł: byłego Dwor Pol. przo. WW. Stanisławowi Rudego
Seta y Wiktorowi Rubczenek Dziedzicom Zaleskim Braci
między sobą Rodzonym dnia dwudziestego Julii Roku bie-
żącego podaney o Uchylenie Dekretu Sądu Ziemskiego Powiatu
Skwirskiego dnia Trzynastego Junii Roku bieżącego między te-
mi Stronami ferowanego z ktorego okazuie się, że Sąd Po-
wiatowy nameczył Spełnienie poprzedniczego Dekretu Swo-
iego dnia drugiego Marca w teyże Sprawie Oddalonego od
poprzedniczego zas Dekretu naznaczaiącego wydanie podda-
nych zbiegłych W. Bohdanowiczowi od WW. Zaleskich z nad-
grodą za dni robocze iako też Opłatą podatkową za tychże
ze poddanych przez W. Bohdanowicza dla WW. Zaleskich
obydwie Strony Appellacyi nieoświadczyli y na nim prze-
stali a od drugiego zaś obydwie Strony Appellacyą do
Sądu Głownego Oświadczyli iednak oney Sąd Powiatowy
na mocy Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt
Czwartego iako w Sprawie uprzywilejowaney niedopuścił
y na Terminie dosyć czyniąc iak świadczą Manifesta
przez WW. Zaleskich dnia dwudziestego Szostego do Xiąg
Ziemskich Skwirskich a przez W. Bohdanowicza dnia
Trzydziestego Junij do Xiąg Ziemsk. Radomyskich poda-
ne teraz W. Bohdanowicz Zł: Trzysta Dziewięćdziesiąt dwa
y Rubli Dwadzieścia Osm za dni robocze y za Process
do Rąk swoich od WW. Zaleskich w Kancellaryi Powia-
towey odebrał ale zbiegłych Ludzi nienastąpiło wydanie
dla zaszłey Sprzeczki między Stronami y przyczyny pisa-
na Akta Sprawującego ktory Dekret Sądu Powiato-
wego iak należało spełnić niechciał czyli nie umiał bo
nie na WW. Zaleskich ktorzy nie wydali zbiegow Rubli-
katę przywod ale na W. Bohdanowiczu ktory Dekre-
tem

Dekretem Obowiązany był do Opłaty Podatkow od=
Czasu wydania zbiegow, a zatem nie zgory ale z dołu corocznie
ieśliby Onych ze skarek Powiatu Skwirskiego do Skarek
Powiatu Radomyskiego przeniosł Omieszkał więc takowe
Okoliczności uważywszy Przykazali Primo Stosownie
do Ukazu Rządzącego Senatu dnia Dziewiętnastego Julii
Roku bieżącego ktorym zalecono aby w Sprawach Upry
wileiowanych podług Praw do Appellacyi niedopuszczai
y z Przyczyny że Obżalowi Strony od Poprzedniczego Dekre=
tu Sądu Powiatowego dnia Drugiego Marca między te=
mi Stronami ferowanego w Sądzie Powiatowym appellacyi
nie oświadczyli powtorny zaś Dekret nie więcey iak tylko
spełnieni poprzedniczego zalecił a zatem Sąd Powiatowy
podług Praw Appellacyi niedopuścił, y Sąd Głowny za
przepuszczeniem oney w Terminie Sześcioniedzielnym
przyimowai nie może takową Appellacyą za Przepad
złą uznai — Secundo Spełnieni Dekretow a Mianowi
cie ostatniego dnia Trzynastego Julii Roku bieżącego w
Sądzie Ziemskim Skwirskim zapadłego względem wyda=
nia poddanych od WW. Zaleskich na rzecz W. Bohdano
wicza Oznaczyć dnia Dziesiątego Decembris Roku bieżą=
cego przed Xięgami Ziemskiemi Powiatu Radomyskie
go z Przyczyny że Kancellarya Powiatu Skwirskiego iuż
dwa razy zamitrężyła spełnienie Dekretow Sądu Swo=
iego pod Zwyczayną Ostrością, Tertio Podług Dekretow
Sądu Powiatowego W. Bohdanowicza obowiązać do Opła=
cenia Podatkow za Ludzi wydać się maiących na dzień
Piętnastym Decembris Rº Tysiąc Ośmset pierwszego
przed Xięgami Ziemsk. Powiatu Skwirskiego y potym
corocznie na dzień y przed Xięgami teymi do Rąk Ple=
nipotenta WW. Zaleskich pod zwyczayną Ostrością
w przypadku sprzeciwienia się Ogłoszeniu podległa
póki Onych ze Skarek Rewizyi Poduszney Wyiwo Rub
czenek

Rubczenek y Rudego Sela Powiatu Skwirskiego do Wizwoiy Atumienia Powiatu Radomyskiego nieprzeniesie Quarto Publikatę na W. Bohdanowiczu ze Strony WW. Zaleskich nienależycie zapisaną, bez Win skassowac za List papieru prostego w Sądzie niniejszym wzięty kopiiek Trzydzieści do Przychodu zyskać — Czytany dnia Dwudziestego Siódmego Novembris R. Tysiąc Osmsetnego —

№ 162.

Między WW. Bohdanowiczami a W. Baczynskim

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Novembris Dwudziestego Siódmego dnia —

Sąd Głowny Departt. Cywill. Gubernyi Kijowskiey za Przypadnieniem Sprawy między W. Antonim y Marianną z Baczynskich Bohdanowiczami S. D. P. Małł. Powodami y Dozwanemi przez W. Antoniego Bohdanowicza swym y żony swey Imieniem z mocy Plenipotencyi dnia Czwartego Octobris R. Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt dziewiątego w Aktach Ziems. Machnowieckich Oblatowaney Umocowanego Osobiście a W. Józefem Baczynskim Podkomor. Żytomirskim pozwanym y Powodem osobiście W. Janem Borowickim pozwanym y Powodem przez W. Xawerego Dobranskiego Plenipotencyą na dniu dzisieyszym w Sądzie swoim Oblatowaną Umocowanego Słuchali Primo Pozwow iako to pierwszego od WW. Antoniego Bohdanowicza y Żony Jego Marianny z Baczynskich prz. W. Józefowi Baczynskiemu Podkomorzemu Żytomirs. Bratu swemu y Janowi

Janowi Borowickiemu dnia Trzynastego Octobris Roku bie
żącego w Xięgach Ziemsk: Machnowieckich o poprawienie
Dekretu Sądu Ziemskiego Machnowieckiego odwiezienie ma-
iątkow po Antonim Oycu y Stanisławie Stryiu Baczyn=
skich o podanie Sobie w Possessyą Wsi Nikiszowki a zapła=
cenie Reszturiącey Summy posagowey y o Inne pretensye
a ze Strony W. Jozefa Baczynskiego przc: WW. Bohdano=
wiczom dnia Dwunastego Novembris wszystkie Xięgach o uchy
leniu Dekretow Ziemsk: Machnowieckiego y Ziarlowego przez
Podsędka Radomyskiego a utwierdzeniu przez Pisana Skwir
skiego Tenwanych o wolnienie dobr Nikiszowki iako będą=
cey pod zastawą W. Borowickiego od pretenzyi posagowey
y odesłanie teyże pretenzyi zdobr Gubernii Wołyńskiey
do Rozsądzeniu do Ziemstwa Owruckiego tudzież o Inne Pretenzye
na wzaiem wydanych y zeznanych Secundo Extraktu z dzieła
przez Obydwie Strony podpisanego y Dokumentow do tegoż
przyłączonych iako też na piśmie podanego Stanu Sprawy
przez Strony obydwie. a z tych wszystkich gdy się okazuie że
W. Antoni Baczynski Podsędek Ziemsk: Zytomirski zosta=
wił Dwie dzieci to iest Jozefa syna y Maryannę teraźniey
Pą Bohdanowiczową na ów czas w małoletności y na nich
tak oyczysty iako też po Stanisławie Baczynskim Stryiu
bezdzietnie zeszłym maiątek Spadły zostawał pod zarzą=
dzeniem W. Domiceli z Trypolskich Baczynskiey Podsęd=
kowey Zytomirsk: Matki tychże do pierw po zamężciu W. Ma=
ryanny z Baczynskich Bohdanowiczowey W. Jozef Baczyn=
ski za Swiadectwem Possessyi do Xiąg Ziemsk: Owruckich
dnia Siodmego Maia Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdzie=
siąt dziewiątego zapisaney tenże Maiątek w dobrach
nieruchomych w swoie posiadaniu obiął Siostra zaś maiąca
prawo do uczestnictwa z tego maiątku w czwartey części po
sagowey podług Prawa gdy żadney nie miała udziału za
swiadectwem pozwu dnia dziewiętnastego Septembris Ro=
ku tegoż pozwała Brata do Sądu Ziemsk: Machnowieckiego

y ziemskiego

Zupełną w tey Sprawie komissyą otrzymawszy po Dekretach nawet Sądu tegoż Oznaczaiących Zarąd dla Spa-
cowania y wynalezienia czwartey części posagowey Satys-
fakcyi prawney ięszcze niedoszła z przyczyny że W. Józef
Baczynski dobra w powiatach Guberni Wołynskiey le-
żące chciał mieć wyłączone y tym końcem podawał proź-
bę dnia dwudziestego czwartego Februarii Roku bieżącego
do Sądu Głownego Wołynskiey Guberni podług ktorey otrzy-
mał Rezolucyą naznaczaiącą Sąd Ziems. Owrucki do
rozprawy lecz tam żadna do tych czas nienastąpiła a przy-
czyn w prozbie W. Bohdanowicza wyrażonych ktore zwa-
żywszy W. Baczynski a niechcąc dalszey używać zwłoki
iak wyraził w Opisaniu Sprawy teraznieyszey że starał się
wszystkiemi sposobami przyśpieszyć Satysfakcyą dla Sio-
stry nakoniec w Xięgach Ziems. Powiatu Żytomirskiego
dnia drugiego Octobris Roku bieżącego podał Oświadcze-
nie y wciągu Sprawy przeniosł do Xiąg Ziems. Machno-
wieckich dnia Czwartego Maii y Roku tegoż oraz przy roz-
prawie w Sądzie Zupełnym Powiatu Machnowieckiego po-
wtórzył że Wieś Kozłanowka y część Tytkowa Dekretem Roz-
biorowym zdobr Xięcia Łabunskiego wydzielone nieodpowia-
daią umieszczoney na nich Summie y niemaiąc gotowych
kapitałow czwartą część dla Siostry należącą w Ziemi ze-
wszystkich Dobr chce wydzielić więc takie dowody Roztrzą-
snąwszy Uskarzali Primo na Mocy Prawa Statutowego
Rozdziału Czwartego Artykułu Siedmdziesiąt pierwszego
w te słowa „Ustawiiemy iż ktoby chciał podiim poszuki-
„wać bliskości albo innych Dobr leżących wroznych Po-
„wiatach a prawo by iednakie będz przydzone albo na-
„byte strona żałobna mieniła na te wszystkie dobra te-
„dy wolno będzie pozwać dzierżącego do iednego z tych Sądu
„Powiatowego gdzie chcąc iedno ktore z tych dobr leży y ieśli
„strona żałobna wiednym Powiecie te dobra zyszcze tedy
„Urząd innych Powiatow w ktorych inne leżą ma y powi-
nien

„Powinien podług Listu Sądowego do którego było pozwano
„dać w wiązanie Stronie powodowey wdrugie dobra które teraz
„w ich powierzyć y daley przywodząc ku wykonaniu według
„Statutu do Ostatniego stopnia przeciw stronie przeciwney
„postąpić„ iako też do Konstytucyi polskiey Roku Tysiąc
Siedmset Sześćdziesiąt Czwartego na Karcie Sześćdziesiąt=
tey pierwszey w te słowa „Gdyby się trafiła Sprawa
„o dobra takie których położenie rozciąga się w Obydwoch
„Prowincyach polskich takowe sprawy w Trybunale tey
„Prowincyi Sądzić się y kontynuować powinny w którym
„pierwey zaczęty Proceß„ Konstytucya zaś Litewska do wyłą=
czenia się od Sądu Kijowskiego ani do teraznieyszego przypad=
ku nieśluży y Konstytucye Litewskie w przypadku gdzie nie
masz polskich za prawidła brać się zwykły ponieważ Spra
wa teraznieysza zapozwem dnia dziewiętnastego Septembris
Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt dziewiątego w Sądach
Ziems. Machnowieckich zeznanym od W. Bohdanowiczowey prze=
W. Baczynskiemu zaczęta iest pierwey w Sądach Gubernii
Kijowskiey y iuż po Dekretach po Ukończenie przychodzi a w
Sądach Ziems. Owruckich z pozwu poznieyszych żadnego
rozsądzenia y Rozprawy iuż poznie nie masz więc przyspieszaiąc
Satysfakcya Siostrze od Brata winna z prawa Natury w
Kategoryach wyżey wyrażoney Sprawy teraznieysza do Roz=
sądzenia przyiąć Secundo a że Konstytucya Tysiąc Pięc=
set Osmdziesiąt Osmego na Karcie Tysiączney Dwochsetney
Dwunastey pod Tytułem /o posażeniu Sióstr:/ naznaczyła
wyposażać Siostry przez Braci naydaley do Roku po za=
mąż poyściu podług Rady y Zdania nayblizszych Krewnych
albo część w Posagu wydzielić Prawo zaś Statutowe Rozdzia
łu Piątego Artykułu Trzeciego postanawia Czwartą
z dobr Oyczystych dla Corek y W. Jozef Baczynski przez
Urzędowe Oswiadczenie zezwolił na wydział czwartey czę=
ści z Dobr wszystkich zamiast Summy ktorey nie ma
w Gotowiznie tedy stosownie do Praw wyżey wyrażonych
y Oswiadczenia

Oswiadczenia ze Strony W. Barzynskiego w Porządku Ozna-
czenia Czwartey części Obowiązać tegoż aby Dobr Oyczystych
y po Stryju za życia Oyca Spadłych a zatem Oyczystemi to
zwanych Łącząc y dobra z Rozbioru Łabunskiego wydzie-
lone czterey schedy Rowne sam ułożył nierozcinaiąc Wsi Dzi-
Dziedzicznych na części ale z Rozbiorowych dopełniaiąc Rownos-
tanowe Schedy Sądowi dla uważenia podał a że na dniu
piętnastym Decembris Wni Barzynski y Bohdanowicz po-
dali prozby z których pierwszy wymawia się niemożnością
ułożenia Sched z przyczyny że Dokumenta swoie obia-
śniaiące stan Massy zostawił w Owruczu dla pilnowa-
nia Sprawy w Sądzie tameczym za Rezolucyą Sądu Gło-
wnego Wołynskiey Gubernii naznaczonym do Rozsądzenia
Sprawy teraznieyszey y prosi o naznaczenie ziazdu urzędni-
czego dla odebrania Komportacyi Dokumentow Massę po
Antonim Oycu y Stanisławie Stryju Barzynskich pozo-
stałą, iako też Długi y Ciężary na niey będące obiaśnia-
iących o wyłączenie Długow y Expens na Windykacyą przez
niego y przez Matkę zaciągnionych o spisanie Inwentarzow
y stanu dobr wszystkich tak Dziedzicznych iako tez Kollo-
kacyinych z oceninem robocizn podług Zwyczaiu przy
Kollokacyi Possessorow używanego w Dobrach zaś Laszo-
wych zważaiąc nieurodzayność ziemi tańszego położenia
onych y żeby po uskuteczeniu takowych Czynności dla
spełnienia Dzieła wszystkie te papiery Sąd Ziazdowy
do dalszego na rozstrząśnienie dostawił a drugi z Przyczyn
w prozbie swey wyrażonych żąda iżby tymczasowie poki na-
stąpi zupełne Rozsądzenie Sprawy teraznieyszey podać
mu w Possessyą Wsie Kielisowkę y Lipiany stosownie
do Konstytucyi Roku Tysiąc Siedemset Osmdziesiąt Osmego
wydział części posagowey w Rok po zamęściu od Brata dla
Siostry naznaczaiącey iako też o przyłączenie Summ y
Ruchomości do Massy więc zważywszy obustronne żąda-
nia y między przekonaniem Sprawiedliwości a po-

nadkiem

Porządkiem do Stawienia oney nieyszkodliwieyszę wynayduiąc środki zaleca się Urzędnikom Powiatowym tuteyszey Gubernii do Wsi Kiniszowki dnia piątego Februarii Roku Tysiąc Osmset pierwszego za wezwaniem ktorey kolwiek Strony nieuważaiąc na upor lub niestanie drugiey za Srodkiem tym kogo trzeba przypozwaniem ziechać Komportacya Dokumentow wszelkich obiasniaiących Massę Fortuny y Długow po Oycu y Synu Baczynskich od kogo należy pod przysięgą odebrać z nich Summy podniesione y zaligaiące na Dłużnikach do Massy przyłączyć oraz Długi z teyże Massy winne policzyć a ktore okażą się być zaspokoione przez Matkę lub Syna Baczynskich tego zrobić obiasnienie czyli z dochodow uspokoione zostały czy też w mieyscu dawnych nowe albo na windykacyą Oprocz Srodkow są zaciągnione y takowe dzieło przy Raporcie od Urzędnikow Ziazdowych w Sąd tuteyszy na Dzień Dwudziesty Mca: y Roku tychże dostawić Quarto Uprzedzaiąc zas Termin ziazdu oznaczonego strony obie dnia dwudziestego Osmego Januarii Rᵘ Tysiąc Osmset pierwszego przez dwoch z pomiędzy WW. Baranowskiego Sędziego Ziem: Machnow: Jana Czarneckiego ze Strony WW. Bohdanowiczow Felixa Wigurę Pisarza byłoszego Ziem: Ownuckiego y Hetmana Dunina ze Strony W. Baczynskiego podanych na ktorych obie Strony Sądownie zgodzili się Dobr Kiniszowki a po złączeniu w Kiniszowce dobr Innych w Gubernii Wołyńskiey leżących tak Dziedzicznych iako też Kolloracyinych za Stawienim Gromad y Arędarzow spowentane sporządzić maią zważaniem powinności Arędy Czynszow Danin y wszelkiego Rodzaiu Dochodow Szacuiąc dzien Robocizny ciągłey po Groszy piętnascie a Pieszey po Groszy Dwanascie we wszystkich Dobrach z przyczyny iż w Poliskich wszystkie lesne wyrownywaią Dobrach Stepowych dochody zas Karczemne y Inne Pieniężne iako też Czasowania powinności wyrażonych stosownie do Stanu y bytu ich w Trzech Latach ostatnich to iest Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Osmego Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Dziewiątego y Tysiąc Osmsetnego praktykowanego do Inwentarzow zaciągnąć aby z nich proporcyą średnią wynaleść y ustanowić gdyby zas oddzielne części Gruntow albo Lasow znaydowały się tych obszerności wszystkie y wartość

opisać

Opisać nadto rzeczy Ruchome y dobytek wszelki po Folwarkach y Fabrykach po Ojcu y Synie pozostałe albo za rządow y sta vaniem Matki zaprowadzone z położeniem ceny Sprawiedliwey z Regestrować y z takiemi Inwentarzami do dzieła Działowego przyłączonemi dla Usprawiedliwienia onych iako też z Całym dziełem na przyszłey Kadencyi Sądu Niniejszego dnia Dwudzie stego Februarii Roku Tysiąc Osmset pierwszego też Strony Osobiście stawić się maią, pod Upadkiem w Sprawie dla uniknienia zaś Sporow między Stronami przy wyciąganiu Inwentarzow maią wspolnie razem w nie Czynności zapisywać y wszystkie spory czyli Obojętności z wyiaśnieniem Przyczyn y Dowodow iakie mieć będą, na wsparcie y Objaśnienie tychże Quints w mieyscu zaś podania tym czasowego posagowey części z czego pomnożyłyby się między Stronami Protensye y rachunki niepotrzebne obowiązuie W. Barczynskiego do zapłacenia Summy pięciu Tysięcy Złotych dnia Dwudziestego Januarii Roku Tysiąc Osmset pierwszego przed Xięgami Kontraktowemi za kwitem W. Maryanny Bohdanowiczowey lub iey umocowanego pod surową Ostrożnią, a to wprzod Prowizyi należącey od Zamążpoyścia ktora z Procentu czyli Prowentu Posagowego przy dokączeniu Sprawy teraźnieyszey po trącona zostanie za Listow dwa Papieru w Sądzie Niniejszym Użytych kopiek Sześćdziesiąt do Przychodu zyznać czytany dnia Siedmnastego Decembris Roku Tysiąc Osmsetnego —

Między W. nadworn. Sowietl. Butowiczem, a W. Głębockim byłszym Marsz. Radomyskim

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Novembris Dwudziestego Siódmego dnia

Sąd Głowny Departam. Cywiln. Guber. Kijowskiey za przypadnieniem Sprawy między W. Janem Butowiczem nadwornym Sowietnikiem powodem y Pozwanym Oczewisto WW. Dymitrem Dobrowolskim y Wincentym Berezowskim Synem y Matki dwoiey W. Magdaleny primo Berezowskiey Secundo voto Wyrzykowskiey Jmieniem przez tegoż W. Butowicza Plenipotencyą dnia Dwudziestego drugiego Gbr. Roku Tysiąc Osmsetnego w Aktach Mnieyszych Oblatowaną Umocowanego — a W. Michałem Głębockim byłszym Marsz. Pott. Radomyskiego pozwanym y Powodem przez Syna swego W. Michała Głębockiego Kollezkiego Sowietnika plenipotencyą dnia Szostego Junij Roku bieżącego w Aktach Ziemsk. Kijowskich Oblatowaną Umocowanego Stawiącemi się Słuchali Extraktu z dzieła Konzyliarza Nadwornego Jana Butowicza y Uczestnikow jego z byłszym Marszałkiem Pott. Radomyskiego Michałem Głębockim o poniesione ubytki w Sprawie Dekretem Senatskim rosądzoney, y o karę za obelżenie Urodzenia Powodow po Appellacyi od Dekretu Ziemsk. Pott. Skwirskiego na Rewizyą Przysłanego y przez Obydwie Strony podpisanego tudzież całego dzieła Secundo Prozb Appellacyinych przez też Strony podanych w Sąd Głowny Przykazali primo poniewarz Sąd Powiatowy, nie stosownie do Praw tecz Arbitralnie ukarał W. Głębockiego Tysiącem Grzywien na rzecz W. Butowicza y Współsukcessorow za Uczyniony im zarzut iakoby Oni byli nieprawego Łoża bo Prawo Statutowe Kazimierza Wielkiego w pierwszey Księdze praw na Karcie 34 Roku Tysiąc Trzysta Czterdziestego siódmego „gdyby kto kogo nazwał Synem Łoża nieprawego, a nie dowiodł taki podpada

Kare

„Karę Szesedziesiąt Grzywien Groszy iakoby go zabił„ Statut zas Litewski Rozdziału Trzeciego Artykułu Dwudziestego Ósmego„ nawiązki kup czterdzieści y rewokacyą naznacza„ nakoniec Konstytucya R. Tysiąc Pięcset Osmdziesiąt Ósmego na karcie Tysiąc dwiescie dziesięc dodaie„ Jz ieśliby nastąpiło Obelżenie Urodzenia, a nie było dowiedzione na Szlachcica tedy Obelżaiący ma bydz przymuszony do rewokacyi „y karany podług praw„ a chociaż W. Głębocki odwodniąc się do Manifestu Józeffa Walickiego Dnia Siedmnastego Julii Roku Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt Ósmego takowy zarzut Oświadczaiącego do Sądu wnosi że nie on ale Walicki zadał nieprawności Urodzenia Gdy iednak Tenże Józef Walicki powtórnym Manifestem dnia Piętnastego Maia Roku Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt Dziewiątego z nead się poprzedniczego y wyraził że go uczynił z namowy Głębockiego a wspołd iszcze Roku Tysiąc Siedmset Sześdziesiąt Ósmego dnia Dwudziestego Szostego Maia Sam Włodzimierz Krzyżanowski wszystkie swoie Dzieci uznał bydz Prawego Łoza iednak W. Głębocki w Prozbach do Krola Polskiego do zanadzaiących Litewskiemi Gubernyami do Zwierzchnego Sądu Gubernyi Bracławskiey y Senatu podawanych y w całym Procesie zarzut nieprawego Urodzenia popierał y onego nie dowiodł, owszem przez Dekreta poprzednicze y Rządzącego Senatu Dzieci Włodzimierza Krzyżanowskiego uznane są prawemi więc stosownie do pomienionych praw Ukarać W. Głębockiego do zapłacenia kup Czterdziesti Statutowych, to iest Rubli Dziewięcdziesiąt na rzecz Powodow y Obowiązać do Rewokacyi y Eliminacyi przez Manifest dnia Dwudziestego Marca Roku Tysiąc Ośmset pierwszego w Xięgach Ziemsk. Powiatu Owruckiego osobiście podać się maiący Secundo W Kwestyi zas o Expensa prawne poniewaz W. Butowicz Składa Rezolucyą Rządzącego Senatu dnia Dziewiątego Augusti Roku bieżącego na Prozbę odstawnego Chorążego Licandogwitto

Licardo poda przec: Żydom Granowskim pozwalaiącą do chodzenia ubytkow podług Konstytucyi Tysiąc Siedmset Szesdziesiąt Czwartego y Tysiąc Siedmset Szesdziesiąt Szostego, a te Konstytucye Obydwie na Stronę Appellujacą, kiedy Dekret Sądu Powiatowego w Trybunale potwierdzony zostanie za Apellacyą niesłusznie założoną naznaczaią Karę Sto kop y szesc niedziel Wiezy Cywilney, albo zamiast Siedzenia Oney Tysiąc Kop z procentem Expens prawnych Tedy zważaiąc iż Dekret Ziems: Bracławski co do ustanowioney Massy Niegdy Włodzimierza Krzyżanowskiego y bliskości do Spadku po nim dla Powodow Dekretem Rządzącego Senatu Utwierdzony został a zatem W. Głębocki pro niemu zamiast Apellacyi pozwy y prozby nienależycie wynosił y wydawał więc za popieranie Appellacyi Kop Sto konstytucyinych y zamiast Szesciu niedziel Wiezy Kop Tysiąc Takiesz to iest na monetę Rossyiską Rubli Czterysta Dziesięć W. Butowiczowi y Uczestnikom iego na terminie y pod Ostrożnością wyżey wyrażonemi ma zapłacić — Tertio a że Dekret Ziems: Bracławski z Massy Niegdy Włodzimierza Krzyżanowskiego przyznał części posagowe do wydziału na Osobę Jego w pierwszym Małżenstwie Walicka w powtornym Jaśniczowa a wtrzecim Głębocka, lecz pro temu Dekretowi W. Butowicz z Uczestnikami swoiemi popieraiąc Appellacyą w Senacie Otrzymał Poprawę Dekretu Ziems: Bracławskiego y oddalenie Głębockich od Części z Massy Włodzimierza Krzyżanowskiego Dekretem Bracławskim Oznaczoney z przyczyny iż Posag za Życia Oyca swoiego odebrała Głębocka wtey więc kategoryi nie iak Głębocki ale Butowicz z Uczestnikami Appellacyą popierał y wygrał tak Expens Prawnych przez wygrywaiącego łożonych podług Konstytucyi wzmiankowanych zyskiwać niemoże ponieważ te Konstytucye naznaczaią powrot Expens od tego ktory na Dekrecie

pierwszey

Pierwszey Instancyi nie przestaie, ale od niego Appellacyie nie słusznie kiedy Sąd wyższy potwierdza Dekret Sądu niższego Jmc zas Prawa Kraiowe od W. Butowicza przywiedzione, do teraznieyszey Sprawy nie służą, y w pomienioney Rezolucyi Senatskiey na prozbę Lizardopola wyszłey nie są wyrazone iako to Konstytucya Roku Tysiąc pięćset sześćdziesiąt piątego naznacza powrot szkod od tego kto drugiemu zada Kryminalne przestępstwo ale go niedowiedzie a prawo Statutowe Rozdziału Jedynastego Artykułu pięćdziesiąt dziewiątego pozwala dochodzenia szkod ktore stawiaią się przy naiezdzaniu Dobr lub przy Jnnym Gwałcie w Sprawie zas teraznieyszey ani pierwsze ani drugie nie było takze Rozdział Dziesiąty punkt sto Sześćdziesiąty drugi Ułozeniego y prawo Magdeburskie na Kartach 181 y 182 w Rezolucyi Senatskiey dnia Dziewiątego Augusti Roku bieżącego nie są wyrazone ale tylko pomienione dwie Konstytucye, Tysiąc Siedmset Sześćdziesiąt Czwartego y Tysiąc Siedmset Sześćdziesiąt Szostego do ktorych stosownie Kary na W. Głębockiego punktem drugim teraznieyszego Dekretu Zaciągnione zostały a Expensa od Dekretu Ziemsk Bracławskiego do Dekretu Rządzącego Senatu łozone zpowodu popierany Apellacyi przez W. Butowicza y poprawy Dekretu Ziemsk. Bracławskiego przez Rządzący Senat podlegaią wątpliwości ktorey Sąd Jnteyszy bez Wyraznego Prawa y bez poprzedzaiącego Ukazu Rządzącego Senatu rozwiązać nie może tedy Obiawić W. Butowiczowi zeby prosił o Rezolucyą w Senacie czyli może dochodzić na WW. Głębockich wydatkow prawnych od Apellacyinego naznaczonych dla Strony Załobę cierpiący, kiedy y On zuczestnikami pro. Dekretowi Ziemsk. Bracławskiemu Apellacya popierał oraz tego Dekretu w Senacie poprawę zyskał a Konstytucye wyzey wzmiankowane naznaczaiącego powrot

Expens

Expens od Appellującego niesłusznie w takim przypad
ku gdy Dekret Sądu Powiatowego w Sądzie wyższym
utwierdzony zostanie Quarto Ponieważ do tego Dzieła
ze Strony W. Głębockiego w Miejscu Dokumentów przy
iął Pisarz Powiatowy onych Kopie y że się zgadzaią
z Oryginałami nie sam zaświadczył ale Iego podpisek
y niewiadomo dla czego nie na stęplowanym Papierze ter
Kopie przypisane, bo chociażby go nie było wcale do Przy
chodu za każdy List podług Ukazu należało zyskać więc
Ieżeli nie zyskał Opłaty Herbowey po Trzydzieści ko
piiek za każdy List tedy za Listów Dwadzieścia dwa
Rubli Sześć kopiiek Sześdziesiąt ma wnieść do Karno
czeystwa Powiatowego o czym posłać Ukaz w Sąd Powiato
wy y zalecić wyzyskanie tych Pieniędzy od Pisarza za dwa
Listy papieru prostego w Sądzie Niniejszym użyty ko
piiek Sześdziesiąt do Przychodu zyskać Czytany dnia
Dwudziestego Decembris Tysiąc Osmsetnego Roku —

№ 164 Między JW. Trzeciewskim y JW. Graffem Borzęckim a JW. Strutynskim y Innemi —

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Novembris Dwudziestego Siodmego dnia —

Sąd Głowny Departt. Cywilt. Gubern. Kijowskiey za Przypadnieniem Sprawy między JW. Antonim Trzeciewskim Generałł. Maior. Woy. Polł. y Kawalerem do wodem Oczewisto JW. Piotrem Graffem Borzęckim y kawalerem Powodem przez W. Stanisława Hanskiego Woyskiego Krzemienieckiego Plenipotencyą w Aktach Sądu Niniejszego dnia Dwudziestego drugiego Mca. y Roku bieżącego Oblatowaną umocowanego Stawiącemi się chociaż Strona Pozwana kompanyiy niedopisnie, gdy iednak w Sprawie Graniczney od Sądow y Urzędow Podkomorskich przez odesłanie do Sądu Głownego uczyniony Termin zawity dla wszystkich Stron do Stawienia się iest naznaczony, tedy uzwaraiąc na Ich nistanie Niebali Pozwu ze Strony JW. Antoniego Trzeciewskiego Dobr Wachnowieckich y Piotra Borzęckiego Dobr Kniżnicich dawniey iednego panstwa będących Dziedzicow prz. JW. Stanisławowi Komarowi Marszałł. Powiatu Upiuż. Klare z Bonowskich wdowie y Synom Niegdy W. Marcina Stanowskiego Łukaszowi Strutynskiemu Dobr Lipowca y Tadeuszowi Kozdowskiemu Tayrenu Konsylianowi Dobr Zozowa Dziedzicom dnia Szesnastego w Xięgach Ziemskich Winnickich a dnia Siedmnastego w Xięgach Ziems. Lipowieckich Miesiąca Octobris Roku bieżącego zeznanych y Prozby od tychże przez Plenipotenta W. Stanisława Hanskiego Woisk. Krzemien. do tychże pozwow przyłączoney w punktach Obiasnienia potrzebuiących —

Przyznali Sprawę teraznieyszą na powodztwo JW. Trzeciow[skiego]

JWW. Trzciańskiego y Borzęckiego odesłać na ziazd Dekretem Ostatnim Sądu Głównego dnia Trzydziestego pierwszego Octobris Roku bieżącego oznaczony iako połączona ze Sprawami Stron Pozwanych czyniących między Sobą o rozgraniczenie trwiatey Natury Dobr Ździanna będących to iest Lipowskich Przyłuckich y Kobylanskich Secundo JW. Antypowskiego przy każdey Scianie Sąsiedzkiey Obowiązać do Kommunikacyi Dokumentow temu Sasiadowi do ktorego ziemi Obwodem Swoim przytykać będzie, nie naruszaiąc Kompozycyi przez Niego ogul nie zaprzysiężoney Tertio Ostrzeżeni Dekretem Trybunalskim Lubels. dnia Trzynastego Septembris Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt Osmego ze Kopce działowe między Dobrami Przyłuka y Wachnowiczka iedney przed tym Natury będącemi nie maią szkodzić Scianie Dobr Kleara Hospakowskiego Natury Kobylanskiey, z przyczyny że Dziedzice Onych w żadne Dekreta niewchodzili zachować w Swoiey Sile y też Samo rozumieć o Jnnych Scianach ktorych Dziedzice niewchodzili do Dekretow między Dziedzicami Przyłuki y Wachnowki ferowanych ktore między niemi powinne być niewzruszone ale im nieprzeszkadzaią u Sąsiadow Prawnego dochodzenia przywłaszczonych Gruntow y na wzaiem u nich do Windykacyi przez Sąsiadow 4to za Części y Prowadzenie Obwodow iako zależy od Woli Aktorow tak gdyby Dokumentami czyli Dawnością ziemska strona czyniąca swoy Obwod niewsparła lub nie utwierdziła ze niestanowi żadney Legalizacyi deklarować 5to Komornikow z poprzedniczego Aktu Zaskarżonych od tamowego Ziazdu wyłączyć za List Papieru prostego w Sądzie niniejszym Użyty kopiiek Trzydzieści do Przychodu wypłać Czytany dnia 27. Novembris Ao 1800.

№ 165. Między Ur. Kopycinskim a Goizewskim —

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Decembris Pierwszego dnia —

Sąd Główny Depart: Cywill: Guber: Kiiowskiey za Przypadnieniem Sprawy między Ur: Stanisławem Kopycinskim powodem y Pozwanym Oczewisto a WW: Alfonsem y Tekla z Meierow Goizewskiemi Pozwanemi przez W. Tomasza Moczulskiego Umocowanego stawiącemi się Słuchali Pozwu Ur: Stanisława Kopycinskiego przeciwko W: Alfonsowi Goizewskiemu dnia Czwartego Octobris Roku bierzącego w Xięgach Ziemsk: Zwinogrodzkich zeznanego o Spełnienie Dekretu Sądu Ziemskiego Powiatu Zwinogrodzkiego dnia dwunastego Junij Roku tegoż Summę Czerwonych Złotych Sto Dwadzieścia Sześć y Złotych pol: Siedmnaście od Pozwanego Powodowi przysądzaiącego, ktoremu pozwany zadosyć uczynił się y na Terminie dosyć czynnym z Publikowai się dopuscił, niemniey przyłączonego Dekretu powtornego w tymże Sądzie dnia Siodmego Novembris Roku bierzącego narnaczaiącego spełnienie poprzedniczego z Majątku y procentow W: Alfonsa Goizewskiego do wyboru Summy przysądzoney od ktorego chociaż W: Kopycinski Appellował lecz Sąd Appellacyi niedopuscił gdy zaś takowy Dekret Sądu Powiatowego Okazuie się bydz słusznie do Praw Ferowanym y przy nim W: Tekla z Meierow primo Kobielska teraznieyszego zamęscia Goyzewska Dworek Swoy y Sukcessorow z pierwszego Męża — Spłodzonych w Miasteczku Szpole będący nie należący do maiątku teraznieyszego Męża dowodnie Okazała więc Przykazali teraz Dekret powiatowy utwierdzić y apella

y Appellacyą niesprawnie uczynioną Skassowai a
pospołem Dwanaście Rubli od Appellacyi do Przycho-
du wniesionym temuż W. Kopyańskiemu natych-
miast zwrócić. — za List papieru prostego w Sądzie Ni-
nieyszym Użyty Kopiiek Trzydzieści do Przychodu zy-
skać. — Czytany dnia 1 Decembris R. 1800. —

No. 166. —

Między JO. X. Jabłonowską
a WW. Kramińnemi —

Roku Tysiąc Osmsetnego. —
Miesiąca Decembra Trzeciego dnia —

Sąd Główny Departt: cywilt: Gubernii Kijowskiey
za Przypadnieniem Sprawy między JO. Xiężną Franciszką
Jabłonowską Wojewodziną Nowogrodzką powodką y pozwaną
przez W. Jana Ginsłowicza R. Z. K. Plenipotencyą dnia
Czternastego Septembris Roku Tysiąc Osmsetnego w Ak-
tach Ziemskich Kijowskich Oblatowaną umocowanego a
JWW. Maciciem y Katarzyną z Apostołów Kramińnemi
Brygadier. Woisk Rossys. pozwanemi y powodami przez W.
Gregorza Wołoszyna Kapitana Woisk Rossys. Plenipotencyą
Tysiąc Osmsetnego Roku dnia Trzeciego Novembris w Ak-
tach Ziems. Powiatu Kijowskiego Oblatowaną Umocowa-
nego W. Michałem Apostołem Maior. W. R. pozwanym
y powodem przez tegoż Plenipotencyą dnia dwudziest-
go Szostego Julii Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt
piątego w Mirhorodzie Ujezdnym Sądzie zapisaną umo-
cowanego Stawiącemi się Słuchali Primo Prozby Apel-
lacyiney

Apellacyiey JO. Wiktoryi Xiężny Jabłonowskiey Wo-
iewodziny Nowogrodzkiey przez Plenipotenta Jey Anto-
niego Makarewicza podaney, dnia dwudziestego drugiego
Septembris Roku bieżącego prow. WW. Katarzynie z Apo-
stołow Kraminney y odstawnemu Majorowi Michało-
wi Apostołowi o uchyleniu Dekretu Ziems. Kiiowskiego
przyimuiącego Dziedzictwo części Dobr Klucza Steblowskie-
go na rzecz Sukcessorow Julianny Apostołowy z przyczy-
ny zaszłey dawności Ziemskiey y nieformalnosc processu
Secundo prozby od WW. Kraminnych przez Plenipotenta
Grzegorza Wołoszyna przy zapisaniu Kompanii poda-
ney o zapłacenie Summy Siedmdziesiąt Tysięcy Zło-
tych z procentem za części Dobr Klucza Steblowskiego
od JO. Xiężny Teofili Sapieżyny przez Komplanacyą
Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Szostego dnia dwu-
dziestego Februarii naznaczoney a Kontraktem później-
szym Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt Siodmego
dnia dwudziestego Czwartego Januarii przez JO. Xiężnę
Wiktoryą Jabłonowską do zapłacenia przyiętey y o od-
danie części iedney dobr Steblowa z Kalkulacyą Przyka-
zali — Primo Chociaż Ukazem Rządzącego Senatu, dnia
Dwunastego Marca Roku bieżącego w Załobach Sukcesso-
row Julianny Apostołowy to iest Katarzyny Kramin-
ney y Michała Apostoła proszących o zpełnieniu De-
kretu Sądu Ziems. byłego Województ. Kiows. Cha-
no, a Xiężnie Jabłonowskiey dopuscić Apellacyi sto-
sownie do Rezolucyi Sądu Niniejszego, Prozbę zas Xię-
żny Jabłonowskiey w Senat podaną z przyłączeniem
Komplanacyi między Xiężną Sapieżyną a WW. Kra-
minnemi y Apostołem ponieważ ta Okoliczność ni-
gdzie w Sądach Niższych nie odprawowała się prawnym
porządkiem y do rozstrząsnienia Senatu nie należy odesła-
no w Sąd

Sąd Niniejszy inadpisem dla Oddania Xiężnie Jabło-nowskiey na Powod gdy iednak Sprawa o wydział części Dobr Klucza Steblowskiego Dekretem Ziemsz: byłszego Wo-iewodztwa Kijowskiego dnia Dziewiętnastego Julii Roku Ty-siąc Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Szostego rosądzona przeciw ktoremu JO: X: Jabłonowska Appellacyą do Są-du trzeciego podała zupełnie skonczona być okazuie się przez dwie Ugody pierwsza Roku Tysiąc Siedmset Dziewięć-dziesiąt Szostego dnia dwudziestego Febr: między WW: Ma-ciejem y Katarzyną z Apostołow Kramminemi, iako tez Mi-chałem Apostołem zięmowej, a JO Teofilą z Xiążąt Jabłono-wskich Sapiezyną z drugiey strony zawarta, podług ktorey WW: Katarzyna z Apostołow Kramminna y Brat Jey Rodzo-ny Michał Apostoł części na nich spadaiące w Dobrach Klucza Steblowskiego JO X: Sapiezynie przedać obowiązali się a Xiężna Sapiezyna za nabycie Dziedzictwa onych Summę Osmdziesiąt Tysięcy złł: postanowiła y natychmiast wypłaciła, za Kalkulacyą zas ztychże części Summę Siedmdziesiąt Tysięcy Złł: Rublami Srebrnemi po zło-tych Szesć rachować się maiącemi lub złotowkami Pol-skiemi do zapłacenia w dniu Dwudziestym Czwartym Junij z Procentem po Czm naznaczyła z tym iednak Wa-runkiem, iz gdyby do Terminu Satysfakcyi Xżna: Sa-piezyna do Dziedzictwa części nabytych nieprzyszła te-dy Wypłacenie Summy Siedmdziesiąt Tysięcy Złotych nie na Terminie Oznaczonym ale za przyisciem do Spo-koynego posiadania nastąpić powinno y wten czas W: Kra-minna z Apostołem Bratem Swoim, Tranzakcye prze-daźne Spisać y Zeznać Dokumenta wszelkie do tychże Dobr Xiężnie Sapiezynie oddać zapewniła a że pomie-niony Klucz Steblowski, na ten czas zostawał w posia-daniu Xiężny Jabłonowskiey tedy WW: Kramminni y Apo-stoł

y Apostoł przyrzekli dokączyć proceß y po Otrzymanych Dekretach w Possessyą Xiężny Sapieżyny oddać y takowa Komplanacya Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Siod: mego dnia Dwudziestego Siodmego Januarii do Xiąg Powiatowych, y razem Kontraktowych Dubieńskich, potym zas do Xiąg Właściwego Powiatu Bohusławskiego dnia dwudziestego drugiego Novembris Roku Tysiąc Siedmset dziewiątego Wnieziona zostata powtorna zas sposobem Kontraktu przedażnego między Xiężną Teofilią Sapieżyną z iedney a Xiężną Jabłonowską, Woiewodziną Nowogrodz z drugiey Strony w Dubnie dnia Dwudziestego Czwartego Januarii Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Siodmego zawarta, iuz po Dekrecie Ziemsko Kijowskim przysądzaiącym Dziedzictwo części Dobr Klucza Nebłowskiego dla Sukcessorow Julianny Apostołowey JOX: Sapieżyna Ugody wyzey wyrażoney z Kraminnemi y Apostołem zawartey y Wszelkich Jey Obowiązkow Xiężnie Jabłonowskiey ustąpiła, a Xiężna Jabłonowska dopłaciwszy Summę Siedmdziesiąt Tysięcy Złotych wspomnionym Sukcessorom Apostołów na mocy Tranzakcyi kupno ich części na Siebie pozyskała Jntromissyi czyli w Wiązania się do tychże dobr Xiężna Sapieżyna Xiężnie Jabłonowskiey natychmiast dozwoliła lecz ta powtorna Tranzakcya sposobem Kontraktu przedażnego zawarta iako w Żadnych Xięgach Publicznych nieobiawiona WW. Kraminnym wiadoma niebyła, tylko Listem swoim dnia piętnastego Februarii Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt Siodmego do W. Kraminnego pisanym Xiężna Jabłonowska doniosła temi Słowy „Spodziewaiąc się, iż ukączenie zupeł„ne Jnteressu mojego z Xiężną Sapieżyną doszło iuz „w Pana wiadomości a w tymże ukączeniu gdy Xiężna

Sapieżyna

[signature]

„Sapiezyna nabyběła Pretenzyi do Klucza Stebłow
„skiego z Wlewaniem Prawa na mnie odstąpiła mam
„Honor Uprasać abyś prawnozii w ustąpionych Xię=
„znie Sapiezynie pretensyach odstąpić raczył, a Ja po
„udatowieniu się w Gwałtownieyszych Interesach iakiemi
„do tąd zaięta iestem, zeszlę umocowanego Koncem ułoze=
„nia się o Termin wypłacenia pozostałey Summy w Skar
„bie moim, wszelako potem zwlekaiąc Satysfakcyą, do kto
rey Obowiązana była Kontraktem Xięzny Sapiezyny
y Listem swoim przyznała się gdy pozostałey Summy
wypłacić unikała WW. Kraminnowi y Apostoł niemaią=
cy Kontraktu tego ktorym Xięzna Jabłonowska obowią=
zała się wypłacić pozostałą Summę, Siedmdziesiąt Ty
sięcy Złotych przymuszeni zostali prosić o spełnienie De=
kretu Ziemsk. Kijowsk. wydział części w Dobrach Stebło
wi naznaczaiącego dopiero Xięzna Jabłonowska prz: Xię=
znie Sapiezynie do Xiąg Ziemsk. Bohusławskich dnia
Trzydziestego Decembris. Roku Tysiąc Siedmset Dziewię
dziesiąt Dziewiątego podała zatobę Iz Summę Siedm
dziesiąt Tysięcy Złotych nie całą Jey wypłacitaśy tym
sposobem Sprzeciwia się dwom Komplanacyom pierwszey
z Kraminnemi y Apostołem drugiey zmą zawartey / y o Szko
dy Tlanowego zatrzymania Summy w Znaczney części Dra=
wnie czynić oświadczyła y do Rządzącego Senatu podała proz
bę z przyłączeniem Komplanacyi między Kraminnemi
y Apostołem a Xięzną Sapiezyną zawartey, Wyraznie
przez to daiąc wiedzieć że Kraminni y Apostoł nie mogą
żądać spełnienia Dekretu Ziemskiego Kijowskiego, bo o pre=
tenzyą do części Dobr Klucza Stebłowskiego iuz zgodzili
się y tylko pozostała Summa Im należy, wszelako niedo
łożyła Kontraktu o tez części Kraminnych y Aposto
ła z Xięzną Sapiezyną zawartego, ktorym sama obo=
wiązała się pozostałą Summę za tez części Apostołom

Wypłacić

Wypisaw y tak Długo taiony Kontrakt aż dopiero Dzie-
wiątego Junii Roku bieżącego Wniosła do Akt Ziem-
skich Powiatu Bohusławskiego lecz onemu niechcąc za-
dosyć Uczynić, zpowodu Przyiętey Appellacyi żąda Uchyle-
nia Dekretu Ziemskiego Kijowskiego, y pretensyi Sukces-
sorow Julianny Apostołowey iakoby dawnością zamil-
czaney a przeciwnie Sukcessorowie Julianny Apostołowy
nie odpowiadaiąc w Samey Sprawie względem Ważno-
ści Dekretu Ziemsk. Kijowskiego iako Ukończoney przez
Ugodę między niemi a Xiężną Sapieżyną, a przez Kon-
trakt między Xżną Sapieżyną, a Xiężną Jabłonowską
zawarte proszą, o spełnienie Tychże Tranzakcyi dobrowol-
nie zawartych. Więc Sąd Główny takie dowody zważywszy
w Miejscu rozsądzenia Appellacyi przez Sąd tuteyszy pozwolo-
ney y Rezolucyą Senatu potwierdzoney zprzyczyny Utaienia
Kontraktu w Ręku Xiężny Jabłonowskiey znayduiącego się
y dopiero po tychże Rezolucyach do Xiąg Publicznych
Wniesionego, z którego wydowie okazuie się, że tey Sprawy
przez Komplanacyę Umorzeń uznać niemoże, albo mu-
siałby uważać na też Tranzakcye gdyby udał się w
Sądzeniu Sprawy tenże Ukończoney, czego nie pozwala-
ią Prawa bo ostatni Czynności Między Stronami wszystko
to zawiązuią, co wprzód między niemi było. y gdyby tako-
we ugody, nawet wczasie Sądzenia Sprawy od Stron do
Sądu podawane były przyięcia onych żaden odmówić
nie może, podług praw tym bardziey wprzody przed ro-
zsądzeniem Zawartych Tranzakcyi więc one iako prawnie
sporządzone y od żadney Strony nie zaskarżone w swoiey
mocy zostawić oraz na spełnienie tychże Xżnę Jabło-
nowską Obowiązać do zapłacenia Summy Siedmdziesiąt
Tysięcy Złł. w Gatunkach y z procentem Komplana-
cyami y manifestem wyrażonych WW. Katarzynie
z Apostołow Kraminney y Michałowi Apostołowi do Rąk
y za kwitem

za Kwitem Ich albo Szczegolnie do tego Umocowaniu
przed Xięgami Sądu tuteyszego dnia Dwudziestego Fe=
bruarii Roku Tysiąc Osmset pierwszego — Secundo A=
lubo Xiężna Jabłonowska zastrzegła na Karę za ustaw
nie Kontraktu ktorym Sama Obowiązała się Sum=
mę Siedmdziesiąt Tysięcy Złotych, na pretensye Suk=
cessorow Julianny Apostołowy do Klucza Neblowskiego
Wypłacić y za czynione zwłoki Satysfakcyi dla tychże Suk=
cessorow na Siebie przyięty. Chcąc teraz Uniknąc zapła=
cenia pozostałey Summy Siedmdziesiąt Tysięcy Złotych
pod pretextem że Ich pretensya dawnością iest zamilcza
na, y że nieweszli do Possessyi Dobr gdy iednak Sąd
Tuteyszy w podobney Sprawie Sukcessorow Julianny
Apostołowy z JW. Ackim o Klucz Demidowski uznał być
tychże na Skupie a Skupienie według Prawa Statu=
towego od Dawności iest wyłączone w się zas tyczy Przyi=
ęcia do Possessyi, kiedy Xiężna Supliczyna nabytych
częsci od Sukcesorow: Julianny Apostołowy ustępuiąc Xię=
żnie Jabłonowskiey ktore Onaż prawem Dożywocia po=
siadała zaraz dozwoliła Obięcia na nieyż tężże Prawem
Dziedzictwa a zatem Sukcessorowie Julianny Apostoło
wy, nie mieli y nie maią żadney potrzeby Xiężnie Ja=
błonowskiey z pod Dożywocia tych Częsci odbierać ktore
Jey dostały się iuż Prawem Dziedzictwa lecz gdy Sukcesso=
rowie Julianny Apostołowy o karę za takowe Czyn=
ności niemaią Zarzu tedy wolne upomnienie gdzie z Pra=
wa należy zostawić Tertio Nakoniec W Katarzynę, Kra=
ssinina, y Michała Apostoła Obowiązać aby na Ter=
minie odebraniu Summy Złotych Siedmdziesiąt Ty=
sięcy z Procentem Tranzakcye wszystko przedażne na
Części Dobr Klucza Neblowskiego im należące dla JO
Xżny Jabłonowskiey zeznali y Dokumenta wszelkie do

tychże

Tychże Dobr, na nich teyże oddali iako też Szkody od Kupca do Skarbu po połowie z Xżną Jabłonowską wnieśli pod tąż Ostrożią, nie dopuszczaiąc do Apel-lacyi według Statutu Rozdziału Czwartego Artyku-łu Osmdziesiąt Osmego „ktoby w onym obowiązał się „pewnym listem Swym Zapisem Dobrowolnym a tako„wy zapis naleziony bydź Słusznym y według tego Sta„tutu Sporządzony a Ten kto się Opisze nieprzyim„uiąc Skarania miałby Apellować przewłokę czy„niąc temu odzew iść nie ma„ Za Trzy Listy papieru Sto-stego w Sądzie Niniejszym Wzięty Kopiiek Dziewię-dziesiąt do Przychodu zyskać — Czytany dnia piątego Decembris Tysiąc Osmsetnego Roku —

No 167

Między W. Bohdanowiczem a WW. Gałeckim y Bererwickim

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Decembris Piątego dnia

Sąd Głowny Departt. Cywill. Gubern. Kijowskiey za Przypadnieniem Sprawy między W. Antonim Bohdanowiczem S. D. G. Powodem y Pozwanym Cerewitko a WW. Michałem Gałeckim S. Z. O. Janem Bererwickim Chorążak Pott. Antonim Fidowiczem Geometrą przy pięciu pozwanemi y Powodami przez W. Wawrzynca Jaroszewicza Plenipotencyami pierwszą dnia Szesnastego Septembris Tysiąc Siedmset Dziewięcdziesiąt Dziewiątego Roku w Aktach Ziemskich Radomyskich, drugą na dniu dzisieyszym do Akt Sądu swoiego wniesioną umocowanego stawiącemi się sluchali Pozwow iako to ze strony W. Antoniego Bohdanowicza przo. WW. Michałowi Gałeckiemu y Janowi Bererwickiemu dnia Dwudziestego Septembris Roku bieżącego w Księgach Ziemsk. Radomyskich zeznanego o niedokładność dzieła Ziazdowego wypełnienia Dekretow Sądu Głownego y żądaiąc poprawienia tegoż dzieła w Punktach Primo aby dla W. Bererwickiego grunta przy Wsi Sanach wydzielić Secundo Części dla Dziedzica pozostałą widnym mieyscu oznaczyć Tertio Poniewaz Geometra zapewnieniu nayleprze W. Gałeckiemu oddzielił a części dla innych Kredytorow wyznaczone za, po innych mieysach zeby to poprawic Quarto że zagrodę pod samym Dworem będącą Kosztem Dziedzica zagrodzoną, y Okopaną na drobne części między Kredytorow podzielono a Dziedzicowi w odległych mieyscach zostawiono, drugiego zaś Pozwu ze Strony WW. Michała Gałeckiego y Wincentego Jaroszewicza prawo nabywcy od W. Bererwickiego przo. W. Bohdan

Bohdanowiczow Dnia dwudziestego Siodmego Miesiąca Roku y w Xięgach tychże zeznanego o pozwnienie wydziału do dziedzica w Czahany a wreszcie o utwierdzenie dzieła Ziazdowego

Przykazali Gdy z Planu przez Geometrę Sidowicza sporządzonego y podpisanego Urzędnikow Ziazdowych a teraz w Sądzie Niniejszym zaswiadczonego okazuie się że zagroda pod Dworem samym W. Bohdanowicza przy lasku Czarny zwanym dla tego pozostałym iest powod gruntow do niego należących więc te zagrodę iak iest ogrodzona y okopana aż po Rudkę ktora iest używalna, Granicą od Starosiełce dla Dziedzica zostawić, a Kredytorow na tey zagrodzie umieszczonych przenieść na wydział dla dziedzica oznaczony y przy Granicy Bilkowieckiey każdemu z nich tyle oznaczyć ile na zagrodzie miał wydziału _Secundo_ Gdy z dzieł ziazdowych y z Dekretu Sądu Głownego pokazuie się że Poddani z gruntami na części W. Berezwickiego dostali się w Hutmienikach a tylko części Arędy w Sakach y potem W. Bohdanowicz trzymaiąc Arędownym Kontraktem W. Berezwickiego części Chaty dla poddanych iego w Sakach postawił y niektorych przeniosł gruntow zas do tey części wydzielonych we Wsi Hutmienikach niemogąc przenieść żąda teraz aby z gruntow Hutmienickich przy Sakowskich ieszcze wydzielić tyle ile teraz oznaczono iest na Hutmienikach lecz takowe żądanie widocznie zmierza do przerobienia całego rozmiaru y podziału wsi Hutmienik tym bardziey kiedy za poprzedniczym Dekretem Sądu tuteyszego udział Gruntow Hutmienickich dla Kredytorow y poddanych umieszczonych na Sakach iuż iest dopełniony podług Linii przez Sędziego Czoprowskiego y Podsędka Kaleńskiego na planie podpisaney gdyby zas ieszcze dla wypełnienia części W. Berezwickiego ze Wsi Hutmienik powtorne przy tey linii oddzielenie robić przyszło tedy części Kredytorow na Hutmienikach wydzielone do Sakow oderwane zostały a dalej zamianę

tymże

Tymże Kredytorom wszystkie podziały wzniesione by się
musiały, takowa zaś odmiana niewynika z potrzeby za
dney, owszem byłaby szkodliwa Kredytorom y poddanym
ich przez niestwałość każdego posessyi, a raczey dogadza-
łaby tylko chęciom wprowadzonym Kredytorow, ktorzy do
pewnego y spokoynego posiadania pierwsze y lepsze prawo
maią, więc tak W. Bevernickiego iako też wszystkich Kredy
torow y poddanych przy Częściach dla każdego wydzielonych
na Wsi Humienikach oprocz Zagrody w Punkcie pierwszym
wyłączoney na zawsze zostawić y dzieło Ziazdowe Urzędni-
kow Ziemski Powiatu Radomyskiego dnia pierwszego Sep-
tembris zaczęte a Dziewiątego Stronom obiawione we wszyst-
kim potwierdzić. Tertio wydział gruntu dla Cerkwi stosować
się powinien do Ukazow lecz to nie należy do Sądu ponie-
waz spełnienie Ukazow poruczone iest władzy Rządowey
Quarto Poniewaz W. Bohdanowicz miał kartę Geometryczną
ktorey Kredytorowie y Urzędnicy Ziazdowi nie przyięli, tedy no
wy plan przez Geometrę Fedowicza na żądanie Kredytorow
sporządzony przez tychże Kredytorow opłacony bydź powi
nien, zwłaszcza kiedy Exdywizya podług tegoż Planu zupeł
nie się utwierdza a to z funduszu po trzy złote od Tysiąca
Kredytorom wyłączonego Quinto Gdyby ktory Kredytor za-
przeczył dawania Szarwarkow podług zwyczaiu y liczby
dni w Inwentarzu zapisanych nietylko Karom Kontrawen
cyinym ma podlegać ale też nadgrodzić szkody z tey przy
czyny wynikłe — Sexto drogę z Humienik idącą opodal Kar
czmy Szlakowey iako na planie widać wyprostowaniem
z bliższe pod tęż karczmę żeby wchodzić w przerwę niebyło
y to wszystko spełnić przez Geometrę Fedowicza Septimo za list
iden papierowy w Sądzie niniejszym wzięty kopiiszcza Trzy
Dzieści do Przychodu zyskać. Actum d: 5 Xbris Aº 1800.

N: 168:

Między W. Alexandrem Piotrowskim Sędzią Pott: Cudnowskiego y W. Barzylim Milewskim

Roku Tysiąc Ośmsetnego
Miesiąca Decembris Piątego dnia —

Sąd Główny Departt: Cywil: Guber: Kijowskiey za Przypadnieniem Sprawy między W. Alexandrem Piotrowskim Sędzią byłym Powiatu Cudnowskiego Powodem przez W. Stanisława Szczepanowskiego Plenipotencyą dnia dziewiątego do xiąg Grodzkich wpisaną Umocowanego a W. Barzylim Tomaszem dwoyga Imion Milewskim Pisarzem Ziemskim Pott: Czehryńskiego powodem y pozwanym przez W. Atanazego Milewskiego R: G: K: Plenipotencyą dnia pierwszego Decembra Roku Bieżącego w Aktach Ziemskich Powiatu Kijowskiego Oblatowaną Umocowanego. JWW. Kaitanem Oycem y Konstantym Synem Swidzinskiemi K. R. Przypowiadającemi się przez JW. Kaitana Swidzinskiego Cześnika Stawiącemi Rudkali Pozwu W. Alexandra Piotrowskiego Sędziego byłego Powiatu Cudnowskiego prot: W. Barzylemu Milewskiemu o Uchylenie Dekretu Ziemskiego Skwirskiego Przykazali Primo Poniewaz Sąd Ziemski Powiatu Skwirskiego Dekretem dnia Ośmego Octobris Roku Bieżącego podług Prawa Cessyą pierwszą od JW. Kaspra Iwanowskiego Sędziego Grodzkiego Kijowskiego W. Jankowskiemu a przez niego W. Piotrowskiemu Uczynioną potwierdził powtorną zas Cessyą tegoż JW. Iwanowskiego W. Milewskiemu podpisaną Uchylił y na mocy pierwszey tylko W. Piotrowskiemu przyznał dwie zas części od Podwojewodzego y Pisana Ustąpione W. Milewskiemu przysądził oftnegdszy Dochodzeniu Sposobem zwyczaynym Ewikcyi więc takowy

Dekret

Dekret Jako z Prawem zgodny potwierdzi Secundo A ze
dalej pomieniony Sąd Obowiązał JW. Swidzinskiego
do zapłacenia W. Milewskiemu Złł: Tysiąc Dwieście
Osmdziesiąt dwa Groszy Osm od Podwoiewodzego y Pi=
sarza Ustąpionych y W. Piotrowskiego do Ewinkowania
JW. Swidzinskiego iakoby z obowiązku Cessyi ktorey
nie widział y w Dekrecie Swoim nie wyraził a nadto
Obie Strony tak JW. Swidzinski Osobiście Stawaią=
cy iako tez W. Piotrowski w pozwie swoim zgodnie przy
znaią, że takowey Cessyi między niemi nigdy nie było
y nie masz, a zatym Dekret nie z Dowodow ale na do=
mysł w tem punkcie Okazuie się bydź Ferowany więc
JW. Swidzinskiego od płacenia W. Milewskiemu y W.
Piotrowskiego od Powrocenia teyże Summy JW. Swi
dzinskiemu, Uwolni Tertio A poniewaz wspomnione
Summy to iest Złotych Tysiąc Dwieście Osmdziesiąt dwa
groszy Osm W. Milewskiemu od Podwoiewodzego y Pisarza
Jako tez Złotych Szescset Czterdziesci ieden groszy cztery
W. Jakubowskiemu od Sędziego Ustąpione, Dekretem Roz
biorowym na Włoki Pustelnikach umieszczone zostały te=
dy części Dwie na rzecz W. Milewskiego a trzecia na rzecz
W. Piotrowskiego iako nabywcy od Jankowskiego z wy=
działu Rozbiorowego w Rędzie Pustelnickiey do uzytko=
wania naznaczyć z kalkulacyą od Tego w czyiey zosta
wały Possessyi y Dekret Sądu Powiatowego w ostatnich
dwoch punktach dopiero wyrażonych Skassowaia
za List Stawieni prostego w Sądzie Niniejszym Uczyny ko
piiek Trzydzieści do Przychodu zyskać Czytany Dnia Pią=
tego Decembris Ro 1800—.

No 169 Między JW. Turkułem Ł. W. a W. Aetkiewiczem

Roku Tysiąc Ośmsetnego
Miesiąca Decembris piątego dnia

Sąd Głowny Departt. Cywill. Guber. Kijowskiey za przy padnieniem Sprawy między W. Antonim Aetkiewiczem Powo dem y Pozwanym przez W. Atanazego Milewskiego R. Z. K. Plenipotencyą dnia Dwudziestego Ośmego Novembris Roku Tysiąc Ośmsetnego w Aktach Ziemskich Kijowskich Obla towaną umocowanego a JW. Piotrem Turkułem Łowczym Winnickim y Kawalerem pozwanym y powodem Oczewisto w Sądzie zwyz stawiącemi się Przykazali zdzieła na Re wizyą przysłanego Extrakt formalny zrobić y po podpi saniu onego do Decyzyi podać, a gdy na dniu Dwudziestym Miesiąca y Roku bieżących przez Strony obydwie podpisa ny został Rozchali Primo tegoż Extraktu y dzieła oraz wszystkich Dokumentow z tymże od Sądu Powiatowego przysłanych, Secundo Pozwow iako to, ze Strony W. Anto niego Aetkiewicza prc. JW. Piotrowi Turkułowi Łowcze mu Winnickiemu y Kawalerowi o utwierdzenie Dekretu Ziemskiego Piatyhorskiego a przeciwnie ze strony JW. Turkuła prc. W. Aetkiewiczowi o uchylenie tegoż Dekretu y o winy za Proceß dnia pierwszego Junii y szostego Julii Roku bie żącego przed Księgami Ziems. Powiatu Piatyhorskiego zeznanych Przykazali poniewaz Skrypt W. Turkuła na Summę Złotych Siedm Tysięcy Sto Sześćdziesiąt Michałowi Turkułowi dnia Ośmego Marca R. Tysiąc Siedmset Siedmdzie siąt Szostego wydany w Grodzie Halickim dnia piętnaste go Februarii R. Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt Siodmego Oblatowany a po smierci Michała Turkuła przez braci ego Onufrego y Tadeusza Turkułow dnia Dziesiątego Marca Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt piątego W. Aetki wiczowi

W. Petkiewiczowy ustąpiony w Xięgach własnego Powiatu
w którym leżą Dobra JW. Piotra Turkuła nie był obiawio
ny y około lat dwudziestu przemilczany Więc stosownie do
Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt piątego
na karcie Szesdziesiątey piątey pod Tytułem /: ubespiecze
nie Długow :/ temi słowy „ zapobiegaiąc nynie fortunny
„ Szlacheckiey a ztąd nieustannym kłótniom y processom
„ które długi na dobrach Szlacheckie zaciągane bywać zwy
„ kły nakazuiemy wszystkim Grodom w Koronie y Litwie
„ azeby Protokuł osobliwy dla Osob długi zaciągaiących
„ uformowali, w ktory Protokuł żadne Inne Tranzakcye
„ przyimowane bydz nie powinny tylko tego Woiewodztwa
„ ziemi y Powiatu y aby każdego pożyczaiącego pieniędzy
„ dług w te Xięgę wciągniony był gdyby zas dłużnik nie
„ w powiecie własnym ale w prowincyi odległey zaciągnął
„ Summy tedy Kredytor daiący mu takową Summę czy
„ li to na zapis Urzędowy czyli na kartę ręczną, czyli na we
„ xel powinien swoy Dokument do własnego Sądu dłużnika
„ odesłać y w protokule wyżey wyrażonym obiawić w przecią
„ gu Roku y niedziel szesciu a te pod utratą Summy „ Gdy
pomieniony Skrypt W. Michałowi Turkułowi służący
ani za życia ani po Smierci przez braci iego nie tylko w Są
dzie Powiatowym pod ktorym leżą dobra JW. Piotra Tur
kuła ale urzędnym do Polski należącym nie iest obiawiony
ale za granicą Kraiow Polskich w Galicyi Oblatowany
a do Dalszego Kraiu y Sądu nie przeniesiony, zatym Sum
mę Złł: Siedm Tysięcy sto Szesdziesiąt takowym Skryp
tem obiętą za utraconą postanowić y JW. Piotra Tur
kuła od płacenia tey uwolnić a Dekret Sądu Po
wiatowego iako prze temu prawu nastąpiony skasso
wać oraz na zniesieniu dwoch Kondemnat dnia dziewią
tego Novembris Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt
Dziewiątego y drugiego Maja Roku bieżącego na W.

Petkiewiczu

od JW. Turkuła Otrzymanych, podług Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Dwudziestego Szostego zakładowe Dwa trzy Rubli pięćdziesiąt Siedm Kopiiek Sześćdziesiąt do Zapłacenia przed Sędziami Ziemsk. Powiatu Taraszczanskiego Dnia Dwudziestego Februarii Roku Tysiąc Osmset pierwszego od W. Petkiewicza JW. Turkułowi pod zwyczayną Ostrożnią naznaczyć za list ieden papierze w Sądzie niniey szym uzyty Kopiiek Trzydzieści do Przychodu zyskać Czytany dnia Dwudziestego Decembris Roku Tysiąc Osmset ...ego —.

Nr 170.

Między JWW. Swidzinskiemi a W. Sochaniewskim

Roku Tysiąc Osmsetnego Miesiąca Decembris piątego dnia

Sąd Głowny Departt. Cywill. Gubern. Kijowskiey za przypadnieniem Sprawy Między JWW. Kaietanem Oycem y Konstantym Synem Swidzinskiemi Kasztel. Radomsk. Powodami przez JW. Kaietana Swidzinskiego Oczewisto a WW. Jozefem Sochaniewskim y W. Pozwanym Oczewisto WW. Ludwiką z Hadziewiczów Sochaniewską

Sochanowska, żona tegoż Józefem y Franciszka z Ha-
dziewiczow Kożubowskiemi Antonim Konopackim Podsę-
dkiem Ziemsk: Podl: Brańsk: y Sukcessorami Ś. WW. Alexe-
go y Eleonory z Hadziewiczow Konopackich w Opisie tegoż
zostaiącemi Pozwanemi y Powodami przez W. Józefa So-
chanowskiego P. W. J. Plenipotencyami trzema dnia Dwu
dziestego Czwartego Maia Roku Tysiąc Osmsetnego w Ak-
tach Ziemskich Skwirskich Oblatowanemi umocowanego
Stawiącemi się Ruchali Primo prozby Apellacyiney
W. Kaietana Surdzińskiego Syna y Małoletniego Syna Kon-
stantego dnia Dwudziestego dziewiątego Novembris Roku
bieżącego podaney w Sprawie z Sukcessorami Pawła
Hadziewicza o Uciążliwość y Skassowanie Dekretu Zar
Dowego Urzędnikow Ziemsk: Podl: Skwirskiego, co do tey
Kategoryi wypisanego z Działa Rozbiorowego w Dobrach
Chodorowskich odprawuiącego się, Secundo Tegoż Dekre-
tu z dopuszczoną Apellacyą po Naznaczeniu Przy-
sięgi Tertio Dobrowolnego poddania się z podpisem Stron
Obydwoch że w Sprawie o Summę Dwadzieścia pięć
Tysięcy Złotych obowiązuią się przyiąć bez Apellacyi
y za nieurzuspony Dekret Sądu tuteyszego dnia Trze-
ciego Decembris uczyniony Przykazali Primo po-
niewaz Dekret poprzedniczy Sądu Niniejszego dnia Ośm-
nastego Julii Roku bieżącego między pomienionemi Stro
nami naznaczył Sądowi Ziardowemu Wysłuchać Przez
zysp, a gdyby potrzeba było y Przysięgi w Okolicznosciach
Procesem wyrażonych od tey Strony ktora podług Pra-
wa Okaże się bydź bliższą, do wypełnienia Oney lecz gdy
w Sądzie Ziardowym obie Strony Oświadczyli że Swiadkow
na dowod y odwod mieć niemoga, tedy Sąd W. Sochanow
skiego uznał bliższym do Przysięgi na Rothę, iako wnie
" sienia ze Strony tegoż poiasniaiące należności Summy
" Dwudziestu pięciu Tysięcy Złotych są rzetelne iako
tez

" Jako tez Summa w powtorny zapis nie iest zaięta yiako
" Paweł Hadziewicz przy zeznaniu zapisu na Pięćdziesiąt
" Tysięcy nie upewniał o powroceniu Skryptu na Summę Dwa
" dzieścia pięc Tysięcy Złł: y że ta Summa Sukcessorom
" Pawła Hadziewicza do zapłacenia Sprawiedliwie należy."
Okoliczności zas wyiasniaiące w Sądzie Ziazdowym należ
nosć Summy wcale niestanowią z przyczyn Primo Gdy
Skrypt od Piotra Hadziewicza Pawłowi Hadziewiczowi na
Summę Dwadzieścia pięc Tysięcy Złł: wydany znaydował
się w Xięgach Powiatowych, tedy w powtornym Zapisie
należało o nim Napomnieć y Rozwiązać czyli zostaie lub
Upada? kiedy zas niebył obiawiony w Xięgach Własnego
Powiatu tedy należy dochodzić y Uważać Woli czyniące
go Powtorny Zapis Secundo Nie od Pawła Hadziewicza
potrzebne było upewnienie że Skrypt pierwszy powroci
ale od Piotra Hadziewicza ktory powtornie Formalnym
zapisem większą czyniąc Darowiznę na Pięćdziesiąt Ty
sięcy w na tenczas chciał postanowić względem pierwsze
go Skryptu na Summę Dwadzieścia pięc Tysięcy Zło
tych bo w darowiznie trzeba uważać zamiary daniącego
gdyż Obdarowany chciałby zawsze iak nayWięcey że Krol Jm
zymował Piotrowi Hadziewiczowi aby Synowowi da
rował Wieś Jeziora a Piotr wymowił się, że ta Wieś iest
w zastawie ale obiecał zapis powiększyć y to nic nie sta
nowi bo go powiększył Quarto że Stryi nieodebrał pierwo
szego Skryptu y do Smierci Synowca o to Skargi nie
uczynił ztąd żadnego dowodu wiec niemożna bo niemiał
oco Skarzyć się kiedy Synowiec nie żądał Summy Skryp
towey Quinto że dopiero w Czasie Likwidacyi Piotr Ha
dziewicz zaprzeczył Summę Skryptową y proponował
Sukcessorom dać Czterdzieści Tysięcy Złotych za Obydwie
Darowizny to Raczey iest za Piotrem niżeli za Pawłem
Hadziewiczem

Stadziewiczem bo kiedy Sukcessorow Pawła do Likwi:
dacyi Skrypt pierwszy podali zaraz Go Piotr zaprzeczył
y Oszacowania Czterdziesci Tysięcy dał za Pięcdziesiąt wi
docznie Okazał ze Dwadziescia pięc Tysięcy za Osobną
Darowiznę nieuznawał więc takowe Okolicznosci iako nie
oznaczaiące do przysięgi bliższosci za Nikczemne postano
wić a przeciwnie gdy W. Swidzinski nie zdomysłow ale
z własney Wiadomości Ofiarował przysięgę na to „ze Go
„spiotr Stadziewicz Upewnił że Summa Skryptowa Dwa
„dziescia Pięc Tysięcy Złotych przez Niego zaięta iest powtor
„nym Zapisem na Pięcdziesiąt Tysięcy Złotych Uczynio
„nym, ze mu Sam polecił odebrać Skrypt pierwszy od
„Pawła iako wchodzący w powtorny zapis ze Sam Swidzin
„ski Pisał do Pawła o powrocenie Skryptu y Paweł odpi
„sał z Upewnieniem ze powroci ale ten List niewia
„domo iak Stracił„ Więc Upatruiąc do Dokładnieyszą Wia
domosci rzeczy w Okolicznosciach od W. Swidzinskie
go Przywiedzionych y na to oswiadczoney przysiędze
ile ze ow Skrypt do Roku y Szesciu niedziel podług
Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt
piątego niebył obiawiony w Xięgach własnego Po:
wiatu y na mocy Prawa zniszczeniu podlega Wiel:
możnego Swidzinskiego uznaie bliższym do wypełnie:
nia przysięgi na Rotę wyzey Opisaną y Uchyliw:
szy Dekret Sądu Ziardowego co do Punktu naznacze:
ney Przysięgi Wiel: Sochaczewskiemu, Wielmożnego
Swidzinskiego odsyła wtenże Sąd Ziardowy dla Uczy
nienia przysięgi dopiero Oznaczoney, a po wypełnio
ney Pretensyą Skryptową za Obiętą powtornym
zapisem Postanowić y tylko Summę pięcdziesiąt
Tysięcy Złotych Sukcessorom Pawła Stadziewi=
cza przyznaie a zatym y Dzieło dla wydania Ter
nem

Stronom Dokumentow w Sąd Ziazdowy zwrocić za dist papieru prostego w Sądzie Ninieyszym Uzyty Kopiieck trzydzieści do przychodu zyskać — Czytany dnia czterna stego Decembris Roku Tysiąc Osmsetnego —

№ 171

Między W. Zubowskim
a JW. Wisłockim —

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Decembris piątego dnia —.

Sąd Główny Depart. Cywil. Gubernii Kijowskiey za przypadnieniem Sprawy z kolei wpisaney Aktach Sporow W. Ignacego Zubowskiego Osobiście w Sądzie zwym Stawiące go się przeciwko JW. Sewerynowi Wisłockiemu y Zydom u nie go arestowanym dnia pierwszego Februarii Roku bieżącego w Aktach Ziemsk. Swirskich zeznanego o spełnienie Dekretu Sądu Powiatowego Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdzie siąt Siodmego stosownie do Rezolucyi Sądu Tuteyszego dnia Siedmnastego Februarii Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdzie siąt Osmego o Uchylenie zas powtorney Rezolucyi dnia Dziesiątego Junii Roku tegoz ponieważ okazuie się z pierwszey Rezolucyi ze Sąd tuteyszy niewchodził w Rozpoznanie Dekretu Sądu Powiatowego dla tego ze pro. Onemu prozby Apellacyiney niebyły, powtorna zas Rezolucya za przedstawieniem Ukazow ze Zydzi do Magistratow należą, a do Sądow Powiatowych niemogą bydz powiązgami zalecaiących, gdy się Okazało ze pretensya W. Zubowsk

Zubowskiego ściąga się do Samych żydow ani do JW. Wizłockiego bo JW. Wizłocki iako niewchodzący do tey Sprawy tylko z powodu Aresztu na żydow włożonego mogł być Obowiązany do Stawienia Onych lecz Długi na żydach potrzebuią usprawiedliwienia między Wierzycielami a Dłużnikami w Sądzie właściwym dla Dłużnikow z tey więc przyczyny uchyliwszy Dekret Sądu Powiatowego względem żydow odesłał Sprawę W. Zubowskiego do Magistratu iako Sądu im właściwego zatym Przykazali Stronom do pomienionych Rezolucyi Sprawę z Żydami Sądowi którey Sprawa za niepodległą uznai a gdyby się Okazało w Magistracie lub za Apellacyą w Appellacyi że Pretensya W. Zubowskiego do żydow iest Sprawiedliwa wtenczas założeni Aresztu i JW. Wizłockiego na żydow porządkiem prawnym rozwiązai za list papiery prostego w Sądzie Niniejszym użyty kopiiek Trzydzieści do Przychodu zyskai — Czytany dnia piątego Xbris Roku 1800 —

№ 172.

Między Rubczym Chomenkim a W. Darowskim

Roku Tysiąc Ośmsetnego Miesiąca Decembris jedynastego dnia —

Sąd Główny Departt. Cywilt. Gubern. Kijowskiey za Przypadnieniem Sprawy między Nawetnym Iwanem Chomenkiem Powodem przez W. Szymona Skrzypkę za Plenipo. dnia dwudziestego Piątego Octobris Roku bieżącego dana y w Aktach Ziemskich Skwirskich dnia Piątego

Piętnastego Novembris tegoż Roku Oblatowana Umocowanego a W. Michałem Hieronimem Darowskim S. Z. I. pozwanym przez Ur. Michała Wykowskiego za Plenipotencyą, Roku bieżącego dnia Jedynastego Decembris w Aktach Sądu ninieyszego Oblatowana, Umocowanego Stawiącemi się Ruchali. Primo Prozby Apellacyjney Mieszczanina Skwirskiego Iwana Chomenka przez Plenipotenta Szymona Skwiryskę podaney o poprawienie Dekretu Sądu Ziemskiego Ott. Skwirskiego o powrócenie Wołów o powzięciu Nadgrody za niedochod robocizny za dzień od każdego Wołu Latem po groszy piętnaście a zimą po groszy dziesięć według Prawa Secundo Dekretu Sądu Powiatowego z Członkiem to iest Burmistrzem od Magistratu Skwirskiego zasiadaiącym zgodnie ferowanego między tymże Chomenkiem a W. Michałem Darowskim y Odłożonego dnia Dwudziestego Piątego Octobris Roku bieżącego od którego Strony Obie w Sąd Ninieyszy Apellowali Gdy iednak W. Darowski przepuścił Termin Sześciotniedzielny a Chomenko chociaż podał Apellacyą w Sąd ninieyszy iednak uciążliwości Dekretu Powiatowego w żadnym punkcie niedowiodł, y Wymyślił sobie Prawo którego nigdzie niemasz żeby od Wołu za każdy dzień Latem po groszy piętnaście a Zimą po Gr. dziesięć płacić Więc z tych Powodów Przykazali pomieniony Dekret Sądu Powiatowego naznaczaiący oddanie Wołów trzech y nadgrody za robocizny Onemi Rubli pięćdziesiąt pięć oraz duite y Popliny Chomenkowi od W. Darowskiego jako też Rubli Starych Siedm za Zimowanie Wołów y Rubli podobnież Starych Dziesięć Złotych Pięć za piętnaście Kory żyta według Skryptu od Chomenka W. Darowskiego dnia Dwudziestego Ósmego Miesiąca y Roku

Roku bieżących przed Xięgami Ziemskiemi Powiatu Skwirskiego podzwyczayną Ostrością spełnić niedopuszczaiąc do Apellacyi jako w Sprawie niewartey Rubli Pięcset, y od Sądu Powiatowego nienależycie dopuszczoney, a zatym y Dzieło dla Spełnienia w Sąd Powiatowy odesłać — za List Papieru Stęplowego w Sądzie niniejszym użyty kopiiek Trzydzieści do przychodu zyskać —. Czytany Dnia 11 Decembris A. 1800 —

Nº 173

Między W. Skorupką a Ur. Butkowskim

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Decembris Jedynastego Dnia —

Sąd Główny Departamentu Cywill. Guber. Kijowskiey za przypadnieniem Sprawy między Ur. Szymonem Skorupką, Powodem y Pozwanym Oczewisto a Ur. Omfrym Butkowskim pozwanym y Powodem przez Wgo. Tomasza Moczulskiego za Plenipotencyą dnia Trzydziestego Octobris Roku bieżącego w Aktach Ziemskich Skwirskich przyznaną, umocowanego Stawiącemi się Wysłuchali Primo Prozby Apellacyjney przez Omfrym Butkowskiem podaney o uciążliwość Dekretu Sądu Powiatowego y żądaiąc aby go uwolnić od Kary Dekretem Sądu Powiatowego naznaczoney a Butkowskiego ukarać za pobicie y za gry Secundo Dekre-

tu

Dekretu Ziems. Sądu Powiatowego dnia siedmnastego
między temi Stronami terwanego a Dwudziestego szo
stego Octobris R. bieżącego Stronom ogłoszonego od ktore
go Skonypka Apellował do Sądu niniejszego — Gdy z te
go Dekretu okazuie się że Obydwie Strony niedowiedli pre
tensyi prów. sobie na wzaiem Rozszerzonych bo Swiadec-
twa Szpitalne, y ieszcze od tego ktory swoie pretensye roz-
gadywał nic nieztanowią podług Konstytucyi Roku Tysiąc
Siedemset Osmdziesiąt Osmego takze iedno Swiadectwo iakoby
Skonypka przez Woznego arestował Putkowskiego u Ma
gistratu ale Magistrat niechciał przyiąc Arestu ani iest
dowodem prawnym ani przysięgą wspartym bydz nie-
może więc Przykazali wszystkie Jch pretensye iako
bez dowodu wymyslone po Uchylać y Skonypkę od Sta
rywien za iednym Swiadectwem Rozciągnionych uwol
nić Szczególnie kwotę zaprzysiężoną Czer. Złł. Pięc Sko
rupie od Putkowskiego według Dekretu Powiatowego do
zapłacenia do zapłacenia przed Xięgami Ziems. Pott.
Skwinskiego dnia Dwudziestego Osmego Miesiąca y Ro
ku bieżących pod zwyczayną Ostroscią naznaczyć y
też dzieło w Sąd Powiatowy odesłać — za List Spa-
pem przeszego w Sądzie niniejszym wyszły Kopiiek
Trzydziesci do przychodu zyskać — Czytany dnia Jedy
nastego Decembris Roku Tysiąc Osmsetnego —

N.º 174

Między Ur: Dąbskim a W: Konopackim W: Z:

Roku Tysiąc Ośmsetnego
Miesiąca Decembra Jedynastego dnia —

Sąd Główny Departt: Apell: Guber: Kijowskiey za Przypadnieniem Sprawy między Ur: Medardem Dąbskim Powodem Osobiście, a W: Antonim Bonawenturą z Polkowa Konopackim Woiski: Zytomirskim Pozwanym przez W: Teodora Kupczewicza za Plenipotencyą dnia Szóstego Novembris Roku bieżącego przed Aktami Sądu niniejszego przyznaną umocowanego Stawiącemi się Wysłuchali Prozby Apellacyjney Medarda Dąbskiego przec: W: Antoniemu Konopackiemu W: Z: dnia pierwszego Miesiąca y Roku bieżących podaney o uchylenie Decretu Ziems: Powiatu Owruckiego między temi Stronami ferowanego a dnia dwudziestego drugiego Stronom ogłoszonego dnia Dwudziestego Szóstego Octobra Roku bieżącego od którego W: Konopacki co do nieuznaney pretensyi o spalenie zabudowania Gruntów y drzew, a Dąbski od nakazanego złożenia Regestru Szkód z okazyi nieudowodnienia iego poniesionych do Sądu niniejszego Apellacyą założyli y Sąd Powiatowy oney dopuścił bez rozsądzenia pozostałych Kategoryi iako to ze Strony Dąbskiego o zabranie Bydła y rzeczy przez W: Konopackiego, a ze Strony W: Konopackiego niewłaściwie Regestru złożyć nakazanego nieumiarkował Summy iakaby za Szkody wypadła więc Przykazali Stosownie do Konstytucyi R: Tysiąc Siedmset Sześćdziesiąt Ósmego y Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt Czwartego

Czwartego ktore pozwalaią Apellacyi a Sola difinitiva Sententia, Sprawę teraznieyszą iako defenitive w Sądzie Powiatowym nie osądzoną y bez rozsądzenia pomienionych Kategoryi w Sąd Głowny niewalczycie wypuszczoną y odesłaną zwrocić y zalecić Ukazem aby teraznieyszą Sprawę Ostatecznie y po rozsądzeniu w dopuszczeniu lub nie Apellacyi według Praw postąpił odtąd zaś aby Spraw w ktorych nierozsądzi kategoryi wszystkiedo urywkami nie wypuszczał, ale wszystkie kategoryi definitive rozsądzał y Stronom obiawił przed Odesłaniem na rewizyą. Secundo A że W. Konopacki w kategoryi uwolnienia Dąbskiego od zarzutu Spalenia Gontow drzew y zabudowania Prozby Apellacyiney w terminie Sześciodniowym do Sądu tuteyszego nie podał y Poszkiu do przychodu nie wniosł, tedy Apellacyą iego po Dekrecie uczynioną za upadłą postanowić, y za niedowiedziony zarzut iakoby z okazyi Dąbskiego y Poręcznika iego nastąpiony przez to Sąd Oddziela czego W. Konopacki niedowiodł Grzywnami dwiema ukarać tegoż do zapłacenia Dąbskiemu dnia Osmego Januarii R. Tysiąc Osmset pierwszego przed aktami Ziems: Pow: Swirskiego pod Winą Wywołania za list papieru prostego w Sądzie nineyszym wszystky kopiiek trzydzieści do przychodu zyskacił czytany dnia Dwudziestego 9bris R. 1800 —

№ 175.

Między W. Mysłowskim
a JW. Lubowidzką

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Decembris Czternastego dnia

Sąd Główny Departt: Cywill: Guber: Kiiows: za Przypadnieniem Sprawy między W. Macieiem Mysłowskim Miecz Brzyskim Kuiawskim powodem Oczewisto a JWW. Stefanem y Franciszką z Czarneckich Lubowidzkiemi Małżonkami Generał Leyt: Woisk Ross: pozwanemi przez Ur. Erazma Antoniego Moklaka plenipotencyą Roku bieżącego dnia dwudziestego Siodmego Augusti w Nowochwastowie daną y tegoż Roku y dnia w Aktach Ziems: Skwirskich Oblatowaną Umówowanego JW. Stanisławem Mysłowskim Mieczinkowiczem Brzyskim Kuiawskim y Kazimierzem Chodykiewiczem M. W. D. Pozwanemi y Powodami oczewisto stawaiącemi się Wysłuchali Primo Proźby Apellacyiney W. Macieia Mysłowskiego w Sprawi przeci: JWW. Generał Leitnantowi y Kawalerowi Stefanowi Lubowidzkiemu y Żonie Iego Franciszce z Czarneckich, niemniey W. Kazimierzowi Chodykiewiczowi y żonie iego Joannie z Mysłowskich dnia piątego Miesiąca y Roku bieżącego podaney o Uchyleniu Dekretu Sądu Powiatowego dnia dwudziestego piątego Octobr: Stronom ogłoszonego niemniey tegoż Dekretu ktorym Sąd Powiatowy JWW. Lubowidzkich iako niobwinionych Swiadectwy od tey Sprawy uwolnił y W. Chodykiewiczowi niepotrzebnie Oznaczył przysięgę iako po Oycu żony Swoiey ani Rady ani perswazyi nieczynił do zabrania Synowskiego

Synowskiego zboza bo nie radzący ale zabieraiący do nadgrodzenia szkody obowiązany bydź powinien wszelko. W. Chodykiewicz na takowym Dekrecie przestał a JJWW. Lubowidzcy niewiadomo od czego Apellacyą Oswiadczyli y WW. Myszłowscy to iest maiący zatrzymuiąc przysięgę W. Chodykiewiczowi niepotrzebnie wskazaną — Cyli zas od całego Dekretu chociaz przeciwko niemu Sąd powiatowy zadney decyzyi nie położył, potym zas JJWWni Lubowidzcy Małżąkowie WW. Chodykiewicze Małżąkowie y W. Stanisław Myszłowski prozb Apellacyinych nie podali y Jzoplin do Przychodu nie wnieśli w Termini Sześćniedzielnym a z W. Stanisławem Myszłowskim ktory iak się Okazało zboze Synowskie poza bierał y rozdwonił gdy Sąd Powiatowy tey Sprawy ieszcze nie osądził Więc Przykazali Dziato Ninieysze zwrocić w Sąd Powiatowy dla osądzenia Sprawy między WW. Maciejem Synem y Stanisławem Oycem Myszłowskiemi a z Inneni ktorzy uchybili Terminu Sześćniedzielnego tenze Dekret ispełnić zachowuiąc Prawo Apellacyi W. Maciejowi Myszłowskiemu gdyby się w czuwał bydź uciążonym przez Ostateczną Decyzyą za List papieru prostego w Sądzie Ninieyszym Uczyty Kopiiek Trzydzieści do przychodu zyskai — Czytany dnia Czternastego Xbris Ro 1800.

No 176 — Między W. Berezowskim a W. Dorzyńskim

Roku Tysiąc Osmsetnego
miesiąca Decembris czternastego dnia

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Guber. Kijowskiey za przypadnieniem Sprawy Między W. Woyciechem Berezowskim Powodem przez W. Teodora Kuszewicza Plenipotencya Roku bieżącego dnia Czternastego Decembris w Aktach Sądu Niniejszego Oblatowaną umocowanego W. Alexandrem Berezowskim P. Z. M. Pozwanym y powodem przez W. Tomasza Moczulskiego Plenipotencya Roku bieżącego dnia Dwudziestego Czwartego Octobris w Aktach Sądu swego Oblatowaną umocowanego Stawiącemi się ponieważ W. Berezowski W. Dorzyńskiego pozywa o zniszczenie pretenzyi y Dekretów ktoremi rozumie się bydź związanym iednak W. Dorzynski do Usprawiedliwienia y dowodzenia Onych nie staie a bez dowodów ze Strony Jego wyznawane bydź nie mogą — więc Przykazali narnaczyć W. Dorzynskiemu osobiste czyli przez Plenipotenta swego zdowodami stawienie się na przyszłey dnia dwudziestego Februarii Roku Tysiąc Osmset pierwszego Kadencyi pod upadkiem wtychże pretenzyach zachowuiąc Termin, a to przez Ukaz do Sądu Powiatowego izby Go przez Sąd Niższy o takowey Rezolucyi obwieścił — za list papieru prostego w Sądzie Niniejszym Uszyty kopiiek Trzydzieści do przychodu zyskać — Czytany dnia piętnastego Aprilis Roku 1800=

Nro 177 Między W. Kumanowskim y Sukcessorami Niegdy W. Kaspra Dąbrowskiego.

Roku Tysiąc Osmsetnego Miesiąca Decembris piętnastego dnia.

Sąd Główny Departt. Cywilt. Guber. Kijowskiey za przypadnieniem Sprawy między W. Marcinem Kumanowskim S. Z. S. powodem Oczewisto Stawiącemi się Słuchali Primo pozwu W. Marcina Kumanowskiego pko WW. Felixowi Janowi y Franciszkowi Synom Julianie Córce niegdy W. Kaspra Dąbrowskiego Dzieciom y Opiekunowi tychże JW. Wincentemu Potockiemu byłszemu Podkomorzemu Koronnemu y Kawalerowi Orderow Polskich dnia dziewiątego Novembris Roku Bieżącego w Xięgach Ziemsk. Piatyhorskich zeznanego o zniesienie Tranzakcyi przedażnych na wieś Ohowkę od powoda pozwanych Oycu zeznanych y Dekretow Ziemskich Bracławskich takowe Tranzakcye utwierdzających o przyięcie Skryptow na powrot, ktorych niegdy Kasper Dąbrowski Usta pit. powodami za szacunek tychże Wsi na JW. Prot Potockim y o inne pretensye Secundo prozby Appellacyiney tegoż W. Marcina Kumanowskiego dnio Jedynastego miesiąca y Roku bieżących podaney zodmianą y poprawą swoiego pozwu z przyczyny że powrocenie do Dziedzictwa pomienioney Wsi Ozhowki bez wyrazney krzywdy kredytorow Dąbrowskiego za Prawami sobie Stwierdzeni też Wieś posiadaiących nastąpić nie może gdyż po zawartych W. Kumanowskim a Wm. Dąbrowskim Tranzakcyach Rezygnacyinych dobra wiara Kredytorowie Dąbrowskiego za prawami swemi też Wieś posiadaiący nie mogą bydź oddaleni z Possessyi bez opłacenia długow tedy żądając spełnienia Dekretow Ziemskich Bracławskich Dziedzictwo Wsi

Ozhowki

Ozłowki Dąbrowskiego y Sukcessorom iego przyznaiących a oddani Summy powodowi naznaczaiących a oddanie Summy powodowi naznaczających żeby go odesłać do dobr y Summ Innych Dąbrowskiego processem W. Kumanowskiego z Konwinkowanych y procent od Summy Szaumkowey zaliczyć tudzież Expens Prawnych powrocenie uznać y w tym po Satysfakcyą do Majątku Wo Dąbrowskich odesłać lubo zas Sukcessorowie Kaspra Dąbrowskiego y Opiekun tychże JW. Potocki w Sądzie tuteyszym nie staią gdy iednak z Dokumentow niżey wyrazonych Konwikcya prawna y dostateczna Okazuie się bydź na tychże Uczyniona tedy nie zważaiąc na upor niestawających podług Ukazu Rządzącego Senatu dnia Dziewiętnastego Julij Roku bieżącego, Nakazali do Kontumacyinego Dekretu przystąpić y sprawę zaoczne wprowadzić a z wprowadzoney gdy się okazuie że Sąd Ziemski Woiewodztwa Bracławskiego Dekretami Swoiemi pierwszy dnia Dwudziestego drugiego Junij Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Trzeciego Między W. Marcinem Kumanowskim a W. Kasprem Dąbrowskim Tranzakcye wieczyste na Wieś Ozłowkę sporządzone za nieporuszone uznał powtornym zas dnia Dwudziestego Siodmego Augusti R. Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt piątego Między W. Kumanowskim a Synami W. Kaspra Dąbrowskiego y Opiekunem tychże naznaczył W. Kumanowskiemu od Sukcessorow Kaspra Dąbrowskiego zapłacenie Summy Kapitalney Złotych Sto Dziesięć Tysięcy, ktorey za Skryptami na JW. Graie Potockim Ustąpionemi W. Kumanowski odzyskać nie mogł, a w przynależny Procentow od Czasu przez Dąbrowskiego w Wiązania się do Ozłowki należącego z przyczyny że W. Kumanowski od Summy Szaumkowey żadnego dochodu nie miał

Nie miał Sąd ostrzegł wolne poszukiwanie tychże z Fortuny JW. Prota Potockiego czeli windykowane były, y na tych Dekretach Obydwoch W. Kumanowski przestaiąc przy żadnym Apellacyi niezakładał Owszem stosuiąc się do powtornego ktorema Dąbrowscy sprzeciwili się, przez nieoddanie Summy Kapitalnej w Xięgach Grodzkich Woiewodztwa Bracławskiego Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Szostego dnia dziesiątego Januarii publikatę zapisał y na mocy takowego Processu otrzymał podanie dobr Marianowki y Bijowiec w Kluczu Niemirowskim leżących, dnia dziewiętnastego Miesiąca y Roku tychże sporządzone, a Trzydziestego Miesiąca y Roku tychże do Xiąg Ziemskich Bracławskich wniesione w ktorych posiadaniu zostawał do Czasu Tranzakcyi w Kowalowce dnia Dwudziestego Czwartego Marca Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Siodmego zawartey przez ktorą W. Kumanowski pomienione Wsi zostawił w Possessyi JW. Potockiego a JW. Potocki zniosł obowiązał się w rocznie po Złotych Trzy Tysiące Dziewięćset Osmdziesiąt pięć groszy Trzynaście W. Kumanowskiemu płacić ktorego Obowiązku gdy przestał dopełniać na nich y Innych pozwanich w Sądach Ziemskich Bracławskich W. Kumanowski otrzymał Dwie Kondemnaty dnia dwudziestego Osmego Novembra Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Dziewiątego y dnia dwudziestego pierwszego Marca Roku bieżącego takowe zas dowody wstrzymowszy ponieważ Tranzakcyę przedażne od W. Kumanowskiego W. Dąbrowskiemu okazuią się bydź prawnie sporządzone y od kupna Possessyi wtenczas nie płacono się bo dopiero w Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Szostym na ten Kray wciągnione zostały, a Dekreta Sądu Ziemskiego Woiewodztwa Bracł

Bracławskiego potwierdzaiące kupno W. Dąbrowskiego
na Wieś Orłowkę, y przysądzaiące oddanie Summy Sza-
cunkowey od Sukcessorow iego na niey W. Kumanowski
go sam W. Kumanowski Ciągle akceptował ani by
mogł powracać do Dziedzictwa Wsi teyże iak za Naby
ciem od Sukcessorow Dąbrowskiego y zapłaceniem Dłu-
giem iego do teyże Wsi przywiązanych tym bardziey kie-
dy z Dobr Marianowki y Biłowiec JW. Wincentego
Potockiego dziedzicznych a Sukcessorow Kaspra Dąbro-
wskiego zastawnych na ktorych oni maią Summę Sto
Tysięcy Złotych ież otrzymał Satysfakcyą przez poda-
nie tychże w Summie Kapitalney tedy Szczegolnie Sum-
mę procentową podług Dekretu Ziemskiego Bracław
skiego, iaka z Massy JW. Prota Potockiego to iest z części
Wsi Kumanowki w kluczu Machnowieckim leżącey na
niey Sukcessorow Kaspra Dąbrowskiego wydzieloney Oka-
że się Im należeć, temuż W. Kumanowskiemu przy
sądzić do odbierania w Gotowiźnie albo z dochodow teyże
części ktore ma wybierać y posiadać do otrzymania
zupełney Satysfakcyi podług Dekretow Ziemskich
Bracławskich, nadto zostawić mu wolność poszukiwa-
nia z Dobr y Summ W.W. Dąbrowskich należyto-
ści przyznaney podobnież kategorya o Expensa Dekre
tem Ziemsko Bracławskim uchwalona w swoiey mo-
cy zostawić. — za List papieru stemplowego w Sądzie Ni-
nieyszym użytego Kopiiek Trzydzieści do Przychodu
zyskać — Czytany dnia piętnastego Xbris R. 1800 —

No. 178 — Między W. Fedorowem y spół nemi a W. Szamowskim

Roku Tysiąc Ośmsetnego
Miesiąca Decembris piętnastego dnia

Sąd Główny Departamentu Cywil. Gubern. Kijowskiey za przypadnieniem Sprawy między W. Alexandrem Fedorowem Maior. Woysk Rossyy. Powodem przez W. Tomasza Moczulskiego Plenipotencyą w Aktach Sądu swego dnia dzisieyszego Oblatowaną Umocowanego W. Ludwikiem Gutszteynem y Ur. Antonim Lichtanskim Powodami y Pozwanemi Oczewisto W. Janem Nepomucenem Szamowskim Oec Regi. Ziems. Żytomirs. Pozwanym y Powodem Oczewisto Stawiącemi się Wysłuchali Prozby Wgo Ludwika Gutszteyna swym y WW. Alexandra Fedorowa Odstawnego Maiora tudzież Antoniego Lichtanskiego Imieniem za Plenipotencyą od tychże dnia dziewiątego Miesiąca y Roku teraźnieyszych w Sprawie z Ur. Janem Szamowskim Janem Zieleckim y Michałem Stachniewiczem o Uciążliwości y uchyleniu Dekretu Sądu Ziems. Powiatu Zwinogrodzkiego między nimi feriowanego dnia Siedmnastego Octobris a Stronom Ogłoszonego dnia dwudziestego siódmego Miesiąca tegoż z którego y z samey Prozby Apellacyiney gdy się Okazuie że Dekret ogłoszony został dnia dwudziestego siódmego Octobr. Prozba zaś Apellacyina dnia dziewiątego Xbris podana w dni czterdzieści cztery to iest po Uchybieniu Terminu Sześciotygodniowego ukazami naznaczonego do Apellacyi Więc Przykazali nie wchodząc w rozpoznanie Dekretu powiatowego Prozbę apellacyiną z nadpisem wrócić y Dwanaście Rubli za apellacyą do przychodu wniesionych oddać podaiącemu a dzieło z Dekretem na spełnienie do Sądu powiatowego odesłać. za List papieru w Sądzie Niniejszym wzięty kopiiek 30 do przychodu zyskać. — Czytany d. 15 Xbris R. 1800 —

Między JO. Xiężną Maryą Anną Lubomirską
a W. Janickim y Jnnemi

Roku Tysiąc Ośmsetnego
Miesiąca Decembris Siedmnastego dnia

Sąd Główny Departt: Cywil: Guber: Kijowskiey za przypadnieniem Sprawy między J.O. X. Maryą Anną z Grafów Stadyków Lubomirską, Dobr Oczeretny y Stanjowki Dziedziczką, Ur. Walentym Franiszkiem dwojga Jmion Milerem powodami y Pozwanemi przez Ur. Milera Swym y od JO. X. Lubomirskiey plenipotencyą dnia dwudziestego Trzeciego Decembris Tysiąc Siedmset Dziewiędziesiąt dziewiątego Roku w Aktach Ziemskich Lipowieckich Oblatowaną, Umocowanego W. Stanisławem Janickim Sędzią Ziemskim Winnickim, pozwanym y powodem przez W. Xawerego Dobrzanskiego plenipotencyą Roku Miesiąca y Dnia dzisieyszych w Akta Sądu swego wniesioną Umocowanego W. Tadeuszem Woynarowskim SS. W. SS. pozwanym y powodem Czobiszie Michałem Grabowskimi Józefem Czarneckim Dominikiem Dobrowolskim, pozwanemi y Powodami przez W. Xawerego Dobrzanskiego plenipotencyami dnia Dzisieyszego w Aktach Sądu Swego Oblatowanemi umocowanego. WW. Teresą Brzozowską, Starościną Czarn: y Kazimierzem Hołowińskim powodami y pozwanemi przez W. Stanisława Szczepanowskiego plenipotencyami dwoma od W. Brzozowskiey dnia Dzisieyszego w Aktach Sądu niniejszego Zapisaną, a od W. Hołowinskiego dnia Dziesiątego Augusti Roku bieżącego w Aktach Ziemsk: Lipowieckich Oblatowaną, Umocowanego Stawiącemi się Słuchali pro appellacyi pierwszey Maryi z Grafów De Stadyk Xiężny Lubomirskiey pro: W. Stanisławowi Janickiemu Sędziemu Ziemsk: Winnick: y kredytorom zeszłego Franciszka Brzozowskiego

o Ważliwość

o Uciążliwość y Uchylenie Dzieła Ziazdowego podaney przez Plenipotenta Atanazego Milewskiego dnia Osmego Octobris Roku bieżącego. Secundo Prozby Apellacyiney WW. Teressy Brzozowskiey y Kazimierza Hołowinskiego o toż samo podaney przez Plenipotenta Stanisława Szczepanowskiego dnia Osmego Miesiąca y Roku tychże. Tertio Pozwu od WW. Stanisława Janickiego Tadeusza Woynarowskiego, Michała Grabowskiego Józefa Czarneckiego, Dominika Dobrowolskiego y Józefa Kulikowskiego przeciw W.W. Teressie Brzozowskiey Kazimierzowi Hołowinskiemu, Kredytorom zeszłego Franciszka Brzozowskiego Franciszkowi Jastrzębskiemu y Millerowi zeznanego w Xięgach Ziemskich Powiatu Lipowieckiego z podskrobaniem datty Aktowey y na Wierzchu numerami zapisaney y iak widać z liter niezupełnie wyskrobanych gdzie było Osmnastego tam poprawiono Dziesiątego Octobris Roku bieżącego. Quarto Pozwu od WW. Tadeusza Woynarowskiego UUr Karola Czarkowskiego y Antoniego Jwanskiego prow. Xżnie. Lubomirskiey y W. Stanisławowi Janickiemu dnia Szesnastego Octobris Roku tegoż w Xięgach Ziemsk. Lipowieckich zeznanego o Uciążliwość pomienionego Dekretu Ziazdowego. Quinto Dekretu Ziazdowego na Gruncie Dobr Oczeretny na dniu osmym marca Roku bieżącego za Dekretem Sądu tuteyszego między JO X. Lubomirską, a Kredytorami y Nabywcami od Niegdy W. Franciszka Brzozowskiego rozpoczętego y w Kategoryi o Szczególne pretensye dnia dwudziestego pierwszego Augusta. w Jnnych zas dnia Trzydziestego pierwszego Miesiąca tegoż Stronom ogłoszonego, z którego gdy się Okazuie że pretensye z Kontraktu y Possessyi wynikaiące szczególne za dowodem Swiadectw y przysiąg roztrząsane, składaią gatunek Sprawy Uprzywileiowaney. Jnne zas każ z dokumentow były Sądzone Więc Przykazali w Kategoryach Sądzonych z Dokumentow pod Wpisami Dziewiątym

Dziesiątym y Szesnastym, zrobi Extrakty, y gdy będą pod-
pisane pod Osobnemi Wpisami z Regestru tegoż do Słucha-
nia podać w Kategoryach zas Uprzywileiowanych do roz-
trząśnienia zatob prawnie sporządzonych przystąpi y tym po-
rządkiem Secundo w Kategoryi przysądzony Summy addy
tamentowey Złł: Tysiąc Czterysta Czterdzieści Grosze dwa
dzieścia dziewięć Szeląg ieden z Massy Brzozowskiego dla
Xiężny Lubomirskiey podobnież w Kategoryi przysądzonych
Summ z Arędy iako to W: Janickiemu Złł: Cztery Ty-
siące Trzysta Czternascie Gr: Dwadzieścia Sześć, a W:
Woynarowskiemu Złł: Dwa Tysiące Sto Dziewięćdziesiąt
pięć Groszy Cztery od Xiężny Lubomirskiey, Dekret Są-
du Ziazdowego potwierdzi Tertio pod Wpisem Jedynastym
w Pretensyach Szczególnych gromad Czeretiańskiey
y Panjowskiey przc: Possessorom poniewaz Dekret
Ziazdowy Dnia Dwudziestego pierwszego Aug: Roku
bieżącego Stronom ogłoszony został y od niego Sąd Ziaz-
dowy Apellacyi dopuścił ale w Terminie Sześciotygo-
dniowym od przeczytania Dekretu żadna Strona Sprawy
Apellacyjney do Sądu tuteyszego nie wniosła przeto
nie wchodząc w rozpoznanie Dekretu wtey Kategoryi za
podłego narnaczy spełnieni Onegoz, y od Possessorow
iako to W: Woynarowskiego Złł: Dwa Tysiące Dwieście
Dziewięć Gr: Trzy od W: Janickiego za Pretensye do
niego ściągaiące się, iako też do Prawodawcy Brzozow-
skiego niemniey do Prawonabywcow Grymkowskiego
y Dobrowolskiego Złł: Trzy Tysiące Pięćset Trzydzieści
pięć Gr: piętnascie y pół od W: Grabowskiego Złł:
Siedmset Osmdziesiąt Sześć Groszy Dziewiętnascie y
pół od W: Czarneckiego Złł: Osmset Siedmdziesiąt
sześć Gr: pięć dla poddanych Czeretiańskich y Pa-
ryiowieckich ile każdemu zńich w szczegolności Ozna-
czono, podług Dekretu do zapłacenia wskazać y wszy-
stkie Rezolucye Sądu Ziazdowego Dnia Dwudziestego

pierwszego

pierwszego Augusti Ogłoszone spełnić Quarto pod Wpisanni 12to 13. 14. 15. 17 y 23^{cie} w Kategoryi Ogulnych Pretensyi Dnia Trzydziestego pierwszego Augusti ogłoszony Dekret Cwiar przez obydwie Strony Appellowany został, gdy iednak W. Janicki y Posessorowie tegoż składaią pozew w Daie zeznania y zapisania do Xiąg posurobany to iest z Dnia Osmnastego na Dziesiąty Octobrisa poprawka stanowi niepewność czyli wprzeciągu lub po upłynieniu Terminu Sześcioniedzielnego był wydany y zeznany Opłata zas Pośpin do Przychodu wniesionych Dnia Czternastego Miesiąca y Roku bieżących w Xiędze Przychodowey y na tymże Pozwie zapisana, widocznie pokazuie nieurzeczne wniesienie Tychże bo według Ukazów przy podaniu Prozby Apellacyjney Pośpliny Opłacone bydź powinny, a Inaczey prozby bez pośplin przyimowai nienależy, tedy pomieniony Pozew ze Strony W. Janickiego y Posessorow Jego iako też Drugi ze Strony W. Woynarowskiego po Uchybionym Terminie Szescioniedzielnym zeznany za Nikczemne uznać, y od pierwszego pośpliny po czasie do Przychodu wniesione W. Janickiemu zwrócić — a Xiężna Lubomirska lubo zawoiey strony zali się na uiązliwość Dekretu w Kategoryi Ogulnych Pretensyi, gdy iednak wmieniamych uiązliwości nie Obiasnia y nie dowodzi owszem takowe Pretensye Dekretem Ziazdowym według Słuszności umiarkowane bydź okazuią się więc y w tey Kategoryi Dekret Sądu Ziazdowego potwierdzić, y na spełnienie Onegoż, od W. Janickiego dla Xiężny Lubomirskiey za Opustoszenie Budowli do Utrzymania ktorey powinności Szanwarkowe były zostawione ale Possessorowie do swoich Robot używali Summę Czterey Tysiące Złł. za dosypywanie y robienie Jagiel y Krupy nad powinność Złotych Trzysta Siedmdziesiąt Cztery Gr. Dwadziescia, za przerobki Złotych Czterysta Siedmdziesiąt Pięć Groszy Sześć za Urządzanie Ogrodow Złł. Sto Czterdzieści

Czterdzieści Siedm za Assaultstwo Złł: Tysiąc Sto Dziewięćdziesiąt pięć za Skorzo nad Opisy Kontraktu iako też Inwentarza nienależycie używanych Złł: Sześć tysięcy pięćset Trzynaście, za dosypkę Żyrowania Złł: Dwanaście Grosz piętnaście za Parobków dworsk Złł: Tysiąc, y za Dziewek dwie Złł: Czterysta iżeli wszystkich na Grunt nie dostawi za Tymczyską Wdowę w Obce dobra Wydaną Złł: Pięćdziesiąt y za Synów Trzy gdy na grunt nie zwróci Złł: Tysiąc za robociznę od Komorników nie podanych Złł: Sześć Tysięcy Dziewięćset Siedmnaście, za poranie Wygonów Gromadzkich Złł: Czterdzieści pięć za odbywanie dni letnich całym ciągłem na które podług Inwentarza ludzi składai się mieli Złł: Sześćset Trzydzieści za utrudzenie przez pędzenie do Młynów dalekich Złł: Osmset Czterdzieści Cztery, za utratę dobytku niektórych z przyczyny Possessorów Złł: Czterysta Osmdziesiąt y za koleyko bicą Złł: Dwadzieścia, za Wymyśloną powinność żęcia y Wiązania przez Possessorów używaną Złł: Cztery Tysiące Siedmdziesiąt Grosz: piętnaście, za Tarcice Gromadzkie Złł: Dwadzieścia za użycie Lasu nad pozwolenie Kontraktowe Złł: Dwa Tysiące Sto Sześćdziesiąt pięć, za Uciążliwości do każdego Dworu odbywaney Warty nocney w dokładaniu Wiekna powiększaniu przędziwa wiązaniu Snopów Omłotów y innych narzutach za szkodów Dziewięć y pół a ogólnie za wszystkie pomienione pretensye Złł: Trzydzieści Tysięcy Trzysta pięćdziesiąt Dziewięć Grosz: Trzy y z Zakładów Rubli nie dwyjł Dwieście Siedmdziesiąt Trzy Kopiiek Sześćdziesiąt tecz na wzięciem W. Janickiemu od Xiężny Lubomirskiey za Czynsz na Kowalu Złł: Dziewięćdziesiąt Sześć za Kory Trzydzieści Kmys na Furaż za Gromadę danych y ieden konie pożyczony Złł: Sto Osmdziesiąt Sześć bez przysięgi, a za przysięgą Dekretem Ziardowym oznaczoną, gdy ią W.

Janicki

Janicki wypełni Tysiąc Złotych od Żydow na Gromadzie
nastąpionych Sucharow Sto Dziewięćdziesiąt pięć pudow
funtow dwa Jagieł korcy Sto dwa Garcy Dwadzieścia
Osm kwart trzy krup Hreczanych korcy Sto Trzynaście
Garcy dziewięć kwart trzy Jęczmiennych korcy dziewięć
Garcy dwadzieścia jeden, kwart dwie prosa korcy sto dwa
dzieścia cztery, Hreczki korcy dziewięćdziesiąt siedm. y gotowych
pieniędzy Złł: Tysiąc pięćdziesiąt siedm Groszy piętnaście
na Gromadach zalegaiącego Remanentu łacniąc
pod Sucharow po Złł: dwa korzec Jagieł po Złł: Dziesięć,
korzec krup Hreczanych y Jęczmiennych po Złł:
Sześć prosa po Złł: pięć Hreczki po Złł: Trzy W. Woy
naruszeniem za Reparacya, Złł: Tysiąc Siedmset bez
przysięgi y Rubli Miedzianych Sto Siedmdziesiąt Sześć
kopiiek trzydzieści pięć gdy wykona przysięgę na Ro
tę, Dekretem oznaczoną, od Xiężny Lubomirskiey
do zapłacenia Oznaczył y wszystkie Rezolucye Sądu
Ziazdowego ściągaiące się do ułatwienia wzaiemnych Pretensyi
w Swoiey mocy zachowal Quinto w kategoryi
o nagrodę arędy wakuiącey od Dnia Trzynastego
Marca do Drugiego Roku Tysiąc Siedmset Dziewięć
dziesiąt Dziewiątego z przyczyny że ani Xżnа: Lubo
mirska ani W. Janicki nie zakontraktowali oney ponieważ
Jeden Urzędnik Złł: Tysiąc Sześćset Sześć
dziesiąt Sześć Groszy piętnaście a drugi Złł: dwa Tysiące
i Sześć groszy dwadzieścia Osm od Xżny: Lubomir
skiey dla W. Janickiego w Rozności zdań przysą
dzili Gruntuiąc na przyczynach w rozpisie Ich wy
rażonych które równego umiarkowania potrzebu
ią, więc różnicę między niemi zachodzącą w zdaniu
y rachunku do Srodka zbliżaiąc na wprzod pomiąc
y Summę: Złł: Tysiąc Osmset Trzydzieści Sześć Gr:
Dwadzie

Gr. Dwadzieścia y pod W. Janickiemu od Czyny Lubomirskiey do oddania uskazać Sexto Likwidaya Kredytorow zeszłego Franciszka Brzozowskiego rozkazanowszy poniewaz od Dekretu Sądu Ziazdowego o takowe Długi Sądownie obrachowane zadna Strona Apellacyi niezakładała tedy na spełnieni onego W. Sadeckowi Kopczynskiemu Złł: Sześć Tysięcy dwiście Trzydzieści dwa Groszy Cztery W. Kochanskiemu albo raczey od niego prawa nabywcy Rzepczewskiemu Złł: Siedmnascie Tysięcy Sto Sześćdziesiąt Dziewięć Gr. Dwadzieścia dwa W. Tereszie Brzozowskiey podług Dekretu Sądu tuteyszego Złł: Pięćdziesiąt Cztery Tysiące Osmset Osmdziesiąt Sędzu Lubinskiemu Złł: Dziewięć Tysięcy Czterysta Osm Gr. dwa z Summy zastawney przez W. Franciszka Brzozowskiego W. Janickiemu ustąpioney iako temi Długami wprzod obciązoney Satysfakcya naznaczyi Septimo pod Wpisem Dwudziestym w Kategorii W. Kazimierza Stołowinskiego o Summę Złł: pięć Tysięcy pięćset blankietem W. Brzozowskiego dnia dwudziestego Dziewiątego Maia Ao Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt pierwszego Assekurowaną poniewaz tenze Stołowinski wyniosł pozew dnia Dwudziestego Siódmego Octobris Ao Tegoz po W. Brzozowskiego w Xięgach Grodzkich Winnickich to iest własnego Powiatu w ktorym była Wieś Ozeretna y na niey Summa zastawna wprzod zeznany nizeli W. Brzozowski tey zastawy W. Janickiemu ustąpił a Dekret poprzedniczy Sądu tuteyszego zalecił uwazać pierwszenstwa Długow porządkiem obiawienia tychze w Xięgach Własnego Powiatu sposobem Oblaty czyli Processu y Rellacya Pozwu na Stronie podozonego w Xięgach zeznanego niewątpliwym iest obiawieniem Długu y Processu tedy rozwiązuiąc odesłanie Uczestników Ziazdowych do Sądu Nizszego bez potrzeby uczynione y te Summę z Procentem podług

Podług Obmowy Skrypta y Wirami za Proceß Ogół-
nie wynoszącą, Złł: Dziewięc Tysięcy pięcset do Długow
Cessya W: Janickiemu zeznaną, uprzedzaiących przyłą-
czyi Jnnych zaś Kredytorow Dekretem ziazdowym
oddalani a Summy Oczeretianskiey przez W: Brozow-
skiego W: Janickiemu ustapioney od pozniejszych pre-
tenzyi uwolnienie iako to WW: Jana Małkowski-
go Pawła Sobanskiego Jnickiego Xdza: Dostoiew-
skiego Jgnacego Kalinowskiego Józefa Waszkiewicza
Jakuba Burakha Stanisława Czarnockiego wwo-
iey mocy zostawi Octavo pod Wpisem Siedmnastym
pretenzya Xsięż: Lubomirskiey o procent czyli pro-
went od Summy Dziewięćdziesięciu Tysięcy Złł: przy
Tranzakcyi Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt pierw-
szego na zastawę Dobr Oczeretney zaliczoney y po-
przedniczym Dekretem Sądu Niniejszego utwierdzo-
ney iako składaiący ogulny Dług zastawny podł: opi-
sow Tranzakcyi y Dekretowi poprzedniczemu Sądu Ni-
niejszego na ktorym Xsna: Lubomirska przestała
y iako nienależycie uroszczona, za niesprawna, y nie
słuszna, uznaie aże od Summy zastawney Trzechkroć
pięćdziesięciu Tysięcy Złł: podług kontraktu należa-
ło procentu Złł: Dwadzieścia Osm Tysięcy a po-
dług Jnwentarza Sądowego okazało się dochodu Złł:
Dwadzieścia Osm Tysięcy Sto Dziewięćdziesiąt pięć
Groszy Dziewiętnaście więc Przewyszkę dochodowa,
nad Procentową, w rocznie Złł: Sto Dziewięćdziesiąt
Osm Groszy Dziewiętnaście a za Lat Dziewięć Złł:
Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt Siedm Gr: Dwadzie-
ścia iden Xsnie Lubomirskiey od W: Janickiego
do zapłacenia przysądzi Nono poniewaz W:
Woynarowski dusz Siedm zapisał wskazki Rewizyi
Pamiątkowskiey y sam przyznaie że podatkow za nich
iako

Jako ludzie wolnych do tąd nie opłaca a Xżna:
Lubomirska wnosi że Gromada za nich Opłacała
pewno za każdą Duszę iak Sąd Ziazdowy poracho-
wał corocznie po Rubli dwa Kopiiek dwadzieścia
pięć a za lat pięć Rubli pięćdziesiąt Ośm Kopi-
iek Siedmdziesiąt pięć od W. Woyniarowskiego Gro-
madzie Panjowieckiey do oddania przyznać Decimo
pod Wpisem dwudziestym Czwartym lubo W. Janicki
do Sądu wnosi że za Pretensye gruntowe w ciągu Pos-
sessyi Niegdy W. Brzozowskiego zaszłe odpowiadać
nie iest winien z przyczyny iż Xżna: Lubomirska
o takowe Pretensye przed nabyciem iego Summy
zastawney przeciw W. Brzozowskiemu żadnego processu
nie miała gdy iednak pretensye gruntowe do wynar-
kowania przy wyyściu z Possessyi Kontraktem za-
strzeżone były y W. Janicki nie za Konsensem Xżny
Lubomirskiey W. Brzozowskiego wykupił ale z chęci
swoiey nabywszy od Niego zastawney Possessyi wstą-
pił w Prawo sobie ustąpione y obowiązany iest nad-
grodzić wszystkie Szkody gruntowi y Poddanym od
poprzednika swego poczynione tedy uwiezienie one-
goż za przeciwne dowodom y Słuszności postanowić
y podług Dekretu Ziazdowego do Satysfakcyi obo-
wiązać tak za poprzednika ustąpionego sobie zasta-
wy iako też za Possessorow przez W. Janickiego
w prowadzonych nietamuiąc Obrachunku z temiż
ile za ktore w szczegolności Xżnie: Lubomirskiey y
poddanym Jey przysądzono Rozwinie do Opisow
iakie pozawierał z temi Possessorami 11me a zatym
do potrącenia Summ zabieraiąc się Naypierw z
procentu drugiego Złł: Tysiąc Czterysta Czterdzieści
Gr: Dwadzieścia Dziewięć Szeląg ieden z procentu trze-
ciego Złł: Siedm Tysięcy Czterysta Siedm Gr: Trzy
naście

Gr. Trynascie z punktu czwartego Zł: Trydzieści
Tysięcy Trzysta pięćdziesiąt dziewięć groszy Trzy
y Rubli Miednych Dwieście Siedmdziesiąt Trzy Ko
piejek Sześćdziesiąt iako też z Punktu Dziewiątego
Rubli pięćdziesiąt Osm Kopiejek Siedmdziesiąt
pięć a Ogulnie Zł: Trydzieści Dziewięć Tysięcy
Dwieście Siedm groszy piętnaście Szeląg ieden y
Rubli miednych Trzysta Trydzieści dwa Kopie
iek Trydzieści pięć z Punktu Osmego Zł: Tysiąc
Siedmset Osmdziesiąt Siedm groszy dwadzieścia
ieden od W. Janickiego y Gospesorowiego dla Xię:
zny Lubomirskiey wyrachowawszy a z tego Summę
WW. Janickiemu y Woyszanowskiemu przyznaną
w Punkcie drugim Zł: Sześć Tysięcy pięćset dziesięć
iako też za sprzeciwienie się Dekretowi Ziazdowemu
y na zniesienie Publikat dnia Dwudziestego piątego
Octobris Roku bieżącego do Xiąg Ziems. Lipowiec
kich totą Summę zapisanych zakładów Trzy to iest
Rubli Osmdziesiąt Sześć Kopiejek Czterdzieści z Punk
tu Czwartego Zł: Tysiąc Dziewięćset Osmdziesiąt
dwa bez przysięgi naznaczone y Rubli Miednych
Sto Siedmdziesiąt Sześć Kopiejek Trydzieści pięć
z Punktu piątego Zł: Tysiąc Osmset Trydzieści
Sześć groszy dwadzieścia y pół Ogulnie Zł: Dziesięć
Tysięcy Trzysta dwadzieścia Osm Gr. dwadzieścia y
pół y Rubli Miednych Dwieście Sześćdziesiąt dwa
Kopiejek Siedmdziesiąt pięć potrąciwszy pokazu-
i się należeć Xiężnie Lubomirskiey Zł: Trydzieści
Tysięcy Sześćset Sześćdziesiąt Sześć Gr. piętnaście
Szelągów dwa y pół y Rubli Miednych Sześćdzie
siąt Dziewięć Kopiejek Sześćdziesiąt. 12o. Gdy zaś
Tranzakcya dnia Dwudziestego Januarii R. Tysiąc
Siedmset Dziewięćdziesiąt pierwszego w Dubnie

Sporza

Sporządzoną, Xrna Lubomirska W. Brzozowskie-
mu Summę zastawną Trzykroć pięćdziesiąt Tysię-
cy Złotych Dnia piętnastego Januarii kończącego się
Tygodnii wypłacić Obowiązała się y podług Opisu
teyże Tranzakcyi wykupno przychodzi na Kontrak-
tach R. Tysiąc Osmset pierwszego czy Dekreta po-
przednicze Sądu Niniejszego iakoto pierwszy dnia Czter-
nastego Marca Roku Tysiąc Siedmset Dziewię-
dziesiąt dziewiątego W. Teressie Brzozowskiey Sto
Dwanaście Tysięcy Złł. Kapitału y pięćdziesiąt czte-
ry Tysiące Osmset Osmdziesiąt Złł. Procentu po-
wtórny dnia dwudziestego drugiego Miesiąca y Roku
tegoż Kredytorom W. Brzozowskiego maiącym pier-
wsze Długi na Zastawie Ozeretiańskiey wzieli Oney
w Lewku nabył W. Janicki z teyże Summy zasta-
wney od JO X. Lubomirskiey przy wykupnie a do cza-
su wykupna przez wydział części Prowentów w Pro-
porcią Summy każdego Proporcyą naznaczyły prze-
to zpełniaiąc rzeczoną Tranzakcią y poprzedni-
cze Dekreta Sądu Swiego Obowiązać Xrnę Lu-
bomirską, Dziedziczkę, Wsiów Ozeretny y Paniow-
ki do Zapłacenia przed Xięgami Kontraktowemi
Dnia piętnastego Januarii Tysiąc Osmset pierw-
szego iesli zechce przyjść do posiadania teyże Sum-
my Ogólney Trzykroć pięćdziesiąt Tysięcy a w szczegól-
ności z niey na rzecz W. Teressy Brzozowskiey Złł. Sto
Szesdziesiąt Sześć Tysięcy Osmset Osmdziesiąt
W. Tadeuszowi Kopczynskiemu Złł. Sześć Tysięcy dwie-
ście Trzydzieści dwa gr. Cztery W. Kochanskiemu
albo od niego Prawonabywcy Rostworowskiemu Złł.
Siedmnaście Tysięcy Sto Szesdziesiąt Dziewięć
gr. Dwadzieścia dwa Xdzu. Lubinskiemu Złł.
Dziewięć Tysięcy Czterysta Osm gr. dwa W. Hoło-
winskiemu

Hołowinskiemu Złotych Dziewięc Tysięcy pięcset ogolnie zaś Złł: Dwakroc dziewięc Tysięcy Sto Osmdziesiąt Dziewięć groszy Dwadzieśćia Osm oprocz tego za pretensye gruntowe y na neiz poddanych zwocih do potrącenia Summy Złotych Trydzieśći Tysięcy Szescset Szesdziesiąt Sześć Grs: Piętnasćie Szelągow dwa y pul a z Rubli Miedzych Szesdziesięciu dziewięciu Kopiejek Szesdziesięciu podług teraznieyszego Kursu Złł: Dwiescie Siedmdziesiąt Osm Grs: Dwanasćie w Summie Jedenastym po wytrąceniu zas Summ należących Kredytorom zeszłego Brzozowskiego y za pretensye Gruntowe Poniewaz ku dopełnieniu wykupna y wydatku Summy zastawney jeszcze pozostali Summa Sto Dziewięc Tysięcy Osmset Szesdziesiąt pięć groszy Czterny y pul Szeląga dla W. Janickiego z mocy wku od Brzozowskiego ale W. Janicki Kontraktem zastawnym dnia piętnastego Januarii Roku Tysiąc Siedmset Dziewięcdziesiąt drugiego w Dubnie sporządzonym u W. Tadeusza Woynarowskiego pozyczywszy Sto Piędziesiąt Tysięcy Złotych w teyże Summie Wieś Panyiowkę z Częscią Oczeretny w Zastawę puścił wyraznie czyniąc wlewek prawa y Summ swoich na te dobra wniesionych na mocy zastawy zastawy y Kontraktu do niey Sporządzonego za Swiadectwem Rellacyi dnia Trzydziestego pierwszego Januarii Roku Tysiąc Siedmset Dziewięcdziesiąt drugiego w Xięgach Grodzkich Winnickich przez Woźnego uczyniony do Possessyi zastawney Wsi Panyiowki y części Oczeretney urzędownie w Wiązał się y tym Sposobem prawo swoi przed Inemi Kredytorami y Possessorami W. Janickiego zawiedzionemu Do tychże Dobr wprod obiawił oraz takowego pierwszenstwa przy Dekretach Sądu niniejszego y Ziar dowego

Ziazdowego za Pozwani od Siebie wydanemi bez
zaprzeczenia od Innych Kredytorow ciągle dowodził
tedy pozostałą Summę, Sto Dziewięć Tysięcy Osm-
set Sześćdziesiąt pięć Groszy Cztery y pułt Szeląga
W. Janickiemu albo raczey prawo nabywcy iego W.
Woynarowskiemu JO. X. Lubomirska na Terminie wy-
żey wyrażonym dopłacić powinna gdyby zaś Xiężna
Lubomirska na Terminie okupna podług Tranzak-
cyi wyznaczonym Summ powyżey do zapłacenia
przysądzonych Summę Zastawną Trzykroć pięćdzie-
siąt Tysięcy Złł: Ogólnie Składaiących Kredyto-
rom rzeczonego Brzozowskiego y W. Woynarowskiemu
iako w tymże Prawie od W. Janickiego nabytym przez
uczyniony mu wlewek Kontraktem postawionemu
nieoddała a przeto na dalsze Trzecinom Zastawa
wciągać się miała tedy Stosownie do poprzedniczych
Dekretow naznaczye Ziazd Urzędnikow Powiatowych
tuteyszey Gubernii na dzien Dwudziesty Czwarty
marca R. Tysiąc Osmset pierwszego do Wsi Oczeretny
z ktorych były iden za wezwani od Strony niezwa-
żaiąc na Upor y niestani Drugiey Wies Oczeretne
po między kredytorow Franciszka Brzozowskiego na
Części w proporcyą Summ Każdemu przyznanych
y w Miarę procentu Kontraktem zastawnym ozna-
czonego według Inwentarza y Dekretow podzieli y
tako części w Possessyą każdemu poda zostawiwszy
wieś Pasziowkę w Possessyi W. Woynarowskiego po-
dług Inwentarza Sądowego czyniącą dochodu roczne-
go Złł. Pięć Tysięcy pięćset groszy Trzy y na do
pełnienie onego w Miarę procentu prawem zastawnym
Oznaczonego od Summy dla niego pozostałey we Wsi
Oczeretny Części Proporcyonalną doda Possessorom zaś
W. Janickiego z Dobr Oczeretny ustąpić nakaże y
pretensye gruntowe przeciwko tymże lub Ich wzaiemne

powra

Po ukączeniu Dziła Ziazdowego wyniakłe w sądzie –.
Decimo Quarto Xiężna Lubomirska Summę za Pre
tensye szczególne poddanych Dekretem ziazdowym
od W. Janickiego y Possessora Jego przysądzoną
na każdemu poddanemu z Czynszow lub powinno
ści od niego należących tyle potrącić ile któremu
Ziazdowy Sąd przyzna a Summę za Ogólne Preten
sye w Nadgrodę kosztow y Windykacyi na swoy uży
tek Obrócić Decimo Quinto Gdy WW. Janicki y Woy
narowski Przysięgi Dekretem Ziazdowym Naznaczo
ne y teraznieyszy utwierdzone na Terminie oznyma
wypełni po wykonaniu onych przy Rezolucyi zo
stawionych do Extraktu kategoryi Decyzya na nie
położyć nie dopuszczaiąc do Apellacyi iako w Spra
wie uprzywileiowaney o pretensye z kontraktu y
Possessyi tudzież o zastawy Dobr Konstytucyami
R. Tysiąc Siedmset Sześćdziesiąt Osmego y Tysiąc Siedm
set Osmdziesiąt Czwartego iako też Ukazem Rządzą
cego Senatu Dnia Dziewiętnastego Julii R. bieżą
cego zapieczony –. za Cztery Listy Papieru proste
go w Sądzie Niniejszym wyjętego Rubel iden Ko
piejek Dwadzieścia do Przychodu zyskać –. Czyta=
ny Dnia Dziewiętnastego Decembris Tysiąc Ośm=
setnego Roku –.

No. 180.

Między Nawr. Frankopulem a W. Strutynskim

Roku Tysiąc Osmsetnego
dnia dwudziestego decembris

Sąd Główny Departt. Cywill. Guberniji Kijowskiey Słuchali Primo Extraktu z Dzieła przez Obydwie Strony podpisanego względem ubytkow przez kupca Oczakowskiego Jana Frankopula poniesionych z powodu nie dopełnionego kontraktu Żyda Berka Leybowicza za poręką JW. Ignacego Strutynskiego na niedostawienie pszenicy Tysiąc pięcset korcy zawartego Dekretem Rządzącego Senatu do Roztrząśnienia w Sąd Powiatowy odesłanych iako też Oryginalnego Dzieła Secundo Prozb Apellacyinych od Obuey Strony podanych y Praw do rzeczy służących. Przykazali. Primo Gdy kupiec Frankopul w Sądzie Powiatowym ani Dokumentami ani Swiadkami nie dowiodł ubytkow w Regestrze pokazonych do Summy Rubli Siedmnaście Tysięcy Cztery sta Dziewięćdziesiąt Osm kopiiek pięć ale takowy Regestr bez wyrażenia Szczegułow y dowodow na każdy podług woli swoiey napisawszy, własną, tylko przysięgą utwierdzić zabierał się, Statutowe zaś prawo Rozdziału Czwartego Artykułu Siedmdziesiąt Siodmego Paragraffu Drugiego wyraźnie mowi że dowody y odwody na Wszelaką, Rzecz maią, bydz naypierwey przez pismo albo przez Swiadki ale są, naypewnieysze y w Paragraffie Trzecim tegoż Artykułu że mogą bydz przez Przysięgę komu pisma albo swiadkow nie stanie iak o każdym dowodzie takowym zosobna niżey Opisano a w tymże Artykule Osmdziesiąt pierwszego paragraf pierwszy iasno mowi „ że iesliby kto Trzech Swiadkow nie miał tedy w niedostatku trzeciego przy Dwoch sam na

przysiądz

Przysiądz y rzecz żywią Odzierzcie, ale podług tych Praw
ani dwoch Swiadkow Frankopur nie przystawił przy
ktorych mogł być zostać dopuszczonym do Przysięgi
iedna zas przysięga Samego tylko powoda iak prawa-
mi nie iest pozwolona tak byłaby Szkodliwa wrzeczach
większey Wagi ile że Frankopur odwodniąc się do Kon-
traktow Spiridyanem y Michaylowym sporządzo-
nych o przedaż tey Pszenicy ktorą od Zyda Berka za po
ręką JW. Antyrzskiego spodziewał się mieć dostawio
ną nie okazał Sądowego lub Innego Wiary godnego
Dowodu, żeby tym Kupcom cokolwiek zapłacił, Inne
zas Expensa połozył tak znaczne iakich Sprawa
Jego niepotrzebowała y podobnież nato procz Ofiaro
waney przysięgi swoiey Innego dowodu niema a Kon-
stytucya Roku Tysiąc Siedmset Dwudziestego-
Szostego a Karcie Czterysta Trzydziestey Szostey w
Xiędze Szostey Praw wyraznie mowi, żeby Osoby Pra
wujące się karać na powrot Expens szczegolnie
prawnych, a to za Umiarkowaniem Sądu przed Przy
sięgą Strony powodowey, nadto Prawo Ziemskie Szlach
-ty Pruskiey wtey że Xiędze Praw na Karcie 567 kto-
rego na mocy Statutu Rozdział 4 Artykuł 54 Pa-
ragrafu 4 Sądy Kraiowe używaią, pod Tytułem
/: o Wydatkach prawnych :/ wyraznie mowi, że Sąd
wszystkie Expensa na prawo przez powoda ra-
chowane, iako to sprawiedliwe wydatki na Patronow
na podroze y ktore Dokumentami okazane bydz mo
gą podług Sumnienia swiego z Uwagi na Osoby
przeciąg czasu y wielkość Sprawy podług Najsposobności
naylepszą Wiarą roztrząsnie y Umiarkuie takowe zas
podczyuszy Opawowanie ieżeli Summa przechodzi Try
dzieści Czerwonych Złotych powod przysięgą zatwierdzi
powinien, a ieżeli niedochodzi Trzydziestu Czer. Złotych
natychmiast pozwany bez Apellacyi zapłacić ma

takze

Takze Prawo Magdeburskie na Kartach Sto Osmdzie
siąt piąwszy y Sto Osmdziesiąt Drugiey, pisze iz Sę:
dzia pierwszy ma ubytki podług Sprawiedliwości Sza:
cowaé Uważaiąc na Strony y Dzieło ich a potym zło
na dochodząca ubytkow ma przysięga Stwerdzić ze Nie
mniey na Prawo Stawiła iak Sędzia Szacował y
położył nakoniec pomienione Prawo Pruskie w Xiędze
Szostey prawo na Karcie pięcset Sześćdziesiąt Szostey
w Ostatnich wierszach punkcie 43° mowi tak ze kiedy
powod Gołosłownie Sprawę popiera słowne Jego przy:
znanie Słownym Strony pozwaney odparciem Zbi:
ia się „ Więc do tych Praw przychylaiąc się Regestr
Ubytkow przez Frankopula naypierw Sądownie
Umiarkowaé y po wysłuchaniu tegoz gdy Sąd po
wiatowy słuszną miał uwagę zeby kupcowi nadgro
dzic procenta od Summy Złł: Cztery Tysiące Pięc
set Zydowi Berkowi przy Kontrakcie zaliczoney ale
tego nieuważał ze oprocz Summy przy Kontrakcie
wziętey, na Miechy y Podwody Rubli Pięcset kupiec
Stracił co zaprzysiągł y nawiązki Prawem Statuto
wym Rozdziału Czwartego Artykułu Osmdziesiąt
Dziewiątego naznaczoney za pozytki od tego Czasu
kiedy zaydzie Apellacya nie Oznaczył, Więc Summę
Złł: Cztery Tysiące Pięcset Wynoszącą, podług kur
su Rubli Miedzianych Tysiąc Sto Dwadzieścia pięć
z Summą Rubli Pięcset Expensowaną na powody
y miechy połączywszy od Summy Wraz złączoney
Rubli Tysiąc Szescset Dwadzieścia pięć po siedm od
Sta licząc za Lat Cztery Rubli Czterysta pięćdzie
siąt pięć z nawiązką drugie tylez znaczącą, to iest Ru
bli Dziewięćset Dziesięć w Nadgrodę pozytkow czyli
procentow od Kapitału pomienionego należących Fran
kopulowi od Zyda Berka y za nim poręcznika JWgo
Stratyńskiego przysądzić, niemniey za Expensa Pra
wne Podwozne papier Stęplowany, Posłimy na Patro
nów czyli

Czyli Starodnikow zwazaiąc na Ozobę Frankopuda y Sprawę Jego o Summę Rubli Tysiąc Szeszet Dwadzieścia pięć Dekretem Senatzkim przysądzoną, xto ną iuz odebrał iako tez na przeciąg Czasu Czterolètni wdochodzenii oncy do Summy utraconych pozytkow iesposz za Expensa przydał Rubli Siedmset piętnascie, y tym Sposobem porownał ubytki z Wartością samey Sprawy y JW. Antypinskiego iako poręczni ka za Zyda ktory nie iest wstanie odpowiedzi zeby swo iego zaufania z Ostroznością powinnał, Obowiązał do zapłacenia Frankopudowi ubytkow na Summę wraz złączoną Rubli Tysiąc Szeszet Dwadzieścia pięć przed Sądem lub Xięgami Ziem. Powiatu Sara pranskiego Dnia Siodmego Sumnani Roku Tysiąc Osmset pierwszego pod Zwyczayną Ostrością, a to za Srzodkuiącą przysięgą Frankopuda ktorą tegoz dnia wykonać powinien na Rothę, iako mu rzeczona Summa ubytkow Sprawiedliwie Nalezy do Nadgrodzenia od Zyda Berka y za nim poręczenika JW. Antypinskiego. – Czytany d: 20 Xbris R. 1800.

Regestr Rezolucyi Rō 1800.

Nr. Miesiąc Januarius.

1. Wyznaczenie członka Sądu Głównego do przedaży klucza Deražańskiego sposobem Licytacyi.
2. Rezolucya na prozbę Jaśnie Wielmożnego Senatora Worcella wydaną aby W. Wielhorski dzieło zaczął.
3. Rezolucya na prozbę Xędza Suchowskiego zalecająca aby Sąd Powiatu Radomyski dał odpowiedź dla czego Dekretu wyprawie jego z Wm Kanowskim nie objawił.
4. Zalecenie Sądowi Powiatu Machnowieckiego aby Summę przyaresztowaną Adw. Isperowicza wydał na Ewikcyą W. Jakubowskiemu.
5. Rezolucya na żądanie Wo Skwarskiego że Licytacya dóbr Deražańskich skutku nie wzięła.
6. Zalecenie Wo Jerzemu Poczyńskiemu aby względem Opieki nad Synowcami swemi drogą prawa postępował.
7. Rekwizycya do Nowo Rossyjskiego Guberskiego Rządu aby Summę 1518 Rubli od Wo Brzozowskiego Wo Zbrożkowi przyznaną wydał.

Miesiąc Februarius.

8. Uwiadomienie Sądu Głównego Guberniy Podolskiey o nastąpioney publikacie ze strony Jmciów Baworowskich y Jnnych na W. Marchockim.
9. Zalecenie Sądowi Niższemu Powiatu Radomyskiego aby przysądy od Jmciów Przepyszczskich y Jnnych dla Powszechney Opieki wskazane niezwłocznie odzyskał.
10. Zalecenie Sądowi Niższemu Powiatu Zwinogrodzkiego aby od Wo Oporowskiego Sędziego y Jedleckiego Pisarza odzyskał przy

N. przysądy dla powszechney Opieki wskazane.

11. Zalecenie Sądowi Ziemskiemu Powiatu Skwirskiego aby Przysądów na rzecz Powszechney Opieki wskazanych nie zatrzymywał.

12. Zalecenie Sądowi Ziemsk. Pow. Umańskiego aby odzyskał przysądy od JW. Graffa Potockiego na rzecz Powszechney Opieki wskazane.

13. Zalecenie Sądowi Niższemu Pow. Skwirskiego aby odzyskał przysądy od W. Podsędka Włochowicza dla Powszechney Opieki wskazane.

14. Zalecenie Sądowi Ziemskiemu Pow. Czehryńskiego y Czerkaskiego aby odzyskał przysądy od JW. Wyszeckiego dla Powszechney Opieki wskazane.

15. Zalecenie Ziemsk. Sądowi aby odzyskał przysądy od WW. Zdanowskiego y Dunina dla Powszechney Opieki wskazane.

16. Zalecenie Sądowi Ziemsk. Pow. Lipowieckiego aby odzyskał przysądy od JO. X. Lubomirskiey y Jnnych dla Powszechney Opieki wskazane.

17. Zalecenie Sądowi Ziemskiemu Powiatu Zwinogrodzkiego y Umańskiego aby odzyskał przysądy od W. Massowskiego dla Powszechney Opieki.

18. Zalecenie Sądowi Niższemu Pow. Piatyhorskiego informujące iak wiele za Kontrawencyą podług prawa płacić należy.

19. Zapieczenie na 125 Dusz we Wsi Mikołajowce W. Stanisława Stołowińskiego.

20 Zalecenie wszystkim Sądom Powiatowym aby dochodów z Suscepty nie pretendowali y że przysądy z Grzywien do podziału z Pisarzem nienależą.

21. Zalecenie Sądowi Niższemu Kijowskiemu aby od JWW. Rossiszewskich Szymanowskich y Milewskich odebrał papiery do Sprawy z Huskinowa.

No. Miesiąc Martius.

22 Uwiadomienie Rządu Gubernskiego że Dekret Kommissarski między W. Podhorskim y Hal. Myszkowiczem spełniony bydź może.

23. Zalecenie Sądowi Ziemsk. Podd. Piątyhorskiego aby wysłuchał Przysięgi Świaszczennika Lisińskiego że o Terminie Apellacyi nie wiedział.

24. Zapisanie na Dobra JW Czackiego S. N. we wsi Bolaczowie dusz 83 uczynione.

25. Dozwolenie W. Krasińskiemu odebrania papierow do sprawy z W. Hołowinskim złożonych.

26. Uwolnienie z pod zapisania dobr JW. Protasowa Wsiow Romaszek y Bozamowki.

27. Wyznaczenie Sądu do podania dobr W. Jezbockiego na rzecz W. Bukowicza.

28. Zapisanie na dusz 30 JW. Działyńskiey w Miasteczku Ryszczowie.

29. Uwiadomienie JW. Ackiego y Kramindych o przyjęciu Apellacyi w Sprawie o Demidow.

30. Zapisanie na Dobra JW Adama Rzewuskiego dusz 316.

31. Rezolucya na prozbę kredytorow W. Brzozowskiego.

32 Rezolucya na prozbę JW. Lubowidzkiego y Kredytorow.

33. Zalecenie Sądowi Podd. Czehryńskiemu aby przysłał Formalne świadectwo o dobrach JOX. Jaxupowey.

34. Zalecenie JW. Ackiemu aby wydał pozwy po JW. Kramindych y Innych Klucza Demidowskiego posiadaczow.

35. Dozwolenie W. Sarnowieckiemu zapisy pisadz na Obłożną chorobę.

36. Uwolnienie z pod zapisania dwoch Domow W. Strzyna Podsędka byłego Zwinogrodzkiego.

N. 37. Zapraeczenie na dobra JPo Dawidowey Dusz 900 w Skarbowym wspomagaiącym Banku założonych.—

38. podniesienie Terminu upadłego Kondescensyi Rozbiorowey W. Podpułkownika Brzozowskiego.—

39. Dozwolenie W. Chrząstowskiemu y Biernackiemu possessowaé Summ swoich na maiątku Wu Cyprowo.—

40 Dozwolenie JPPu Krasickim y JPo Senatorowey Worcelowey wezwania Podkomorzych iakich zechcą do Sprawy graniczney.—

41. Uwiadomienie JW. Woiennego Gubernatora że W. Samowicka może siedzieé więzy w tym mieyscu gdzie sobie Obierze

42. Zalecenie Sądowi Ziems. Włodzimierskiemu aby dał Obiaśnienie dla czego nałożył areszt na Szlachcica Koszeckiego

43 Zalecenie Sądowi Ziemskiemu Czehryńskiemu aby od tych wymagał nadgrody dla Instrumentów przez kogo transakcye Sunyprowane.—

44. przyięcie Appellacyi JPo Szłowickiego w Sprawie z W. Walerjanem Przybysim.—

45. Zalecenie o odesłaniu przysiądów do Powszechney Opinii z różnych sądów Odebranych.

46 Odnowienie przyięcia appell w Sprawie JPo Woroniczowey M. Os. z JPo Orzeszyńskim Senat. o granicy.—

47. Odnowienie przyięcia apellacyi plenipotentowi W. Gałeckiego w Sprawie Graniczney z JPo Kamieniewskim.—

48. Rezolucya W. Krzysztofickiemu że za odesłaniem całego Dzieła rozbiorowego kategorya iego rozpoznaną będzie.—

49 Zalecenie Sądowi Dzieło rozbiorowe JPo Wistoniego expedyiącemu aby go iak nayprędzey ukończył.—

50. Zalecenie Sądowy Ziem. Poł. Radomyskiego aby Dzieło rozbiorowe W. Olizara ukończył.—

51. Zaświadczenie W. Kudelskiey wydane że iest córką rodzoną Madame

de

Ar. De Clairvalle.

52. Zapieczenie na części Wsi Sadowniki W. Jakoba Czyżewskiego.

53 Odroczenie Terminu Kondescenzyi Inkwizycyi między Nędza Romana Wykowskiego.

54. Zalecenie Sądowi Ziemskiemu Oszmiańskiemu aby przysądzonych przez siebie dla porzuszonej Opieki Sztrafów niedozyskał w Sąd niniejszy.

Miesiąc Aprilis.

55. Zalecenie Sądowi Ziemskiemu Swirskiemu aby przy Tradycyi Dobr W. Głębockiego procent zidany w Butowiczowi zaliczył.

56. Objaśnienia do Senatu uczynione względem kursu dawnych monet.

57. Zapieczenie na dobra JPo Generała Bordiaiewa.

58. Dopuszczenie do Przysięgi W. Pieńkowskiego że dla nieznania wod podać Apellacyi nie mogł.

59. Rezolucya na prozbę W. Brzozowskiey.

60 Zalecenie Sądowi Ziazdowemu aby Summę Wro Auzyrkich czerwonych złotych po Zł. 20 zaliczył.

61. Uwolnienie z pod zapieczenia dobr W. Budkownika Powiatowskiego.

62. Zalecenie Sądowi Ziemsk. Swirskiemu o przydanie Kuratorow dla JPo Jerliczowey.

63 Dozwolenie JPo Morzkowskiey Oft. od Appil od Apellacyi zaydzoney do Senatu.

Miesiąc Maius.

64. Zalecenie Sądowi Podkomor. aby rozsądził Sprawę Graniczną JPo Trzciaka z JPo Koreniowskim.

65. Rezolucya na prozbę W. Brygadiera Suchorzewskiego względem wzięcia porcyi na majątek Borcaba y Shaca kupcow

Wyżny

[signature]

Nr 66. Wstrzymanie Exekucyi w Sprawie W. Borowskiego z W. Ostanskim.
67. Zalecenie Sądowi Niższemu Podd. Świrskiego aby rzeczy przez W. Rybskiego w Lebedyncach złożone Jw Prezesowi do Suszczanki odesłał.
68. Zalecenie W. Jastrzembskiemu aby sprawę W. Zebrowskiey Sukcessorów z Wm Wiśłockim y Innemi rozsądził.
69. Zalecenie Sądowi Ziazdowemu względem zostawienia Wo. Odyńca przy Administracyi.
70. Zalecenie Sądom Ziemskim aby utrzymywali xięgę do zapisywania zapieczętowań y uwolnień.
71. Zalecenie Sądowi Czehryńskiemu aby w Sprawie Wy. Fon Tyzenhauza prawnie postąpił.
72. Zalecenie Sądowi Ziemskiemu Bohusławskiemu aby spór mid dzied. JoX. Jabłonowskiey z Wm Jasieczynskim y Leszczynskim.
73. Rezolucya na prozbę W. Zwolińskiego aby Sąd Powiatowy Machnowiecki dzied. iego o Sukcessyą po W. Klityńskiey rozsądził.
74. Zalecenie Sądowi Niższemu Machnowieckiemu aby Ukaz w prozbę postawiony spełnił względem Summ W. Chodyna.
75. Opinia względem Menonistow wydana.
76. Rezolucya na prozbę Jw Senatora Worcella że poddanych z dobr w Baran załozonych odbierać nie wolno.
77. Zwrocenie prozby z nadpisem porucznikowi Kałaydzie
78. Upomnienie Kazienney Palaty że W. Stanowa Słobodę pilipow Podoz W. Paluballowy sprzedała
79. Zapieczenie na Dobra W. Czaykowskiego Alew. Bachuszd
80 Swiadectwo W. Elżbiecie Kulczynie że iest Corką W. Ludwiki de Clairwalle.
81. Wyznaczenie Sądu dla Rozsądzenia Sprawy Wo. Brozowskiego

Nr. skiego z W. Sowczynskim.

82. Zwrócenie Prozby z nadpisem W. Czechowskiemu.

83. Rezolucya na Raport W. Podsędka Kalenskiego.

84. Zalecenie o zjednieniu Dzied. Wrw Jasporynskiego y Lesczyn-
skiego z JoX. Jabłonowską.

85. Zalecenie W. Czaporskiemu S. Z. R. aby przysłał dla
To rozbiorow W. Brzozowskiego podpułkownika.

86. Uwiadomienie Kazienney Pałaty iakiey są natury do
bra Szenderowka.

87. Zalecenie Sądowi Ziemskiemu Bohusławskiemu aby
przysłał Obiasnienie przeciwko skargi Zatka Chaskie-
lowicza.

Miesiąc Junius.

88. Zalecenie Sądowi Zwinogrodzkiemu y Czehrynskiemu aby
Wm. Dobroselzkiego nie przyimowali do Spraw Jw.
W. Jasockiego.

89. Rezolucya na Prozbę JOOX. X. Jabłonowskich aby o Od-
niesienie Terminu Kompromisu Wyrok Sądzie pro-
zili.

90. Zalecenie Sądowi Niższemu Skwirskiemu aby uwiado-
mił Jw. Podkomorzego Prozkurę że Kompromiss mię-
dzy W. Cichockim y Imcmi iest obowiązany rozsądzić.

91. Zalecenie Sądowi Ziemskiemu Skwirskiemu aby przy-
słał Obiasnienie na podane skargi od Wrw. Ostęboc-
kiego y Butowicza.

92. Uwolnienie do wyiazdu Jw. Rossijewskiemu Deputa-
towi na dwie niedziele pozwolone.

93. Zalecenie Sądowi Kijowskiemu aby W. Hołowinski
mu powrocił Rubli 25. złożonych na przeniesienie
Dzieła.

Zwrócenie

[illegible]

№ 94. Zwrócenie prozby z nadpisem Ur. Wasilewskiemu w Interessie JO X. Jabłonowskiey podaney.

95. Zalecenie Sądom Powiatowym aby Ostrzegali prawujące się Strony o Terminie Sześćniedzielnym na wniesienie poszlin apellacyinych.

96. Zalecenie Sądom Powiatowym o płaceniu poszlin taka monetą za iaką dobra są kupowane.

97. Zalecenie Sądowi Podkomorskiemu Lipowieckiemu aby przysład. papiery do Sprawy JW. Senatora Worcella z Hrabiami Krasickiemi.

98. Instrukcya dla Urzędników powiatowych iak się maią sprawować na Zjazdach.

99. Odesłanie W. Tarnowieckiego w pretensyach o rzeczy u Proboszcza Bałciańskiego będące do właściwego Sądu.

100. Zalecenie Sądowi Czehryńskiemu aby w czynieniu Raportów stosował się do Ukazów.

101. Zalecenie Sądowi Ziemskiemu Kijowskiemu aby na Excepcye W. Wołoszyna nie zważali.

102 Rezolucya na prozbę W. Golewskiego względem szkodzenia procesem W. Wołoszynowey.

103. Zwrócenie prozby z nadpisem od W. Brzozowskiey podaney

104. Zalecenie Sądowi Powiatowemu Bohusławskiemu względem wydania na poręke Star.° Fatka Chaskelowicza.

105. Zalecenie Sądowi Ziemskiemu Radomyskiemu aby przesądził Sprawę Bokowni z JW Stańskim na teraznieyszey Kadencyi.

106. Obiasnienie na żądanie JW Graffa Worcella w sprawie iego z Hrabiami Krasickiemi do Senatu uczynione.

107. Zalecenie Sądowi Radomyskiemu aby przysład w Oryginale Dekret do sprawy Ur. Osieckich potrzebny.

Obia-

N:108. Obiasnienie na załobę Podpułkownika Brzozowskiego w sprawie iego z Kredytorami do Senatu uczynione

109. Zalecenie Sądowi Radomyskiemu o przysądzenie Dzieła Radmendla Szymonowicza z JW. Chodkiewiczową.

110. Zalecenie Sądowi Radomyskiemu o poprawienie Tradycyi wsi Karaszyna W. Czaykowskiemu.

Miesiąc Julius.

111. Zalecenie Sądowi Kijowskiemu aby Sprawę W. Szulmjnskiego nieodwłocznie rozsądził.

112. Przyięcie Apellacyi W. Zbyszewskiego w Sprawie z JW. Kopczynskim.

113. Zwrócenie prośby Rad: Truszkowi Arnowiczowej.

114. Uwiadomienie względem Łomnic y Szynkow z wypisaniem praw do Guberskiego Rządu uczynione.

115. Zalecenie Sądowi Lipowieckiemu aby ogłosił Dekret w sprawie Żydów z JW. Iłowickim Pierwany.

116. Zalecenie Sądowi Bohusławskiemu o spełnienie Dzieła W. Tureczyninowa z Arędanami.

117. Zalecenie Sądowi Lipowieckiemu o spełnienie Dzieł Sukcessorow W. Paszkudzkiego y Kamickich.

118. Rezolucya na prośbę W. Kossińskiego domagaiącego się wypłacenia Summy na rozmiar gruntów klucza Lypowieckiego.

119. Zalecenie Sądowi Kijowskiemu o wyprowadzeniu Urzędników w Sprawie Naumenka z Dolinnym.

120. Utrzymanie przy administracyi wsi Sodobowki W. Marcina Jerlicza.

121. Zalecenie Sądowi Lipowieckiemu aby nie spełniał Dekretów w Sprawie JW. Worcella z W. Suraszkiewiczem

na Rdm

No. na Kompromiss zapisaney —

122 Dozwolenie JW. Graffowi Worcellowi wciągnąć Exekucyą na dobrach lub rzeczach JW. Wyżyckiego w Powiecie Czehryńskim —

123 Zalecenie Sądom Powiatowym aby do expedyowania zieładow Urzędnikow z Ziemskiego bądź Sądu Powiatowego naznaczali —

124. Rezolucya na prozbę WW. Mianowskich względem wyłączenia części dobr Żadzieckich z pod tradycyi W. Bohdanowicza

125. Zrezolwowanie prozby W. Bohdanowicza w pięciu punktach podaney —

126. Odesłanie Sprawy względem WW. Oziecskich do Kommissyi Dworzanskiey —

127. Zwrocenie prozby z nadpisem JW. Zacharyaszowi Hanskiemu Łowczemu Litt.

128. Zalecenie Sądowi Radomyskiemu aby dzieło Horbulowskie od W. Włochowicza odebrać.

129. Rezolucya na prozbę W. Sędziela że w Sprawie o gwałtowności w pierwszey Instancyi czynić ma —

130. Utwierdzenie W. Bohdanowicza przy administracyi wsi Serebliyowki —

131. Zwrocenie prozby z nadpisem W. Krasewskiemu —

132. Zwrocenie prozby z nadpisem W. Bohdanowiczowy —

133. Dozwolenie JW. Niemiryczowy Spisania Kopii z Dokumentow do Dzieł Ziemskich —

134. Dozwolenie JW. Łopuchinom skupienia Tradycyi W. Kubalskiego na wsi Burtach wciągnioney —

135. Rezolucya na prozbę W. Tyszkowskiego że o właściwość Sądu prawnie czynić powinien —

136. Upomnienie Sądu Niższego Umańskiego za nieprzysłanie przysiąg do Powszechney Opieki —

137. Upomnienie Sądu Ziemskiego Radomyskiego za nieprzysłanie przy

A: Przysądow do powszechney Opieki—

138 Upomnienie Sądu Czehryńskiego za nieprzysłanie przysądow do Powszechney opieki—

139. Upomnienie Sądu Zwinogrodzkiego y Umanskiego za nieprzysłanie przysądow do powszechney opieki—

140. Zwrocenie prozby z nadpisem W: Dobrzieleskiemu—

141. Zalecenie Sądowi Skwirskiemu zpowodu prozby Kahału Wołodarskiego—

142. Nakaz spełnienia dekretu w sprawie Uro Rakowskich z Jw Borzęckim o dziedzictwo Wsi Cholawiniec—

143 Zalecenie Sądowi Skwirskiemu aby grunta wydzielił Ur: Wasylewskiemu we Wsi Berezny

144. Zalecenie Sądowi Lipowieckiemu o zyskaniu 84. kopieiek za W: Czyrewskiego possessora części Sabarowki—

145. Zalecenie Sądowi Czehryńskiemu o zyskaniu summy z maiątku Ur: Szyszkiewiczow Hav: Ampeiowiczowi przysądzonych—

146. Rezolucya na prozby od Uro Głębockich y Budowicza z Zaskarżenie Tradycyi podane—

147. Zalecenie Sądowi Ziemskiemu Kijowskiemu aby przyiął do Składu Summę od Ur: Dubrzynskich Jw Czaykowskiemu przysądzoną—

148. Zalecenie W Budrakowi Deputatowi Jgo Departamentu aby dostawił Dokumenta dla prowodu w Sprawie z W: Michałowskim—

149. Zalecenie Sądowi Ziemsk: Powiat: Skwirskiego o spełnienie Ukazu Senackiego w Sprawie W: Głębockiego z Ur: Budowiczem

150. Zalecenie Sądowi Niższemu Powiat: Kijowskiego o Obwieszczenie W: Stanowy aby się stawiła dla wysłuchania Ukazu Senackiego—

151. Zalecenie Sądom powiatowym aby Wypełniali ukaz Senacki 10

(signature)

A: w Kopii przyłączony.

152 Uwiadomienie JW. Gubernatora że po przepuszczoney Appellacyi Dekretu powiatowego spełniać nie może.

153 Zalecenie Sądowi Ziemskiemu Pow. Skwirskiego aby wynalazł dło Szlachcica Nowickiego w Skarbie Rewizy inne zapisał.

154. Zapieczenie na Dobra JW. Sergieia Bentkowa.

155. Zalecenie Sądowi Ziemskiemu Pow. Skwirskiego o sporządzeniu Tradycyi na rzecz W. Butowicza w Dobrach JWo Głębockich Należących do Skarbu Senatorskiego

156. Dozwolenie W. Butowiczowi z WW. Głębockim odebrać za Rewersami Dokumenta Im potrzebne

157. Rezolucya Kredytorom W. Felixa Pągowskiego.

158. Zalecenie Sądowi Ziemskiemu Pow. Skwirskiego aby rozwiązał Excepcyą W. Podsędka Wiguny przez W. Butowicza uczynioną.

159. Zalecenie Sądowi Ziemskiemu Pow. Radomyskiego o Naznaczeniu Kuratorow dla W. Nowickiey wdowy

160 Dozwolenie wydania papierow w Sprawie WW. Koprzyńskiego z Tyszewiczem.

161. Zalecenie Sądowi Ziemsk. Pow. Zwinogrodzkiego aby unikał zwłoki w sądzeniu Spraw.

162. Dozwolenie Wydania JW. Kanińskiemu Dokumentow za rewersem.

163 Dozwolenie JW. Graffowi Olizarowi zaprzysięgania kompletacyi Dokumentow przez Jego Archiwistę.

164. Zalecenie Sądowi Ziemsk. Pow. Bohusławskiego aby po przepuszczoney Apellacyi spełnił Dzieło W. Stachowskiego z W. Kalinowskim.

165. Dozwolenie wydania Dokumentow w Sprawie W. Podhorskiego z W. Butkowicem Depud. 1. Depar. Gubern. Kijows.

Obia.

N. 166. Obiaśnienie na załobę JW. Rybińskiego Chambellⁿ Dworⁿ Polltⁿ do Senatu uczynione.

167. Zwrócenie Prozby z nadpisem WW. Rakowskim.

168. Zapewnienie na Fabryki Kamienne przez Mośka Leybowicza W. Bałkowskiemu ustąpione.

169. Zalecenie Sądom Powiatowym aby Dekret w Sprawie JW. Fortunata Michałowskiego z JW. Potocką Marszałk. Powiatu Radomyskę spełnili.

170. Zalecenie Sądom Powiatⁿ aby Dobra W. Tyszkowskiego podali W. Maciejewskiemu w Summach temuż należących.

171. Zwrócenie Prozby z nadpisem Plenipotentowi JW. Galiczyna.

172. Uwiadomienie Rządzącego Senatu o odstąpieniu apellacyi przez JWW. Budhana y Morzkowskę w Sprawie z JWW. Fortunatem Michałowskim zaszłej.

173. Uwiadomienie Kazienney Palaty o uczynionej do Aktu Sądu Głownego Cessyi na Starostwo Zwinogrodzkie JW. Stanisławowi Potockiemu służący.

174. Dozwolenie W. Franciszce z Korwatowskich Trzcianowej przyznania zapisu Wlewkowego Summy przysłużonej na rzecz JW. Iwanowskiego Prezesa 1ᵍᵒ Departⁿ.

175. Zalecenie Urzędnikom Powiatowym spełnienie Dekretu Sądu Głownego Guberniyi Podolskiej naznaczającego Terminu dla zebrania Fortuny W. Franciszka Matuszewicza z Kredytorami.

176. Rezolucya na Raport Sądu Ziemsk. Powⁿ Wasylkowskiego y Bohusławskiego iak ma w przypadkach kiedy Swiadkowie z drugiey Guberniyi stawić się do świadectwa nie mogą.

177. Zalecenie Sądowi Ziemskiemu Powⁿ Kijowskiego aby dał Obiaśnienie na załobę JW. Deputata Golcinowskiego.

178. Zwrócenie Prozby z nadpisem W. Swiderskiemu.

Zalecenie

No. 179. Zalecenie Sądowi Ziemskiemu Powiatu Zwinogrodzkiego aby W. Kopycinskiego zobowiązał do Stawienia Ewiktora dla odebrania Summy od W. Gozewskiego przysądzoney.

Miesiąc November.

180. Zwrocenie Prozby z Nadpisem JW. Humanskiemu Łowczemu Litt.

181. Zwrocenie prozby z nadpisem W. Jasczynskiemu.

182. Zwrocenie prozby z nadpisem Ur. Kremzowskiemu.

183. Dozwolenie W. Wiguwie wykonać przysięgę na wartości Dworku w Bereznie znayduiącego się.

184. Zalecenie Sądom Powiatowym aby słow dotkliwych w Pozwach niewymazywali ale do podkryslinsy zaświadczali dla czego do Akt nieprzyimuią.

185. Rezolucya na Raport Sądu Ziems. Pow. Zwinogrodzkiego y Humanskiego o rożnych Przestępstwa Pisana tegoż Sądu.

186. Obiawienie Sądom Powiatowym że Deputaci w czasie Tryna[?] ich Sprawy swoie promowowac mogą.

187. Odesłanie Processu Stan. Cyprian Motowidza po rozpoznanie do Sądu Rozbiorowego na Fortunie JW. Szambelana Rokitnickiego.

188. Rezolucya na Raport Podsędka Machnowieckiego iako na pozwie z JW. Kamienskim niechcącym Stawić zwiadków za Dekretem Sądu niniejszego.

189. Zapieczenie na Dobrach JOO. Xiążąt Jabłonowskich klucz Medwedowski.

190. Zalecenie Sądom Powiatowym w okoliczności Ściach tyczących się porządku Kancellaryi uczynione.

191. Zalecenie Sądom Powiatowym o wstrzymaniu Sądzenia Spraw JW. Senatora Kozłowskiego do przybycia tegoż lub iego plenipotenta.

192. Zalecenie Sądowi Ziemskiemu Pow. Piatyhorskiego aby Dekret w Sprawie Marka Litwinenka z JW. Graffem Branickim ferro

17. Ferowany Stronom obiawił.

193 Zaleceenie Sądowi Ziems: Podl: Piatyhorskiego z odesłaniem Dzieła W. Mekanskiego z JW. Graffem Branickim dla postąpienia podług Praw

194. Uwiadomienie Rządu Guberskiego ze JW. Graff Wincenty Potocki Dobr żadnych w Guberni tuteyszey nie posiada.

195. Zalecenie Sądowi Ziems: Podl: Piatyhor: aby Obiawił Dekreta JW. Graffa Ilinskiego o podanych Terminie.

196. Zwrocenie Prozby z nadpisem Ur. Chodykowskiemu.

197. Dozwolenie JW. Marszałkowey Potockiey wypedyenia przysięgi na Obłożną chorobę w Terminie do podawania Apellacyi zamierzonym w Sprawie Tey z JW. Michałowskim.

198. Zwrocenie prozby z nadpisem W. Bohdaszewskiemu.

199. Zwrocenie prozby z nadpisem W. Zwolinskiemu.

200. Uwiadomienie Rządu Guberskiego o dodanie Policyi Ziemskiey w Sprawie JW. Aktyzermanowey z Łopuchinami.

201. Dozwolenie Ur. Kosinskiemu wywiedzenia Wiary w Radomyslu bez przysięgi, a to za Okazaniem Sądu Głów: Rezolucyi.

202. Naznaczenie Terminu do spełnienia Dekretow w Sprawie JP. Tyzenhauza z JWW. Graffami Littami.

203 Dozwolenie JW. Michałowskiemu dowodzić swiadectwy JW. Marszałkowey Potockiey że nie dla przyczyny słabości Apellacyi przepuściła

204. Zalecenie Sądowi Ziems: Podl: Machnowsk: o Ostrzymaniu spełnienia Dekretu w Sprawie JW. Borzęckiego z Rakowskiemi.

Miesiąc December.

205. Rezolucya na Prozbę W. Bułowicza.

206 Obiasnienie do Senatu uczynione na Przedstawienie JW. Gubernatora Karabina o przewodach.

207. Rezolucya na Prozbę Imieniem W. Marchockiego podaną.

208. Rezolucya na Prozbę W. Wisłockiego.

209. Rezolucya na Prozbę W. Podhorskiego.

210. Rezolucya na Prozbę W. Kopycinskiego.

211. Rezolucya na Prozbę W. Janiszewicza.

212. Rezolucya na Prozbę JW. Turkuła.

213 Rezolucya na Prozbę JW. Senatora y Kawaler: Woretta.

214. Zwrocenie Dzieł JP. Wysockiego w Sprawie z Ur. Dobrowolskiemi w Sąd Ziemski Czehrynski.

Rezolucya

N: 215. Rezolucya na prozbę JWW. Graffow Littow z odstąpieniem założoney w Sprawie z W. Szpenkawerem apellacyi –
216 Obiasnienie do Senatu uczynione na żądanie JW. Rybińskiego w Senat podane
217. Obiasnienie do Senatu uczynione na żądanie JaŁ. Jabłonowskiey podane
218. Zwrocenie prozby z nadpisem JWW. Graffom Littom –
219. Rezolucya na prozbę JW. Eliaszewicza y W. Bilawskiego względem Okoliczności podanych –
220. Rezolucya na prozbę JoŁ. Jabłonowskiey –
221. Rezolucya na prozbę JW. Graffa Worcella –
222. Obiasnienie do Senatu uczynione na żądanie JW. Rybińskiego do Senatu podane
223. Obiasnienie JWW. Gubernatorom uczynione w Sprawie W. Butowicza z W. Głębockim –
224. Rezolucya na prozbę ugodną z imieniem W. Homowy y WW. Koperników podanę
225. Rezolucya na prozbę JW. Generała Sniewoskiego odkładaiąca rozsądzenie Sprawy Jego o Płotna do przyszłey kadencyi –
226. Rezolucya na raport Sądu Ziem. Powt. Świd. zalecaiąca względem uważenie poprawienia Tradycyi w Dobrach WW. Głębockich na rzecz W. Butowicza –
227. Uwiadomienie Włodzimierskiego Głównego Sądu aby uwiat obiasnienie od W. Urbanowskiego na przyłączaiący się zapis rzeczny iakoby Kamieńczenie danego
228. Dopuszczenie do przysięgi na Obowiązki Mierniczego W. Walmińskiego
229. Zalecenie Sądowi Żwinogr. spełnienie Tranzakcyi działowy między JW. Graffem Branickim a JoŁ. Chrużyną nastąpioney –
230. Podniesienie upadłego Terminu do wydzielenia Gruntów od Juankowa do Helenówki przyłączonych –
231. Dozwolenie W. Sochaczewskiemu zpisania Kopii z Tranzakcyi między nim a Borcassem Thalem zpisaney
232. Zalecenie Sądowi Ziem. Powt. Radomyślskie aby dał Obiasnienie na żądanie Generała Bilgholca –
233 Zalecenie W. Hudymowi Kapitanowi Sprawnikowi Kijowskiemu aby rozsądził Sprawę W. Trockiewicza podług zapisu –
234 Rezolucya na prozbę od W. Łukasza podana –
235. Dopuszczenie do przysięgi W. Rossiszewskiego Mar. byw. Powt. Kijo podług Dekretu między nim a W. Zakrzewskim ferowanego
236. Zwrocenie prozby z nadpisem W. Suchanow –
237. Rezolucya na prozbę JW. Młodeckiego y W. Dobrowolskiego –
238. Zalecenie Sądom Powiatowym iaką maią postąpić w przenieszeniu Akt z uchylonych w pozostałe Sądy –

Z Rozkazu Jego Imperatorskiey Mosci.

Wyznaczenie członka Sądu Głównego do przedaży klucza Derażańskiego sposobem Licytacyi.

№ 1.

Roku Tysiąc Osmsetnego.
Miesiąca Januarii Szesnastego dnia.

Sąd Główny Depart: Cywilnego Guber: Kijowskiey wysłuchawszy Prozby Delegowanego od Kommissyi Bankowey Warszawskiey W. Jana Skwarskiego dnia czternastego Miesiąca y Roku bieżących podaney o wyznaczenie członka z Sądu Głównego do przedaży dobr klucza Derażanskiego sposobem Licytacyi podług Rezolucyi teyże Kommissyi dnia czwartego Grudnia Roku Tysiąc Siedmset Dziewięcdziesiąt dziewiątego wyszłey y dosłownie do Instrukcyi; gdy JW. Gubernator tuteyszy wracaiąc prozbę Jemu podaną z nadpisem zalecił udać się do Sądu ninieyszego, tedy zadosyć czyniąc rezolucyi Kommissyi Bankowey y odesłaniu JW. Gubernatora Sąd Główny JW. Melchiora Trzeciaka Deputata wyznacza do attentowania wspomnionej przedaży w dniach Osmnastym, Dwudziestym pierwszym y Dwudziestym czwartym teraznieyszego Miesiąca a względem summ za przedaż dobr tych, zbierai się maiących y Poszlin od kupna które powszechnie opłacaią się w Państwach Imperyi Rossyiskiey y nie znaczą takowey opłaty, od Janicy Traktatów wynoszący się są uwolnieni, Rządowi przedstawienie uczyni.

Z Rozkazu Jego Imperatorskiey Mosci.

№ 2.

Rezolucya na prozbę Imieniem JW. Senatora Worcella podaną aby W. Wielhorski Sędzia Lipowiecki dzieło zaczęte kończył.

Roku Tysiąc Osmsetnego.
Miesiąca Januarii Dwudziestego Trzeciego dnia.

Sąd Główny Depart: Cywil: Guber: Kijowskiey Słuchał Prozby W.

Wo Karola Gnuszeckiego plenipotenta JW. Leonarda Grafa Worcella Senatora y Kawalera Dnia dzisieyszego podaney zeby do wypełnienia Dekretu Kommissyi Banowey w Warszawie dnja Szóstego Septembris Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Dziewiątego między massą JW. Szczęsnego Potockiego a Tymże JW. Worcellem zapadłego, wyznaczyć innego z Urzędników nowo obranych kiedy dawnych tymże dekretem wyznaczonych urzędowanie ustało, gdy zaś Sędzia Lipowiecki W. Wielhorski dziedzic przez siebie zarzęte oddaje do Dnia Trzydziestego Miesiąca y Roku bieżących a Urzędnicy teraz wybrani wprzód nie są uwiadomieni którego czasu wstąpić maią, przeto Obowiązki Sędzi zaczynaiący dziedzic W. Wielhorski na terminie złożenia dekrecji powinien.

Z Rozkazu Jego Imperatorskiey Mości.

No. 3. Rezolucja na prozbę Urod. Sieńkowskiego zalecaiąca aby Sąd Powiatowy Radomyski dał Odpowiedź dla czego Dekretu w Sprawie Jego z Kanowskim nie obiawił.

Roku Tysiąc Osmsetnego.

Miesiąca Januarii Dwudziestego piątego dnja.

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Guberniy Kijowskiey Wysłuchał prozby Urod. Jana Sieńkowskiego Namiestnika Żytomirskiego Dnia Dwudziestego Trzeciego Mca y Roku bieżących podaney z wyrażeniem że Sąd Powiatu Radomyskiego na Kadencyi Sgo Michalskiey Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt dziewiątego sprawę Jego z W. Kanowskim Urod. Krasuckim y Urodz. Leniewiczem rozsądził a Dekretu swego nie obiawił y prosi o nakaz przeczytania tegoż, gdy zaś takowego Ozkazania Sądu Powiatowego niczym nie dowodzi tedy Sąd Główny

Główny zaleca przeto Urząd Sądowi Powiatowemu aby Dał odpowiedź z Obiasnienie dla czego Dekretu zwr. go Aronom nieobiawił gdy Konstytucya Roku Tysiąc Siedmset Sześćdziesiąt Ósmego w przeciągu dni Trzech mniey sze a w przeciągu Tygodnia większe Dekreta czytać nazwaczyła, iesli zas czytany kiedy w yrazie czyli Obecno ści Aron lub Plenipotentow –

z Rozkazu Jego Imperatorskiey Mości –
Nr 44 Zalecenie Sądowi Powt. Machnowieckiego aby Summę przyaresztowaną Upenwicza wydał na Ewikcyą W. Jakubowskiemu –

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Januarij Dwudziestego piątego dnia –

Sąd Główny Departt. Cywilt. Guber. Kijowskiey Rozwiązując Rapport Magistratu Skwirskiego dnia dwudziestego Trzeciego Decembris Ro. Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Dziewiątego, pod Numerem Dziewięćsetnym Siedmym złożony żąda wydania sobie Summy od W. Sobańskiego dla Srula Upenwicza pod pieczęcią Ziemstwa Powt. Machnowieckiego złożony, oraz wysłuchawszy Prozby Star. Srula Upenwicza dnia dzisieyszego podaney z Obiasnieniem że członky w Magistracie Skwirskim zasiadające, wybrane są z ludzi niesiadłych y z Żydow nie będących w Stanie odpowiedzi – Przeto obawiając straceenia przez nich Summy do wydania żądaney uproszl Venre Srul W. Walentego Jakubowskiego Dziedzica Wsi Plesowa w Powiecie Lipowieckim aby Summę pomienioną do siebie na Ewikcyą przyiął

z Obo

z Obowiązkiem procentu ktorym pomnażać się będzie Fundusz dla Kredytorow do czasu zakączenia Sprawy Tanie żądania Sąd Głowny uwzględniwszy Przykazali posłać ukazy primo do Sądu Ziemskiego Powtu Machnowieckiego aby pozostałą summę w składzie W. Sobańskiego pod pieczęcią Sądu Powiatowego Wo Jakubowskiemu wydał na Ewikcyą z obowiązkiem rodnienia procentu na pomnożenie Funduszu Kredytorow Trzila do czasu ukączenia Sprawy z Ternir Kredytorami Secundo do Magistratu Skwirskiego z uwiadomieniem o przeniesieniu Summy w Składzie Machnowieckim bez pozyskanie chwilowey na procent y Ewikcyą Wo Jakubowskiego Tertio do Sądu Ziemskiego Powtu Skwirskiego aby wyznaczył Członka ze składu swego do wspolnego zasiadania w Magistracie kiedy przychodzi bę Odą pod rozsądzenie Kategoryę tyczące się Szlachty albo Jeh podданstwa przeciwko Upirowiczowi lub nawzaiem od Tegoż w Konkursie popierane —

z Rozkazu Jego Imperatorskiey Mości —

No 5ty — Rezolucya na Żądanie Wo Skwarskiego ze Likwidacya Dobr Dorazan pioł zadtku swego nie wzieła —

Roku Tysiąc Osmsetnego —

Miesiąca Januarij Dwudziestego piątego Dnia —

Sąd Głowny Departtu Cywilnego Guber. Kijowskiey po doniesienie wyznaczonego Deputata JWo Melchiora Treciaka ze podług Rezolucyi swoiey na Dożbę Wo Jana Skwarskiego Dnia Szesnastego Miesiąca y Roku bieżących wyszłey w Trzech Terminach To Jest dnia Osmnastego Dwudziestego pierwszego y Dwu

Dwudziestego Czwartego do nabycia Dobr Klucza Derazanskiego nikt z Ochotnikow niezgłaszał się y żadney ceny nie offiarował na żądanie tegoż Wo Skwarskiego nakazał mu wydać takowe Swiadectwo że Licytacya dobr Derazniańskich w przytomnosci Kredytorow Sępperwszkich na pomienionych Terminach ogłoszona dla nieznaydowania się ochotnikow do kupna tych dobr skutku swoiego niewzięła.

z Rozkazu Jego Jmperatorskiey Mości.

Zalecenie Wo Józefowi Borzynskiemu aby względem Opieki nad Synowcami swemi drogą Prawa postępował.

No 6te

Roku Tysiąc Oßmsetnego.
Miesiąca Februarij Pierwszego dnia.

Sąd Głowny Departu Cywilu Guberni Kijowskiey Rozkaz Cywilney Guberni Rządzącego Gubernatora y Kawalera dnia Trydziestego pierwszego Januarij Roku bieżącego pod Numerem Sześćdziesiąt Siedm otrzymawszy żeby na Zlecenie prośbę Wo Józefa Borzynskiego Imieniem Synow po zmarłym Bracie Jego rodzonym podaną y Dokumenta przyłączone oraz stosownie do Praw Krajowych wydać rezolucyą na Dekret Jakoby nie prawny w Sądzie Ziemskim Powiatu Lipowieckiego między Sukcessorami Borzynskich y Gniewkowskich o Dobra y Summy tenwany rowne ydem czy należy wstrzymać wypełnienie Dekretu w Sprawie Rabina z Temu Następnikami o Summę ciemu należną do włączenia Rozdziału między Następnikami, a nadto w prośbie Wo Borzynskiego znaleźć by żądanie

Żądanie aby Sąd Ziemski Piatyhorski do rozsądzenia Spra
wy małoletnich wyznaczony zostal, z przyczyny że teraźniey
szy Sędzia Lipowiecki iest z pokrewniony z bywszym ich
Opiekunem na Wspomnione trzy punkta w prozbie wy-
razone Sąd Główny Swoią opinią daie następuiącą
Primo Niebywszy ale zmarły tu w Kijowie W. Sar-
necki Podkomorzy Lipowiecki był Opiekunem od
Sądu naznaczonym dla dzieci zmarłego Kaietana Bor
czynskiego, choćby więc teraźnieyszy Sędzia zmarłe-
go Opiekuna Sarneckiego był krewnym czego W.
Borczynski niczym niedowodzi, Wszelcy według praw
z Powiatu własnego do cudzego żadna sprawa prze
nosić się niemoże ale w Sądzie Ziemskim własnego
Powiatu sądzona być powinna iesli zaś który
z Zasiadaiących wyłączeniu podlega tedy z przyczyn
w Konstytucyi Roku Tysiąc Siedemset Sześćdziesiąt
Osmego wyrazonych na Jego mieysce Jnną osobę z
osiadłych Obywatelów do takiey Sprawy zasiadać Pra
wa pozwalaią; Secundo W. Borczynski niewskazuie ani
działu ani Dekretu między Sukcessorami Borczynskich
a Gniewkowskich zapadłego w którym iesli uiązki
wość iaka nastąpiła, podług Prawa Opiekuni Bor
czynskich przeciw Opiekunom Gniewkowskich po-
winni za Pozwem lub za apellacyą, gdzie z Pra
wa należy rozprawić się a bez formy y dowodów
Prawem przepisanych na gołe zaskarżenie w Proz
bie wyrazone bez Wiadomości y odporów drugiey
strony nic pewnego powiedzieć nie można Tertio
w drugim Punkcie prozby W. Borczynski żąda, aby
Jemu w Possessyą podać Wieś Cymermanowkę,
na kto

Ktorey Panny Gniewkowskiey Summa Sześćdziesiąt Ty
sięcy Złdo. y niegdy Kaitana Porczynskiego pięc Tysię
cy Złdo. za iednym Kontraktem zastawnym są wnie
sezone y oswiadcza od Summy Sześćdziesiąt Tysię
cy Złotych wypłacać dochod dla Panny Gniewkow
skiey będącey pod Opieką Wo. Korzeniowskiego Tako
we żądanie z Sprawiedliwością nie iest zgodne, bo przy
zwoiciey Panu Wies posiadać, ktory ma na niey Sześć
dziesiąt Tysięcy, y Opiekunom Porczynskich płacić
po Osm od Sta według Kontraktu od przyłączoney
Summy Pięc Tysięcy; a niżeli wprowadzać do Pos
sessyi Porczynskich ktorzy maią tylko pięc Tysię
cy y w przypadku złey Ekonomii nie mieliby zcze
go odpowiedzieć Pannie Gniewkowskiey dwanaście
razy większą Summę maiącey; Nakoniec W. Porczyn
ski nie okazał dowodu żadnego, czy on iest naznaczo
ny od Sądu w Liczbie Opiekunow dla dzieci, Kaita
na Porczynskiego bo iesli nie iest Opiekunem, a chce
prawnie czynić z Opiekunami od Sądu naznaczo
nemi, o złe Sprawowanie Opieki tedy y oto w Sądzie
przyzwoitym za wydaniem Pozwu rozprawić się
powinien, Stosownie do Poprzedniczey Rezolucyi Sądu
Głownego Dnia Dwudziestego Decembro Roku Tysiąc
Siedmset Dziewięćdziesiąt Osmego, pod Numerem Sześć
dziesiąt Pierwszym w Protokule zapisaney lecz nie
Okazuie żadnego Dekretu aby z kim poczynał przez
tyle czasu iak był Obowiązany Quarto Dekretu z
Rabinem W. Porczynski nieokazuie y nie można
Wiedzieć czy Sąd Powiatowy zrobił iaką uważliwość

ktora

Ktorą gdyby popełnił należało poiść drogą przy-
zwoitą, y pozew lub Apellacyą wynieść. Oddzielenie
zaś Maiątku dzieci Porzyńskiego od Maiątku Panny
Gniewoszowskiey nie ma żadnego związku zatrzymywać
nie może sprawy Rabina o dług na Porzyńskim
Takową Opinią JW. Taynemu Konsyliarzowi Guber
natorowi y Kawalerowi Sąd Główny przedstawić za-
leca.

z Rozkazu JJCe Imperatorskiey Mości.

№ 7. Rekwizycya do Nowo Rossyiskiego Guber-
skiego Rządu aby summę 1518 Rubli od
JP. Brozowskiego JP. Zbrożkowi Sądownie
przyznaną, za dokumentem wydał.

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Februarij Drugiego dnia.

Sąd Główny Departt. Cywilnego Guber. Kijowskiey
słuchał Uwiadomienia Nowo Rossyiskiego Guber
skiego Prawlenia w którym wyraża że za prozbę
Olhopolskiego Powiatu Dziedzica Szlachcica Józefa
Zbrożka tez Prawlenie Nowo Rossyiskiemu Horo-
dniczemu Ukazem przepisało aby ten zarządał od
Plenipotenta podpułkownika Brozowskiego Szlach
cica Czerwinskiego wypłacenia Tysiąc Pięcset Osm-
naście Rubli, y na satysfakcyą pretensyi pro-
szącego Zbrożka przysłał do tegoż Prawlenia a
gdy Czerwinski pieniędzy nie przedstawił tedy dla
Ubespieczenia jest obowiązać Plenipotenta Re-
wersem, aby do roztrząśnienia Sądu mnieyszego
w Całości zachował dla tego że jeśli te summę, na

Inne

Jmć potrzeby opnoc długow Obcei ktorych im na dru-
gim maiątku ubespieczyć nie będzie mieysca, tedy za
to podlegać będzie iako niedotrzymuiący Kredytu po-
stąpieniu z nim podług praw o czym dla dostateczney-
go Rozstrząsnienia y Decyzyi Sąd Wyższy zawiadamia
Rozkazali Uwiadomić Nowo Rossyiskie Guberskie
Prawlenie że wspomnionemu Szlachcicowi Zbrzkowi
Podpułkownik Brzozowski istotnie iest dłużnym
na Wexel tysiąc pięcset Osmnaście Rubli y taka
Summa sądownie mu przysnana ktora gdy się znay-
dzie w gotowiznie tedy nie ma żadney wątpliwości
w oddaniu Szlachcicowi za dług iego Wexlowy u Pod-
pułkownika Brzozowskiego miany na przyięcie kto-
rey rażny Nowo Rossyiskie Guberskie Prawlenie
rozkarze wziąść od Zbrzka Dokument o czym y do
ziazdowego Sądu przez Powiatowy posłać Ukaz, iżby
tey Summy Pana Zbrzka w gotowiznie odebraney
na Dobrach Dłużnika nieumiesczać ale za wypłą-
coną gdy to nastąpi deklarować.

No. 8. Uwiadomienie Sądu Głownego Guber. Podolskiey o nastąpioney publi-kacie ze strony JWW. Baworowskich i innych na W. Marchockim-

Roku Tysiąc Osmsetnego-
Miesiąca Februarij Osmnastego dnia-

Sąd Głowny Departt. Cywilt. Guber. Kijowskiey Słuchał
Uwiadomienia Sądu Głownego Guberniy Podolskiey
dnia Jedynastego Januarij Roku bieżącego pod Nume-
rem Piątym wypisczego aby Dekret Sądu Ziemskiego Po-
wiatu Ka

Kamienieckiego niegdy JWW. Bawurowskiemi, Zabiel skiemi y Horodyskiemi z jedney a W. Jgnacym Mar- chockim z drugiey Strony Zerowany na terminie z dnia Szyrastego Januarij do Dnia Dwudziestego Czwartego Mie- siąca y Roku tegoz, za rezolucyą Sądu Głownego prze- niesionym do skutku przywieść, postanowił uwiado- mic Sąd Głowny Gubernij Podolskiey ze stosownie do pomienionego uwiadomienia, y rezolucyi wnin zaszłey Dnia Dwudziestego Czwartego Januarij Roku bieżącego od strony powodowey na pozwaney Pu- blikata nastąpiła —

№ 9. Zaleceni Sądowi Niższemu Powt. Rado- myskiego aby przysądy od JW. Pruszyn- skiey y innych dla powszechney Opie- ki wskazane niezwłocznie odzyskał.

Roku Tysiąc Osmsetnego.

Miesiąca Februarij Dwudziestego Szostego dnia.

Dekretem Sądu Głownego dnia czwartego Julij Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt dziewiątego w Sprawie JWW. Jaroszynskich z JW. Pruszynską, y Sukcesso- rami Kaminskiey nakazano aby JW. Pruszynska y Sukcessorowie Kaminskiey na zniesienie Kondem- naty zapłacili do Powszechney Opieki Rubli Sre- brnych Tysiecy Czterdzieści na dzien Dwudziestym Januarij Roku Tysiąc Osmsetnego przed Aktami Kontraktowemi na ktorym Terminie gdy nastą- piła Publikata przeto Sąd Głowny zaleca posłać Ukaz Sądowi Niższemu Powiatu Radomyskiego aby

14

Aby tak wspomnione przysądy Rubli Czternaście Kopieiek Czterdzieści z procentem po pułtora od Sta za każdy miesiąc od Dnia Dwudziestego Januari Roku bieżącego należącym, z dobr Malina to iest z części JW. Przypynskiey y Sukcessorow Kaminskich niezwłocznie odzyskać y do przychodu Sądu Ninieyszego odesłać dla oddania do Powszechney Opieki.

No 10.

Zalecenie Sądowi Niższemu Powtu Zwinogrodzkiego aby od W. Ozorowskiego Sędziego y Jedleckiego Pisarza odzyskać przysądy dla Powszechney Opieki.

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Februarij Dwudziestego Siodmego dnia.

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Gubernyi Kijowskiey Wysłuchawszy Raportu W. Dorzynskiego y Sztyna Podsędkow Ziemskich Powtu Zwinogrodzkiego y Umanskiego Dnia Dwudziestego Czwartego y Dwudziestego dziewiątego decembris Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt dziewiątego datowanych wydane od tychże podsędkow Rubli Dwadzieścia Osm Kopieiek Osmdziesiąt Stosownie do Ukazow Sądu Ninieyszego Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Osmego y Ro Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt dziewiątego Dnia Czternastego Decembris wyszłych zaleca do przychodu w Sądzie swoim zapisać y do Powszechney Opieki za rewersem odesłać, lecz że po wyższemi ukazami do zapłacenia podobnych WWm Sędzia Ozorowski y Pisarz Jedlecki byli Urzędnicy Sądu Zwinogrodzkiego zostali Obowiązani

przeto

Przeto Sąd Główny dla uprzątnienia dalszey trudności z odzyskaniu rzeczonych przysądow z przyczyny że pomienieni Urzędnicy sami nie odsyłaią, zaleca posłać Ukaz Sądowi Niżnemu Powiatu Zwinogrodzkiego aby od WW. Ostrowskiego Sędziego y Jedlecskiego Pisarza po Rubli Czternaście kopiiek Czterdzieści a wszystkiego Rubli Dwadzieścia Osm Kopiiek Osmdziesiąt, nieodwłocznie odzyskał, y do przychodu Sądu Niniejszego iak nayprędzey odesłał.

No. 11. Zalecenie Sądowi Ziemsk. Powiatu Skwirskiego aby przysądow na rzecz Powszechney Opieki wskazanych nieza trzymywał.

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Februarii Dwudziestego Siodmego Dnia.

Sąd Główny Departt. Cywilt. Gubernii Kijowskiey Rezoluiiąc raport Sądu Ziemsk. Powt. Skwirskiego pod Numerem No Dziewięćdziesiąt dziewięć Dnia dwudziestego Decembris Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt dziewiątego wyszły w ktorym donosi że przysądy dla Powszechney Opieki wskazane od WWW Zubowych y Podorskich przy Sprawie z WW. Łaszewskim y Millerem Rubli Dwadzieścia Osm Kopiiek Osmdziesiąt, na terminie oznaczonym odebrał y do Powszechney Opieki odesłał w Assygnacyach Rubli Dwadzieścia pięć bo Resztuiących Rubli Trzy Kopiiek Osmdziesiąt Pocztowa Kantora w Miedzi nie przyięła prosi zatym o Informacyą, iak ma one odesłać y czyli Pocztę z tych pieniędzy Opłacać należy Sąd Główny zaleca posłać Ukaz temuż Sądowi aby pod żadnym Pretextem

wskaza

Wskazanych dla powszechney Opieki przysądów niezatrzymywał, ale zaraz po odebraniu odesłał do Przychodu Sądu Niniejszego w Kraiowych Asygnacyach a te kwotę która w Miedzi pozostaie nie wyrachaiąc na Opłatę Pocztową, może wnosić do Powiatowego Kaznaczeystwa za kwitem którego kopią przy Raporcie Sądowi Niniejszemu przysyłać powinien.

№ 12. Zalecenie Sądowi Ziems^o Powiat^o Humańskiego aby odzyskał przysądy od JW. Graffa Potockiego na rzecz Powszechney Opieki wskazane

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Februarij Dwudziestego Siodmego dnia.

Dekretem Sądu Niniejszego dnia Siodmego Aprilis Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt dziewiątego w Sprawie Kupca Poczapyjowa z JW. Graffem Szczęsnym Potockim Generałem od Infanteryi y Kawalerem Orderowanym nakazano zostało aby JW. Potocki za zanioną Kondemnatę zapłacił do Powszechney Opieki Rubli Siedm Kopiiek Dwadzieścia czego gdy dotąd nie dopełnił przeto Sąd Główny zaleca posłać Ukaz Sądowi Niżnemu Powiat^o Humańskiego aby wzwomnione Rubli Siedm Kopiiek Dwadzieścia z Ekonomij JW. Graffa Potockiego nieodwłocznie odzyskał wraz z Winami za Sprzeciwienie się Dekretowi podług Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Dwudziestego Szostego Rubli Dwadzieścia Osm Kopiiek Osmdziesiąt wynoszącemi y te przysądy Rubli Trydzieści Sześć czyniące

Odebrawszy

Odebrawszy do przychodu Sądu Niniejszego iako nayprędzey odesłać powinien.

№ 13. Zalecenie Sądowi Niżnemu Powiatu Skwirskiego aby odzyskał przysądy od W. Podsędka Włochowicza dla Powszechney Opieki wskazane.

Roku Tysiąc Ośmsetnego
Miesiąca Februarij Dwudziestego Siodmego dnia.

Dekretem Sądu Głownego dnia Dwudziestego Pierwsze go Octobris Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Dziewiątego w Sprawie JW. Lubowidzkiego z Kredytorami zapadłym nakazano zostało aby W. Włochowicz Podsędek Ziemski Radomyski Rubli dwadzieścia Osm Kopieiek Osmdziesiąt do Powszechney Opieki przed Sędziami Ziemskiemi Powtu Radomyskiego dnia piętnastego decembris Roku tegoż zapłacił lecz Sąd Ziemski Radomyski żadney do Sąd wiadomości o wypłaceniu rzeczonych przysądow nie uczynił. przeto Sąd Głowny zaleca postai Urzędowi Sądowi Niżnemu Powtu Skwirskiego aby od W. Włochowicza w tym powiecie mieszkaiącego niedwłocznie odzyskał y do przychodu Sądu Niniejszego odesłał.

№ 14. Zalecenie Sądowi Ziemsk. Powtu Czehryńskiego y Czerkaskiego aby odzyskał przysądy od JW. Wysockiego dla Powszechney Opieki wskazane.

Roku Tysiąc Ośmsetnego
Miesiąca Februarij Dwudziestego Siodmego dnia.
Dekretem Sądu Niniejszego w Sprawie JW. Wysockiego z WW.

z WW. Dobrowolskiemi dnia Szesnastego Novembris Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt dziewiątego Decretowanym nakazano aby JW. Wysocki Rubli dwadzieścia ieden kopieiek Dwoma pie na zniesienie processa do Powszechney Opieki na dniu piętnastym Decembris Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt dziewiątego przed Xięgami Ziemskiemi Czehrynskiemi zapłacił pod Winą wywołania, lecz że Sądowi Głównemu nie iest wiadomo czyli te przysądy wypłacone zostały, przeto zaleca postrzec Ukazdeniu Sądowi aby w przypadku niewypłacenia przez JW. Wysockiego za pomocą Niższego Sądu też przysądy wraz z Kontrawencyą odzyskał y do przychodu Sądu Niniejszego nieodwłocznie odesłał.

N: 15. Zalecenie Sądowi Ziemsk. Powiatu Czehrynskiego aby odzyskał przysądy od WW. Zdanowskiego y Dunina dla Powszechney Opieki wskazane.

Roku Tysiąc Osmsetnego.

Miesiąca Februarij Dwudziestego Siodmego dnia.

Ukazami Sądu Głównego Pierwszym dnia Szesnastego Novembris Pisarzowi Czehrynskiemu W. Zdanowskiemu posłanym aby od Dunina Vice Regenta Rubli Dziesięć odzyskał, Drugim dnia Tegoż y Trzecim dnia Szesnastego Decembris Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt dziewiątego, do Sądu Ziemskiego Czehrynskiego posłanemi aby W. Zdanowski Pisarz za złe sprawowanie Urzędu Rubli Trzydzieści do Powszechney Opieki zapłacił przepisano było ale do tąd Sąd Główny o Ukazach

(signature)

o Uskuteczniemu pomienionych Ukazow żadney nie maiąc wiadomości zaleca posłać ukaz Temuż Sądowi Powiatow Czerkaskiego y Czehrynskiego aby uczyniwszy pomocy Niższego Sądu wzpomnione przysądy zaraz od WW. Zdanowskiego y Dunina odzyskał z procentem po pułtora od Sta za każdy Miesiąc od czasu odebrania rzeczonych ukazow za winy wniedopełnieniu tychże, ktore niezwłocznie do przychodu Sądu niniey Szego odesłać powinien—

№ 16. Zalecenie Sądowi Ziems. Powt. Lipowieckiego aby odzyskał przysądy od JOś. Lubomirskiey y Innych dla Powszechney Opieki wskazane—

Roku Tysiąc Osmsetnego—
Miesiąca Februarij Dwudziestego Siodmego dnia—

Dekretami Sądu Niniey Szego nakazano było Pierwszym Dnia Osmnastego Novembris w Sprawie z JW Koniecpolskim aby JOś. Lubomirska Rubli Czternaście Kopiiek Czterdzieści dnia Trzydziestego Decembris, drugim dnia dziewiątego Decembris Zerwanym, aby W. Zawacki y W. Podoski po Rubli Dwadzieścia Osm, Kopiiek Osmdziesiąt dnia Dwudziestego Februarij przed Aktami Ziemskiemi Powt. Lipowieckiego na rzecz Powszechney Opieki zapłacili lecz że Sąd Tameczny nie donosi o wypłaceniu tychże przysądow - przeto Sąd Główny nakazuie aby gdy są wypłacone zaraz ie odesłał y od Sąd niezatrzymywał pod odpowiedzią podług Prawa a jeśli nie zapłacone tedy za pomocą Niższego Sądu niezwłocznie od kogo należy odzyskać zaleca—

Nro 17. Zalecenie Sądowi Ziemskiemu Powiatu Zwinogrodzkiego y Humanskiego aby odzyskał przysądy od W. Miaskowskiego wskazane.

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Februarij Dwudziestego Siodmego dnia.

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Gubernii Kijowskiey nie maiąc do Siebie wiadomości od Sądu Ziemskiego Powiatu Zwinogrodzkiego y Humanskiego na Ukaz Sądu Swego pod Dniem Czternastym Decembris Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt dziewiątego posłany z zaleceniem odzyskania Rubli Czternaście Kopiiek Czterdzieści od W. Miaskowskiego Ekonoma Humanskiego na rzecz Powszechney Opieki przy Sprawie z Panem Maciewskim wskazanych które na dniu Jedynastym Novembris przed Tamoyszemi Aktami zapłacić był Obowiązany, przepuszczaiąc Winę niedopełnienia Ukazu przez wzgląd Innego Składu Osob nowo weszłych w Urzędowanie, zaleca przepisać powtornym Ukazem Temuz Sądowi aby w Przypadku niezapłacenia rzeczonych przysądow dla Powszechney Opieki posłał od siebie Ukaz do Sądu Niższego Humanskiego y z maiątku W. Miaskowskiego wraz z Winami za sprzeciwienie się Dekretowi Rubli Dwadzieścia Osm Kopiiek Osmdziesiąt wyn posącemi, a wszystkiego Rubli Czterdzieści Trzy Kopiiek Dwadzieścia odzyskać zalecił. Jeśli zaś W. Miaskowski na Terminie zapłacił Tedy Sąd Powiatowy do siedzby u kogo zatrzymane zostały Natychmiast obo

Obowiąże aby z procentem po półtora od sta za każdy Miesiąc powrócił y do Przychodu Sądu Ninieyszego nieodwłócznie odesłe.

№ 18. Zalecenie Sądowi Niższemu Powiatu Piatyhorskiego Informuiące iak wiele za Kontrawencyą podług Prawa płacić należy.

Roku Tysiąc Osmsetnego.

Miesiąca Februarii Dwudziestego Siódmego dnia.

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Gubernii Kijowskiey Wysłuchawszy Raportu Sądu Niższego Powiatu Piatyhorskiego przy ktorym odsyłaiąc zapłacone przez JW. Wysłockiego Rubli Czternaście Kopieiek Czterdzieści do Powszechney Opieki uskazane, zapytuie się wiele za sprzeciwienie się Dekretowi odzyskać należy Sąd Główny zaleca posłać Ukaz temuż Sądowi y uwiadomić że podług Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Dwudziestego Szóstego za sprzeciwienie się Dekretowi należy zakład Starościnski ieden wynoszący na Kurs niniejszy Rubli Dwadzieścia Osm, Kopieiek Osmdziesiąt które Sąd tenże odzyskawszy nieodwłócznie do Przychodu Sądu Niniejszego odesłać powinien dla oddania dla Powszechney Opieki.

№ 19. Zaprzeczenie na 125 Dusz we Wsi Mikołaiowce W. Stanisława Hołowińskiego dziedziczney.

Roku Tysiąc Osmsetnego.

Miesiąca Februarij Dwudziestego Siódmego dnia.

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Guberni Kijowskiey Wysłuchawszy Uwia

Uwiadomienia Kommissyi do zapłaty Długów Xiążęcia Alexandra Lubomirskiego w Kijowie ustanowioney, żeby na Wsie Mikołajowkę, Janowkę, y Pnicki W. Stanisława Stołowinskiego dziedziczne w Powiecie Bohusławskim leżące, w Zawieraniu Wieczystych y Innych Tranzakcyi uczynić zapreczenie z przyczyny że Ta Kommissya wydała mu Summę Ewikcyonalną Cztery Tysiące Dziewięćset Siedmdziesiąt Trzy Rubli srebrnych Sukcessorom niegdy W. Mikołaia Stawiszewskiego należącą, przytym Sąd Główny znaydując w Aktach Kontraktowych pod dniem Dwunastym Januarij Roku bieżącego na wspomnioną Summę Sukcessorów Stawiszewskiego przyznanny zapis Ewikcyi przez W. Stanisława Stołowinskiego z ubespieczeniem tejże na dobrach wyż neczonych zaleca w Xiędze za prezentney to wyrazić y postać ukaz Sądowi Ziemskiemu Powiatu Bohusławskiego aby żadnych Tranzakcyi na też Wsie Mikołajowkę, Janowkę y Pnicki nie przyimowano których a Mianowicie we Wsi Mikołajowce Dusz Sto Dwadzieścia pięć proporcyonalnie do kapitału wyżey Oznaczonego pod zakładem y zapreczeniem zostawać mają, aż do wypłacenia tejże Summy—

No 20. Zaleceni wszystkim Sądom Powiatowym aby dochodów z Juscipty nie pretendowali y że przysądy z Grywien do podziału z Pisarzem nie należą

Roku Tysiąc Ośmsetnego
Miesiąca Februarij Dwudziestego Ósmego dnia
Sąd Główny Depart. Cywil. Gubernii Kijowskiey Ruchat

Słuchał Raportow Pisarza Ziemskiego Powiatu Skwirskiego Dnia piętnastego Februarij pod Numerem Siodmym y Sądu Ziemskiego Powiatu Skwirskiego Dnia Siedmnastego Februarij pod Numerem Osmym wyszłych ktoremi donoszą, iako to Pisarz że przeciwko Prawom y ukazom Sądu niniejszego Sąd Powiatowy od Suscepty bierze Opłatę ktora wcałości samemu Pisarzowi należy podług Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Szescdziesiąt Osmego, a przez to umnieysza dochody Pisarskie z ktorych utrzymać powinien Kancellarystow do Induktowania czyli pisania xiąg Susceptowych na czysto y na Oprawę tychże Jako też na inne potrzeby Kancellaryi Sąd zas Powiatowy powiada że Kancellarystow mała Liczba znaydnie się, bo ieden tylko mieli sposob utrzymywać z Induktu, że taxa w prawie położona dwoch Złotych od Oblaty nie wystarcza na pisanie Tranzakcyi przesło dwu arkuszowych że to Sąd Powiatowy przekładał Marszałkowi swoiemu w Zbioże Obywateli aby nimikali Opłaty od Induktu podług zwyczaju od Arkusza po złotemu że takowa Opłata nie może bydź ciężarem dla Obywateli a dla prawiących zabespieczy się przychod Inaczej bez płatnej żaden pisać niechce Jakie przedstawienia Sąd Głowny uważywszy zalecił pisać ukaz poruczonemu Sądowi aby ściśle dopełniał Prawa y Ukazy nie przywłaszczaiąc sobie nigdy Opłaty Susceptowey samemu Pisarzowi podług Prawa należącey, gdyż z takowey Opłaty swoim kosztem utrzymywać powinien z dalszych Kancellarystow do wpisywania w xięgi y znich wypisywania

Wszelkich

Wszelkich Tranzakcyi, Sukcess Spraw, Xiąg y Inne wy
datki sciągaiące się do Kancellaryi Susceptowey, kiedy
zas Prawo żadne nieustanawia Opłaty od Produkty
czyli w pisywania do Xiąg bo ta zawiera się w Opła-
cie od Susceptey tedy ani Sąd ani Obywatelstwo iako
dzikich y niepotrzebnych wydatkow wymyślać nie
powinny bo iesli gdzie trafiło się że brano po złote-
mu lub po puł złotego od Produkty to się działo prze-
Prawu ktore na Zdzierców Surowe kary przepisało
y nie należy tego z Wyrazem nazywać ale złym uży-
ciem tym bardziey gdy w Kancellaryach porządnie utrzy
mywanych Iuny był zwyczay, to iest Pisarz czy-
li podpisek albo Regent dawał po dziesięć lub wię
cey Tranzakcyi dla wpisania do Xiąg temu Kan-
cellaryście ktory onych wypisy lub Extrakty robił
y za takowe Extrakty według Prawa brać powi
nien po Złotemu od Arkusza Szystym charakte-
rem napisanego, przez co nadgradzała mu się pra-
ca razem y za Wpisanie do Xiąg, za ktorą Osobney
płaty Prawa nieoznaczyły y gdyby ten dochod
Szczupły był dla Kancellarzystow tedy Pisarz
z Dochodow Susceptowych uważaiąc na większość pra
cy ktorego znich, dołożyć proporcyonalnie iest Obo
wiązany, a Sąd Powiatowy uważaiąc na to że cza-
sem trafiaią się większe od Dwu Arkuszowych
Tranzakcye do Obłaty powinien razem uważać
że daleko częściey przychodzą Tranzakcye ktorych
mieszą się kilka na dwoch Arkuszach y temu wszyst-
kiemu zapobieży się bez uciśku dla Obywateli y zdo

statecz

z Dostatecznym zalekzeniem prawiących kiedy Sąd nie będzie wymagał Opłaty Suscriptowey ale Ją w Całości zostawi Pisarzowi y pilnie dostrzegać będzie żeby Pisarz z dochodów prawnie pozwolonych Kancellarystom proporcyonalną pracę y za Nią płacę udzielał. Gdyby zaś Sąd Powiatowy zamiast do strzegania Pisarza szukał uczestnictwa z dochodów iego, w takim razie porządek y całość Ciąg niemiałyby wiernych Strzów aleby ieden drugiego za niedbywaniu y zamierzeniu pobłażał równie też Pisarz z dochodów Sędziowskich w Konstytucyach Roku Tysiąc Siedmset Dwudziestego Szostego y Tysiąc Siedmset Sześćdziesiąt Ósmego, tudzież w postanowieniu od Rządu Gubernskiego y Sądu niniejszego wspólnie uczynionym wyrażonych, udziału żadnego pretendować nie może, ale na Oznaczonych sobie przestawać ma o czym dla wiadomości y do Innych Sądów Powiatowych Niniejszego Ukazu Kopie rzesłać —

№ 91. Zalecenie Sądowi Ziemskiemu Powiatu Kijowskiego aby od JWW. Rościszewskich Szymanowskich y Milewskich odebrał Papiery do Sprawy z Stryjenową

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Februarij Dwudziestego dziewiątego dnia —
Sąd Główny Departamentu Cywilnego Gubernii Kijowskiey Nasłuchał Raportu od Sądu Ziemskiego Powiatu Kijowskiego dnia Czternastego Miesiąca y Roku bieżących pod Numerem Sto Trzydzieści czteręy wyszłego a w Sądzie ni

Niniejszym Dziaiay odebranego z Przyłączeniem Dzie-
ła między W. Kapitanową Anną Stepkinową a
Sukcessorami Niegdy JW. Xiędza Kaietana Rossiszew
skiego Kawal. Ordu S. Stanisława w Sądzie Powia
towym rozbieranego y po zaszłey od Strony Po
zwaney Apellacyi w Sąd Nineyszy odesłanego, z któ
rego pokazuie się że Dokumenta Sąd Powiato-
wy Stronie pozwaney wydał przeto Sąd Główny
zaleca posłać Ukaz Niżnemu Sądowi Powiatu Ki
iowskiego aby od Sukcessorów Xdza Kaietana Ro
ssiszewskiego to iest WW. Milewskich w Makaro
wie JWW. Szymanowskich w Kotowszczyznie JWW.
Rossiszewskich w Jaworszczyznie mieszkaiących
Dokumenta do tey Sprawy należące z Regestrem
tychże od każdego podpisanym, albo na to podpis
że nie maią żadnych odebrać y do Sądu Nineysze
go przystawić w przeciągu dwoch niedziel z Pozyt
ki tego Ukazu za Papier Stęplowany Kopie-
iek Trzydzieści y za pieczęć kopiiek pięćdziesiąt
cztery y pół odzyskać Sądowi Niżnemu Kijow-
skiemu od tychże Sukcessorów niegdy JW. Rossi
szewskiego Sąd Główny zaleca.

Uwiadomienie Rządu Guberskiego że
Dekret Kommissarski między W.
Podhorskim S.K. y Star. Józefem Trosz-
kowiczem zpełniony być może.

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Marca pierwszego dnia.

Sąd
[signature]

Sąd Główny Departt: Cywilt: Guber: Kijowskiey Nu
Nad Uwiadomieniu Rządu Guberskiego dnia Dwudzie
stego Osmego Februarij Roku bieżącego pod Nume
rem Trzy Tysiące Dziewięćset Siedmdziesiąt Siedm wyszłe
go a w Sądzie Nineyszym dzisiay odebranego z przy
łożeniem Dekretu Kompromissarskiego między W.
Alexandrem Podhorskim dobr Antonowa Dziedzi
cem a Nad: Josiem Moszkowiczem Tameczneg Szyn
ku Arędarzem dnia pierwszego Februarij Roku Ty
siąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Osmego do Xiąg Ziem
skich Skwirskich wnieslonego, żeby Sąd Nineyszy
rozstrzygnął czy takowy Dekret spełniony być po
winien Rozkazali. Uwiadomić Rząd Guberski że po
mienionym Dekretem wszelki Mająlek Josia w
Antonowie pozostały tudzież Zboże w Sztypie y w ziar
nie u Woyta Reczysławyda złożone do wymłócenia
y zabrania w każdym czasię bez żadney od niko
go przeszkody temuż Josiowi dozwolone iest y na
mocy onego iesli do tych czas zboże Josia Mosz
kowicza znayduie się na gruncie dobr Antonowa
y nikomu do tąd nie sprzedane lub przez Kredyto
rów Jego nie arestowane, tedy rzeczony Dekret mu
że być spełniony.—

Zalecenie Sądowi Ziemy Powt: Skwirskie:
aby wysłuchał przysięgi Swiadectwa ...
nika Lisinskiego że o Terminie Apella
cyi niewiedział y że był Słaby.—

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Marca Pierwszego dnia.—

Sąd Główny

Sąd Głowny Departt. Cywilnego Gubernii Kijowskiey Słuchał Prozby Błahoczynnego Popa Michała Li: zinskiego z uzaniem na Sąd Ziemski Powiatu Pia: tyhorskiego że w Sprawie Teyże prz. JW. Markow: skim Dnia Czternastego Julii Roku Tysiąc Siedm: set Dziewięćdziesiąt dziewiątego chociaż Apellacyi do Sądu Głownego założoney dopuścił iednak nie ostrzegł że w Terminie Sześcio niedzielnym Pozwem lub prozba popartą bydź powinna, y on teyże niewia domości zostaiąc a bardziey ieszcze dla Słabości przez Tak wielką niezdolności Sądu Piatyhorskiego pocho: dzącey po upłynieniu Terminu Sześcio niedzielnego Dnia Trzydziestego pierwszego Augusti wydał Pozew do Sądu Głownego o rozpoznanie Dekretu Sądu Po wiatowego, w ktorym nie spodziewaiąc się upadku Apellacyi za przyięciem Tey Sprawy z kolei po dług Regestru do sądzenia Dokumentow czyli bar: dziey Swiadectwa od Lekarza powiatowego nie przyniosł a zatym Sąd Głowny upadek apellacyi postanowił Teraz zaś składaiąc Swiadectwo Lekarza na dowod Cho roby wydane żąda przyięcia Teyże y podniesienia Ap: pellacyi Rozkazali Postać Ukaz Sądowi Ziemskie mu Powt. Piatyhorskiego azeby na mocy Praw Statutowych y Innych dozwalaiących z przyczy ny choroby odłożenia Terminu zawitego przez Sąd Niżny oznaczył Termin Swiaszczennikowi Lisin skiemu do wypełnienia a JW. Markowskim dopil nowania przysięgi ktorą Teraz Xiądz Lisinski na Terminie Oznaczonym ma wypełnić w tey Rotte „Ja ko od

„od Sądu y od Nikogo nie wiadem Ostrzeżenia y nie wiedziałem, że Prozbę lub Pozew Apellacyiny w Terminie Sześćniedzielnym od Czytania Dekretu w Sądzie Głównym podać należy, y w takiey niewiadomości zostaiąc Jako też z przyczyny obłożney choroby moiey którą cierpiałem od Wysłuchania Dekretu aż do wydania Pozwu, nie mogłem w Terminie Sześćniedzielnym prozby Apellacyiney podać, czyli Pozwu wynieść. Po wykonaniu zaś takowey przysięgi wolno będzie Apellacyą podnieść w Terminie Sześćniedzielnym przez Pozew. od których Pozwu Apellacyiine przy wpisaniu sprawy tey do Regestru w Przychod Skarbowy wniesione y zapisane być maią, z Przesyłki tego Ukazu za papier y Pieczęć Kopieiek Osmdziesiąt cztery y pud. do Przychodu Sądu Powiatowego od Sżla Pozewnika Lisińskiego odebrać Sąd zaleca.

No. 24½ — Zapmeiczenie na Dobra JW. Czackiego S. N. we Wsi Bołaczowie dusz 83 uczynione.

Roku Tysiąc Osmsetnego.
Miesiąca Marca Drugiego dnia.

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Guberniy Kijowskiey Skutkiem Uwiadomienia Kommissyi do zapłaty długów Xcia Alexandra Lubomirskiego w Kijowie ustanowioney żeby na Klucz Bryszłowski JW. Tadeusza Czackiego S. N. Niewygr. dziedziczny w Powiecie Radomyskim leżący w zamienieniu Wierzytelnych y innych Tranzakcyi uczynić zapmeiczenie, z przyczyny iż ta Kommissya wydała

Wydała mu Summę Ewikcyonalną Sukcessorom Paszkiewicza Dziewięćset Czterdzieści Siedm Rubli Srebrnych Trzydzieści Sześć kopiejek 3/7 y Skarbnika Kopowieckiego Sukcessorom Dwa Tysiące Trzysta Sześćdziesiąt Ośm, Rubli Srebrnych Czterdzieści dwie kopiejek należącą, przeto Sąd Główny w Xiędze zapieczętanej zaleca to wyrazić a do Sądu Ziemskiego Powi. Radomyskiego pisać ukaz aby żadnych Tranzakcyi na Dobra Klucz Bruśiłowski nie przyjmować w których z Mianowici we Wsi Bołaczowie Dusz Ośmdziesiąt Trzy proporcyonalnie do Kapitału wyżey Oznaczonego pod zakładem y zapieczętaniem zostawać maią, aż do wypłacenia teyże Summy.

N. 25. Dozwolenie W. Krasinskiemu Odebrania Papierów do Sprawy z W. Hołowinskim złożonych.

Roku Tysiąc Ośmsetnego.
Miesiąca Marca Trzeciego dnia.

Sąd Główny Departt. Cywill. Guber. Kijowskiey Ruhał Prozby W. Atanazego Milewskiego Imieniem W. Kaietana Krasinskiego Chorążego Trębowelskiego podaney do której przyłączaiąc List od Tegoż W. Krasinskiego z Rekwizycyą o oddanie papierów do Dzieła z W. Hołowinskim byłym Sędzią Ziems. Powi. Bohusławskiego złożonych Dnia Dwudziestego Ósmego Februarij Roku bieżącego do Siebie pisany, prosi o zalecenie Archiwiście Iżby te papiery iako w sprawie zakwitowaney wydane zostały. przeto Sąd Główny zapatrzywszy

Się

się na List przyłączony Papiery ze Strony JW. Kos[-]
pinskiego do powyższey Sprawy złożone za Rewer[-]
sem na Summaryuszu podpisanym JW. Milew[-]
skiemu Dziedzicowi wydać dozwala—

№ 26. Uwolnienie z pod Zapowiedzenia Dobr JWo. Prokłasowa Wsiow Romaszek y Buzamowki—

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Marca Trzeciego dnia—

Sąd Główny Departt. Cywilt. Gubern. Kijowskiey Wy[-]
słuchawszy Zapiski Głowney Zwierzchności Skarbo[-]
wego Wspomagaiącego Banku dla Szlachty z przy[-]
łączeniem do niey wydanego od Sądu Niniejszego R.
Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Osmego na Do[-]
bra JW. Aktualnego Taynego Konsyliarza Alexan[-]
dra Jakowlewicza Prokłasowa w Gubernyi Kijow[-]
skiey Powiecie Wasylkowskim leżące we Wsiach
Romaszkach y Bakumowce na Pięcset Czterny dusz
Swiadectwa, y Kopii tegoż dla Skassowania z przy[-]
czyny że teraz JW. Prokłasow Umarł, a żona Jego
JW. Aktualna Tayna Konsyliarzowa Barbara Ale[-]
xiejowna Prokłasowa z pozostałemi małoletniemi
dziecmi zaciągnienia pomienionego w wspomagaią[-]
cym Banku Długu, na zakład Dobr rzeczonych
nie ma żadney potrzeby Rozkazał przysłane przy
tey Zapisce Oryginalne Swiadectwo wraz z Ko[-]
pią tegoż Skassować A że z przyczyny wydania
Rzeczonego Swiadectwa na Dobra wtymże wyrażone

Ogolne

Ogolne zapieczenie iest uczynione dla tego uwiadomienie wszystkie te miejsca o uwolnieniu a Sądowi Ziemskiemu Podd. Wasylkowskiego y Bohusławskiego Ukazem przepisać.

Wyznaczenie Sądu do podania
Dobr W. Głębockiego na skarg
W. Bukowicza

Nr 27.

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Marca Piątego dnia

Sąd Głowny Departt: Cywilt: Guber: Kijowskiey Słuchał Uwiadomienia Rządu Guberskiego pod Numerem Czterytysiące Osmset Sześdziesiąt Siedm dzisiay przyiętego zeby rozstrząsnąc y przepisac komu y wczym nalezy, tak zpowodu podaney zaloby od Nadwornego Sowietnika Bukowicza na rezolucya Sądu Powiatowego Radomyskiego za naznaczenie Terminu Dwadzieścia Cztery na Dział przd: Dekretowi Rządzącego Senatu y przeciw prawom wtym Dekrecie wyrazonym, iako ten złozony Sąd Powiatowy pomienionego Dekretu spełnienie ma wprzod czynic y wyraznie w iakim Trybunale? o czym a rowniez y otym iakiemu podpada ukaraniu Sąd Powiatowy Radomyski za to ze on maiąc o spełnieniu tego dzieła od Rządzącego Senatu ukazy y wnich wyrazone prawa przeciw ko nim postąpił y wtym zdziałał w spełnieniu opoznienie, zeby Rząd Guberski uwiadomic Rozkazali

Poniewaz

Poniewaz dobra Klucz Parchomowski po wiekszey części Tradycyą W. Butowicza y wszestnikow iego zaięte, leży w powiecie Skwirskim Tedy stosownie do Dekretu Rządzącego Senatu y do prozby W. Butowicza Sąd Ziemski Powiatu Skwirskiego po wyiściu Czterech Tygodni od Datty obiawionego stronom Dekretu natychmiast powinien zaiąc Spędzenie onego w dobrach Parchomowce dla uważenia czy te dobra Odpowiadaią lub nie? przysądzoney Dekretem Summie podług Szacunku w Statucie przepisanego, y gdy się Okaże iz dobra Tradycyą poprzedniczą zaięte niewystarczaią Summie Kapitalney y procentowey Dekretem przysądzoney, Tedy Tenże Sąd Powiatowy y przynależące Wsie do Klucza Parchomowskiego na dopełnienie Summ Dekretem przysądzonych nie odstępnie poda w Tradycyą W. Butowicza y Kondukcessorow Iego lecz gdyby y te Wsie w powiecie Skwirskim leżące do Tradycyi przyłączywszy niewystarczyły Tedy Sąd Ziemski Powiatu Skwirskiego podług Statutu Rozdziału Czwartego Artykułu Dziewięćdziesiąt Siodmego ma Oznaymić y odesłać przez List Otworzony do Sądu Ziemskiego Powiatu Radomyskiego w Ktorym W. Złębocki ma Swoie Osiadłości a Sąd Ziemski Powiatu Radomyskiego od Przeniesienia Takowego Listu naydaley za cztery niedziele trzymaiąc się Statutem opisanego Szacunku z dobr do Dobr w tym że powiecie Iurysdykcyi przenosząc dopełnić Tradycyą czyli uwiązanie powinien na drugi zaś

punkt

Punkt Uwiadomienia w Rozdziele czwartym Ar-
tykule Dziewięćdziesiąt Siodmym prawa Statut-
wego podług ktorego Rządzący Senat zpełnieni De-
kretu Swego naznaczył dosyć Jasna położona iest
Nauka Sądom Powiatowym a zatym Sąd Ziem-
ski Powiatu Radomyskiego poły do czynienia nie
nienmiał poki niedbiene uwiadomienia od Sądu
Ziemskiego Powtu Skwirskiego że w Powiecie Skwir-
skim nie wystarczaią Dobra Wo Głębockiego na do-
pełnieni Tradycyi Wo Bukowicza y nienależało
do niego ani Obiawiać Dekretu ani Terminow
naznaczać bo Sąd Ziemsko Powtu Skwirskiego pod
ktorym leżą dobra Parchomowskie pierwiastko-
wym zaiście prawiesem Dekret obiawił a Ter-
min Spełnienia Onego Prawo Statutowe w De-
krecie wyrażone zamienyło w dwoch zas Po-
wiatach razem obiawiać ani zpotrzeby ani zpo-
rządku w Prawie opisanego nie wypada, Ta-
kowa Omyłka w Sądzie Ziemskim Powiatu
Radomyskiego pochodzi ztąd, że w Księdze drugiey
Praw Polskich pod Rokiem Tysiąc Pięćset Osm-
dziesiąt Pierwszym nieznalazł postanowienia
o Terminach odprawy czyli zpełnienia, bo w sa-
mey istocie Konstytucya Roku Tysiąc Pięćset
Osmdziesiąt pierwszego Artykułow do Prawa Li-
tewskiego przydanych w sobie nie zawiera ale
potwierdza Tez Artykuły czyli porządek Sądow
Głownych za pieczęcią y zpodpisem ręki Krolew-
skiey do każdego Powtu odesłany ktory to porządek

a wnim

a W nim Artykule odprawy przy Ostatnim wyda
niu prawa Statutowego Roku Tysiąc Pięćset
Osmdziesiąt Osmego do Statutu przyłączony y
wydrukowany został ale pozniyszemi prawa-
mi ze wszystkim odmieniony y od dawnego cza
su w tym Kraju nieużywany, a zatym mało kto
remu z Sędziow Wiadomy bo według pozniyszych
praw a mianowicie Konstytucyi Roku Tysiąc
Siedmset Dwudziestego Szostego Tysiąc Siedmset Sześ
dziesiąt Osmego Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt
Szostego y Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt Czwarte
go Jnny sposob robienia Tradycyi przepisany
został do ktorego przywykli Sędziowie w Polszcze
niewidząc dawnemi Czasy używanego w Litwie o
czym dla wypełnienia posłać Ukaz do Sądu Ziem
skiego Powt. Owruckiego, a dla wiadomosci do Są
du Ziemsk. Powt. Radomyskiego y Guberzkie Prawle
nie zawiadomić. –

№ 28. Zapieczenie na dusz 30 JW Dzia
dynskiey w Miasteczku Bryszczowie
Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Marca Szostego dnia.

Sąd Głowny Departt. Cywilt. Guber. Kijowskiey Wy-
chod. Uwiadomienia Kijowskiego Depo Prowiant
skiey Kommissyi o uczynieniu na dobra JW Gra
fini Dziadynskiey Dusz Trzydziesci w Gubernyi y
Powiecie Kijowskich w Kluczu Bryszczowskim
znaydujących się z przyczyny Zawartego Kontraktu
o dostta

o Dostawienie do Kijowskiego Prowiantskiego Magazynu Dwiesie Czetwertni Krup, każda po Sześć Rubli piędziesiąt Kopiiek Rozkazali w Xięgę Zapmczalną Zapisać y Sądowi Ziems: Powt: Kijowskiego Ukazem Przepisać aby na Duszę Trydzieści w Miasteczku Rzyszczowie żadnych Tranzakcyi nie przyjmował do Czasu wypełnienia Pomienionego Kontraktu, y uwiadomienia o tym od Sądu Niniejszego —

Nr. 29. Uwiadomienie JWW. Steckiego y Kraminnych o przyięciu Apellacyi w Sprawie o klucz Demidowski —

Roku Tysiąc Osmsetnego —
Miesiąca Marca Szóstego dnia —

Sąd Główny Departt: Cywilnego Guber: Kijowskiej Wysłuchawszy Ukazu Zarządzaiącego Senatu dnia Dziewiątego Februarij Roku bieżącego pod Numerem Tysiąc Trzy Wyższego, a Dnia Dwudziestego Czwartego Tegoż Miesiąca y Roku w Sądzie Niniejszym odebranego w którym wyrażono że Zarządzaiący Senat rozbrawszy prośby tak od JW. Steckiego Jako też od JW. Aktualnego Stanu Konsyliarza Kramina Żony Katarzyny y Majora Apostoła podane; Rezolucyą Sądu niniejszego względem dopuszczenia Steckiego do Apellacyi na Dekret pomienionego Sądu z wypełnieniem Ustanowionego na przenos dzieła porządku uznał

bydz

Być Sprawiedliwą, y z Prawem Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt Czwartego zgadzaiącą się w którym iest postanowiono „ aby do Appellacyi Pra„waiących się Stron niedopuszczać w Sprawach o „Długi o wybicie z spokoyney possessyi o wykupno „z Arędy Widzier o wydanie zbiegłych Poddanych „o Dziedzicznie o zaboystwie y w Sprawach Cywil„nych Tysiąc Złotych nieprzenoszących a w In„nych w wszystkich Sprawach Sąd Ziemski y Grodz„ki Appellacyi dopuszczać powinien„ Ta bowiem Kraminnych y Apostoła z Heckim o zniemczone dobra Sprawa wiele Tysięcy wartuiąca, pod te Artykuły nie podpada dla tego y o nie podanie Appellacyi w Prawnym Terminie tegoż Heckiego obwinić nie można, tym bardziey że tylko o przewłożenie Appellacyi obwiniać można tego, kto wysłuchawszy Dekretu y Obiawiwszy swoie nie ukontentowanie w Prawnym Terminie Appellacyi nie poda y chociaż Kraminowa y Apostoł utrzymuią że ta Sprawa rozpoczęta o wybicie z Spokoynego władania, a dla tego y Appellacya Heckiemu zaprzeczona lecz że sami piszą, iż w sporze będący klucz Demidowski od dawnych lat przedaraz z Rąk do Rąk przechodził na koniec dostał się w Possessyą Sukcessorom Jakubowskiego więc Heckiemu przypisać wybicia z Spokoynego władania nie można dla tego Skargi Kraminy y Apostoła na Sąd Niniejszy nie przyiął a że z Raportu tegoż Sądu Niniejszego okazało się że za podaniem przez Heckiego Appellacyi dnia. to to.

To weszło w Sąd Niniejszy y do rozstrzygnienia Jego znayduie się wszelka gotowość lecz iszcze nie decydowane z przyczyn weszłych skarg do Senatu od Kryminnych y Apellacya y na nie postanego Obiaśnienia dla Tego Sądowi Niniejszemu przepisano aby w roztrząśnieniu y decyzyi Tego dzieła postąpić według Praw Rozkazali posłać uwiadomienie do Sądu Głownego Departam: Cywilnego Guberniji Wołyńskiey aby Raizyst JW. Heckiego do stawienia się w Sąd Niniejszy obwieścił, a dla obwieszczenia Kryminnych y Apellacya Kijowskiemu Ziemskiemu Powiatowemu Sądowi Ukazem przepisać.

N. 30. Zapieczenie na dobra JWgo Adama Rzewuskiego dusz 310.

Roku Tysiąc Osmsetnego.
Miesiąca Marca Osmego dnia.
Sąd Głowny Departam: Cywiln: Guber: Kijowskiey Rozstrzygnąwszy Uwiadomienia Kijowskiego Gubernskiego Prawlenia o uczynieniu zapieczenia na dobra JW. Graffa Adama Rzewuskiego Dusz Trzysta dziesięć we Wsiach Horodku Własowcach y Sachnach w Powiecie Machnowieckim leżących dla zabezpieczenia Summy Osm Tysięcy Sto pięćdziesiąt dziewięć Czerwonych Złłtt: Groszy Dwadzieścia pięć do Massy JW. Prota Potockiego Winney Rozkazali Zapisać w Xiędze zapieczętalney y posłać Ukaz do Sądu Ziemskiego Powiatu Machnowieckiego aby żadnych Tranzakcyi na Te Dobra y wyrażone wnich dusze nie przyimować do Czasu wypłacenia

Wypłacenia pomienioney Summy.

№ 31. Rezolucya na prozbę Kredytorow Wo Brzozowskiego.

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Marca Osmego Dnia.

Sąd Głowny Departt. Cywilt. Guber. Kijowskiey Wy-
chał Raportu od Sądu Ziazdowego z dobr Oczeretny
Dnia Osmnastego Februarii wysłego a w Sądzie
Niniceyszym dnia Osmnastego Miesiąca y Roku
bieżących odebranego w Regestrze dokładnym pod
Numerem Trzysta pięć Jako tez prozby Kredy-
torow Franciszka Brzozowskiego Plenipotenta Te-
odora Kupewicza dnia Dwudziestego Siodmego
Miesiąca y Roku Tychze w Regestrze dokładnym
pod Numerem Trzysta Trzydzieści wyrazonych.
Ponieważ Sąd Ziazdowy iak uwiadomił onego Dzie-
ło y raport dla przyczyn ważnych rozieżdżai się
z Oczeretny, a znaydowai się przy Juryzdykcy-
ach Powiatowych obowiązany został Tedy Sąd
Głowny Rozkazał Żałobę Kredytorow Wo Brzo-
zowskiego w prozbie Ich Plenipotenta wyrazoną,
za niesłuszną uznać wszelako uważaiąc iż od dnia
Dwudziestego Osmego Januarij do dnia Dziewiątego
Februarij w czynności Sądowey mały postępek
Okazuie się, y Strony czas strawiły na pisaniu
punktow pretenzyinych y odpisywaniu do owe-
go w Sądzie zupełną gotowość mieć powinny y
Sąd na zwłoki pochodzące z Opieszałości Stron zwa-

zai nie ....

nie iest obowiązany tedy za przybyciem na Termin z Limity, zalecić powinien Stronom godowość y po śpiech dla rychleyszego ułatwienia wszelkich mię dzy niemi pretensyi, zwłoki zas nie potrzebne za upor. Strony poczytywać y w dalszym rozsądzeniu pilniey postępować.

No. 32. Rezolucya na prozbę JW. Lubowidzkiego y Jego Kredytorow.

Roku Tysiąc Osmsetnego.
Miesiąca Marca Osmego dnia.

Sąd Głowny Departt. Cywilt. Gubernii Kijowskiey Wysłuchał prozb pięciu pierwszey Alexandra Woynilowicza Jako plenipotenta Jmieniem JW. Kaźmierza Iwanowskiego dnia Trzeciego Marca o wyznaczenie Urzędnika z Powiatow Skwirskiego Lipowieckiego czyli Machnowieckiego dla rozdziału Dobr JW. Generała Lubowidzkiego podług Dekretu Sądu niniey szego, drugiey WW. Ignacego Wigury y Mikołaia Pilawskiego dnia Siodmego Marca punktach Drugim Trzecim y Czwartym przy Rezolucyi niżey wyrażonych Trzeciey JW. Generała Lubowidzkiego o nakaz W. Chodykiewiczowi żeby się przeniosł z Dobr Smerny wielkiey do Bereziańki, Czwarteyże tegoż JW. Generała Lubowidzkiego z wyrazeniem Omyłki w oznaczeniu gruntow nad Liczbę poddaństwa we Wsi Berezny Rudzier o przyłączenie Dochodu z Dziesięciny Pszeniczney y z Rud na ktorych zbierać można Siano Piątey W. Kazimierza Chodykiewicza w Okolicznościach powyż

szemi

Srozbami obiędwoch Dnia Dzisieyszego przynie[?]ionych Rozkazali Primo Urzędnikom Sądowym Powiatow Skwirskiego lub Machnowieckiego czyli piaty horskiego będz Lipowieckiego na rekwizycyą ktorey kolwiek strony czyli Kredytora w Dobrach JW. Generała Lubowidzkiego gdzie Wierzyciele sami, lub za użyciem pośrzedników podzielić się nie mogą, Takowy Rozdział podług Dekretu Sądu Niniejszego uskutecznić za poprzedzającym Tychże Wierzycielów obwieszczeniem na gruncie trzema Dniami przed Ziazdem do każdey Wsi postanowionych w Sądach Powiatowych zeznać się maiącym Secundo Termin oczekiwania Kredytorow iednych przez Drugich każdego Roku oznacza się na Kontraktach Zimowych warunkami iakie są w Dekrecie Sądu Niniejszego względem Dziedzica wyrazone Tertio Każdemu z Kredytorow wolne iest państwo wtoce w czym ani spory ani wątpliwości bydź nie powinno Quarto względem Długow na poddanych w Dekrecie Sądu Niniejszego dostateczna iest Rezolucya y każdy kredytor z Teraznieyszey Kollokacyi obeymie Jeh Jako niedotrzymanych szczególnie Takie Długi ktorychby zaciągneli poddani od Dnia Drugiego Januarij Roku bieżącego na wyżywienie swoie powrocone czyli zaspokoione bydź powinny, od Kredytorow ktorym dostana się przy Exdywizyi y Takowe będą Im czytane w rachunek zapomogi Quinto W. Chodykiewiczowi z Wielkiey Sniżny do Bereziaki przeniesionemu przy Exdywizyi w Bere

w Bereziance oznaczyc tameczny folwark z Zabu-
dowaniem Jako maiącemu znacznieyszą Summę
od Innych Kredytorow po Xieciu Czetwertynskim
ktoremu we Wsi Rohaczach zabudowanie folwarcz-
ne dostało się Sexto Omyłka przy oznaczeniu
gruntu na poddanych y Czynszownikow w Berezny
wielkiey w czasie Exdywizyi gruntowey Dziedzicowi
nadgrodzona bydź powinna y Geometra ten grunt
wszystki pozostały w każdey zmianie Osobno wy-
znaczy do Rozrządzenia Dziedzica Septimo Ponie-
waż Sąd Ninieyszy z Mappy czyli planu Roku
Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt drugiego dla Dzie-
dzica sporządzoney, rady nieużytecznemi poło-
żone z Taxy wyłączył, a Dziedzic w prozbie swoiey
wyraża że na nich siano robi się tedy Geome-
tra przy rozmierze uważać wymierzyc y wyra-
chować powinien ile przez Oczyszczenie Rowami
kosztem Dziedzica po Roku Tysiąc Siedmset Dzie-
więćdziesiąt drugim kopanemi, sianożęci w kto-
rey Wsi przybyło y czy bez poprawy rowow
mogą tez Sianożęci z Rud przybyłe zawsze bydź
skaszane czy tez za poprawą y odnawianiem
rowow. Octavo Jezeliby w ktorey Wsi okazało się
ze dziesięcina pszczelna y Cerkiewne były wybie-
rane a przez Sąd Ziazdowy do Inwentarzow nie
zaciągnione tedy Sąd Exdywizorski ma dopełnić
ma dopełnić Indagacyą y z wyboru trzech Lat
ostatnich średnią ustanowić proporcyą, dla Opa-
cowania podług taxy w Dekrecie Sądu Ninie-
yszego wyrażoney, tudzież z widzeń Staw w Mod-
czanowce

w Modżanowie y umiarkowai zniego dochod o czym Sądowi Ninieyszemu dla położenia re zolucyi Sąd Eadywizorski y mierniczy Raporta mi przedstawić maią.

№ 33. Zalecenie Sądowi Powiatowemu Czehryńskiemu aby przysłał Formalne Swiadectwo o dobrach JO X. Jusupowy.

Roku Tysiąc Ośmsetnego
Miesiąca Marca Dziewiątego dnia

Sąd Głowny Departt. Cywilt. Guber. Kijowskiey Wysłuchawszy prozby W. Alexandra Dzidzinski go o wydanie dwoch Swiadectw na dobra JO. Xężny. Aktualney Tayney Konsylianowy Fetin ny Wasylowny Jusupowy w Powiecie Czerkas kim leżące pierwszego na dusz Sześćset Dwa dzieścia pięć y drugiego na dusz Sześćset dwa dzieścia pięć dla zaciągnienia na nie summ pewnych, przy ktorey przedstawił na Miasys wy dane Swiadectwo z Sądu Ziemskiego Powiatowo Czehryńskiego y Czerkaskiego o nie obdłużeniu wyższe dobr JO Xżny. Jusupowey w Powiecie Czerkaskim leżących Rozkazali żądane Swia dectwo wydac po przeyrzeniu Xięgi Zapieczętowa ney lecz że Sąd Powiatowy maiąc od Sąd tak od Sądu Niniey szego iako tez y od Guberskiego Rządu rzesłane formy iak takie swiadectwa wydawać powinien, chociaż nowo wybrany

nieprzy

Nie przeynawszy dzieł dawnych Swiadectwo wydai na Stacyi powazył się Mnięyszy Formę do wydania takowych Swiadectw postana przeto Sąd Główny zaleca posłać ukaz pomienionemu Sądowi aby Swiadectwo według teyze Formy na Dobra JW. Joszipowey przysłał w Sąd Nineyszy nieodwłocznie y zadnych Tranzakcyi na nie niepryimować. Oraz aby od tąd za podaniem przez odnego kolwiek podobne Swiadectwa formalnie wydawał, obowiązując się zwiącego za to upomnienia.

C № 34. Zalecenie JW. Sickiemu aby wydał Pozwy po JWW. Kraminnych y Innych Klucza Demidowskiego posiadaczow.

Roku Tysiąc Ośmsetnego
Miesiąca Marca Jedynastego dnia.

Sąd Główny Departt. Cywilt. Gubern. Kijowskiey Słuchał Prozby JW. Jozefa Sickiego Kawalera Orderu S. Stanisław dnia dzisieyszego podany ze by Sąd Główny obwieścił Jxow Kraminnych Marszałkow Apostoła y Innych posiadaczow teraznieyszych dobr klucza Demidowskiego do Stawienia się y rozprawy w Sądzie nineyszym na dzien Dwudziesty Drugi Miesiąca y Roku bieżącego na mocy ukazu wyszłego od Rządzącego Senatu Rozkazali Stosownie do Dekretu między temiz Stronami zapadłego w Sądzie Nineyszym dnia Ozmego Julii Roku Tysiąc Siedm set dzie

Dziewięćdziesiąt dziewiątego z Konym przyięcie y roz
sądzenie Sprawy teraźnieyszey wstrzymane zo
stało do czasu odebrania Senackiego ukazu a że
takowy ukaz dnia Dziewiątego Februarij Roku bie
żącego wyszły z Senatu dnia dwudziestego Ósmego
Miesiąca y Roku tychże w Sądzie Ninieyszym
odebrany został tedy onego zpełniaiąc w porząd
ku rozstrzygnienia y Sądzenia Sprawy teraźniey
szey od JW. Aeckiego wydać pozwy z których ieden
na dobrach Demidowie procesowi podległych
w posiadaniu JW. Kraminey y od niey nabyw
ców teraz zostaiących a drugi tylko dla wiado
mości w Mieszkaniu W. Majora Apostoła gdzie
się znaydzie podczas od położenia czas do sta
wienia się w Sądzie Niniejszym termin zawi
ty to iest Sessio niedzielny naznaczyć —

No 35. Dozwolenie W. Tarnowieckiemu zaprzysiąc na Obłożna choro bę —

Roku Tysiąc Ośmsetnego —
Miesiąca Marca Piętnastego dnia —

Sąd Główny Departamentu Cywild. Guberniy Kijow
skiey Nauhad prośby W. Seneszy Tarnowieckie
go dnia Trzynastego Miesiąca y Roku bieżących
podany z wyrazeniem, iż Dekretem Sądu Niniey
szego Obowiązanym będąc pod przysięgą oddać rzeczy
Swoiey

Swoiey zony Dnia Dwudziestego Czwartego Miesia
ca y Roku bieżących przed Sędziami Ziemskiemi
Powiatu Kijowskiego, dla Słabości zdrowia na
pomieniony Termin ziechać nie może szczegóło żą
da wyznaczenia Urzędnika z Sądu Ziemskiego Po
wiatu Piatyhorskiego dla wysłuchania go przy
sięgi w Mieyscu choroby Rozkazali W. Tar
nowieckiego (iesli na dniu dwudziestym Czwartym
Miesiąca y Roku bieżących dla Słabości nie bę
dzie mogł wykonać przysięgi Dekretem Ozna
czoney) Tedy za przyjściem do Zdrowia Obowią
zać do wykonania teyże podług Dekretu z do
datkiem iż na Terminie Obłożną chorobą był
dotkniety y za polepszeniem zdrowia natychm
miast przybył do wykonania przysięgi, ktorą
Sąd Ziemski Kijowski czyli Sprawujący Akta
onego przyiąć ma a po wykonaney przysiędze
chociażby na Terminie Publikata otrzymana
została bez Win oraz zniesieniu w sznycie zas
punktach Dekret wzpomniany na terminie
oznaczonym ma spełnić.

N: 36. Uwolnienie z pod zaprzeczenia dwóch domow Wo Sztayna Podsędka bywszego Zwinogr.

Roku Tysiąc Osmsetnego.
Miesiąca Marca Siedmnastego dnia.
Sąd Główny Odebrawszy Uwiadomienie Rządu Guber
skiego o Uwol:

o Uwolnienie z pod Zapieczenia dwoch Domow W. Szteyna Podsędka Zwinogrodzkiego iednego w Mieście Zwinogrodce a drugiego w Czehrynskim powiecie we Wsi Tyszkowce opisanych z przyczy ny winnego za Wexlem Długu W. Nadwornemu Sowietnikowi y Kawalerowi Swiftowi z dome śe niem że Tenże Dług Wexlowy iuż iest zaspokoio ny Rozkazali dla wiadomości o uwolnieniu z pod Zapieczenia rzeczonych Domow posłać ukazy do Sądow Ziemskich Powiatow Zwino grodzkiego y Czehrynskiego y przepisać aby Sąd Zwinogrodzki Horodniczemu a Czehrynski Są dowi Niznemu tegoż Powiatu Tez Wiadomość Kommunikowali –

№ 37. Zapieczenie na dobra JW. Da widowey dusz dziewięćset w Skar bowym w wspomagaiącym Ban ku założonych

Roku Tysiąc Osmsetnego –
Miesiąca Marca Siedmnastego dnia –

Raizy Tenże Departt: na dobra JW. Generał Ma iorowy Katarzyny Mikołaiowny Dawidowey w Gubernij Kijowskiey Powiecie Czehrynskim w Wsiach Tyszkowce Trzydzieści Łebedowce Sześć dziesiąt, Birkach Dwieście dziewięćdziesiąt Siedm Romowce dwieście iedynaście Rebedaylach Dwie ście pięćdziesiąt iedna Kopryczynie pięćdziesiąt iedna

Jedna a wszystkiego na Dziewięćset Dusz płci Mę
skiey załóżonych w Skarbowym wspomnionym
Banku dla Szlachty, z przyczyny wydania
teyże Dawidowey z tegoż Banku Bankowych
biletow na potrzebną iey Summę w przyimo
waniu Wierzytelności Zastawnych y wszelkich
Tranzakcji uczynić zapmieczenie.

Nr 38.

Podniesienie Terminu upadłe
go Kondescenzyi Rozbiorowey
W. Podpułkownika Brzozowskiego

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Marca Dziewietnastego dnia.

Sąd Głowny Departt. Cywilt. Guber. Kijowskiey
Wysłuchali Prozby Plenipotenta Marcina Chrza
nowskiego Imieniem JWo Ignacego Stołcwinskie
go Marszałk. Powt. Bohusławskiego Kawalera
Order. S. Stanisłt. dzis podaney o podniesie
nie Terminu Kondescenzyi rozbiorowey na
majątku Wo Tadeusza Brzozowskiego Dekretem
Sądu Niniejszego wyznaczoney aktem zas
Podsędka Kijowskiego na Gruncie dobr Alexandrow
ki sporządzonym z przeniesieniem Jurysdykcyi
do Myszurowa na dzien piąty Februarij Ro
ku bieżącego odłożoney z przyczyny nie możno
sci zjechania tegoż Podsędka byłego Kijow
skiego który teraz wybrany będąc na Sędziego

Ziem

Ziemskiego Powiatu Radomyzkiego y rewizyi Senatorskiey w miyscu Juryzdykcyi zwiey oczekuiąc zichai nie mogł bezczynnie upadłego-

Rozkazali Termin upadłego ziazdu podnieść y na piętnasty dzień Aprilis do Bypzowa oznaczyć zwolnością sprowadzenia innego Urzędnika z Sądow Powiatowych Wateyszey Guberniy dla Uskutecznienia dekretu Sądu Niniey szego za wezwaniem od ktorey kolwiek strony y byle iednemu z Kredytorow na Termin dopiero oznaczony ku stawieniu się y w prawie Juryzdykcyi przypozwai.

Dozwolenie WW. Chmasłowskiemu y Biernackiemu poszukiwai Summ swich na maiątku WW. Cyrynow.

No 39.

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Marca Dwudziestego dnia

Sąd Głowny Wysłuchali prozby WW Stanisława Chmasłowskiego y Marka Biernackiego dnia dzisieyszego podaney z oswiadczeniem iż nie pewnemi będąc Satysfakcyi w Summach im nalezących od WW. Cyrynow y zięcia Jch Poretadt kowicza dekretem Sądu Niniey szego dnia dwudziestego dziewiątego Novembris Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt dziewiątego przyznanych w nadgrodę odpadłego Starostwa Taborowskiego ze Skarbu Jmperatorskiego, żądaią aby

Aby Im zostawic wolnosc dochodzenia tychze Summ zmaiątku dziedzicznego swoich Dłużni kow Przykazali Stosownie do Statutu Rozdzia łu Czwartego Artykułu Szesdziesiąt Siodmego Paragrafu Ostnego po odpadnieniu Starostwa Taborowskiego ktore oni posiadali w Summach będących u WW. Cyrynow pozwalającego do chodzic zmaiętnosci Ich, gdziby się znalesc mogły zostawic do woli proszących poszuki wanie z Fundussow iesli gdzie wynalesc się mogą, dostarczaiące, ku prędszey y pewniey szey dla nich Satysfakcyi —

Nro 40.

Dozwolenie JWW. Krasickim y JW. Senatorowi Worcellowi wezwania podkomorzych iakich zechcą do Sprawy Graniczney —

Roku Tysiąc Osmsetnego Miesiąca Marca Dwudziestego drugiego dnia

Sąd Głowny Departt: Cywill: Guber: Kijowskiey Słuchali Prozby Wo Xawerego Dobrzanskiego od JWW. Leopolda Narcyza y Konstantego Hrabiow Krasickich umocowanego podaney o wy znaczenie Podkomorzych do uskutecznienia Dekretu Sądu Niniejszego dnia Dziewiątnaste go Octobris Roku Tysiąc Siedmset dziewięcdzie siąt dziewiątego w Sprawie tychze z JW Se natorem y Kawall: Graffem Leonardem Wor cellom zapadłego Przykazali zostawic do Woli Stron

Stron werwami ktorego zechcą, z Podkomorzych tu
teyszey Gubernyi bądz iednego wzpolnie bądz
po iednemu od kazdey Strony.

№ 41. Uwiadomienie JW. Woienneo Gu
bernatora ze W. Tarnowiecka
moze siedzieć wieżę w tym mieys
cu gdzie sobie obierze.

Roku Tysiąc Osmsetnego.
Miesiąca Marca Dwudziestego Trzeciego Dnia.

Dekretem Sądu Niższego dnia Czternastego
Novembris Roku Tysiąc Siedmset dziewiędziesiąt
Dziewiątego naznaczono W. Wiktoryi Tarnowie
ckiey wysiedzieć trzy dni Wieży gdzie tuteysza Po
licya naznaczy a zatym Rozkazali uwiado
mic ze podług Rezolucyi Krolewskiey Dnia Siedm
nastego Octobris Roku Tysiąc Siedmset Siedm
dziesiąt Siodmego do wysiadywania Wiezy Cywil
ney gdzie oney nie masz postawioney naznaczyć
wolno pokoy w Zamku lub Innym mieyscu
albo gdzie sama W. Tarnowiecka umieścić się
moze byle z tego od Dnia Dwudziestego Czwar
tego Marca nigdzie przez dni trzy nie wychodziła

№ 42. Zalecenie Sądowi Ziemskiemu Kijow
skiemu aby dał obiasnienie dla cze
go nałozył Areszt na Szlachcica
Koteckiego.

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Marca Dwudziestego Trzeciego Dnia

Sąd Głowny

Sąd Głowny Departt. Cywill: Guber: Kijowskiey Słuchali prozby Ur. Antoniego Kołeckiego bywszego Pisana Celnego y wniey zażaby na Sąd Ziemski Powiatu Kijowskiego, o naznaczeni Aresztu y przedwczesnego y nienależytego z przyczyny że termina z dobrowolnych Opisow ieszcze nie wyszły y że z Osiadłości Ziemskiey a nie Osobą swoią powinien odpowiadać Rozkazali Podaną prozbę posłać w Sąd Powiatowy y potrzebować obiasnienia na tęz prozbę zto ze Obiaśnieni z Rezolucyą y tąz prozbę nieodwłocznie Sądowi Niniejszemu przystawic —.

Nr. 43. Zaleceni Sądowi Czehryńskiemu aby od tych wymagał nadgrody dla Induentow przez kogo Tranzakcye zuscepowane były okaza się —.

Roku Tysiąc Osmsetnego Miesiąca Marca Dwudziestego Trzeciego dnia Sąd Głowny Departt. Cywill: Guber: Kijowskiey Słuchali prozby zamiast Raportu Ur. Jana Bonkowskiego bywszego Pisana Ziemskiego Powiatu Czehryńskiego y wniey zażaby otto że bywszy Sędzia W. Wroblewski tak sam akta suscepowie sprawuiąc Jako też drugim ponozaiąc w Czasie niebytności

Pisana

Pisana powinien przyłożyc się do Opłaty na zapisanie w Xięgi Suscepowanych od Siebie Kopii Przykazali Postac ukaz Teraznieysze mu Sądowi Ziemskiemu Powtu Czehryńskiego aby w Proporcyą Suscepty na Kopiach zapisy wanej wydzielił nadgrodę dla Indukendow y Suscepuiących obowiązał do złożenia Oneyna tychmiast Tranzakcye zas czyli Onych Kopie bez płatnie przyięte na tego położyć ktory One przyimował a żeby iak nayprędzey do porządku przyprowadził Akta y Oprawione złożyc w Archiwi Powiatowym—

№ 44. Przyięcie Apellacyi Jw. Jedowickiego w Sprawie z W. Walenyanem Przyłuskim—

Roku Tysiąc Osmsetnego—
Miesiąca Marca Dwudziestego Trzeciego dnia

Sąd Głowny Departu Cywilu Guberu Kijowoskiey Słuchali Prozby apellacyiney W. Michała Jedowickiego Pod: Łuckę przeciwko W. Walenyanowi Przyłuskiemu y Sądowi Ziemskiemu Powtu Lipowieckiego podaney z Zażałą na nich o nieprzyięcie Kommunikacyi Dokumentow ze Strony tegoż y o uciążenie Dekretem Sądu Powiatowego stanowiącym upadek w Kommunikacyi Dokumentow, ze Strony Jego y naznaczaiącym rozsądzenie Sprawy

tylko

Tylko z Dokumentow W. Przyłuskiego od ktorey Uciązliwosci chociaz W. Jełowicki do Sądu Niniejszego apelowal iednak takowey apellacyi Sąd Powiatowy niedopuscił przeto Rozkazali Prozbę Apellacyina y od niey Posłiny do Skarbu przyiąc a dla rozpoznania uciązliwosci Termin zawity do Stawienia się w Sądzie Niniejszym za pomienioną Apellacyą y za Przypozwem do niey od W. Jełowickiego wydac się maiącym podług Prawa naznaczyc.

No 45. Zalecenie o odesłaniu Przysądow do Powszechney Opieki zroznych Sądow odebranych.

Roku Tysiąc Osmsetnego.

Miesiąca Marca Dwudziestego Czwartego Dnia

Dekretami Sądu Niniejszego przysądzone na rzecz Powszechney Opieki Winy Jako to od JW. Jenerała Majora y Kawal. Wysockiego Rubli Dwadziescia Jeden Kopiiek dwanascie od Xięży Lubomirskiey Rubli Czternascie Kopiiek Czterdziesci od WW. Podoskich Rubli Dwadziescia Osm Kopiiek Osmdziesiąt Od JW. Komornika Zawrockiego Rubli Dwadziescia Osm Kopiiek Osmdziesiąt od Czetwynskiego Pisarza Zdanowskiego Rubli Dziesięc

Od

Od Regestra Dunina Rubli Dziesięc od Stanisły Wsoskiego Rubli Dwadzieścia Osm Kopieiek Osmdziesiąt a Wszystkiego Rubli Sto Czterdzieści Jeden Kopieiek dziewięcdziesiąt dwie z rożnych Powiatow y Niższych Sądow przysłane Rozkazali zapisac w Xięgę przychodu y odesłac przy uwiadomieniu do Kijowskiey Powszechney Opieki.

No. 46.

Odmowienie przyięcia Wpisu w Sprawie JW. Woroniczowey K: B: z JW. Troszczynskim Senatorem o Granicę.

Roku Tysiąc Osmsetnego Miesiąca Marca Dwudziestego Szostego dnia Sąd Głowny Departt. Cywill. Guber. Kijowsk. Słuchali Prozby JW. Jozefy Woroniczowey Kasztell. Bełzkiey Matki Jako Pani dożywotniey y Corki Jey Szczęsny Działynskiey iako dziedziczki Dobr Kłucza Ryszczowskiego podaney z Żałobą na Kancellaryą Sądu Niższego, że do Regestru Spraw nie chce przyiąc wpisu przeciwko JW. Taynemu Konsylianowi Senatorowi y Kawalerowi Dymitremu Troszczynskiemu Dobr Kahorlika Dziedzicowi o rozsądzenie Sprawy w Trybunale Lubelskim y Assessoryi Koronney Ciągle popieraney stosownie do Pozwu dnia Dwudziestego Trzeciego Maia Roku Tysiąc

Siedm

Siedmset Dziewięćdziesiąt dziewiątego w Xięgach Ziemskich Bohusławskich zeznanego Same waz Jmiennym Ukazem Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt piątego pretensye do Konfiskowanych Dobr naznaczono w Skarbie dochodzić, y Ukazem Rządzącego Senatu Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Osmego przepisano Jnny porządek zaczynania Spraw takowych to iest od podania prozby do Izby Skarbowey na Końcu Ukazem Rządzącego Senatu dnia piętnastego Decembris Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt dziewiątego Pozwy do Sądu Niniey szego wydane prze Jw Senatorowi Troszczynskiemu iako niestosowne do poprzedniczych Ukazow Sporządzone zostały znioszone przeto Rozkazali z pozwow Jmc Woroniczowey y Działynskiey wziętego y zeznanego w Sądzie Powiatowym, do Sądu Niniey szego Wpisu y Sprawy nieprzyimować y tęz prozbę zNadpisem wrocić dla poszukiwania Satysfakcyi tam gdzie z prawa należy

№ 47.

Odmowieni przyięcia Appellacyi pleni potentowi Wo Gałeckiego w Sprawie z JW. Koreniowskim.

Roku Tysiąc Osmsetnego Miesiąca Marca Dwudziestego Szostego dnia.

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Guber: Kijowskiey Słuchali

Słuchali prozby W. Tomasza Wasylewskiego Imieniem W. Antoniego Gałeckiego Dzia wcze- nieyszego podaney żeby w Dekrecie Sądu Ni- nieyszego między W. Gałeckim a JW. Korzeniew- skim wyrazić że On apellacyą zakładał, a że pomieniony Dekret obiawiony został z wyrazeniem niedopuszczenia ku Apellacyi bo grunt Sporny przez położenie granicy w Sądzie Nizszym wydzielony podług taxy zwyczayney w tamtych Stronach Rubli pię- set niewynosi Sędy Przykazali Upomnieć pro- szącego żeby się stosował do Formy na mo- cy Ukazów zaprowadzoney y po zaprzecze- niu Sądowym Apellacyi tak iemu iako też Umocowanemu od JW. Korzeniowskiego nie zatrudniał Sądu Formalnością, w Sądach Powiatowych używaną —

No. 48. Rezolucya W. Krupelnickiemu że za oddaniem całego dzieła roz- biorowego Kategorya Jego rozpo- znaną będzie —

Roku Tysiąc Ośmsetnego
Miesiąca Marca Dwudziestego dziewiątego dnia
Sąd Główny Departt. Cywill. Gubernyi Kijows.
Słuchali prozby Ur. Tomasza Krupelnickiego podaney o uchylenie Dekretu Ziazdowego w Kategoryi tego z JW. Wisłockim tczowanego lecz gdy ta prozba nie iest podana w sposobie

Apellacyi

Apellacyi gdy dzieło Ziarzdowe iescze nie ukończone, y dopiero po ukączeniu w decyzyach Załacznych razem poznawane będzie, Jak od Sądu Ziarzdowego ze wszystkiemi Dokumentami na Rewizya przyidzie, a zatem papiery rozrywane bydz niemogą. Sznało Rozkazali za odesłaniem dzieła zupełnego na rewizya, y tey prozby do wysłuchania odłozyć.

Zalecenie Sądowi dzieło rozbiorowe JW Wisłockiego expedzyące mu aby go Jak nayprędzey ukończył.

No 49.

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Marca Dwudziestego dziewiątego dnia

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Guberniy Kijowskiey Rozkazali prozby Ur Tadeusza Bartoszewickiego podaney z Załobą na JW Sewryna Wisłockiego y Kredytorow Jego Ukrzywdzoney przeciwko Urzędnikom Ziarzdowym że dzieła Rozbiorowego nieprzyspieszaia do końca ale rozne czynią zwłoki, Prosząc o podanie sobie w possessya Wsi Wiazowicy Prawu Zastawnemu podległey gdy się Ocznie niedbalstwo ze Strony JW Wisłockiego y ze Strony Urzędow Ziarzdowych bo pierwszy niestarał się wczesnie przygotowac dowodow, a ci dla roznych powodow

rozue

Rozwodząiąc się wnieśli terminu do zakończe-
nia dzieła Dekretem oznaczonego. Na czym Kre-
dytorowie Extra przeszkodzeni w oczekiwaniu Sa-
tysfakcyi wiele traca, przeto Rozkazali prze-
słać Ukaz Sądowi Ziazdowemu y wyrzutnie nay-
szczególniey Urzędnika sprowadzonego ze Stro-
ny JW Wysockiego, aby to dzieło nie przerwa-
nie ułatwiał y skończone ze wszystkiemi
Dokumentami od Dłużnika y Kredytorow przed
stawionemi tudzież z dowodami Sądownie zbie-
ranemi na rewizyą przysłali a nadto JW Wy-
sockiemu Obiawił, że w przypadku dalszey zwło-
ki Kredytorowie mogą żądać sprzedania dobr
Sposobem Licytacyi dla przyśpieszenia nale-
żytey im Satysfakcyi y chociaż ze Strony Swo-
iey Urzędnika nie mieli tedy On zwłaszcza y ta-
kiego Ciągle utrzymywać powinien którzyby
nie były Zaięty obowiązkiem pilnowania
Kancellaryi, y nie pozwalać sobie wyiazdów
częstych stronom zwłokę przynoszących bo
z Urzędników Sądowych chociażby ieden na
Kadencyą nie ziechał ale tę Kondescenzyą
ułatwiał tedy na Kadencyi mieysce iego
wybrany Subdelegat zastąpiłby y Kondescen-
zya Rozbiorowa raz pierwey zaczęta by
została na Koniec żądanie Ur. Barto-
szewickiego względem podania mu Wsi
Miazowicy pod Prawo Zastawy iako bez do-
wodow przy

Przyniesione na rozwiazanie do Sądu Ziazdowe-
go Oddział

Zalecenie Sądowi Ziemskiemu Radomyskiemu aby dzieło roz-
№ 50. biorcze W. Olizara iak nay-
prędzey ukączył.

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Marca Dwudziestego dziewiątego dnia

Sąd Główny Depart. Cywil. Gubernii Kijows.
Słuchali Prozby W. Wincentego Jezierskiego Imie-
niem Kredytorow W. Alexandra Olizara po-
daney że Sąd Powiatu Radomyskiego nie chce
ukączyć dzieła w przedmiocie Składu roz-
pocżętego tedy Roznazali zalecić rzeczonemu
Sądowi azeby Kategorye prżystąpił ukatwił
y po skonczeniu Całe dzieło przedmiotego
Składu zprzyłączeniem swoiego na rewizyą
Sądowi ninieyszemu dostawił oraz Ozlanowi
swemu przypomniał żeby dawniey y teraz
Dokumenta Składane oraz dowody Sądownie
zbierane przy Summaryą sprawy do tego dzie-
ła zpyte załączył. Jezliby zas Kredytorowie y
Dłuznik na decyzycie przedmiotego y tera-
zniyszego Składu poprzestali y Oner podpi-
sali tedy Dokumenta wszystkie Stronom wy-
dać Dekret Ziazdowy z Inwentarzami wnieść
do Xiąg Powiatowych a Plan czyli Mappę
Inkwi

Inwentarze y Indagacye w Archivum złozył.
Oraz Dekret Ziazdowy poprzedniczego Składu
ktorym Aronem nie był Czytany obiawił.

№ 51. Zaswiadczenie W. Kulessynie
wydane ze iest Corka rodzona
Madame de Clairvalle.

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Marca Trzydziestego dnia
Sąd Głowny Departa Cywiln: Guber: Kijow
skiey. Na zaś prozby Ur. Teodora Kuse
wicza R. L. Kijows od JWW. Piotra y Ar
norathy Borzęnickich podanej o zaswiadczenie
ze W. Elzbieta Kulessyna iest Corka niegdy
Ludwiki Clairvalle, gdy przyiący złozył Te
stament czyli ostatnie rozrządzenie zeszłey
W. Ludwiki Clairvalle w Przyłuce dnia
piątego Novembris Roku Tysiąc Siedmset
dziewięćdziesiąt dziewiątego sporządzone, tey
y Swiadkow do tego wezwanych podpisem stwier
dzone, do Ciąg Sądu Niniejszego dnia dwu
dziestego dziewiątego Miesiąca y Rku biezącego
wniesione, Nadto Swiadectwo Jmc Xiędza
Benedykta Stordziejowskiego Kanonika
Brzeskiego Proboszcza Przyłuckiego z Ciąg
Metryki Ochrzconych pod pieczęcią Kościo
ła Przyłuckiego dnia Czternastego Februa
rii Roku biezącego wydane na dowod
ze W.

Elz

W. Ludwika Chairvalle około Siedmdziesiąt
Sześć lat maiąca dawno umarła y pogrzebio
na została więc na takowe dowody zapa
trzywszy się Przykazali wydać Zaświadcze
nie Jako W. Elżbieta Kuleszyna iest Córką
zeszłey Niegdy Ludwiki Chairvalle y do spad
ków po Matce swoiey według Testamentu
niewątpliwe ma Prawo—

Zapieczenie na część Wsi Saba
rówki W. Jakuba Czyżewskiego

Roku Tysiąc Ośmsetnego.
Miesiąca Marca Trzydziestego dnia.

Sąd Główny Departt: Cywilnego Guberniji Kijow
skiey Słuchali Uwiadomienia Rządu Gubernskie
go pod Numerem Pięć Tysięcy pięćset drugim
wyszłego, o uczynieniu zapieczenia na dobra byw
szego w Powiecie Piatyhorskim Ziemskiego Kom
missarza Jakuba Czyżewskiego w Podolskiey Gu
berniji powiecie Lipowieckim położone, we Wsi
Sabarowce Dusz Męzkich Czterdzieści Siedm
y Niewieścich Czterdzieści Cztery ze wszystkie
mi tychże Dóbr przynależytościami, ziemiami
y wygodami Rozkazali to zapieczenie wnieść
do Xięgi zapieczalney Sądu Niniejszego a
dla nieprzyimowania żadnych Tranzakcyi
na tez dobra W. Czyżewskiego przepisać ukazem

Lipowiec

Olle

z powinkami Powiatowemu Sądowi y zaleci abyś za papier prosty w mieyscu Stęplowanego użyty y za pieczęć zpowszystki tego Ukazu kopieck Osmdziesiąt cztery y pul od W. Czyżewskiey odyskawszy do Powiatowego Kaznoczeystwa odesłał.

№ 53. Odroczenie Terminu Kondescensyi Sukcessorow X. Xiędza Romana Wykowskiego.

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Marca Trydziestego pierwszego dnia

Sąd Gdowny Departt. Cywilnego Gubernii Kiiowskiey Słuchali Proszby W. Atanazego Milewskiego swoim y Konsukcessorow imieniem podaney dto: że z przyczyny teraznieyszego Wod rozlewu y porywania grobel tudzież Mostow na Termin Ziazdu z Dekretow Sądu nineyszego w Baranowce dnia pierwszego Aprilis Roku bieżącego przypadaiący ani sam z iechać ani Dokumentow y umocowania przystawić nie może y żąda odłożenia pomienionego Terminu do dnia Dwudziestego piątego Miesiąca y Roku tychże Przykazali stosownie do Prawa na taki przypadek uchwalonego pomieniony Ziazd między temi Stronami ktore by niemogły ziechać dla rozlewu wod y porywania grobel do dnia Dwudziestego piątego Aprilis

Aprilis Roku bieżącego odłożyć y mnieyszą rezolucyą iak wszystko można będzie nayprędzey to iest przynaymniey na Tydzień wprzód w Księgach Powiatowych dla wiadomości Stron do tego Ziazdu Interessowanych obiawić —

№ 54. Zalecenie Sądowi Ziemskiemu Czehryńskiemu aby przysądzonych przez Sobie dla Powszechney Opieki Sztrafow nieodsyłał w Sąd Mnieyszy

Roku Tysiąc Osmsetnego

Miesiąca Marca Trzydziestego pierwszego dnia.

Sąd Głowny Departt. Cywilnego Guber. Kijowskiey Słuchali Raportu Sądu Ziemskiego Powiatow Czehryńskiego y Czerkaskiego z doniesieniem o przysądzonych na rzecz Powszechney Opieki Sztrafach od rożnych Osob y zprzyczyny niezapłacenia tychże na oznaczonym Terminie o nastąpionych Publikatach niemniey z odesłaniem Rubli Jedynaście Kopiiek Sześćdziesiąt Osm przez Wo Morozowa y Tuszewa dla Powszechney Opieki zapłaconych dnia Dwudziestego Dziewiątego Miesiąca y Roku bieżących w Sądzie Mnieyszym odebranego. Lecz że Sąd Głowny niewyciąga takowych doniesien od Sądow Powiatowych, bo te cokolwiek zna lezących Sobie dochodow udzielaią na rzecz Powszechney Opieki za odzyskaniem mogą do Kaznoczeystwa wnosić y niodwłocznie do Powszechney

Powszechney Opieki raportowac, a nie w Sąd ni-
nieyszy odsyłac dla tego Rozkazali postan-
ukaz temuż Sądowi aby odtąd podobnemi
doniesieniami niezatrudniał, y te tylko przy-
sądy w Sąd ninieyszy odsyłał, które Dekreta-
mi nie Powiatowego ale Głownego Sądu wska-
zane zostaną, przysłane zaś Rubli Jedyna-
ście Kopiiek Sześćdziesiąt Osm na ten raz
wpisać do Przychodu y odesłać do Powszech-
ney Opieki.

Zalecenie Sądowi Ziemsk. Skwirskie-
mu aby przy Tradycyi dobr W.
N. 55. Głębockiego procent po 7. W. Bu-
towiczowi zaliczył.

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Aprilis Drugiego dnia.

Sąd Głowny Departt. Cywilnego Gubern. Kijowskiey
Słuchali Prozby Konsyliarza Nadwornego Ja-
na Butowicza Dnia Dzisieyszego podaney y do
niey przyłączonego Dzieła z ktorego okazuie się
że Urzędnicy Ziemskiego Sądu Powiatowego Skwir-
skiego ziechawszy do Dobr Parchomowskich na
spełnienie Dekretu Rządzącego Senatu w spra-
wie z WW. Głembockiemi zapadłego, ktorym
Tradycya w Summie Kapitalney y Procen-
towey od uchybionego Terminu po siedm od
sta naznaczoney utwierdzona została nie stoso-
wnie do

do tego Dekretu procent tylko po pięć od Sta wyrachowali a dopiero od Terminu przy Obiawieniu Dekretu Senackiego za cztery niedziele oznaczonego gdy uchybiony został po Siedm od Sta postanowili Przeto Rozkazali na mocy Dekretu Senackiego ktorym poprzednicza Tradycya y wyżey wyrażony procent po Siedm od Sta utwierdzona została Jako też na mocy Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt Trzeciego y Stosownie do Rezolucyi Krolewskiey Dnia Trzydziestego pierwszego Maia Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt drugiego w te Słowa „Kredytorowi obeymuiącemu lub posiadaiącemu dobra przez Tradycyą, procent podług wyżey wyrażonego Prawa po Siedm Rachowany bydź „powinien„ Postać ukaz do Sądu Ziemskiego Powiatu Skwirskiego, aby przy Spełnieniu Rozpoczętego Dzieła Tradycyi, Summę Procentow od Terminu Dekretem Ziemskim Bracławskim oznaczonego zaległych nie po pięć ale po Siedm W: Butowiczowi y wspoł Uczestnikom Jego zaliczył.

No 56. Obiaśnie do Senatu uczynione względem Kursu dawnych Monet.

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Aprila Drugiego dnia
Ukazem Jego Imperatorskiey Mości z Przy

dzącego

z Rządzącego Senatu dnia piętnastego Marca Ro
ku bieżącego pod Numerem Tysiąc Siedmset
Dziesiątym wydanym a w Sądzie Niniejszym
dnia Trzydziestego Tegoż Miesiąca odebranym z przy
czyny uczynionego Raportu z Wołyńskiego Gu
berskiego Prawlenia przepisano Sądowi Ni
niejszemu żeby przysłał w Senat Objaśnie
nie dla czego bez przedstawienia Senatowi
szczególnie z powodu rapportu Magistratu
Skwirskiego, przystąpił do zrownania Ceny
podług Niniejszego Kurzu z Litewskiemi Ru
blami Kopami y tym podobnemi nazwi
skami, a po Sprawce w Sądzie Głównym
okazało się, że gdy do Magistratu Skwir
skiego y Innych Gubernii Kijowskiey po
większey części z Żydów y będących w pro
stym stanie ludzi nieznaiących Prawa za
dnego Osoby wybrano, y kazano Im uży
wać Statutu Litewskiego Jak Tylko w Roz
dziale Trzynastym Artykule piątym Szo
stym Siodmym Osmym dziewiątym dzie
siątym y Jedynastym postrzegli Cenę rze
czom, Jako to: za Konia y za Wołu po dwie
kopy za krowę po sto Groszy y Tam da
ley nie mogli zrozumieć Co znaczą Rublel.
Kopy Złote. Grosz. y Grzywny a zatym
przez Raport dnia dziewiątego Januarii
Ro. Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt dziewią

tego

Dziewiątego potrzebowali Obiasnienia y nauki ile one wynoszą, na teraznieyszy Kurs Rossyiskiey monety, Dla tego Sąd Głowny żądane obiasnienie Jemuż Magistratowi y Jnnym Sądom po stad. stosowne do Praw Kraiowych, ktore teraz w szczegulnosci z Obiasnieniem niezy wyraza się w Czasie wydania Statutu Litewskiego nie było Metalowey monety Rublow kop y Zło: tych, ale tylko Czerwone Złote zawsze iednostayne y w srebney monecie grosze poiedyncze Troiaki Szostaki y tam daley, ktore gdy za często zmnieyszał a z tego powodu Cena Czerwonych Złotych poszła w gorę, za Krola Zygmunta Trzeciego Roku Tysiąc Szescset Jedynastego, w Xiędze Trzeciey Praw na Karcie piętnastey postanowiono „ Cenę Czerwonych Złotych po groszy Siedmdziesiąt, a po Smierci Krola Zygmunta Trzeciego, Polska w ustawicznych Woynach y zamieszaniu zostaiąc dla niedostatku srebra pierwszy raz za swiadectwem Konstytucyi Roku Tysiąc Szescset pięcdziesiąt dziewiątego na Karcie Szescset dziewięcdziesiąt Dziewiątey w Menniczach Polskich Milion y na Karcie Szescset Siedmdziesiąt dziewiątey tey że Xięgi w Menniczy Litewskiey podobnież Milion Złotych z Miedzi Szelągami wybić pozwolitō a za Swiadectwem Konstytucyi

Roku

Roku Tysiąc Szesćset Siedmdziesiąt Szostego
w Xiędze piątey na Karcie Trzysta pięćdzie
siąt pierwszey, pod Tytułem o walerze mo
nety„ na Ortach y Szostakach po Siedmdzie
siąt od Sta Zysku Menniczego dla Skar
bu postanowiła ale iakie złego wyniknęły
Skutki sama wyznaie y pisze w Konstytu
cyi Roku Tysiąc Siedmset Szesćdziesiąt Czwar
tego pod Tytułem /: Ustawa Walory y
Skarbu monet :/ w te słowa„ Rozliczne w
„Xięgach Prawa o Menniey y Monecie Kon
„stytucye y wyznaczone na ten Koniec Kom
„missye tudzież włożone na poprzednikow
„Krolow obowiązki są dowodem iak wielka
„Rzeczpospolita znała potrzebę dobrey mo
„nety własney y iak wielkie do wykonania
„tego tak potrzebnego do wygody Krain dzie
„ła zachodziły trudnosci ktorych począt
„kowym Zrzodłem było odstąpienie od wewnętrz
„nego Srebrney monety ze złotem Szacunku
„gdy Rzeczpospolita w posrzod Woiennych cię
„zarow z upodlenia monety pomnożenia
„dochodow Publicznych od Roku Tysiąc Szes:
„set pięćdziesiąt Czwartego szukać zaczęła
„a zatym nieustrowne Srebra za złą Mone
„tę kupowanego podrożenie dalszego zepsucia
„monety było powodem„ a niżey taż Kon:
stytucya mowi„ Żeby wszelka Moneta w Mien
nicach

„w Mennicach naszych było zatwierdzona, mia
„za Kurrencya, naypierw Dyspozycye w Szel
„kiey Kommissyi Skarbowey względem usta=
„nowienia Gatunkow nowey monety, Tudzież
„Wagi Proby y porownania ich Kursu prze=
„ciw Czerwonym Złotym Holenderskim, ja=
„ko też Redukcyi monet Zagranicznych w
„Całości potwierdzamy oraz do Prawem mieć
„chcemy żeby w Mennicach naszych z Grzy
„wny Kolońskiey bić po Osmdziesiąt Czterygro
„szowek ktorym do Czterygroszowkom od tąd
„Imie Złotego naznaczamy a takich Złotych
„Szesnaście y Trzy Grosze Srebrne na Czerwo
„ny Złoty Cztery grosze na Złoty rachować
„się ma Miedzianych zaś Groszy Trzydzieści na
„Złoty Liczyć postanowiono„ Konstytucya
Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt Szostego pod
wyższyła Cenę Czerwonego złotego do Złotych
Osmnastu, a Konstytucya Seymu Grodzin=
skiego Roku Tysiąc Siedmset, Dziewięćdziesiąt
Trzeciego na karcie sto Trzydziestey Trzeciey
pod Tytułem /: Deklaracya względem wartości
y kursu złota mowi temi słowy :/„ Czerwo
„ne złote za dobre w swey wartości y wadze
„w Szacunku Złotych Osmnaście, te i Ważnie
„uznaiemy ktore trzymać będą Siedmdziesiąt
„dwa Esow ktore z Łacinskiego /: as :/ po Pol
„sku Grosz znaczą, y za każdy as niedowagi

w Złocie

w Złocie przy odbieraniu podatkow po srebrnym groszu oddawać naznaczono z tych praw wyzey powiedzianych okazuie się Primo ze cena Czerwonego złotego /: ktory od nay dawnieyszych czasow w Polszcze był iednostayny /: Roku Tysiąc Szescset Jedynastego za Zygmunta była po Groszy Siedmnascie Srebrnych a Roku Tysiąc Siedmset Szescdziesiąt Czwartego dla lepszości Srebra po Groszy Szescdziesiąt Siedm tez znowu w Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt Szostym y Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt Trzecim dla zmnieyszoney wagi Srebra po Groszy Siedmdziesiąt dwa więc grosze Srebrne teraznieysze są rowne groszom Srebrnym bitym Roku Tysiąc Szescset Jedynastego ktory iest nayblizszym Epoce wydania trzeciego to iest Ostatniego Statutu Secundo Ruble Kopy y Złote wczasie wydania Statutu nie były monetą Metallową, ale rachunkową, Jak teraz w Anglii Szterlingi y ani w naturze ich nie było pod ow czas ani w Prawach naymnieyszey wzmianki nie masz o czym dokładnie pisze zbior wiadomości porządkiem Alfabetu ułozony za przywileiem Krolewskim Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt Pierwszego wydany pod Tytułem „Moneta„ ze iest dwoiaka Primo Rachunkowa

ktory

Ote

Ktorey nie widać w Całkowitey sztuce ale tyl-
ko Mozy do rachunku Summy jako to Gry-
wna znacząca w rachunku Sztuk Czterdzie
ści Osm kopa znacząca Sześdziesiąt Złoty pul
Kopy albo Trzydzieści Secundo Rzeczywista zas
iest w Sztukach Sztęplowanych ktore się w
Kraiu wybiiaią, a na Ruble y do tych czas
nie tylko w Kijowie ale w Całey Guberniy
Tuteyszey y pobliżkich nawet Lud pospoli
ty po dwie Kopy rachuie, kiedy zas do Sło
wa Kopy albo Rubla czyli Złotego przyda-
ie się wyraz Monety Metallowey Jak w
Statucie pisano „Groszy„ Więc Oczewista iest
nacz ze kopa groszy Srebrnych w czasie Sta-
tutowym, bo na on Czas nie było miedzianych
iest zgodna z teraznieyszą, zawieraiącą Liczbą
Sześdziesiąt groszy Srebrnych, y takich po
cztery rachuiąc na Złoty teraznieyszy po-
dług Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Sześ-
dziesiąt Czwartego wynosi Kopa Złotych pię
tnascie a zdąd proporcya y do Innych mo
net rachunkowych z dawnych Statutow uzy
wanych Tertio po przyłączeniu Kraiu Ta
teyszego do Rossyi za bytnosci Generał
Gubernatorow Graffa Kreczetnikowa y Tutol
mina, postanowiono Rachowac dwadzieścia
Złotych Polskich na Czerwony złoty a Rubel
po dwadzieścia grywien miedzianych ktorych
dwa

Alle

Dwa idzie na kopiykę. y Do tych czas podat ki ktore Złotem albo Srebrem opłacać się powinny Jako to Ostrogski czyli Ordynacki w Gubernii Wołyńskiey procenta od Kapi tałów Bożcznickich połowa dwoch Kwart y piątey doli Starostw y połowa Czopowe go we wszystkich Guberniach tak do Skar bu wchodzi y wychodzi a nawet Kurs Pow szechny do tego przystosowac się Quarto Więc podług teraznieyszego w Rossyi Kursu Czerwony Złoty po Dwadzieścia Złotych Pol skich Rachuiąc wynosi Groszy Srebrnych Osmdziesiąt, a z tych licząc na Statutowa ko pę Szesćdziesiąt uczyni kopa złotych piętna scie pułkopy czyli złoty zawieraiący na ten czas Groszy Srebrnych Trzydzieści znaczy puł Osma złotego nowego a Jdealny czyli Rachunkowy Rubel w Statucie wyrazony dwie Kopy zawiera kopa zas Konstytucyi na Litewska według powszechnego w Sądach Litewskich do tąd uzywania rachuie się po puł trzecia złotego to iest Groszy Siedmdzie siąt pięc Miedzianych były y są ieszcze uzy wane, do rachunkowey Monety Vadia Lwity y Grzywny czyli po Łacinie /: Marca:/ na ktore dawniey Rachowano monete Srebr na, ale po nastąpieniu Miedzianey w Roku Tysiąc Szesćset pięcdziesiąt dziewiątym przez

Kon

Konstytucya, Roku Tysiąc Siedmset dwu: dziestego Szostego przywiązane są do mie dzianey monety rachuiąc na Grzywnę Gro szy Czterdzieści Osm to iest Kopiiek dwa dzieścia Cztery na Liczę Grzywien Czterna ście to iest Rubli Trzy Kopiieck Trzydzie ści Sześć na Vadium Grzywien Sto dwadzie ścia to iest Rubli Dwadzieścia Osm Ko piieck Osmdziesiąt. Wszystkie Sądy kraio we do tych czas używaią tych monet ra chunkowych w przysądach y Sztrafach ale iak tych Vadiow y Grzywien ze Statu tu Polskiego tak Rublow y Kop ze Statutu Litewskiego do rachunku używanych Szta kami w Menniciach nie wybiiano tylko ze dawniey do Rachunku Monety Srebrney a potym do Miedzianey gdy nastało stoso wano; nie robił tedy Sąd Głowny porowna: nia monety Metallowey z Metallową, boby tego y niemogł uczynić, ale z Prawa Statu towego y Konstytucyi kraiowi temu Naypo tościwszemi Ukazami Zostawionych z Speal nych Nazwisk do Rachowania tylko pienię dzy używanych wypisał co znaczyły te Liczby y Jak się maią uważać w przystosowaniu do metalowey monety czyli złotey lub Srebr ney albo miedzianey, dla zapobieżenia aby ludzi prostego Stanu do Magistratow wybrany

Ozobliwie

Oszobliwie Żydzi Rachuiąc po dwa grosze
polskie miedziane na kopieykę Rossyiską, nie
rozumieli że podług Ceny Statutowey za Ko
nia lub Wołu po dwie kopy to iest po Rublu
a za krowę po piędziesiąt kopiiek płacić
należy ale żeby wiedzieli że Liczba Rubli y
kop do Srebrnych groszy przydawana znaczyć
powinna, kiedy się płaci Teraznieyszą mo-
netą Rossyiską lub polską w rzeczy Tak
Jasney nie śmiał Sąd Głowny zatrudniać
Senatu, od ktorego częste ukazy wychodzą
z przypomnieniem podległych Sądow, żeby w tych
przypadkach, ktore są Prawami opisane
nie śmieli zatrudniać. Niewiadomo zaś Są-
dowi Głownemu kto podawał do Druku
wspomniony Ukaz Sądom tuteyszey Guber
nii przysłany bo y Typografia Berdyczow
ska y Cenzura Radziwiłłowska są w Guber
nii Wołyńskiey y nie podlegaią Sądowi
mnieyszemu.

No. 57 Zapisanie na Dobra JW. Generała Bordiaiewa.

Roku Tysiąc Ośmsetnego
Miesiąca Aprilis Szesnastego dnia.
Raczył teraz Sąd Głowny na Dobra JW. Generała
Leutnan

Leitnanta y Kawalera Bordiaiewa leżące w Kijowskiey Guberniy y Powiecie w Miasteczku Obuchowie Trzydzieści Dusz płci męzkiey Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt Dziewiątego dnia piątego Augusti w Summie Tysiąc pięćset Rubli w Kijowskiey powszechney Opiece zadłużonych w zawieraniu wszelkich Tranzakcyi uczynić zabezpieczenie.

Dopuszczenie do przysięgi J. W. Pienkowskiego że dla rozlewu wód podać Apellacyi nie mogł.

№ 58.

Roku Tysiąc Ośmsetnego.
Miesiąca Aprilis Siedmnastego dnia.

Sąd Główny Departtu Cywiltu Guberii Kijowskiey Słuchali Prozby W. Antoniego Pienkowskiego o dopuszczenie go do przysięgi, że dla Słabości zdrowia y dla rozlewu wód nie mogłu podać w Terminie Sześcio niedziel nym prozby Apellacyjney lub w mieyscu oney pozwu, ani Sam ani przez Plenipotenta Swego o uchylenie Dekretu Ziemskiego Powiatu Radomyskiego dnia Czwartego Marca, Roku bieżącego na powództwo Sukcessorow Wyhowskich zapadłego przykazali

Na mocy

Na mocy praw takowe przyczyny uwa-
zac zalecaiących W. Pienkowskiego do wy-
pełnienia przysięgi Ofiarowaney dopuscić
ktora, gdy wypełni tedy od niego prozbę y
Suppliky apellacyine przyiąć.

Nr. 59. Rezolucya na Prozbę W.
Brzozowskiey.

Roku Tysiąc Osmsetnego.
Miesiąca Aprilis Siedmnastego dnia.

Sąd Głowny Departtu. Cywiltu. Gubernii Ki-
iowskiey Słuchali Prozby W. Teodora Kusz-
wicza plenipotenta W. Teressy Brzozow-
skiey o wstrzymanie Exekucyi Dekretu Są-
du Niższego Lipowieckiego ktory Łany y
Grunta za Dekretem Sądu Niniejszego wy-
dzielone od W. Brzozowskiey odebrał a In-
nym Kredytorom W. Brzozowskiego podał
Gdy zas takowego zaskarżenia nie wspiera
żadnym dowodem y nie okazuie Rezolucyi
Sądu Niższego z ktorey by się Obiasnić mo-
zna o czynnosci tegoż Sądu ktory gdyby nie
podług Praw postąpił o to naleey udać się
w Sąd Powiatowy Tedy Przykazali Niniey-
szą prozbę bez dowodow podaną z nadpi-
sem wrocić.

N. 60. Zalecenie Sądowi Ziemskiemu aby Summy WW. Sługockich Czerwony Złoty po Złł. 20 Zaliczył.

Roku Tysiąc Osmsetnego-
Miesiąca Aprilis Dwudziestego Czwartego dnia-

Sąd Główny Depart. Cywill. Guber. Kijowskiey Wuchali Prozby Plenipotenta Tomasza Moczulskiego Imieniem WW. Kaie Yana Sługockiego y Agnieszki Godlewskiey Małżonkow dnia dzisieyszego podaney o to że W. Fortunat Michałowski Summę Jeh Ewikcyonalną Jedynaście Tysięcy Złotych w Złocie od W. Nepomucena Rybinskiego odebrał y złozownie do Kursu Teraznieyszego wyrachowana bydz powinna Przykazali Zalecić Sądowi Ziemskiemu do podziału dobr W. Michałowskiego oznaczonemu, aby przy Exdywizyi dobr. Justynowki gdy WW. Sługoccy dowiodą zapisem wzięcia y Ubespieczenia Tey Summy w Złocie na wzor Innych Likwidacyi Czerwony Złoty po Złotych Dwadzieścia zaliczył y Takowy dodatek wraz z Summą Jeh umieścił.

No. 61 Uwolnienie z pod zapprzeczenia Dobr W. Pułk. Poniatowskiego

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Aprilis Dwudziestego Czwartego dnia.

W. Pułkownik Jozef Poniatowski dla zaciągnienia Summy w Banku w Dopomożnym na Wsi Podstwin Berkozowkę Rozowkę y Kopiiowatę w Powiecie Bohusławskim Gubernii Kijowskiey położone, od Sądu Swego Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt dziewiątego dnia dwudziestego szostego Februarij pod Numerem Sto Sześćdziesiąt Cztery otrzymane Swiadectwo bez użycia onego na pożyczkę Summy z Banku dnia Osmnastego Kwietnia Roku bieżącego przy prozbie zwrocił a zatym Przykazali Dobra tegoż W. Pułkownika Poniatowskiego we Wsiach Podstwinie dusz dwieście Sześćdziesiąt dwie Berkozowce dusz pięćset Czterdzieści Sześć Rozowce dusz Dziewięćset pięć y Kopiiowatey Dusz Sto Trzydzieści Siedm a wszystkich Dusz Tysiąc Czterdzieści przy wydaniu wyżey wspomnionego Swiadectwa założonych, z pod zapprzeczenia uwolnić y o takowym uwolnieniu uwiadomić Sądy Główne Gubernij od Polski przyłączonych a do Sądow Powiatt. tuteyszey Guber. posłać ukazy

Zalec.

N° 62 Zalecenie Sądowi Ziemskie mu Skwirskiemu o przyda nie Kuratorow dla JW. Jerli czowey G: B: W: P.

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Aprilis Dwudziestego Ósmego dnia.

Sąd Głowny Departt. Cywill. Gubern. Kijowskiey Słuchali Prozby JW. Generałowey Anny z Proskurow Jerliczowey o przydanie Kuratorow przez plenipotenta Jey JW. Atanazego Milewskiego podaney Gdy Konstytucya Roku Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt piątego naznaczyła Ziemstwom dodawać Kuratorow na prozbę wdow Tedy przykazali posłać Ukaz Sądowi Ziemsk. Powiat. Skwirskie go z przyłączeniem teyże prozby aby żąda nych Kuratorow na mocy praw dla JW. Generałowey Jerliczowey zaraz dodał.

N° 63. Dozwolenie JW. Mozkowskiey Sprowadzenia Urzędnika dla uczy nienia Exdywizyi w dobrach Klucza Iwankowskim.

Roku

Roku Tysiąc Ośmsetnego-
Miesiąca Aprilis Dnia Dwudziestego Ósmego

Sąd Główny Departt. Cywilt. Guber. Kijowskiey Rychali Prozby JW. Maryi z Stanskich Morzkowskiey Chorążyny podl. od plenipotenta Jey Tomasza Moczulskiego podaney że chociaż Apellaya do Rządzącego Senatu od Dekretu Sądu Niniejszego podpisała iednak spełnienia tegoż niechce zastanawiać y prosi o Zalecenie Sądom Powiatt. Iżby według Dekretu Sądu Niniejszego dobra Klucz Iwankowski w Possessyi swey zostaiące między Kredytorami JW. Fortunata Michałowskiego na nim umieszczonych rozdzielić Przykazali Stosownie do Tey Prozby Ukazem zalecić Sądowi Ziemskiemu Iżby Exdywizya y dalsze Czynności Dekretem Sądu Niniejszego Dnia Siedmnastego Marcas Roku bieżącego przepisane w dobrach klucza Iwankowskim zupełnie ułatwił.

№ 64. Zalecenie Sądowi Podkomorskiemu Radomyskiemu aby rozsądził Sprawę graniczną JW. Trecia ka z JW. Koneniowskim-

Roku Tysiąc Osmzetnego
Miesiąca Maja pierwszego dnia.

Sąd Słowny Departtu Cywilnego Gubernii Kijowskiey Słuchali prozby Aron Obydwoch to iest JW. Melchiora Trzciaka Konsyliarza Kollegii y Deputata Sądu Ninieyszego swym y Konsukcessorow Imieniem Oraz W. Tomasza Marulskiego za Plenipotencyą od JW. Kaietana Korzeniowskiego Kawalera Orderow Polskich podaney o podniesienie Terminu Ziazdu Podkomorzego w Sprawie Jżt Granicżney dla odmiany Podkomorzych bez Czynnie upadłego. Przykazali posłać Ukaz Sądowi Podkomorskiemu Powtu Radomyskiego aby Awnum tymze przez Obwieszczenie wyznaczyłu Termin Ziazdu, dla uskuteczniena poprzedniczych Dekretow y Onęz rozsądził.

65.

Rezoluya na prozbę W. Brygadiera Sucharzewskiego względem wzięcia poręki na maiątek Borcasa y Ihaca Kupców

Roku Tysiąc Osmzetnego
Miesiąca Maja pierwszego dnia
Sąd Słowny Departtu Cywiltu Gubern. Kijowskiey
Słuchali

Słuchali prozby W. Jana Sołtanowskiego Brygadiera bywszey Służby polskiey żeby uczynić Opisanie y zapieczenie maiątku JJWW. Boreasa y Thaca do czasu rozsądzenia Sprawy w Senacie za apellacyami Stron Obydwoch od Dekretu Sądu Niniejszego wyprowadzoney Przykazali zalecić Ukazem Sądowi Powiatowemu Machnowieckiemu aby JJWW. Boreasa y Thaca z kompanią obowiązał do złożenia dostateczney poręki czyli kaucyi na odpowiedź za Summę od nich przysądzoną do Czasu rozsądzenia Oney w Senacie —

№ 66. Wstrzymanie Exekucyi w Sprawie W. Borowskiego z W. Stefańskim —

Roku Tysiąc Ośmsetnego
Miesiąca Maja dnia Trzeciego —

Sąd Główny Departam. Cywilnego Gubernyi Kijowskiey Słuchali Prozby W. Antoniego Radzikowskiego za plenipotencyą od W. Jana Borowskiego podaney o wstrzymanie Exekucyi Dekretu Pisana Ziemskiego Powiatu Skwirskiego dnia Piętnastego Aprilis Roku bieżącego na gruncie Dobr Miasteczka Wołodarki w Sprawie z W. Piotrem Stefańskim ferowanego

Terowanego, z ktorego gdy się Okazuie że W: Bo rowski nieprzyzwoicie do Sądu Niniejszego Apellacyą zakładał bo Urzędnik Ziazdowy nie moca od Sądu Głownego ale od Sądu Powiatowego uździelona, Szczegolnie za Ukazem y Dekretem Sądu Niniejszego Spełnienie Dekretu Powiatowego zalecaiącym Takowe dzieło Sporządzać, rownie y Urząd Ziazdowy prawem Obowiązany do pilnowania Instancyi Sądowych powinien być apellacyi do pusić w Sąd Powiatowy, ktorego przepisy uskuteczniać na rewizyą czy dokładnie Spełnił więc ztych powodow przykazali Exekucyą Dekretu Ziazdowego w Otrzymaniu do Czasu rozpoznania w Sądzie Powiatowym gdy Strona uciążona bydź się rozumieiąca porządkiem prawnym to iest za wydanym Pozwem drugą Stronę do Rozprawy pociągnie, a to na przyszłą Kadencyą pod upadkiem w Sprawie y Tym koncem pomienione Strony odesłać w Sąd Powiatowy dla postąpienia według Praw.

N. 67. Zalecenie Sądowi Niżnemu Powd. Skwirskiego aby rzeczy przez W. Rylskiego w Lebedyncach złożone JW. Proskurze do Suszanki odesłał.

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Maja Trzeciego dnia.

Sąd Główny Departd. Cywilnego Guber. Kijowskiey Ar-
chati Prozby Ur. Stefana Markiewicza za plenipo-
tencyą dnia Dwudziestego Trzeciego Aprilis Roku bie-
żącego w Xięgach Ziemsk. Skwirskich obiawioną
Imieniem W. Romualda Rylskiego Dziedzica po-
łowy Dobr Pocznica w Powiecie Skwirskim
Guberniy Kiiowskiey leżących podaney o zalecenie
Sądowi Niżnemu żeby rzeczy za Dekretem Sądu
Niniejszego na terminie do Sąd. czynionym we Wsi
Lebedyncach dla JWr. Jana Proskury złożone
wziął pod swoy dozor gdy Sąd Niniejszy Dekre-
tem dnia Dwudziestego Trzeciego Novembris Ro-
ku Tysiąc Siedmset. Dziewięćdziesiąt dziewiątego W.
Rylskiego Obowiązał żeby Summę y rzeczy JW.
Cyryny od JWr. Proskury ulegaiąc rygorowi Dekre-
tu Ziazdowego nie należycie przyięte. dnia Dwu-
dziestego Czwartego Aprilis Roku bieżącego na Gra-
nicy Dobr Lebedyniec JW. Proskurze oddał y tak
rzeczonemu Dekretowi zadosyć czyniąc W. Rylski rekwi-
rował po razy kilka o przyięcie pomienionych
rzeczy ale z Listow odpowiednych pierwszego od
JWr. Jana

JWo. Jana Proskury dnia Trzynastego Aprilis z Berdyczowa że podwod nie ma y prosi o wzgląd nad słabym zdrowiem a gdy Bog przyprowadzi do lepszego wszystko uspokoić zapewnia, powtornego od JP. Rzepetarskiego z Szuszczanki dnia Dziewiętnastego Aprilis że do odbierania rzeczy y pieniędzy nie ma plenipotencyi od JWo. Proskury y podwody z Lebedyniec bydź nie mogą gdyż te dobra są przedane y z Manifestu dnia Dwudziestego piątego Aprilis w Xięgach Ziemskich Skwirskich uczynionego pokazuie się że W. Rylski Summę przysądzoną w Składzie Urzędowym a rzeczy w Lebedyńcach złozył dla JWo. Proskury lecz on słabością teraz dotknięty sam do przyięcia tychże nie ziechał y nikogo nie zesłał aby bez przyzwoitego dozoru we Wsi Lebedyńcach przez JWo. Proskurę W. Omiecinskiemu przedaney y nie dawno wyszłey z Possessyi tegoż nie poginęły lub nie popsuły się zapobiegaiąc szkodzie partykularney z przypadku Ciągłey choroby wyniknąć mogącey, Przykazali posłać Ukaz Sądowi Niżnemu Ziemskiemu Powdo. Skwirskiego, aby natychmiast w Obecności iednego zasiadatela y zesłanego od Wo. Rylskiego na koszt JWo. Proskury ze Wsi Lebedyniec do mieszkania Jegoż

Jego we Wsi Suszance podług Regestru tez rzeczy przewieść, y za rewersem Zamcznej Ekonomij pod dozorem złożyć rozkazał.

N. 68. Zalecenie W. Jastrzembskiemu aby sprawę W. Żebrowskiey Sukcessorow z WW Wisłockim y Jnnemi rozsądził.

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Maja Trzeciego dnia.

Sąd Głowny Departam. Cywilnego Guber. Kijowskiey Suchali Prozby W. Antoniego Radzikowskiego Komor. Granicznego Limun. podaney o to że on wraz z Jnnemi Konsukcessorami po W. Julianie Żebrowskiey z Jm Seweryniem Wisłockim Kawalerem Orderow Polskich WW. Mikołaiem Wisłockim y Borgiaszem Bzierskim dnia pierwszego Aprilis Roku Tysiąc Siedmset Dziewiędziesiąt dziewiątego w xięgach Ziemskich Piatyhorskich zapisali się na Sąd polubowny ktory zmocy takowego Zapisu dzieło swoie w Dobrach Zywotowie dnia dwudziestego Trzeciego Maja rozpoczął y w porządku odnoszenia Planu Aktem Limity y prorogacyi do dnia Dwudziestego Miesiąca y Roku bieżących odłożył aby oneż bez przeszkody od Jm Wisłockiego y Kredytorow Jego ukączone zostało. Gdy

Sprawa

Sprawa ta przez Zapis na Sąd Polubowny wy-
jętą została z Sądow Oryginalnych, tedy
przykazali posłać ukaz do Subarbitra
Wo Jastrzembskiego Sędziego Ziemskiego Powia-
tu Piatyhorskiego żeby dzieło rozpoczęte uka-
czył jeżeli Zapis Stron pomienionych nie iest
na Szkodę Trzeciego sporządzony, w czym Sąd
rozbiorowy żadney przeszkody czynić nie może

No 69. Zalecenie Sądowi Ziazdowemu
względem zostawienia Wo Odynca
przy Administracyi y w Innych
okolicznosciach.

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Maja Dnia Czwartego.
Sąd Głowny Departo Cywilo Guberno Kijowskiey
Słuchali Raportu od Sądu Ziazdowego w Mia-
steczku Wołodarce Dnia dwudziestego Osmego
Aprilis z podpisem Wo Sędziego Piatyhorskie-
go Jakoba Jastrzembskiego, y do tego Rezolu-
cyi niezgodnie wydanych na wniesienia JWo
Wysłockiego y Wo Odynca do tegoż Sądu poda-
wane Jako też Prozb od Urodz Antoniego
Radzikowskiego Imieniem Kredytorow y od
Wo Antoniego Odynca razem podanych iż do
Cedudy

Cedudy Kontrakty wmiejenia y Aplikacye ro
zne zwazywszy gdy się Okazuie że Sąd Ziem
dowy przez Rezolucyą dnia dwudziestego drugie
go Marca Roku bieżącego utwierdził Admini
stratorow od Kredytorow wybranych y poda
nych a potym na zaskarzenie Jwa Wisłockie
go przeciwko woli tychże Kredytorow Jednego
Administratora Wa Odyńca Pisarz Ziemski
Skwirski od Administracyi uchylił y Kredyto
rom Przeciwko tey Rezolucyi niedopuścił Apella
cyi, Sędzia zas Piatyhorski zważając że Kredy
torowie Sami obrali Administratorow y gdyby
Obrani nie byli w stanie odpowiedzi tedy wy
bierający na tym Szkodowai musza, nieodmie
niając Administratorow poprzedniczą Rezolu
cyą zgodnie potwierdzonych do znoszenia się
między Sobą w Administracyi Słusznie obo
wiązał y spor między Administratorami Ja
ko tez ze Strony Jwa Wisłockiego o Ustano
wienie Arędy bez uchylania Administratora
rozsądnie umiarkował. Przeto nie widząc
słusznych powodow ani skargi ze Strony
Kredytorow przeciwko Administratorowi Wu
Odyńcowi zgrona swego wybranemu Przyka
zali Primo Stosownie do Rezolucyi Sędzie
go przy Administracyi Wa Odyńca zostawic

Secundo

Secundo Kiedy obie Strony zaskarżają Kontrakty Arędarzom wydane Jakoby podstępnie y na Szko dę czynione były, tedy po uchybieniu tanszych Dziedzić lub Jego umocowany w Spolnie z Administratorami na dzień przez nich lub od Sądu wyznaczony sposobem Licytacyi Arędy Zaskarżone z Punktami w dawnieyszych przez Trzy Lata Kontraktach wyrażonemi wypuszczać maią niemniey tylko za do Statczną porękę, czyli Kaucyą, przyiętym Konkurentom żeby uniknąć podeyrzenia Jż iedna Strona gdyby za wytargowaną zwrotę nad Stuszność, albo druga na poniżenie Aręd za zbytt Szczupła Kontrakty chce Stanowić a prowent od wydania podstępnych Kontraktow do uczynienia teraz przeznaczonych zyskać na tych ktory podpisali Kontrakty albo Cedułę Tertio Jeśliby na dzień od Dziedzica y Administratorow lub gdyby się y w tym nie zgodzili, tedy od Sądu wyznaczony, dziedzić lub ktory z Administratorow, do Stanowienia Aręd ziechać nie chciał, tedy od przytomnego, wydane Kontrakty roczne maią bydź ważne y dalszemu Sporowi niepodległe

do wyi

Do wyjścia Roku Quarto, y tym końcem Do kumenta przyłączone do Raportu w Sąd Ziaz dowy na powrót odesłać Quinto Temuż Sądo wi przypomnieć że w Notacyi ręką Ur. Piot kowskiego podpisaney, ieżeli podług niey wy maga opłaty okaznie się depaktacya, ktorey prawa y Ukazy surowo zabraniaia, bo od Dekretu Solutionis nic nienależy gdzie się kładzie do Likwidacyi y kiedy za Papier Stę plowany położono Złotych dwanaście, w wy nosie Listow czyli Arkuszy dziesięć tedy od wypisania Złotych Osmnaście żądać nie można dla czego y te Notatkę w Sądzie Niniey szym produkowana w Ziazdowy odesłać.

No. 70. Zalecenie Sądom Ziemskim aby utrzy mywali Xięgę do Zapisywania za pieczeń y uwolnień.

Roku Tysiąc Osmsetnego.

Miesiąca Maja Siodmego dnia.

Poniewaz Sądy Powiatowe pilną Ostrozność mieć powinny aby na te dobra ktore zostaia pod zapieczeniem zadnych Tranzakcyi nie przyimowali przeto Rozkazali dla Łatwiey

pszo dey

Doyrzenia się przy zapisywaniu do Akt wszelkich Tranzakcyi Pisarzom Ziemskim Akta Sądow Powiatowych Sprawuiącym, rozesłać Formy przy ukazach do utrzymywania Xiąg alfabetycznych y zapisywania pod Literami Ozob ktorych dobra pod zaprzeczeniem zostaią Jako też dla oznaczenia kiedy będą uwolnione y zalecić tymże Sądom aby Ich Pisarze zaraz po odebraniu teraznieyszego ukazu zponądziwszy należną Xięgę od Czasu otwarcia każdego Sądu wszystkie zaprzeczenia y uwolnienia tak od Sądu Niniejszego Jako też od Gubernskiego Rządu y zkądkolwiek weszłe porządkiem Alfabetu wpisali czyli od tąd samez Sądy pilnie postrzegać maią aby nieodwłocznie y porządnie taz Xięga zapisywana była y żeby zaprzeczonych maiątkow żadnemi długami nikt nie obciążał, ani też komu kolwiek pod żadnym pretextem nie ustępował.

Forma —

Xięga Sądu Ziemskiego Powiatu N. N. Do Zapisywania zaprzeczeń y uwolnień na Dobra rożnych Rang y Stanu Ludzi R° Sporządzona			
Rok Dzień	Zaprzeczenie —	Rok Dzień	Uwolnienie —
1798. 12 Junii	Apuchtina Pawła Brygadiera Woysk Ross.° za Ukazem Sądu Głownego drugiego Departamentu Guber. Kijowskiey	1799. 16 7bris	Za ukazem tegoż Departamentu —

N. 71. Zalecenie Sądowi Powiat. Czehryn-
skiego aby w Sprawie W. Fon
Tyzenhauza prawnie postąpił

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Maia Siodmego dnia.

Sąd Głowny Departt. Cywilt. Guber. Kijowskiey Słuchali Uwiadomienia Guberzkiego Rządu pod Numerem Siedm Tysięcy Szescset Trzydziesci Jeden z przyłączoną prozbą konsyliarza Tytularnego Fon Tyzenhauzen aby w Sprawie Jego z Graffami Littami zalecić Sądowi Ziemskiemu Powiatu Czehryńskiego złożenie Extraxa denciy Lecz gdy przy tey prozbie nie masz Innych Dokumentow y dowodow z ktorychby można poznać Rożnicę y Gatunek Sprawy Jego Tedy. Przykazali Zalecić Sądowi Powiatowemu aby Stosownie do Praw postąpił ktorych trzymaiąc się prosący, kiedy zechce popierać y popierać swoiey Sprawy porządkiem Prawnym Strona przeciwna dalszey zwłoki nie może bydź przyczyną gdyż po otrzymaney kondemnacie Jedney za Sprowadzeniem Exekucyi może przyspieszyć rozsądzenie na tey że lub Drugiey Kadencyi chociażby Strona przeciwna do Ostatniego Stopnia procesować się dopuściła.

N.o 172 Zalecenie Sądowi Ziemskiemu Bohusławskiemu aby spełnił Dzieła JOX. Jabłonowskiey z WW Jaszczyńskim y Leszczyńskim

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Maia Siodmego dnia —

Sąd Główny Departam.tu Cywil.o Guber. Kijowskiey Słuchali Raportu Sądu Ziemskiego Powiatu Bohusławskiego ktorym donosi że w Sprawach dwoch to iest pierwszey W. Leszczyńskiego drugiey W. Jaszczyńskiego z Xiężną Jabłonowską Woiewodziną Nowogrodzką Dnia Szesnastego Maria Roku bieżącego Stronom Dekreta ogłosił y apellacyi dopuścił lecz Strony pocztowey Opłaty na przesłanie tych dzieł nie wniesli chociaż o tym uwiadomione były a zatym co ma czynić zpomienionemi Dziełami od Sądu Wyższego Rezolucyi potrzebuie gdy po uczynioney Sprawce okazało się że z tych żadna Strona prozby apellacyiney y poszlin do przychodu Sądowego nie wniosła Tedy Przykazali Stosownie do Ukazu Stanowiącego Sześcio niedzielny Termin na podawanie Prozb Apellacyinych y wnoszenie Poszlin w tuteyszey Guberniy lecz apellacye za upadłe uznać y Zlecić Sądowi Powiatowemu aby Dekreta pomienione Spełnił y dzieł tych nie przysyłał na Rewizyą z przyczyny

z Przyczyny uchylonego terminu Sześcionie-
dzielnego —

№ 73. Rezolucya na Prozbę W. Zwo-
linskiego aby Sąd Powiatowy
Machnowiecki dzieło Jego o Sukc-
essyą po W. Klitynskiey rozsądził

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Maja Dnia Siodmego —

Sąd Głowny Departtu Cywilld. Gubern. Kijowskiey
Słuchali Prozby W. Antoniego Zwolinskiego Pisyo
y drugich wspołd Nasledników po W. Joannie
z Zwolinskich Klitynskiey Imieniem podaney
o to: że Sąd Powiatowy Machnowiecki Termin
Ziazdu wyznaczonego od czasu do Czasu Odkła-
daiąc przynosi zwłokę pomnaża wydatki
y trudy w dojsciu Sprawiedliwosci y że W.
Jozef Abramowicz zalecił poddanym swoim
ze Wsi Ohiiowki do ktorey Ziazd naznaczony
nie dozwalać Kwatery dla Sądu y Strony prze
ciwney lub za drogą Opłatą a na koniec
żądaiąc wyłączenia WW. Podsędka Kotiuszyn
skiego y Pisarza Ostapczewskiego Przykazali
na pierwsze Zalecić Sądowi Powiatowemu aby
dalszych zwłok nie czynił y czynić niedopuszczał
na wtore że Ekonomia miejscowa powinna wy
godną kwaterę naznaczyć dla Sądu y Strony

przeciwney

przeciwney za opłatę, na dzien po Złotemu od Domu, a nie drozey bo y Taka Opłata miejsca nie ma, u ludzi zachowujących gościnność uzbraniać zas Kwatery dla Sądu y Strony przeciwney byłoby nieposłuszenstwem sciągaiącym surowe kary Na Trzecie Względem wyłączenia się Odzioro są Jasne przepisy w Prawach Kraiowych a Nayszczegolniey Roku Tysiąc Siedmset Szesdziesiąt Osmego ktorych Sąd y Strony trzymać się powinny—

No. 74. Zalecenie Sądowi Nizszemu Machnowieckiemu aby ukazy wprzody posłany spełnił względem Summ Wo. Chwodyna—

Roku Tysiąc Osmsetnego Miesiąca Maja Siodmego dnia—

Sąd Głowny Departamtu. Cywilnego Guberni Kijowskiey Słuchali Nayprzod Raportu Sądu Nizszego Powiatu Machnowieckiego z doniesieniem ze Tytularny Sowietnik Chwodyn w Tymze Sądzie zeznał się w pretensyi swoiey do Wo. Hulanickiego o Summe Ewikcyonalną, za rezolucyami y Ukazami Sądu Niniejszego Satysfakcyą odebrał, powtore obiasnienia Wo. Hulanickiego w Teme Sąd Nizszy na piśmie przysłane

go

przysłanego w którym wyraża się do drugiey Sum my Rubli pięcset osobnym rewersem dnia Szesnastego Februari Roku Tysiąc Siedmset Dzie więćdziesiąt Dziewiątego Temuż W. Chodyrowi od Subie zapewnioney Rezolucye y Ukazy Ni nieyszego Sądu nie sciągaią się, ale kiedy chce W. Chodyr z Tymże W. Hulanickim osobno rozprawić się. po Takowych dowodach przy kazali Sądowi Niznemu o Summę Rubli pięć set z osobnego Rewersu nie czynic spędnie nia ale zostawić Stronom wolnosc rozpra wienia się w Sądzie Powiatowym wzglę dem Obrachunku zniey wypłatow ponie waz o Tym Rewersie y Summie wnim wy razoney nie masz zadney wzmianki w po przedniczych ukazach.

Nro 75. Opinia względem Monenii Sew Teryłana.

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Maja Osmego dnia.

Sąd Głowny Departtu Cywiltu Guberii Kijowskiey Słuchali Przełożenia JWo Korsyliana Tayne go Kijowskiego Cywilnego Gubernatora y Kawa lera Bazylego Miłaszewicza dnia Trzydziestego Aprilis

Aprilis Roku bieżącego pod Numerem Dzie
więcset Osmdziesiąt pięć wyszłego z Przyłącze
niem w Kopiach Primo Opinii Sądu Powia
towego Machnowieckiego dnia Dwunastego
Marca Roku bieżącego wydaney Secundo
Ukazu Rządzącego Senatu dnia dwudziestego
Szóstego Januarij Roku Tegoż Tertio Przy
wileiu Krola Stanisława Augusta dnia
Osmnastego Junij Roku Tysiąc Siedmset
Dziewięćdziesiąt Pierwszego ziwyrażeniem y po
twierdzeniem Kontraktu Emfiteutycznego
od JW: Prota Potockiego byłego Woiewo
dy Kijowskiego na Osadę czyli kolonią Men
nonistom Holenderskim z Prus dawniey
polskich wydanego, a to dla roztrząśnienia
czyli Opinia Sądu Powiatowego Machno
wieckiego zgodna iest z Prawami y czy nie
należy w niey co poprawić? dla doniesienia
o tym Rządzącemu Senatowi Przykazali
uwiadomić że Sąd Powiatowy Machnowiecki
swoią Opinią stosował do Praw powszechnych
każdemu pozwalaiących Rządzenia swoią wła
snością, ale Prawa w szczegulności do te
go przypadku stosuiącego nie wyraził na kto

rym opiera się

Opiera się cała moc y ważność Kontrak-
tu od Graffa Potockiego Mennonistom Holen-
derskim z Prus dawniey polskich spro-
wadzonym na nową Kolonią w kluczu Mach-
nowieckim Tegoż Dziedzicznym Michalin na-
zwaną prawnie wydanego y Przywilejem
Krolewskim utwierdzonego tym bardziey że
pomieniony Kontrakt Emfiteutyczny zgo-
dny iest z tymże prawem ktorego w Konsty-
tucyi Roku Tysiąc Siedmset Sześćdziesiąt
Osmego w Akcie drugim zamykającym w so-
bie prawa kardynalne wiecznie trwałe
y odmienionemi bydź nie mogące, na karcie
Dziewięćdziesiąt drugiey punkt Osmnasty
w tych słowach „ prawo Emfiteutyczne
jak iest w ustawach opisane po wszyst-
kich Państwach Rzeczypospolitey na grun-
tach prawdziwie pustych y widocznym uzyt-
kiem pana dziedzicznego ma bydź pozwalane
a nadanie tego przez Krola Jegomości w Do-
brach Stołowych przez Starostow y Dzierżaw-
cow w Dobrach Krolewskich Starostwami na-
zwanych za Konfirmacyą iednak Krolewską,
w Dobrach zaś Duchownych przez Ducho-
wieństwo za Zezwoleniem Zwierzchności Du-

chowney

„Duchowney Kraiowey y za Konfirmacyą Kro
„lewską, we wszystkich Generalnie Emfiteutach
„podawania y naznaczania Krolewskiego a
„w dobrach Szlacheckich za Wolą Dziedzica do
„trzymane każdemu bydź powinno, którego to
„prawa otrzymywanie nie tylko Obywatelom
„lom polskim, ludziom iednak wolnym ale y
„z Obcych krajow przychodniom także wol-
„nym Mieszczanom y Rolnikom po Miastecz
„kach y Wsiach wolne będzie a takowy Em
„fiteuta przychodzien po trzech Latach miesz
„kania w Państwach Rzeczypospolitey za Ro
„dowitego w Kraiu Obywatela w swoim Miey
„skim lub Rolniczym Stanie, ma bydź po
„czytany Inspinacya to wszystko napowro
„w miejsach prawem Emfiteutycznym da-
„nych przy własności dziedzicach gruntu zo
„stawać powinna„ Na mocy takowego Pra-
wa Graff Potocki wydał Kontrakt Emfiteutycz
ny Mennenistom na nową Osadę czyli kolo
nią dla zasiedlenia pustey ziemi w Kluczu Mach
nowieckim znaczne podawał Im zapomogi
y oprocz tych rozdał Im kilkadziesiąt Tysięcy
Złotych która Summa do Massy dla Kredy
torow Jego należący przyłączona została; ozna
czyć

Oznaczył pewną opłatę pieniężną z Tey ziemi na morgi podzielonej w proporcya urodzaiow y Ceny Targowey produktow Ziemnych w lat Dwanaście podwyższać się maiącey od Trzech Złotych na Osmnaście garcy wysiewu na iednym morgu przy wydaniu kontraktu na pierwszy raz połozonych, Ostrzegł dla siebie podług Tegoz Prawa, zeby Koloniści nie przedawali napoiów, ale brali z iego Szynkow y Browarow Te punkta niepotrzebowały Konfirmacyi Krolewskiey bo na mocy Prawa samo od Dziedzica postanowione zawsze ważne bydź powinny ale przyłączył ieden punkt ktorego przyimowac y upewniać sam niemogł bez potwierdzenia Krolewskiego to iest zeby pomienionych Mennistow do służby woienney nigdy niezapisywać a tym bardziey nie przymuszać, od ktorey zawsze wolni zostawać będą, bo ich Religia Takowey służby niecierpi y nie dozwala, lecz bez pozwolenia na Ten punkt Mennonisci niechcieliby się przenosić y osiadać w tym Kraiu a w widoku Dobra publicznego Tych ludzi Kraiowi użytecznych z urządzania Lnow y Konopi, Serow y Masła z hodowania Bydła y zgotowania Rolnictwa, kiedy chciał do Dobr swoich

na puste

Ale

pustą Ziemię ściągnąc y zatrzęcie, czuł potrzę-
bę y obowiązek prosić u Tronu o potwierdzenie
Kontraktu swoiego w y otrzymał, a za tym Primo
na mocy Kontraktu prawnie uczynionego y
z Przywileium Królewskim stwierdzonego który
podług swoiego Brzmienia w do słowa po-
winien bydź dotrzymany zdaie się że przynay-
mniey od służby Woienney w Osobach swoich
Ci Menniści wolni bydź mogą. Secundo Ukazem
dnia Dwudziestego Trzeciego Junij Roku Tysiąc
Siedmset dziewięćdziesiąt Czwartego ustanowio-
no podatek Chleba w tych mieyscach gdzie iest
wolna przedaż Gorzałki po Ruskich Guber-
niach Ukazem Roku Tysiąc Siedmset Dziewięć-
dziesiąt Szóstego dnia dziesiątego Decembris Zbiór
Chleba odmieniony na Opłatę pieniężną, A że
Mennistom Kolonij Michalinskiey niewolno prze-
dawać Gorzałki bo takowa przedaż na mocy pra-
wa y Kontraktu zostawiona była samemu Dzie-
dzicowi czyliby niemożna ich uwolnić przynay-
mniey od podwyższoney na mieysce Chlebowey
Opłaty pieniężney Jeżeli zwyczayne poduszne opła-
cać powinni, ponieważ y Kontraktem Obowią-
zani byli do płacenia podatku na ten czas
podymnego który teraz zawiera się w Podusznym
Tertio o Takowe Dobrodzieystwa mogą prosić y
na mocy

Mocy Manifestu przy ukazie dnia Dwudziestego drugiego Julii Roku Tysiąc Siedmset Sześćdzie siąt Trzeciego publikowanego w punkcie dziesią tym temi słowy „Jeśliby ktory z Cudzoziem„cow osiadaiących w Rossyi dla jakich osobli„wych przyczyn jeszcze drugich nad przepisa„ne potrzebowali Kondycyi y Przywilejow, tedy „o to mogą oni w postanowiona od Nas Kancel„laryą Opieki Cudzoziemcow, pismem lub Osobi„ście Adressowaċ się od ktorey nam o wszystkim „z wyraźeniem szczegołow wniesiono będzie y my „na ten czas przy rozważeniu Okoliczności przy„chylną rezolucyą uczyniemy jakiey oni od na„szey dobroci spodziewaċ się mogą„ Quarto a tym Sposobem utrzyma się na mieyscu po została reszta tych Kolonistow Kraiowi uczy teczonych, z ktorych znaczna częśċ ubyła, y za Granicę powrociła, z przyczyny zaszłych Odmian ktore Oni rozumieią, bydź naruszeniem Kontrak tu sobie służącego —

№ 76. Rezolucya na Prozbę Jw Senatt. Woricelka że poddanych w Bank załozonych od bieraċ nie wolno —

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Maia dnia Piętnastego —
Sąd Głowny Departt. Cywilt. Gubern. Kijowskiey Słuchali

Prozby

proźby Ur. Tomasza Moczulskiego Imieniem JW.
Senatora y Kawalera Graffa Leonarda Worcella
podaney o to czy JW. Worcell za Dekretem
Sądu Powiatowego wyższego Wskazanym pot-
przed dnia Dwudziestego Pierwszego Junij Ro
ku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Osmego
może odebrać poddanych sobie przysądzonych
z dobr JW. Łopuchinow y Wysockiego ktore
do Banku są załozone, czy też z Innych po-
dług taxy Prawney, Satysfakcyą odbierać -
Wskazali Primo gdy w zaswiadczeniu od Są-
du Powiatowego JW. Łopuchinom y Wysoc-
kiemu dla załozenia Dobr w Bank w Pomor-
ny wydanym nie znayduie się wzmianka o
pretensyi JW. Graffa Worcella tedy On pod
danych Dekretem przysądzonych z tych Wsi
ktore zakładem są obowiązane odbierać nie
może w naturze ale Taxą prawem y Dekre-
tami oznaczoną z Dobr nie podległych zakła
dowi moc ma odzyskać w pieniądzach Secundo
a z Wsiow nie załozonych poddani w naturze
podług Dekretu wydani bydź powinni Tertio
Za Wsiwy przysądy y niedochod Robocizny także
z dobr wolnych od Zakładu y poprzedniczych
Tradycyi podane bydź powinno gdyby goto-
wemi pieniędzmi Satysfakcyi nieuczynili -

Zwrócenie
[signature]

No. 77. Zwrocenie Prozby z nadpisem Porucznikowi Kadaydzie.

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Maia piętnastego dnia.

Sąd Głowny Departtu Cywiltu Guberi Kijowskiey Słuchali Prozby Porucznika Woysk Czarnomorskich Teodora Kadaydy o uznanie prawności processu otrzymanego za Dekretem Sądu Polubownego w Szpole dnia pierwszego Lutego Roku bieżącego między Tymże y Wasylem Lubinskim a Urodz. Bartłomieiem Piechowskim tudzież Jgnacym Siedleckim Zeznanego do Xiąg Ziemskich Zwinogrodzkich dnia Dwudziestego Marca Zeszłonego y po uznaniu prawności tegoż Processu żeby uwiadomić Szbę Sądu y nz prawy Departtu Cywilnego Guberni Nowo Rossyjskiey dla spełnienia y odebrania satysfakcyi z maiątku Tamże znayduiącego się bo w Tuteyszey Guberni żadnego nie posiada Gdy Konstytucya Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt Czwartego postanowiła, żeby poszukuiący Satysfakcyi za Dekretami wyraził dobra Dłużnika na ktorych spełnienia żąda a proszący w swoiey prozbie wyraził, że Jego Dłużnik Lubinski żadnego maiątku w tuteyszey Guberni nie posiada Tedy Przykazali

Oznaymić

Oznaymic Ieymuż aby się udał po zpedzenie rzeczonego Dekretu do Jurizdykcyi Tey Guberniy w ktorey maiątek dłużnika znaydui się y takową prozbę jako nienależycie podana w Sąd Tuteyszy z nadpisem wrocic.

Nº 78: Uwiadomienie Kazimirzey Badaty że Wº Hanowa Słobodę Pilipowo potok sprzedaie W: Bałabuchowy

Roku Tysiąc Osmsetnego Miesiąca Maia piętnastego dnia.

Sąd Głowny Departd: Cywild: Guberniy Kijowskiey Słuchali prozby Dworzanina Karola Hana za plenipotencyą od Żony swiey Teresy z Bocianowskich podaney o przyięcie zapisu ustępczego na Słobodę Pilipow potok od Niegdy Jur. Jasona Smogorzewskiego Metropolity, niegdy Franciszkowi Jamiszewskiemu do lat Czterdziestu nadaną, poniewaz dobra Metropolitalne weszły pod zawiadywanie Skarbowe y Skarbowa Izba tuteyszey Guberniy przez Rezolucyą dnia Jedynastego Junij Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt Szostego po śmierci Franciszka Jamiszewskiego zonę tegoż pozostałą Teresę z Bocianowskich przy takowey posesyi zostawiła do wyyścia pomienionych lat od dnia pierwszego Marca Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt piątego

piątego zaczęty w nadaniu zas Prawa Slobody
uczyniony od Metropolity zastrzezono iest że gdy
by Janiszewski chciał komu ustąpic teyze Slo:
body tedy nieinaczey moze iak za pozwoleniem
Metropolity, a kiedy Onego zwierzchnosc zga:
sła nad Dobrami przedtym do Metropolity
należącemi, y teraz pomieniona Sloboda w Pos:
sessyi W. Teressy pierwszego Janiszewskiey a
teraznieyszego zamęscia Hanowey pod zawia
dywaniem Skarbowym znayduie się Tedy
Przykazali Uwiadomic Skarbową Izbę o wy
daniu pozwolenia JP. Teressie Hanowey na
ustąpienie tey Slobody W. Marii Połubetkowey
do wytrzymania Lat z Prawa iedawczego
pozostałych y zeby o Rezolucyi nastąpic ma
iącey uwiadomiła Sąd Winnicky do odebrania
zas oney zawiesic przyięcie żądanego wlewku.

Nr. 79. Zaprzeczenie na dobra W. Czay
kowskiego Aby Bachtynzkiego.

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Maja Szesnastego dnia
Sąd Głowny Departt. Cywill. Guber. Kijowskiey Słu:
chali Uwiadomienia Guberskiego Rządu tuteyszego
za takimze uwiadomieniem od Podolskiego na prze

łozenie

Przełożenie JW^o Generała Intendenty Woienne-
go Gubernatora y Kawalera Graffa Gudowicza
żeby dostawić wiadomość iakie w Tuteyszey
Guberniy ma dobra nieruchome W. Czaykow-
ski Starosta Bahtynski, czy zwobodne od dłu-
gow y Pretensyi tudzież aby na nie uczynić za-
pieczenie, a że W. Czaykowski mieszka w Rado-
myzkim powiecie tedy Rząd Guberzki przyka-
zał Zamczyznemu Sądowi dostawienie żądaney
wiadomości y uczynienie zapieczenia w Księ-
gach wieczystych Tranzakcyi Przykazali Uwia-
domie Rząd Guberzki primo że Czaykowski
Starosta Bachtynski nie ma nic w powie-
cie Radomyzkim ale Brat Jego Krzysztof Czay-
kowski były Skarbnik Żytomirski a po-
tym Podkomorzy Radomyzki ma Wieś Be-
rezowkę z przyległościami, Secundo że Staro-
sta Bachtynski Kaietan Czaykowski w Gubernii
Podolskiey mieszkaią w Starostwie Bachtynskim
a w Tuteyszey Guberniy Kijowskiey Powiecie
Skwirskim ma Summę Złotych Dwakroć pięć
Tysięcy Czterysta Sześćdziesiąt Dziewięć, na czę-
ści Wsi Berezny wielkiey przy rozbiorze ma-
iątku JW^o Generała Leitnanta y Kawale-
ra Lubowidzkiego Dekretem Sądu Nineyisze-
go umieszczona, w ktorey przez Sąd Ziazdowy
nastąpił wydział poddanych y wpełkich do-
chodow

Dochodow dla tegoż, na ktorey zadnych Dlugow y pretensyi nie maią do Xiąg wnieśionych Tertio A zatym przy Odprawianiu Wszystkich Tranzakcyi na pomienioną Summę uczynic zaprzeczenie Iu, y posłac ukazy do wszystkich Powiatowych Sądow zeby uczynili podobneż zaprzeczenie y Rząd Gubernski uwiadomic —

N.o 80. Swiadectwo W. Elzbiecie Kulesżynie ze iest Corką W. Ludwiki de Chaivvalle —

Roku Tysiąc Ośmsetnego
Miesiąca Maya Dwudziestego drugiego dnia.

Sąd Głowny Departt. Cywilt. Guber. Kijowskiey Słuchali Prozby Ur. Mikołaia Butkaka z przyłączeniem Plenipotencyi od W. Elzbiety de Chaivvalle Kulesżyny o wydanie Swiadectwa dla teyże, Jako iest Corką niegdy W. Ludwiki de Chaivvalle, Gdy z Testamentowey dyspozycyi dnia piątego Novembris Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Osmego sporządzoney a dnia Dwudziestego dziewiątego Marca Roku bieżącego do Xiąg Sądu Niniejszego wnieśioney okazuie się, ze niegdy W. Ludwika de Chaivvalle w Ostatnim rozporządzeniu Majątku

Majątku swoiego, wyraziła tylko iedną wnukę swoią W. Elżbietę Kuleszynę, y oprocz Tey o Innych Sukcessorach w kraiu Tuteyszym za=dney wiadomości nie masz, Tedy Rozkazali wydać y wydaie się ninieysze Zaświadczenie pomienioney W. Elżbiecie Kuleszynie, że istotnie wnuka iest niegdy W. Ludwiki de Chaivalle w szpitalu zmarłey.

№ 81. Wyznaczenie Sądu dla rozsą=dzenia Sprawy W. Brzozow=skiego z W. Soroczynskim.

Roku Tysiąc Ośmsetnego
Miesiąca Maia Dwudziestego drugiego dnia.

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Guber. Kijowskiey Wysłuchali Prozby W. Tomasza Moczulskiego za Plenipotentya W. Jozefa Brzezowskiego Sta=rosty Rozowskiego podaney o Wyznaczenie Sądu Powiatowego w sprawie tegoż o pretensye Gron=towe z dzierzawy Wioski Borowki z WW. Soro=czynskim y Krzywokulskim z ktorych ieden w Ki=jowskim a drugi w Radomyskim Powiecie miesz=kaią, ponieważ Wieś Borowka leży w Powie=cie Radomyskim y pretensye z dzierzawy oney mogą potrzebować ziazdu na Gront, niemniey gdy

Gdy Strona Powodowa y ieden zdwoch Pozwanych mieszkaią w Powiecie Radomyskim a tylko ieden z nich w Kijowskim Tedy Przykazali z racyi położenia dobr y większey liczby Stron mieszkania w Powiecie Radomyskim oznaczyc Namieczny Sąd Powiatowy, iednak Pozwy prawnie wydane y w Xięgach własnego Powiatu gdzie ktory mieszka zeznane bydz powinny do tegoż Sądu.

No 82. Zwrocenie prozby z nadpisem W. Czechowskiemu.

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Maia Dwudziestego drugiego dnia.

Sąd Głowny Depart. Cywil. Gubern. Kijowskiey Słuchali Prozby W. Piotra Czechowskiego Imieniem WW. Rozalii z Metelskich Podoskiey Matki, Adama Jerzego y Leona Synow oraz Tekli z Podoskich Anmieckiey corki podaney o wyznaczenie Innego Sądu do roztrząśnienia Ich Sprawy z W. Andrzeiem Zawrockim Podsędkiem Lipowieckim z przyczyny że Sąd Powiatowy Lipowiecki na Zieździe dnia Osmnastego Miesiąca y Roku bieżących w Lincach odprawionym nie uznał Kompanii dystaktorney przez

przez W. Leopolda Krzysztynskiego zapisaney za Plenipotencyą od W. Leona Podoskiego y substytucyą od tegoż sobie uczynioną, gdy proszący nieokazuie Dzieła Ziazdowego z ktorego by odkryć się mogła uciązliwość ale tylko składa Plenipotencyą od W. Leona Podoskiego zimieniem matki braci y Siostry bez wyrazenia udzielonej sobie do tego mocy podpisaną, przeto Roztrząsali prozbę tęże znad pisem wrocić Jako niedzielną y bez dowodow żadnych przyniesioną.

No. 83 Rezolucya na Rapport W. Podsędka Kaleńskiego

Roku Tysiąc Osmsetnego Miesiąca Maia Dwudziestego drugiego Dnia. Sąd Głowny Departt. Cywilt. Gubert. Kijowskiey Wysłuchali Raportu W. Jakuba Kaleńskiego Podsędka Powiatow Bohusławskiego y Waszylkowskiego Dnia dwunastego Aprilis wyszłego, a Dnia Pierwszego Maia odebranego w ktorym donosi że na uskutecznienie Dekretu Sądu Niniejszego w Sprawie Rozbiorowey Dobr niegdy JO Antoniego Xięcia Jabłonowskiego Kasztt. Krakowsg. ziechawszy do Klucza

Medwedowskiego

Medwedowskiego stronom przygotowanie się do rozprawy zalecił y dzieło swoie do dnia dwu dziestego Czwartego Junii Roku bieżącego odłożył lecz pokazało się y drugie dzieło Jnnych Urzędników to iest Sędziego Machnowskiego y Podsędka Radomyskiego w odmiennym nie w przepisie do Xiąg wniesione z Limitą do tegoż czasu y prosi o Rezolucyą dla zapobieżenia zdarzyć się mogącey w zdaniach rożnicy Rozkazali posłać Ukaz całemu Składowi Sądu Ziemskiego iaki się zbierze na Terminie z Limity przypadaiącym aby się trzymał porządku y Praw, które zachowuiąc uniknie rożnicy w zdaniach, gdyż ona przeciwnie trafia się w takich które Praw niezachowuią lub nie znaią Osoby zas na początku tego dzieła zasiadaiące do iednomyslności na prawach ugruntowaney, y do przyspieszenia Sprawy dla większy sposobności y skłonności zupełną posiadaią —

№ 84. Zalecenie o spełnieniu dzieł WW. Jarczynskiego y Leszczyńskiego z JO Xżną Jabłonowską.

Roku Tysiąc Ozmsetnego —
Miesiąca Maia Dwudziestego Czwartego dnia —

Poniewaź

Poniewaz Sąd Ziemski tychze Powiatow Rapor
tem swoim Sądowi Głownemu doniosł ze Urz.
Jaszczynski y Leszczynski w Sprawach swoich
z JO Xzną Jabłonowska chociaz załozyli apel
lację y ta im dopuszczona, przecież Opłaty
pocztowey na zpełnienie Dzieł nie wniesli zktor
ego Raportu Sąd Głowny Informuiąc się Jz
czas do popierania Apellacyi po wyjsciu sze
sciu Niedziel iuz przeszedł z tey przyczyny
ukazem dnia Osmego Miesiąca y Roku bieżą
cego posłanym zalecił pomienione dzieło
zpełnić ktore ze Sąd Powiatowy nadesłał
po wyszłym ukazie Dla tego Rozkazali
nierozpieczętniąc tez Dzieła nazad do Sądu Po
wiatowego zwrocić dla zpełnienia —

№ 85. Zalecenie W. Czapowskiemu S: Z: R: aby przysłał dzieło rozbiorowe W. Podpodkomorzego Brzozowskiego —

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Maia Dwudziestego piątego dnia

Sąd Głowny Departd: Cywild: Gubern: Kijowskiey
Słuchali Ukazu Rządzącego Senatu dnia Dwu
dziestego Aprilis wyszłego, a dnia iedynastego

Miesią

Miesiąca y Roku bieżących w Sądzie Niniejszym Zebranego, ktorym zalecono iest przysłać Obiaśnienie na żadobę W. Tadeusza Brozowskiego, a do czasu roztrząśnienia oney w Senacie żeby wstrzymać spełnienie Dekretu Sądu Niniejszego, naznaczaiący Ziazd Urzędnikow Powiatowych dla obrachowania długow rozpoznania pretensyi, ustanowienia y podziału Maszy W. Brozowskiego między Kredytorami tegoż, Gdy za pomienionym Dekretem W. Czopowski bywszy Podsędek Kijowski a Teraz Sędzia Radomyski do sporządzenia działa Ziazdowego od Kredytorow wezwany iest; że Tegoż nieukaczył, przeto Rozkazali posłać Ukaz Temuż aby dzieło swe i niezwłocznie dostawił w Sąd Niniejszy dla uczynienia Senatowi potrzebnego Obiaśnienia y dalsze Czynności wstrzymał aż do Rezolucyi Senatu iaka nastąpi po roztrząśnieniu uczynić się maiącego obiaśnienia.

Nro 86. Uwiadomienie Kaziennej Palaty iakiey są natury dobra Szenderowka.

Roku Tysiąc Ośmsetnego-
miesiąca Maia Dwudziestego dziewiątego dnia

Sąd

Sąd Główny Depart.du Cywilnego Gubernii Kijow
skiey Słuchali Uwiadomienia Skarbowey Iz-
by dnia Szesnastego Maia Roku bieżącego za
ukazem Rządzącego Senatu dnia dziewiętnastego
Marca, Roku tegoż z potrzebowaniem Obiaśnie-
nia iakiey są natury dobra Szenderowka spo
sobem zamiany od Xięcia Stanisława Ponia
towskiego Podpułkownikowi Pociejowskiemu
ustąpione, gdy z praw polskich a miano
wicie z Konstytucyi Roku Tysiąc Sześćset
pięćdziesiąt dziewiątego pod numerem Trzydzie
stym Trzecim w Xiędze czwartey na karcie
Sześćset pięćdziesiąt drugiey pod Tytułem /: No
bilitacya Ostafa Teckowicza :/ w te słowa „Te-
„nur y przywiley lenności na Szenderowkę utwier-
„dzamy„ y Roku Tysiąc Siedmset Siedmdzie-
siąt piątego w Xiędze Ósmey, Tomie drugim
na karcie dziesiątey„ Spraw Michała Ostrow
skiego o wieś Szenderowkę do Sądów Assessor
skich odsyłaiący w te słowa„ Gdyby Wieś
„pomieniona, teraz Ostrowski przez Sądową
„decyzyą zyskać miał, tedy onemuż prawem
„takim, iakie miał Ostafi Teckowicz, asseso
„rya przysądzi a my to rozsądzenie za pra
„wo niezwruszone mieć chcemy„ okazuie się że

Dobra

Dobra Szenderowka z natury dobr Koronnych za przywileiami Krolewskiemi w dozywotnią possessyą nadawanych, odmieniły się w Naturę dobr lennych za takiemi przywileiami do zgasnie nia familii męskiey służących, ktorych spadnek y oznądzanie do Krolow należały podług Konstytucyi Roku Tysiąc Szessed pięć dziesiąt Czwartego pod numerem piętnastym w Xiędze Czwartey na karcie czterysta pięćdzie siątey temi słowy „ wcale zachowuiąc dyspo „zycya naszą o dobrach lennych ktore wyszły „ex recta linea Masculina to iest z prostey „linii męskiey y w takim przypadku kiedy „zgasnie prosta linia męska pochodzenia od „tego, ktoremu prawo lenne było nadane „krol innemu mocen był nadać takimże pra „wem dobra lenne, albo za prozbą possa „daiącego Lennosć w inny dom przenieść a „chocby się znaydowały Osoby męskie z tey „że familiy, lecz zubocznej linii, a nie z tey „ktora prosto idzie od pierwszego lennika „takim prawo lenne służyć nie może y na „ten czas iako wakuiące do rozdawnictwa „Krolewskiego powraca„ według słow tyże Kon stytucyi tylko rectam liniam naznaczaiącey do nastepstwa y z Obowiązku tego prawa

koncem

Koncem ustąpienia lennaści na Szenderowkę z Przyiedkami dwoma na gruntach teyże Wsi Ojcu Dziemi dane były pozwolenia pierwsze za przywileiem Króla Stanisława Augusta dnia Dwudziestego Trzeciego Decembris Roku Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt Siedmego w Ostrowskiemu dla JO Xięcia Stanisława Poniatowskiego, drugie za Imyym Ukazem Jego Imperatorskiey Mości dnia Siedmnastego Aprilis Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt dziewiątego JO. Stanisławowi Xięciu Poniatowskiemu dla Wo. Józefa Poniatowskiego na mocy którego prawo lenne do Szenderowki z przyległościami lennicz Józefowi Poniatowskiemu y płci męzkiey prosta Linią od niego idącey służyć będzie a do płci chociażby męzkiey, od Braci iego do dalszych teyże Familii rozciągać się nie może, z przyczyny że on iest pierwszym lennikiem, y tylko od niego idąca prosta Linia męzka ma tytuł do nastepstwa w Prawie lenności o czym Skarbową Izbę uwiadomić.

No. 87. Zalecenie Sądowi Ziemskiemu Bohusławskiemu aby przysłał obiaśnienie pod skargi Fałka Chaskielowicza

Roku Tysiąc Osmsetnego

Miesiąca maia Dwudziestego dziewiątego Dnia.

Sąd Główny Departd Cywild: Guber: Kijowskiey Słuchali Prozby Starozakonney Etli Userowiczowey Jmieniem męża swego Fatka Chaskielowicza po Daney o to że on Dekretu Ziemskiego Bracław: skiego w sprawie z W. Szwarcowa, apellacyą za łożył ale do Sądu Głownego prozby apellacyi ney w Terminie sessionniedzielnym podać y posłu Opłacić nie mogł z przyczyny że go Possessor Krzyzanowski trzymał w Areszcie którego nie dawno wydał na dobrowolny W. Szwarcowey a za tym prosi ona Jmieniem męża o przyjęcie prozby apellacyiney, Gdy zas Termin Sessionie dziesiąty upłynął y niewiadomo czy z Opieszałości czy też z niemożności Chaskielowicza Przeto Rozkazali Zalecić Sądowi Powiatowemu aby na tę prozbę w Oryginale przyłączoną dał obiaśnienie Primo czy zakładał apellacyą Fatko Chaskielowicz? Secundo czy mu oney do puscił lub nie? Tertio czy o Terminie Sessio niedzielnym do podania Prozby apellacyi ney w Sąd Głowny Quarto czy pretensya one go lub też Strony przeciwney przenosiła Summę Tysiąca Złotych y czy ta Summa z wyraznych Opisow lub z umiarkowania Sądowego wynaleziona y Przysądzona zostala

Quinto

Quinto Gdyby zas podług Prawa apellacya mieyſce miała, czy to prawda że go zaraz Proſeſor Knyżanowski wwiódł w Areszt, y dla tey przyczyny że nie mogł podać prozby apellacyiney ani wezwać Plenipotenta do podania oney Sexto Takowe zas obiasnienie z prozbą Oryginalną w Sąd niniejszy dostawić —

No 88. Zalecenie Sądom Powiatowym Zwinogrodzkiemu y Czehrynskiemu aby Ur. Dobrosielskiego nieprzyimowali do Spraw JW. Wysockiego —

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Junij Drugiego dnia —

Sąd Główny Departu Cywilnego Guberny Kijowskiey Słuchali prozby W. Atanazego Milewskiego Regenta byłszego Grodzkiego Kijowskiego na moc plenipotencyi od JW. Generała Nikołaia Wysockiego w Xięgach byłszego Powtu Ekaterynopolskiego dnia Czternastego Augusta Roku Tysiąc Siedmset dziewięcdziesiąt Siodmego W. Franciszkowi Zalewskiemu Urzędownie zeznaney, a od tegoż w Xięgach Ziemskich Zwinogrodzkich dnia dziewiętnastego Maia Roku bieżącego Alexandrowi Jasieniu Regentowi Czehrynskiemu podobnie uczynioney, ana koniec od Jaskiego dnia dwudziestego Trzeciego Miesiąca y Roku tychże sobie oddaney do

Do Ksiąg Ziemskich Kijowskich dnia trzydziestego pierwszego Maja, wniesiony o zalecenie Sądom Powiatowym Czehrynskiemu y Zwinogrodzkiemu żeby Dobrozielskiego nie przyimowali do Spraw JW. Generała Wysockiego z przyczyny odwołaney plenipotencyi Onemu od Franciszka Zaleskiego daney, y o znaglenie tegoż do oddania wszelkich papierow, gdy W. Franciszek Zaleski przez Manifest dnia dziewiętnastego Maia, Roku bieżącego w Xięgach Zwinogrodzkich uczyniony plenipotencyą Dobrozielskiemu uczynioną odwołał a na to miasto Godzkiemu inną zeznał. Tedy Przykazali Dać Znać o tym Sądom Powiatowym Zwinogrodzkiemu y Czehrynskiemu żeby tegoż Dobrozielskiego po odwołaney Plenipotencyi, do żadnych Spraw JWo Generała Wysockiego nie przyimowali, y za deklaracyą Sądową, kiedy oto prosić prosić będzie W. Zaleski iako pierwszy Plenipotent lub od niego postanowiony Godzki do oddania Wszelkich papierow pod przysięgą z obiasnieniem sprawowanych Interessow obowiązali, a gdyby wtey mienie był uporny y nieposłuszny Sądowi tedy iako niechcącego usprawiedliwic się z obowiązkow poprzedniczey służby upomniec że do innych przypuszczonym nie będzie, ato za poprzedzaiącym uwiadomieniem Pryncypałow iego, ktory

własney

Własney Winie podlegai będą w przypadku szkody, ieśliby iaką ponieśli z powodu zaniedbania swego.

N. 89. Rezolucya na prozbę JO. Xiążąt Jabłonowskich aby o podniesienie Terminu Kompromissu udzynze Sądzie prosili

Roku Tysiąc Ozmsetnego

Miesiąca Junij, Drugiego dnia.

Sąd Główny Depart. Cywild. Gubernyi Kijowskiey Słuchali prozby Wr. Ochmiszego Milewskiego Regenta bywszego Grodzkiego kijowskiego o podniesienie Terminu upadłego Ziazdu Dekretem Kompromissarskim de Xiąży Zamskich Ostrogskich dnia trzynastego Marca Roku bieżącego w niesionym na rozgraniczenie działów między Xiążętami Stanisławem y Maxymilianem Jabłonowskiemi w tuteyszey Gubernyi oznaczonego, ponieważ takowe podniesienie zawisło od Sądów czyli Urzędów podkomorskich do rozgraniczenia wyznaczonych Tedy przykazali prosżacemu oznaymić aby od tychże wyiednał obwieszczenie y onęż pred terminem Ziazdu w Xięgach powiatowych lub podkomorskich własnego powiatu na siebie piedziel obiawid.

N. 90 Zalecenie Sądowi Niższemu Skwirskiemu aby uwiadomił JW. Podkomorzego Proskurę iż kompromiss między Ur. Cichockim y Innemi rozsądzić iest obowiązany—

Roku Tysiąc Ośmsetnego—
Miesiąca Junii Czwartego dnia—

Sąd Główny Departt. Cywill. Gubern. Kijowskiey słuchali prozby JW. Mikołaia Cichockiego podaney o to że JW. Kaietan Proskura Podkomorzy Skwirski zapisem polubownym obrany Superarbiter do rozsądzenia Sprawy tegoż z JW. Generałem Mikołaiem Wysockim nie chce sądzić pomienioney Sprawy. a zatym niemogąc znie woli Superarbitra prosi o dozwolenie popierać swoie pretensye drogą ordynaryiną, a nadto ovazał List JPan. Proskury do W. Szlypna adressowany Dnia Szesnastego Maia Roku bieżącego z wyrażeniem iż z na Długi przyiaźni ale da świadectwo W. Cichocki, że gdy tenraz nie przeznaiącego zasiad a po skączeniu granicy w Mołozanowce, do Litwy ma iechać zatym podany został manifest z Recessem a dla Stron wolna droga albo wybrania inney Osoby ktoraby uskuteczniła popmedniczy zapis albo w Ordynaryinnych Sądach kączenia sprawy, manifest zas dnia Osmnastego Miesiąca y Roku tegoż do

Ksiąg

Xiąg Ziemskich Skwirskich Imieniem JW. Proskury bez Plenipotencyi W. Leonard Kraiewski Regent Ziemski Skwirski sam przed sobą uczynił y zpodpisem swoim wydał że JW. Proskura Dla dział do Urzędu swego przywiązanych ani zaczynać, ani kończyć Takowego sądzenia nie będzie Takie Pisma rozważywszy Przykazali zaleć Sądowi Ziemiemu Pow. Skwirskiego aby dał znać JW. Kaietanowi Proskurze iż według Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset, dwudziestego Szostego sprawa na Sąd polubowny zapisana w żadnym Innym Sądzie rozbierana bydź y Sędzia polubowny nigdzie odsyłać iey nie może, ale póki życie obowiązany iest na sumieniu ciężary usługi Publiczney znosić y dopełniać, że obowiązki Urzędu Podkomorskiego nie są tak Ciągłe, iżby nie mógł znaleść y oznaczyć kilku dni swobodnych do rozsądzenia Sprawy na Sąd Jego Polubowny zapisaney, że ufności Stron położoney na rozsądku iego zawodzić nie powinien, że przeciw spóźniaiącemu sędziemu przybycie swoie na mieysce sądownictwa znayduią się w ukazach przepisy Ostre, a tym bardziey przeciw niechcącemu sądzić użyte bydź mogą, a zatym obowiązać ma podpisem JW. Proskurę że termin ziazdu swoiego dla rozsądzenia Stron tychże naznaczy

y onegoż

Onez rzadzi, Sądowi zas Ziemskiemu Powia-
tu Skwirskiego posłać Ukaz aby swojego Sądu
Pisarza upomniał za nieporządek zdarzony w
Kancellaryi, Jak smiał Regent Krasowski sam
przed sobą czynić Manifest y to iescze bez ple-
nipotencyi oraz podpisywać Korektę na wy-
pisie tegoż Manifestu swojego, dla przeczyta-
nia zas onego Ukazowych będących posłać ju
temu Wypis z Produktem Sądu niniejszego aby
przy tym Ukazie był zawsze chroniony

No. 91. Zalecenie Sądowi Ziemskiemu Skwirskiemu aby przysłał ob-
iasnienie na podane skargi od WW. Głębockiego y Butowicza

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Junii, Piątego dnia.

Sąd Główny Departt. Cywilt. Guber. Kijowskiey
Słuchali dwie prozby pierwszą dnia dwudzie-
stego piątego Maia od Konsyliarza Nadworne-
go Jana Butowicza drugą dnia pierwszego
Junii od Konsyliarza Kollegiow Michała Głę-
bockiego Jmieniem y za plenipotencyą swo-
iego Oyca Roku bieżącego podane, z Załobą
na Sąd Powiatowy Skwirski o spełnienie
w dobrach Barchomowskich Dekretu Rzą-
dzącego Senatu niestosownie do przepisow tegoż
do pierwszy-

Bo pierwszy skarzy się że Sąd nie ktore Artykuły dochodow pomnozył a nie ktorych summ podwyzszył, drugi zas że Sąd dochody poumnieyszał, a nie ktorych summ ponizył gdy gdy takowe zarzuty potrzebuią obiasnienia y dowodu przeto Rozkazali obydwie prozby do Niższ. Sądu posłać, aby na kazdy punkt onych z wyszczegolnieniem dowodow na iakich wspiera się dzieło podawczy sądowi Ninieyszemu przysłał obiasnienie y też prozby w Oryginałach przy takowym obiasnieniu powrocił niezastanawiaiąc dalszego spełnienia podług Dekretu Rządzącego Senatu —

№ 92 Uwolnienie do wyiazdu JW Rościszewskiemu Deputatowi na dwie niedziele pozwolone —

Roku Tysiąc Osmsetnego

Miesiąca Junij Szostego Dnia —

Sąd Głowny Departd: Cywild: Guberniy Kijowskiey JW: Deputatowi Rościszewskiemu pozwala prosić JW: Gubernatora tuteyszego żeby mogł na dwie Niedziele dla własnych Interessow do Domu wyiechać, gdyż w tym czasie y bez niego zupełny komplet do Sądownictwa znayduie się —

No 93. Zalecenie Sądowi Powiat. Kijowskiego aby W. Stołowinskiemu powrocił Rubli 25 złożonych na przewieźenie Dziełu

Roku Tysiąc Ośmsetnego.

Miesiąca Junii Szostego dnia.

Sąd Głowny Departt: Cywill: Guberniji Kijowskiey Słuchali Prozby W. Kolleskiego Sowietnika Onufrego Stołowinskiego przez Plenipotenta Ur. Teodora Chuszewicza podaney o zalecenie W. Bałarzewowi bywszemu Pisarzowi Ziemskiemu Kijowskiemu aby złożone do Dekretu Sądu Niniejszego w Sprawie W. Stołowinskiego z W. Konieniowskim zapadłego wniesione do Sądu Powiatowego za przewieźenie Dziełu dwadzieścia pięć Rubli powrocił zmocy Rewersu na też pieniądze przez siebie danego Rozkazali posłać Ukaz do tegoż Sądu Powiatowego aby niezwłocznie Raportował Sądowi Niniejszemu dlaczego przyczyn wzpomnionych Dwudziestu pięciu Rubli W. Stołowinskiemu do Sąd niepowraca.

No 94. Zwrocenie Prozby z nadpisem Ur. Wasylewskiemu w Interesie JO. Xiężny Jabłonowskiey podaney

Roku Tysiąc Ośmsetnego

Miesiąca Junii Ośmego dnia

Sąd Głowny Departt: Cywilnego Guber. Kijowskiey Słuchali.

Słuchali Prozby W. Tomasza Wasilewskiego Regenta Ziemskiego Kijowskiego za Plenipotencyą od JO Wiktoryi Xiężny Jabłonowskiey W. N. dnia Dwudziestego piątego Maia Roku bieżącego podaney o przyięcie Apellacyi w Sprawach teyże z WW Wawrzyncem Leszczyńskim y Andrzeiem Jaszczyńskim od Dekretów Ziemskich Powd. Bohusławskiego dnia piętnastego Marca R. bieżącego obiawionych gdy się okazuie z Przyłączonego Pozwu od teyże Xiężny Jabłonowskiey zamiast Prozby Apellacyjney wydanego ze Ostatniego Terminu Sześćniedzielnego to iest Dnia Dwudziestego Szóstego Aprilis w Xięgach Ziemskich Bohusławskich zeznany iest ale Pozwów Apellacyjnych w Terminie Sześćniedzielnym y potym do Przychodu nie wniosła aż dopiero w dziewięć niedziel o przyięcie onych rzeczona podała prozbę kiedy Sąd niniejszy nie maiąc prozby Apellacyjney ani Pozwów do Przychodu wniesionych dnia Siódmego Maia Roku bieżącego wydał Rezolucyą żeby pomienione Dekreta odesłać w Sąd Powiatowy dla spełnienia Onych. Tedy Przykazali prozbę tey iako niewcześnie podaną z nadpisem zwrócić y Pozwów Apellacyjnych teraz nie przyimować.

No. 95. Zalecenie Sądom Powiatowym aby ostrzegali prawujące się Strony o terminie Sześciotygodniowym na wniesienie puplik apellacyjnych.

Roku Tysiąc Ośmsetnego Miesiąca Junii Ósmego Dnia.

Poniewaz Ukazy Rządzącego Senatu nie tylko do podania prozby apellacyjney, ale też y na wniesienie puplik apellacyjnych w Sąd Główny zaniezaią termin Sześciotygodniowy a niektóry rozumieiąc że dosyć iest wydać pozew apellacyjny, pomiiaiący bez którego mogłoby się obeiść kiedy Apellacya dopuszczona zostanie y tylko w ten czas potrzebny iest gdy Sąd Powiatowy apellacyi nie dopuszcza, ieżeliby która strona chciała iść o uciązliwości Tedy Przykazali posłać ukazy do Sądów Powiatowych azeby przy dopuszczeniu apellacyi ostrzegali apellujących że w terminie sześciotygodniowym prozbę apellacyjną z wyrazeniem punktów które mniemaią być uciązliwemi y Praw czyli dowodów na których opieraią dobroć sprawy swoiey a razem y pupliky apellacyjne do Sądu Głownego wnosić powinni, a przez to unikną expens pomnozenia na podwoyny Papier Stęplowany na Woźnego, na Opłatę Kancellaryi y pieczęci przy pozwie uzywanych, zamiast apellacyjney prozby tylko iednego Arkusza papieru potrzebuiącey

N.o 96. Zalecenie sądom powiatowym opłacenie poszlin taką monetą za iaką dobra są kupowane.

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Junii Osmego dnia.

Sąd Głowny Departt. Cywilnego Gubernyi Kijowskiey Słuchali Ukazu Rządzącego Senatu na raport Sądu Głownego Gubernyi Wołynskiey wyszłego, z przyczyny że w Sądach powiatowych zawierać się mogą Tranzakcye kupczi do sta Rubli Rozkazali posłać Kopie tegoż ukazu w przewodzie na ięzyk polski dla wiadomosci iż w takiem gatunku pieniędzy poszliny opłacane być powinny, iaki iest wyrażony w Tranzakcyi kupczey to iest od Złota Złotem od Srebra Srebrem a od miedzianych lub papierowych temiż gatunkami.

N.o 97. Zalecenie Sądowi podkomorskiemu powt. Lipowieckiego aby przysłał papiery do sprawy JW. Senatora Worcella z Hrabianą Krasickiemi.

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Junij Jedynastego dnia.

Sąd Głowny Departt. Cywilnego Gubernyi Kijowskiey Słuchali Ukazu Rządzącego Senatu dnia dwudziestego Czwartego Maia Roku bieżącego pod numerem dwa Tysiące dziewięcset cztery wyszłego

z przysła-

z przyłączoną prozbą JW: Senatora y Kawalera Worcella aby na nię Sąd Głowny przysłał obiaśnienie dla czego udał się w rozsądzenie sprawy iego z JWW Krasickiemi o granicę między dobrami klucza Łukaszewickiego z iedney a Kniażokrynickiego z drugiey strony y żeby wstrzymać spełnienie Dekretu swego ponieważ Sąd Głowny oznaczył Kondescenzyą Podkomorzych y Dokumenta iako potrzebne do okazania w Sądzie Podkomorskim na grancie tymże Stronom wydał Te: dy przykazali zalecić ukazem Sądowi Podkomorzeńskiemu Powt: Lipowieckiego w ktorym leżą teraz dobra aby zaraz uwiadomił strony iżby na dniu dwudziestym piątym Miesiąca y Roku bieżących przystawili w Sąd Niniejszy Dokumenta przy sprawie w Sądzie Głownym składane dla uczynienia z tychże obiaśnienia do Senatu, y żeby do Rezolucyi Senatu nieważyli się sprowadzać Podkomorzych, ani żaden Podkomorzy nie zieżdżał dla spełnienia Dekretu Ziazd oznaczaiącego —

№ 98 Instrukcya dla Urzędnikow Powiatowych iak się maią sprawować na ziazdach —

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Junii Jedynastego dnia —

Sąd Głowny Departt: Cywilt: Gubernyi Kijowskiey Słuchali Raportu Sędziego Ziemskiego Piatyhorskiego z dnia —

z Doniesieniem o czynnosciach na ziezdzie Rozbio
rowym massy JW. Seweryna Wisłockiego sądo=
wnie odprawionych, ktory potrzebuie rezolucyi
czy ma czy ma przyiąc na Inwentarzach bez
podpisu bywszego na tym ziezdzie Urzędnika zosta:
wionych, czy tez wszczegulły onych wdac się mo
ze oraz iak ma sobie postąpic gdy Strony nie
ktore pobierali Dokumenta y Urzędnicy niekto
ry częsć tegoz dzieła przy sobie zatrzymali wła:
kich zdarzeniach. Przykazali primo ze gdy In:
wentarze nie są, y nie będą podpisane przez
tych ktorzy ie sporządzali tedy onych za dowod
pewny miec nie mozna, y Sędzia kączący dzie:
ło powinien zwerifikowac, gdyby wczym spo
ry zachodziły tedy onez ułatwic y podpisac.
Secundo Dokumenta od Stron zostawione do dzie
ła zsyć a iesli ktory Urzędnik zabrał do sie
bie iaką część onego y za uwiadomieniem za:
raz nie przysłani w Sąd Ziazdowy, takowa czyn
nosć za urzędową poczytac się niemoze ale po
winna być dopełniona przez kączącego Dzieło
Tertio A ze takowe występki Urzędnikow są bez
prawne tedy przy odesłaniu dzieła w Sąd Mniey
szy opisac wszystkie małe gesta dla poskromie
nia ich nadal od podobnych, Quarto Wszystkim
zas Sądom powiatowym ukazami zalecic, aby
takowego Bałamuctwa wystrzegali się, y ktory
znich wezwany będzie na Kondescensyą, aby zmniey

sza nie

Nieodiezdzaiąc całe Dzieło ukonczali oraz podpisa=
mi utwierdzali y gdzie idzie Apellacya ze wszystkie=
mi Dokumentami odsyłali, nie wydaiąc onych Stro
nom ani za rewersami poki Dzieło Takowe nie
zostanie osądzone w Sądzie zupełnym albo Słow
nym gdyby zas kto potrzebował tychze Doku
mentow do Jnney Sprawy tedy Kopią zaswiad
czoną iemu wydai, albo przy dziele zostawić
iesli zas Trafi się z potrzeby albo za zgodą Stron
Kondescensyą odłozyć, ponieważ do Kontynua=
cyi czasem inny przybywa Urzędnik czasem
na zaskarzenia potrzeba zasięgai Jnformacyi
z Dokumentow aby Dzieł do Limity zaszłych y
Dokumentow złozonych odiezdzaiący z sobą nie
zabierali; ale w Sądzie Powiatowym tego miey
sca wktorym dzieło odprawuie się zapieczęto=
wane zostawili, za powrotem zas lub za przy
byciem Jnnego na Terminie z Limity Kan=
cellarya Powiatowa na rekwizycyą Listowną
urzędnika zieżdżaiącego do Kontynuacyi Dzieło zło
zone wyda mu za Rewersem o czym przy
Takowych Limitach albo odwołaniach Rapor
towai do Sądu za ktorego Dekretem Ziezdzaią
y w Raporcie wyrazić przyczyny odłozonego ziaz=
du.

N. 99. Odesłanie W. Tarnowieckiego w Pretensyach o rzeczy u Proboszcza Badciańskiego będące do właściwego Sądu.

Roku Tysiąc Ośmsetnego
Miesiąca Junii Ośmnastego dnia.

Sąd Główny Departt: Cywild: Gubern: Kijowskiey Wysłuchawszy Prozby Łowczego Tarnowieckiego podaney o to aby mu pozwolić odebrania rzeczy iego własnych znayduiących się u Xiędza Tarasiewicza parocha Badciańskiego y u Owsińskiego w Badce mieszkaiącego ktory bez woli Sądowey wydać mu onych niechce, dla obawy procesu, a co się tycze rzeczy nakazanych do oddania pod przysięgą, że nie tylko przyłączył Manifest w Aktach Ziemskich Powiatu Skwirskiego dnia Dwudziestego Szostego Maia R. bieżącego zaniesiony, że te rzeczy ktore były własne żony iego pod przysięgą oddał Rozkazali Ponieważ Dekretem Sądu Ninieyszego rzeczy własne W. Tarnowieckiego temuż przysądzone prócz rzeczy żony iego ktore się do zabrania pozwolone zostały, a o tych rzeczach co u Xiędza Tarasiewicza y Owsińskiego znayduią się Sąd Ninieysze żadnego nie ma przeświadczenia czyie są, y do kogo należeć powinny, dla tego o te rzeczy maią się rozprawić w Właściwym dla Xiędza Tarasiewicza y Owsińskiego sądzie tam gdzie oni mieszkaią.

No 100 Zalecenie Sądowi Czehrynskiemu aby w czynieniu Raportow stosowal się do Ukazow.

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Junii Osmnastego Dnia.

Sąd Głowny Depart. Cywill. Gubern. Kijowskiey Słuchali Raportu Sądu Ziemskiego Powt. Czehrynskiego y Czerkaskiego dnia Dziesiątego Miesiąca y Roku bieżących pod Numerem Czterysta pięćdziesiąt Osmym ktorym donosi że w Sprawie Klima Butulachowa kupca Bohusławskiego z Ur. Kazimierzem Stapewskim o krzywdy żonie tegoż kupca iakoby uczynione w karczmie Korsunskiey, Sąd Powiatowy zalecił stronom iść formą Prawa a Rząd Guberzki Ukazem dnia Dwudziestego Szostego Maia zalecił aby Woz dzieło z Magistratu Bohusławskiego przysłane zaocznie sądził zatym czy może swoią rezolucyą odmienić to iest czyli z ukazu Guberskiego Rządu czyli za wydaniem Pozwu sprawę teraznieyszą rozsądzić, gdy Sąd niniejszy tego odmieniać nie może że w ukazem swoim Rząd Guberzki postanowił a Sąd Powiatowy obowiązany iest słuchać Prawa Tedy Wskazali Zalecić temuż Sądowi by się stosował do praw w spełnieniu Ukazow zwłaszcza iż gdyby się wydawała iaka przeciwność powinien to iasno przedstawiać bo y teraznieyszy Raport w cale iest niedostateczny gdyż dla obiaśnienia przysłać należało w kopiach Rezolucyą Sądu

Powia

Ulll

Powiatowego y Ukaz Rządu Guberskiego a ztych mu ze by się okazało że nie masz przeciwnosci tylko niedorozumienie czasem zachodzi —.

N: 101.

Zalecenie Sądowi Ziems: Pow: Kijowskiego aby na Excepcye W Wołoszyna niezważał.

Roku Tysiąc Ozmsetnego
Miesiąca Junii Ozmnastego dnia —.

Sąd Głowny Depart: Cywil: Guber: Kijowskiey Słuchali Raportu Sądu Ziems: Pow: Kijowskiego dnia Czternastego Miesiąca y Roku bieżących pod Numerem Pięcset Szesdziesiątym Trzecim, ktorym Ten że Sąd donosi że W. Kapitan Wołoszyn dwoch Podsędkow z Tegoż Sądu wyłącza, od sądzenia Spraw iego z przyczyny że Inne Sprawy Tegoż niażliwie rozsądzali y zkąd bierze na nich podeyrzenie że y dalsze Sprawy niażliwie dla niego sądzic będą, a zatym prosi o Rezolucyą, czy Podsędkowie mogą zasiadać na dalszych Sprawach Kapitana Wołoszyna, czy Też na ich miysce Innych przykomenderować należy o co Takowymże Raportem odniosł y w Rząd Guberski. Gdy podług Praw Tuteyszemu Krajowi służących Sędzia Oskarżony o nia

o uciązliwości wiedney sprawie przeciw Jnne Sprawy sądzić może procz tey w ktorey zdanie Jego zaskarzone a przyczyny y Osoby do podeyrzenia w Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Sześćdziesiąt Osmego dokładnie są wyrazone, z ktorych zadney JW. Wołoszyn niewymienił, nadto o uciązliwości gdyby ią Sąd popełnił w iedney sprawie niemozna robic podeyrzenia zeby w kazdey popełniał, a gdyby y tak zrobił, na to pozwoliły Prawa apellacyi do wyzszych sądow iż by takowe uciązliwości rozpoznawały y poprawiały przeto Rozkazali Zalecić Sądowi Powiatowemu iz by takich Excepcyi iako z Prawem niezgodnych nieuwazał o takowey zas Rezolucyi Rząd Guberski uwiadomic—.

Nro 102 Rezolucya na Prozbę JW. Goleiowskiego względem prowadzenia processem W. Wołoszynowi.

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Junii Dwudziestego pierwszego dnia

Sąd Główny Departtu. Cywiltu. Gubernii Kijowskiey Słuchali Prozby W. Jgnacego Goleiowskiego Deputata Sądu Głownego pierwszego Departtu. podaney o to: ze na

Że na teraźnieyszey Kadencyi Sądow Ziemskich Kijowskich W. Grzegorowi Wodopżynowi Kapitanowi zarucił Publikatę y Sąd Winy podług prawa za terkowe zaruty na nim wskazał gdy zas przy drugiey sprawie teraz Wodopżyna chciał drugi raz zarzucić Sąd żadney rezolucyi nie dał y nawet nie zapisał, ale tylko słownie powiedział, Iż na kadencyi raz tylko zarzucać można, gdy zas Konstytucya Roku Tysiąc Siedmset Dwudziestego Szostego na karcie Czterysta Trydzieści drugiey temi słowy „Chcąc „mieć Prawa Oyczyste w swoiłym spełnieniu „zachowane warujemy, ponawiaiąc Konstytu„cyą Roku Tysiąc pięcset Osmdziesiąt dziewiąt„tego, ażeby Kondemnatami w Grzywnitym są„dzie otrzymanemi każdy nie tylko w sądach „od miejsca Stawania był poszukamiany „ale też na Seymikach y Seymach głosu czyn„nego nie miał„ wyraznie mowi Iż przy każdym Stawaniu będący pod kondemnatą uskramiany być powinien za nieposłuszeństwo y sprzeciwienie się wyrokom Sądowym poki onym zadosyć nie uczyni a niżey na Karcie Czterysta Czterdziestey drugiey Tez Konstytucya

przeznacza

przeznacza kary ile y za iaką kondemnatą kiedy będzie zarzucona płaić należy więc przykazali Zaleciu Ukazem Sądowi Ziemskie mu Powd. Kijowskiego aby te Prawo dopełniał ściśle, a ile razy zostaiącemu pod Kondemnatą pozwoli mieysca stawienia się za każdy raz byle w iedney sprawie podług Taxy Roku Tysiąc Siedmset Dwudziestego Szostego kary wskazywać powinien—

Nr 103. Zwrócenie prozby z nadpisem od W. Brzozowskiey podaney—

Roku Tysiąc Ośmsetnego
Miesiąca Junii Dwudziestego drugiego dnia

Sąd Główny Departa. Cywiln. Guber. Kijowskiey słuchali Prozby Teodora Kuszewicza plenipotenta W. Teressy Brzozowskiey dnia dzisieyszego podaney, w ktorey żali się na Possessorow Wsi Oczeretny od W. Janickiego wprowadzonych ze grunta za Dekretem Sądu nineyszego wydzielone gwałtownie iey odeymuią, a sobie przywłaszczaią, że Sąd Niższy Lipowiecki do tego Possessorom daie pomoc y ludzi okrutnie bije, nakoniec że Sąd Ziazdowy dzieła

swoiego

Swoiego niekączy poniewaz o gwałty prow: Possesso rom należy czynic drogą prawną w Sądzie przyzwoitym a złe sprawowanie Urzędu przez Sąd Niżny żalic się y dowodzic gdzie Rząd Gu berski oznaczy, Nakoniec z dzieła Limity Sądu Ziazdowego okazuie się że dla następuiących kadencyi Sądow Ziemskich Urzędnicy Sądowi roziechali się y nie z przyczyny ich własney lub opieszałości odłożone zostało — Tedy Przykazali prozbę uczyną iako niedzielną z nadpisem wrocic, y zalecić Plenipotentowi W. Brzozowskiey żeby porządku prawami przepisanego trzymał się a mieysc do ktorych należy tylko Rewizya apellacyi, Sprawami y prozbami w pierwszych Sądach nierozstrząsanemi przed czasem nie zatrudniał —

№ 104. Zalecenie Sądowi Powiatu Bohusławskiemu względem wydania na porękę Fatka Chaskielowicza

Roku Tysiąc Osmsetnego Miesiąca Junii Dwudziestego drugiego dnia —

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Gubernii Kijowskiey Ruchali uwiadomienia Rządu Guberskiego dzisiay wyszłego.

Wyszłego pod Numerem Trzynaście Tysięcy Sześćset Sześć, ktorym za prozbą Żydowki Estery Uszerowiczowny przedstawia Sądowi Niniey szemu do roztrząśnienia y zalecenia Sądowi Ziemskiemu Powtu Bohusławskiego Iż podług Ukazu Rządzącego Senatu Dnia Dwudziestego Dziewiątego Septembris Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt dziewiątego kiedy się zdarzy sprawa od Szlachcica przeciw kupcom lub mieszczanina rozumieiąc w tym y żydow, Tedy sądzona bydź powinna w Magistratach za przyzwaniem Członka z Sądu Powiatowego, a na wzaiem gdyby kupiec lub mieszczanin przw. Szlachcicowi Sprawę miał w Sądzie Powiatowym tedy przyzwać należy Członka z Magistratu do wspolnego zasiadania czego Sąd Powiatowy nie zachował gdy sam tylko sprawę potrzebuiącą złączenia Sądu decydował iako też w drugim Punkcie na mocy ukazu Roku Tysiąc Siedmset Trzydziestego Szostego Dnia Dziewietnastego Julii gdyby kto chciał przyiąć Dłużnika na odrobek za Opłatą w roczne po Rubli Dwadzieścia cztery żeby się za iey Falka Chaskielowicza chcącym przyiąć za takową Opłatę wydać na odrobek y o następ

pic maiący

mających w tey mierze Rezolucyi Rząd Guberski
Uwiadomić przytym Rachali Raportu Sądu
Ziemskiego Poltw: Bohusławskiego dnia dziewią-
tego Junii pod Numerem Dwieście Siedmdzie-
siątym Trzecim w Sąd niniejszy przysłanego
za Ukazem na Prozbę teyże Estery Imieniem
męża swoiego podana, że on był trzymany
w Areszcie przez Krzyżanowskiego Possessora
Wsi Rozaliowki y dla tego w Terminie Sześcio
niedzielnym prozby Apellacyiney podać nie
mogł, Sąd zaś powiatowy donosi że Posses-
sor Krzyżanowski do tey Sprawy niewchodził
lecz Jw Proskura dziedzic Rozaliowki spełnia-
iąc Dekret Sądu powiatowego pomienionego
Żyda wydał Pani Szwarcowey ktora do nie-
go miała większą pretensyą o zapłacenie
arędy y pozwana będąc do Sądu powiatowego
od Żyda w pretensyach tegoż na wzaiem o
swoie zapozwała, po rozstrzygnieniu ktorych
Sąd Powiatowy Żydowi od Pani Szwarcowey
Złotych Czterysta sześćdziesiąt dwa, Groszy
piętnaście przyznał y te Summę przyzna-
na wytrącił znaleczytości podług Kontraktu
Pani Szwarcowey od Żyda przychodzącey-
a przewyższaiącą Summę tegoż Kontraktu

Złotych

Złotych Dziewięćset Siedmdziesiąt dwa Groszy piętnaście od Żyda dla Szwarcowey przysądził przeto Okoliczności wyżey pomienione zważywszy Stosownie do Ukazu poprzedniczego Sądu Niższego Dnia Dziesiątego Junii Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt dziewiątego pod Numerem Ośmsetnym dziewięćdziesiątym ktorym zalecono było Iż by w Sprawach zachodzących między Stronami roznego Sądu Sąd odda[?] iący pozwanemu przyzwał Człona z Sądu Powoda dla wspolnego zasiadania Przykazali

Primo Zalecić Ukazem Sądowi Ziemskiemu Powiatu Bohusławskiego aby na przyszłey Kadencyi dla rozstrząśnienia sprawy pomienioney przyzwał Człona z Magistratu Bohusławskiego y z nim wspolnie Tez Sprawę rozsądził nie potrzebuiąc ani pozywaiąc Stron powtornie ale z tych dowodow iakie są przy dziele Secundo Jeżeli Star. Fatko Chaskielowicz przystawi za sobą Kahału Fastowskiego poręczę dla ubespieczenia pretensyi Pani Szwarcowey Tedy Go zaraz z wyrobku za Takową poręką uwolnić y o Tym Rząd Guberski zawiadomić —

№ 105. Zalecenie Sądowi Ziemsk. Radomyzkiemu aby rozsądził Sprawę Bukowni z JW. Hanskim na Teraznieyszey Kadencyi.

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Junii Dwudziestego Szostego dnia.

Sąd Głowny Depart. Cywil. Gubernii Kijowskiey Wysłuchali Prozby przez Kijowskiego Mieszczanina Jarmołę Bukownię podaney o to: aby Sąd Głowny Zalecił Sądowi Ziemskiemu Powiatu Radomyzkiego rozsądzenie Sprawy iego z JW. Hanskim bywszym Chorążym Kijowskim na przyszłey Kadencyi gdyż Teraznieysza Kadencya ukączyła się wprzody nim dzieło wraz Dekretem Sądu Głownego przyszło do tegoz Sądu Rozkazali posłać ukaz temuz powiatowemu Sądowi aby z przyczyny ukączenia Teraznieyszey Swięto Troickiey kadencyi przed doyściem wspomnionego dzieła, tęz Sprawę na przyszłey Kadencyi przed doyściem wspomnionego dzieła, tęz Sprawę na przyszłey kadencyi formalnie rozsądził.

№ 106 Obiasnienie na Zażalenie JW Graffa Worcella w Sprawie Jego z Hrabiami Krasickiemi do Senatu uczynione.

Roku Tysiąc Ośmsetnego
Miesiąca Junii Dwudziestego Szóstego dnia.

Sąd Główny Depart. Cywilnego Gubernii Kijowskiey Słuchali przeciwko Ukazu Rządzącego Senatu Dnia Dwudziestego Czwartego Maia Roku bieżącego pod Numerem Dwa Tysiące Dziewięćset Cztery wyszłego na prozbę Jego Jasnie Wielmożnego Konsyliarza Senatora Aktualnego Kamerhera y Kawalera Graffa Worcella z Zażaleniem na Sąd Nineyszy wtym że przyiął y wznowił Sprawę od Synow Graffa Krasickiego w dawnieyszych Polskich Sądach uraczona, y przez dawność Ziemska utwierdzona, a to naznaczaiąc Ziazd Sądu Podkomorskiego dla położenia znowu Granicy między Dobrami Graffa Worcella Łukaszowka y Bałabanowka, a Krasickich Kniazykrynica y o niedopuszczenie apellacyi od takowego Dekretu ktora Zażalenie Rządzący Senat przyłączywszy potrzebuie Obiasnienia dla czego Sąd Nineyszy przystąpił do wznowienia tey Sprawy granicżney

dawna

Dwoma Dekretami Trybunalskiemi Osądzo-
ney Secundo Samey prozby czyli załoby od
Plenipotenta Grafia Worcella podaney y
wszystkie Punkta w niey wyrazone roztrzą-
sali z ktorym w Pierwszym Graff Worcell opi-
suie Stan początkowy Sprawy zwoiły w Dru-
gim wyraza Dekret Trybunału Lubelskiego
Roku Tysiąc Siedmset Czterdziestego dziewią-
tego ktorym zostało utwierdzone dzieło Komor-
nikow Ziemskich z przypisaniem kopców
Graniczney y przywodzi Prawa czyli Kon-
stytucye Polskie Roku Tysiąc pięcset Siedm-
dziesiąt Osmego Tysiąc Szesset Siodmego
y Tysiąc Szesset Osmnastego mocą ktorych
Dekret Trybunalski żadnemu rozpoznaniu
podlegać nie może, a do tego przytoczył
Prawa czyli Konstytucye Litewskie Roku
Tysiąc Siedmset Dwudziestego Szostego y Tysiąc
Siedmset Sześćdziesiąt Czwartego podług kto-
rych Dekreta Trybunalskie w żadną wątpli-
wość przywodzone bydź niepowinny ale że
Prawo czyli Konstytucya Polska tegoż Roku
Tysiąc Siedmset Dwudziestego Szostego na kar-
cie Czterysta Trzydziestey Szostey w te słowa „
„ Dekreta ktore moc Prawa oznaczcia, w Trybu-
nałach podług

Podług dawnych Praw na potem stawać nie
maią, y owszem ponawiaią Konstytucye Ro-
ku Tysiąc Sześćset Dwudziestego Siodmego y Ty-
siąc Sześćset Trzydziestego Osmego żadney Exeku-
cyi podlegać niepowinny, ale na przyszłym
Trybunale Kassowane bydź maią, wyiąwszy
te Dekreta które wczęści dopełnieniem ia-
kim są, iuż akceptowane. Kray zaś ten rzą-
dzi się Statutem Litewskim bo wczasie przy
łączenia onego od Litwy do Polski Roku Ty-
siąc pięcset Sześćdziesiąt dziewiątego Woie-
wodztwa Kijowskie Wołyńskie y Bracław-
skie ostrzegły sobie żeby tym Statutem sądzo-
ne były ale na przyszłość Prawom Pol-
skim na Seymach Stanowionym podlegać
będą, od tey więc Epoki przyłączenia iest do
Polski Statutu Litewskiego y poznieyszych
Praw Polskich używa a Konstytucyi Litew-
skich w takim szczegolnie przypadku w ia-
kim nie masz Polskich, a zatym Prawo Pol-
skie Roku Tysiąc Siedmset Dwudziestego Szo-
stego w do tego kraiu uważać się powin-
no a Prawo Litewskie tylko Prowincyi Li-
tewskiey służy y w tamtym kraiu aż do tey
Epoki iak zwłaszcza przyłączonym do Rossyi iеden

Dekret

Dekret Trybunalski ostateczny sprawę koń:
czy w Polszcze zaś podług Konstytucyi Ro
ku Tysiąc Siedmset dwudziestego Szóstego wolno
było iśc przeciw Dekretowi Trybunalskiemu na
Drugi Trybunał y podług tego Prawa iak w
punkcie trzecim Graff Worcell sam wyraża,
prz: Dekretowi Trybunalskiemu Roku Tysiąc
Siedmset czterdziestego dziewiątego była sprawa
powtornie w Trybunale Roku Tysiąc Siedm
set piędziesiąt pierwszego zatwierdzeniem po
przedniczego Dekretu rozsądzona, ale znowu
po tych dwoch Dekretach, wypadły także
dwa Dekreta Trybunalskie na powodztwo
Dziedzicow dobr Kniazykrynicy pierwszy Ro
ku Tysiąc Siedmset piędziesiąt piątego dnia
Osmego Julii odsyłaiący te sprawę do Sądu
Kijowskiego na rozpoznanie y rozsądzenie po
dług Słuszności Drugi Roku Tysiąc Siedm
set Siedmdziesiąt piątego dnia dwudziestego Siod
mego Novembris naznaczaiący Ziazd Urzę
dow Granicznych dla przyięcia Komportar-
cyi Dokumentow od stron obydwoch pod przy
sięgą y z nich uważania czyli zgodnie z gra
nicą, w Roku Tysiąc Szesćset Czternastym
podzielona kopce przez Urzędy Komornicze

za Dekretamy-

za Dekretami Trybunalskiemi przyzwoite zo-
stały: O konstytucyi zaś Roku Tysiąc Siedmset
Sześćdziesiąt Ósmego naznaczaiącey aby dwoch
z godnych Dekretów Trybunalskich nikt wzru-
szać nie ważył się pod karami w teyże opi-
sanemi kiedy zachodziło Rożne mniemanie
y po większey części utrzymywali Prawnicy
że Prawa stanowią się na przyszłość nie na
przeszłość, a zatym rozumieli że dwa zgodne
Dekreta Trybunalskie po tey Konstytucyi otrzy-
mane powinny bydź niewzruszone, niektórzy
zaś mniemali że dwa Dekreta zgodne cho-
ciażby y przed Konstytucyą Roku Tysiąc Siedm-
set Sześćdziesiąt Ósmego ferowane po tey Kon-
stytucyi wzruszane bydź nie mogą, świętey
pamięci Krol Stanisław August za zdaniem
Rady nieustaiącey przez Rezolucyą Dnia dwu-
dziestego dziewiątego Septembris Roku Tysiąc
Siedmset Ośmdziesiąt Szóstego te wątpliwości
rozwiązać y deklarować w te słowa, Chociaż
„by z dwoch Dekretów zgodnie następionych
„ieden przed a drugi po Konstytucyi Roku
„Tysiąc Siedmset Sześćdziesiąt Ósmego wypadły
„iuż z prawa ostateczną rzeczą„ y podług

takowey

Takowey Rezolucyi Krolewskiey mocney według Prawa w Okolicznosciach ściągaiących się do Obiasnienia Rzeczy przez powagę Trybunału Polskie a zatym y Sąd Ninieyszy w Dokumentach przez obydwie strony złożonych dwa Dekreta poźnieysze Roku Tysiąc Siedmset piędziesiąt piątego ieden przed Konstytucyą a drugi po Konstytucyi otrzymane widząc nie miał mocy onych uchylić ale raczey podług teyże Konstytucyi spełnić onerz powinien tym bardziey że na mocy dekretu ostatniego obydwie strony sprawa dział Komornikow Granicznych na Rewizyą Działow poprzedniczych y przezto akceptowali takowy Dekret a zatem iako Sąd Ninieyszy tey Sprawy iuż nie sądził ale tylko spełnieni poprzedniczych Dekretow naznaczył, Tak nie było potrzeby robić Extraktu y dopuszczać Apellacyi bo Extrakt robi się w ten czas kiedy dzieło idzie na Rewizyą do Rządzącego Senatu y robi się ze wszystkich Dokumentow a Sąd Ninieyszy nie może być pewnym czy strony wszystkie Dokumenta złożyli bo Ostatni Dekret Trybunalski y podług Rzeczy w Sądzie Ninieyszym stosownie do Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset

Sześćdziesiąt

Sześćdziesiąt Ósmego iako w sprawie od dawnego czasu ciągnący się, naznaczyli Komportacyą Dokumentów przez Obydwie Strony pod Przysięgą na Gruncie w Sądzie Podkomorskim odprawić się maiącą; dopiero w ten czas Podkomorzy przyiąwszy Komportacyą Dokumentów y na rzetelność oney przysięgi gdy Zyskuje y Jnnych dowodów oraz naocznego zwidzenia sporów Ziemnych sprawy ninieysza rozsądzi wolno będzie Stronie uciążona się być rozumiejący appellować do Sądu Głównego y od Sądu Głównego do Rządzącego Senatu, przytey zas Rewizyi zrobi się Extrakt dokumentów w Komportacyi zaprzysiężonych y Jnnych dowodów w Sądzie Podkomorskim czynionych a inaczey Spraw niezupełnie osądzonych drogą apellacyi nie puszczać Prawa a mianowicie Roku Tysiąc Siedmset Sześćdziesiąt Ósmego y Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt Czwartego zabraniaią. w Czwartym punkcie zażaloby Graffa Morella zdaie się polegać na dawności Ziemskiey, ale po Dekrecie Roku Tysiąc Siedmset pięćdziesiąt piątego iest Manifest[do] Dziedziców Kniazokrynicy w Grodzie Winnickim dnia Trzynastego Aprilis

Roku

Roku Tysiąc Siedmset Sześćdziesiąt Czwartego prz. Oycu JW. Graffa Worcella dziedzica dobr Łukaszowki o nieważności Aktow Granicznych potym Roku Tysiąc Siedmset Siedmdziesiątego Pozew w Załobie wyrazony daley Roku Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt piątego Dekret Trybunał ski Roku Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt Szostego y Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt Siodmego na inny onego Ziazdowego dział Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt Czwartego dnia dwudzie stego Osmego Julii do Trybunału Pozew y ziu go dnia dwudziestego Drugiego Septembris Ro ku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt Szostego na Graffie Worcellu w Trybunale Lubelskim kondemna ta, pozniey zas to iest dnia drugiego Junii Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt Osmego w Grodzie Włodzimirskim dnia dwudziestego dru giego Junii Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdzie piątego Dnia dwudziestego Szostego Septembris Ro ku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Trzeciego w Xięgach Ziemskich Bracławskich y dnia drugiego Septembris Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Osmego w Xięgach Ziemskich Lipowieckich ze strony Dziedzicow Kniazy kryniacy o nieważności Poprzedniczych dziel Gra nicznych

Granicznych z Oświadczeniem popierania tey Sprawy poczynione Manifesta, a rownie y ze Strony Grassa Horcella w przeciągu tychże lat zachodziły Skargi o uchylenie Ostatniego Dekretu Trybunalskiego w R: Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt Piątym Ferowanego; Między Przyczynami dla ktorych Dziedzic Kniazoknyiny zaskarza ią poprzednicze Akta graniczne zdawała się bydź Za Naywaznieysza Trybunałowy Roku Tysiąc Siedmset Siedmdziesiąt Piątego iakoby pomienione Akta Graniczne y Dekreta Trybunalskie w latach Tysiąc Siedmset Czterdziestym Dziewiątym y Tysiąc Siedmset Pięcdziesiąt Pierwszym nie z istotnemi Dziedzicami ale zdoczesnemi Possessorami maiętnosci Kniazoknyzkiey następowały lecz kiedy z Komportacyi Dokumentow naznaczoney do odprawienia przez Sądem Podkomorskim okaze się że tamci byli Dziedzicami istotnemi y dekreta Zniemi Prawnie nastąpiły Takich Dekretow ani Sąd Podkomorski ani zaden Jnny nie poruszy bo każdy Dokument a tym bardziey Dekreta są waznym Dokumentem w Sprawie kiedy na Ostabienie tych ze Druga Strona nicby nie miała y Dekret Sądu niniejszego zalecaiąc Podkomorze-

mu zgodnie

Dekreta pozniysze Trybunalskie bynaymniey nie naruszył Dekretow poprzedniczych, ale tylko zachować Porządek Prawami a mianowicie Roku Tysiąc Siedmset Szesćdziesiąt Osmego przepisany żeby poprzedziło komportacya Dokumentow y Odryzowanie Starego planu sporow Ziemnych z ktorych Jasniey każdy Sąd poznać może Stan Sprawy Teraznieyszey

Nro 107 Zalecenie Sądowi Ziemskiemu Powtu Radomyskiego aby przysłał w Oryginale Dekret do Sprawy WW Ozieckich potrzebny

Roku Tysiąc Osmsetnego
miesiąca Junii Dwudziestego Osmego dnia
Sąd Głowny Departtu Cywilnego Guberni Kijowskiey Słuchali Odesłania z Sądu Ziemsgo Powtu Radomyskiego przy Dekrecie dnia Dwudziestego piątego Junii Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Dziewiątego w Sąd Wyższy uczynionego y prozby Apellacyiney WWu Ozieckich iako też całego Dzieła, ale w nim znalazły kopie tylko Dekretu Trybunalskiego Roku Tysiąc Siedmset Pięćdziesiąt Pierwszego we Wtorek między Oktawą Bożego Ciała

Bozego Ciała na ktorym opiera się waga ca
ley Sprawy, kopia zas la zeby się zgadzała
z Oryginałem lub Wypisem urzędowym od ni
kogo przyzwoicie to iest urzędownie zaswiadczo
na nie iest Tedy Przykazali Zalecić Sądowi
Ziemskiemu Powtu Radomyskiego aby Oryginal
ny Wypis pomienionego Dekretu od tey Strony
ktora go w Sądzie Powiatowym składała lub z
Archivum Metropolitanskiego natychmiast od
zyskał y w Sąd Niniejszy przy Raporcie do
stawił A napotym wystrzegał się przesyłania
dzieł z Kopiami ktore nie są urzędownie zwie
rzone y zaswiadczone —.

No 108. Obiasnienie na żałobę Podpułkowni
ka Brzozowskiego w Sprawie Jego
z Kredytorami do Senatu uczynione

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Julii Czwartego dnia —.

Sąd Głowny Departtu Cywilnego Gubernii Kijowskiey
Słuchali primo Rządzącego Senatu Dnia Dwu
dziestego Aprilis Roku bieżącego pod Nume:
rem Dwa tysiące dwiescie Siedmdziesiąt Dziewięć
tym zeby pkoo Zalobie W. Podpułkownika
Brzozowskiego przysłać obiasnienie a do roztrą
zenia w Se

w Senacie zatrzymac spełnienie Dekretu Sądu niniejszego Secundo Załoby W. Tadeusza Brzozowskiego w punktach dwoch podaney na ktore przykazali takowe położyc obiasnienie, Co do pierwszego niewiadome iest Sądowi iaki są W. Brzozowskiego Długi y czego urosły a zatem można wniesc by Aktorowi ktora w pierwszym punkcie wyraził ze w celu konsystania z podradow taniey kupuiąc a drożey przedaiąc chciał by utrzymac swoich Kredytorow w Oczekiwaniu Satysfakcyi, za czystemi Obligami do poty poki on swoich Rachunkow niedokączy y za nie Satysfakcyi nieodbierze w Drugim zas Punkcie Zdaie się zerwatai na Sąd Konkursowy zeby przyspieszyc Satysfakcyą Kredytorom, ale wyraził ze nie podług Praw Dekretem Sądu niniey szego Sądowi Konkursowemu przepisy uczynione zostały przywodząc Prawa czyli Konstytucye lat Tysiąc pięcset Osmdziesiąt Osmego Tysiąc Szescset Szesćdziesiąt dziewiątego Tysiąc Szescset Siedmdziesiątego Tysiąc Szescset Siedmdziesiąt Trzeciego y Tysiąc Siedmset Dwudziestego Szostego, mowiąc ze w tych Prawach postanowiono zeby od Dłużnikow Supirzaiących Dobra na Rozbior naypred odbierac wyznania

czyli

Czyli rachunkową Tabellę pod Przysięgą ile^o komu szcze-
gulnie Winni lub Jm kto winien y iakie dobra podać
na Satysfakcyą Kredytorow^o żadney by potrzeby nie masz
y iednego słowa wspomnionych prawach y dla tego
Sąd każde znich osobno wypisane przyłącza ktore nie
W: Brzozowskiemu ale iego Kredytorom są pomocne
bo podług Praw y zwyczaiow polskich nie iest Obowią-
zany Dłużnik czynic wyznania pod przysięgą o swo-
ich długach gdy często zdarza się że y sam wszystkich
nie wie ile narobi, ale Kredytora każdego własny iest
Interess pokazać takowy dług y na niego dowody
składać ktore Dłużnik może odpierać y na każdy
usprawiedliwiać się gdyby zależało od woli y wyzna-
nia dłużnika podawać wyznanie y Tabellę długow
pod przysięgą, nie mieli by Kredytorowie żadney Obro-
ny bo przysięga dłużnika przecinałaby dalsze Spory
A zatem do Kredytorow należy podawać swoie pre-
tenzye y Obligi na dłużnika, a do niego przyznawać
lub zaprzeczać rzetelności tychże, Dłużnik zaś na to
szczegolnie przysięga kiedy osobiście w Sądzie staie y
Kredytorom chce rzetelną uczynić Satysfakcyą, że Stan
Maiątku swoiego Rzetelnie Opisany podać, na mocy
Takowego zwyczaiu do Praw stosowanego wszystkie
odprawuią się Konkursa Szlacheckie, w ktorych wielka
zachodzi rożnica od Mieyskich Bankierskich y Kupiec-
kich, ponieważ zapisy kontrakty y Obligi Szlacheckie
ubespieczaią się na Dobrach w tym Powiecie leżących

w ktorym

Wktorym do Xiąg Publicznych Sądu Powiatowego
są wpisane czyli obiawione y od daty podania
każdego Długu do Xiąg własnego Powiatu w ktorym
leżą dobra zadłużone uważa się pierwszenstwo dłu
gow z ktorych pierwsze mieszczą się na tychże do
brach puki onych wystarczy, a poznieysze ktore
na tych Dobrach pomieścić się nie mogą do poszu
kiwania zinnych odsyłaią się, gdyż pierwsi Kre
dytorowie nie mogą tracić na tym że poznieysi bez
zachowania ostrożności y bez przyięcia Xiąg
Powiatowych Rossii kredytowali na też dobra kto
re pierwszemi Długami były Obciążone, poznieysi
tedy Kredytorowie kiedy się niepomieszczą na do
brach W. Brzozowskiego w Gubernii Kijowskiey
muszą, Innych Dobr albo Summ iego poszukiwać
gdzie mogą znaleść ale pierwsi maiący swoie za
pisy na dobrach tuteyszych nie są obowiązani
czekać Ostatnich gdyż podług Praw Polskich
pierwsi zupełną Satysfakcyą odbieraią z Dobr
na ktorych obiawione maią zapisy a poznieysi
kiedy na tychże nieumieszczą się w porządku
uważanym podług pierwszenstwa zapisow
y kiedy Innych dobr nieznaydzie, wszystko tracą
w Miejskich zas Konkursach ponieważ Kredyt
więcey przywiązuie się do Osoby y maiątek kup-
ca niemoże bydź dokładnie wiadomy wszyscy Kredy
torowie odbieraią

Odbierała Satysfakcyą w proporcyą swych Kapitałow przez Saliydia to iest ile na ktory Kapitał z Massy Dłużnika wypada Żali się W. Brzozowski że Sąd niekarał przypozwanych Dłużnikow Jego niewiadomo dla czego tego niechciał przeczytać y Prawo Oby napisał kiedy wyraznie w Dekrecie napisano aby Sąd Ziarzdowy za Srodkuiącym przypozwaniem Zmyslo Kredytorow pod Utratą Praw stawić się maiących y kogo potrzeba przedsiebrał rozsądzenie Daley pisze W. Brzozowski że Dekret Sądu Ninieyszego iest zaoczny względem niego y to prawda bo go Sąd nie mogł przymusić żeby się stawił kiedy był pozwany, ale wszystkie Prawa naznaczaią Sądzić zaocznie takich ktorzy Processem prawnym dostatecznie są przekonani y pozwani uporczywie do Sądu stawać niechcą, mianowicie Konstytucya Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt Czwartego w punktach drugim Trzecim y Czwartym po Otrzymanych Kondemnatach czyli Publikatach zaocznie sądzić każe y Konstytucya Roku Tysiąc Siedmset Dziewięcdziesiąt Trzeciego folio Sto Pięcdziesiąt Dziewięć wyraznie mowi „że w Sprawach „Potioritatis Kondemnaty żadne iżż niemaią, w Trybunałach na Dłużnikach lub Kredytorach ale „niestawaiący zaocznie sądzeni bydź powinni„ Niemasz Prawa ktoreby naznaczało Termin sprawom

Konkursowym

Konkurzowym y wyraz w Załobie iako by Termin dla Konkurzu niezgodny był z Prawem nie iest rze telny bo do Sądu należy naznaczać Termin Ziazdow rozbiorowych kiedy Strony same ułożyć się nie mogą albo nie chcą o Termin Ziazdu Jak dawniey wła dza Trybunału rozciągała się na Powiaty pod nim tylko będące tak y teraz, Jak dawniey Trybunały Polskie w Litwie a Litewskie w Polszcze żadney wła dzy nie mieli, tak y teraz Sąd Głowny iedney Gu bernij swoiey władzy rozciągać nie powinien Kredy torowie W. Brzozowskiego na Dobrach iego w Guber nij Kijowskiey maiąc swoie zapisy ubespieczenie nie maią potrzeby wiedzieć o dobrach y Summach iego po drugich Guberniach y nie przeszkadza tu teyszym w dochodzeniu należytości swoich ale On ni w Drugich Guberniach nic nie czynią, bo to zawisło od ich powolności z ktorey każdemu wol no szkodować niewiadomo tedy na iaki koniec y iakiego chciałby obwieszczenia Kredytorow swoich y dłużnikow po drugich Guberniach W. Brzozow ski kiedy Prawo y Dekret przepisały żeby wszystky od Stron przypozwy na Ziazd rozbiorowy więc kogo chce przypozwać może W. Brzozowski a kiedy nie chce to Kredytorom iego w tuteyszey Guberniy szkodzić niemoże y oni sami nale żytości swoich dochodzić mogą Wolno W. Brzozow skiemu kiedy

kiedy się podoba dochodzić w Skarbie y na Swoich Dłużnikach ieśli ma u ktorych swoie Kapitały ale nie idzie za tym żeby Kredytorowie iego nadto oczekiwali ktorym podług Praw Polskich y podług Imiennego Ukazu dnia dwunastego Augusti Roku Tysiąc Siedmset Dziewiędziesiąt Siodmego zaodne zwłoki po Sądach dzieie się niepowinny bo iak wyzey wyrazito się, Kredytorowie tuteyszey Guberniy niewiedzieli o Maiątku W. Brzozowskiego w skarbie y na Dłużnikach iego ale tylko o Wsi Alexandrowce y części Przyszczowa wtuteyszey Guberniy na ktore dawali pieniądze tak nie należy onym Satysfakcyi zatrzymywać pod pretextem dochodzenia Kapitałów Ym niewiadomych y nie potrzebnych Narobiło by się trudow zamieszania y wydatkow bez konca we Wszystkich Sprawach Konkursowych gdyby żaden Sąd nie był mocen z dobr w Guberniy swoiey naznaczać satysfakcyi Kredytorom na tychże dobrach zapisy maiącym y po[?] ich przysyłać y obwieszczać Kredytorow z drugiey Guberniy kiedy ich zapisy nie sciągaią się do Dobr tuteyszych chyba dla tego żeby się Sprawy potyciągnęły poki się nieprzykrzy Kredytorom żeby zapomnieli lub odrzekli się swoich własnosci do tego zmierza ostatnie żądanie w prozbie W. Brzozowskiego azeby to dzieło wstrzymać do ukazania dzieł Jego ze Skarbem w Woienney Kollegiy

Prowiantskiey

[signature]

prowiantskiey Expedycyi co się nie zgadza ani z Pra
wem Statutowym bo Długi W. Brzozowskiego od Lat
kilkunastu w Polszcze pozaciągane nie były z Potrze
by Rzeczypospolitey ale z chęci własnego zysku y zna:
cznych korzyści Prawo zaś Roku Tysiąc Czterysta
Dziewięćdziesiąt Szóstego w Księdze pierwszey na Kar:
cie Dwieście czterdziestey dziewiątey w te słowa „Obie:
„cuiemy że dawać nie będziemy Listów zatrzymuią:
„cych Sprawiedliwość ani takich przez które by się
„mogła dać przeszkoda lub zwłoka wyrządzeniu
„na szkodę którey kolwiek strony iesliby zaś kiedy
„zdarzyło się żeby takie Listy wyszły z Kancellaryi
„naszey za natrętną prozbę czyią, tedy maią bydź
„nie ważne y Sędziowie za takiemi Listy nie są
„obowiązani Naymnieyszego Zastanowienia czynić„
także Roku Tysiąc Pięćset Osmdziesiąt Osme:
go w Księdze drugiey na Karcie Tysiąc Dwieście
Dziewiątey mowi „że Listy Żelazne przed Szlach:
„cie dla nie płacenia Długów nie maią bydź dawa:
„ne a gdzieby co przeciw temu prawu z Kancella:
„ryi wyszło ma bydź rzecz y nieważna, Przytym
W. Brzozowski na tym Konkursie nic nie traci
ponieważ w ciągu lat dziesięciu może okupić
albo przedać te same dobra komu się podoba
przed wyiściem dawności Ziemskiey a tym spo
sobem zaspokoi swoich Kredytorow Przystana

zaś przy

przy Ukazie Rządzącego Senatu pomienionego Brzozowskiego prozbę Sąd Główny przy tym obiasnieniu odesłać zaleca y donieść że o zyskaniu za uczyniem w Rządzącym Senacie w tym dziele zamiast stęplowanego Trzy Arkusze y w Sądzie Niniejszy dziesięć Arkuszy prostego papieru oraz za pieczęć z Ukazu Senackiego należących Pośpłaty wiele podług Ukazów należy y odesłaniu onych do Skarbowego Powiatowego przepisano ukazem Kijowskiemu Niższemu Ziemskiemu Sądowi.

№ 109. Zalecenie Sądowi Ziemsk. Powiat. Radomyskiego o przysłaniu dzieła Star. Mendla Szymanowicza z JW. Chodkiewiczową.

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Julii Czwartego dnia.

Sąd Główny Departam. Cywil. Gubernii Kijowskiey Słuchali prozby Star. Mendla Szymanowicza dnia dzisieyszego podaney w którey żali się że Sąd Powiatowy Radomyski przy sprawie z Skarbem JW. Chodkiewiczowy y W. Felixem Błaszkowskim o sprzeciwieniu się Kontraktowi y o inne Okoliczności rozsądzoney Apellacyi założoney dopuścić do y Papiery

y Papiery wszystkie zatrzymał, ktorych że dotąd w Sąd Głowny nieodesłał a przeto nie maiąc na drugą rzecz przepisanych, nie ma zczego Apellacyiney Prozby napisać, a czas iuż iest krotki do Sześciu Niedziel. Przeto obawiaiąc się, azeby nietracił Terminu na podanie Apellacyi zamierzonego prosi aby Ukazem temuż Sądowi iak Nayprędzey przysłanie tegoż Dzieła zalecić Dla tego Rozkazali przepisać ukazem temuż Sądowi Powiatowemu żeby pomienione Dzieło nieodwłocznie przez Naypierwszą pocztę w Sąd Wyższy odesłał Unikaiąc aby Szkody pro pącego z okazyi przepuszczenia Apellacyi wyni knąc mogące do tegoż Sądu zaffeczowane nie były

№ 110. Zalecenie Sądowi Ziemsk: Powi: Radomyskiego o poprawieniu Tradycyi Wsi Karaszyna W. Czaykowskiemu

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Julij Piątego dnia.

Sąd Głowny Departt: Cywilt: Guber: Kijowskiey Słuchali Prozby W. Felixa Dzięcinskiego za plenipotencyą, od W. Krzysztofa Czaykowskiego byłego Podkomorzego Radomyskiego Dnia czwartego Miesiąca y Roku bieżących podaney że Urzędnik do

Dzieła

Dzieła podawczego wezwany za Dekretem Sądu Niższego do Wsi Karaszyna Niedego ziechaw szy trzech poddanych przez Possessora ukrytych do Inwentarza niewmieścił, a Innych mylnie położył y złey przyczyny w Possessyi Tradycyiney dozwolia różnych przeszkód zatym Przykazali W. Nianowskiemu Pisarzowi Radomyzkiemu lub temu ktory od Strony powodowey wezwany będzie ze Składow Sądow Powiatowych tuteyszey Gubernii Urzędnikowi zalecić aby dzieło podawcze niedokładnie sprządzone kiedy się takim być okaże poprawił y opuszczonych lub mylnie zapisanych Ludzi do Inwentarza y Possessyi Tradycyiney przyłączył ze wszystkiemi powinnościami y Daninami podług zwyczaiu y Kontraktu od Dziedzica Possessorowi Danego Niemniey z gruntami przez nich y do Folwarku używanemi

N. 111. Zalecenie Sądowi Ziems. Powtu Kijowskiego aby Sprawę Ur. Szulminskiego nieodwłocznie rozsądził

Roku Tysiąc Osmsetnego Miesiąca Julii Szostego dnia.

Sąd Głowny Departt. Cywilt. Guber. Kijowskiey Wysłuchali prozby Ur. Michała Szulminskiego podaney o to

ze Ur.

że Ur. Kalczewski różne czyni zwłoki y Sądzić się niechce w Sądzie Powiatowym oraz Mediatorow wiadomych o zaszłych między niemi przy bywszym rozstrząsaniu czynnościach nie stawi a Sąd Powiatowy od Dnia rozsądzenie odkłada gdy iuż poprzedniczym ukazem Sądu ninieyszego zalecono było izby Sąd Powiatowy nie zważaiąc na to chociaż by Strony tychże Mediatorow nie mieli Sprawę ich rozsądził Tedy Przykazali y powtornie zalecić Sądowi Ziemskiemu Powiatu Kijowskiego izby rozsądzenie tey sprawy nawet bez Mediatorow przyspieszył według przepisow Prawa—

№ 112 Przyięcie Apellacyi Ur. Zbyszewskiego y Innych w Sprawie z JW. Kopczyńskim—

Roku Tysiąc Osmsetnego Miesiąca Julii Siodmego Dnia

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Gubernyi Kijowskiey Słuchali Prozby Apellacyiney Ur. Jakuba Zbyszewskiego swym y JW. Salezego Hrabi Krasickiego Imieniem podaney o uchyleniu Dekretu Ziemskiego Piatyhorskiego w Sprawie Ich z JW. Tadeuszem Kopczyńskim Konsyliarzem Kollegiow o Wydaniu Wasyla Sadnika od ktorego Dekretu

chociaż

Chociaż apellowali iednak Sąd apellacyi tey nie dopuścił za tym Przykazali prozbę przy ięcie z od niey Poszliny wnieść do przychodu a Wo. Kopczyńskiego do sprawy zapozwać.

Nr. 113 Zwrocenie Prozby Star. Moszkowi Aronowiczowi z nadpisem

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Julij Siodmego dnia

Sąd Głowny Depart. Cywil. Guber. Kijowskiey Słuchali Prozby Star. Moszka Aronowicza podaney o podniesienie Terminu upadłego na Ziazd Sądu polubownego w Sprawie z Wo. Prokopem Sieleckim ponieważ Konstytucya Roku Tysiąc Siedmset Dziewięć Dziesiątego Szostego o Sądach polubownych zabroniła Spraw na Kompromis zapisanych do Sądow Ordynaryinych przyimować nawet za odesłaniem z Kompromisu Tedy Przykazali Te prozbę z nadpisem wrocić bo Superarbiter sam powinien przez powtorne obwieszczenie Termin Ziazdu oznaczyć do zakączenia dzieła swoiego aby przez dalsze zwłoki niecierpiały Strony w dozna… oczekiwaney Sprawiedliwości.

Nro 1171. Uwiadomieni względem Win nic y Szynkow z wypisaniem Praw do Guberskiego Rządu uczy nione.

Roku Tysiąc Ozmsetnego miesiąca Junii Piątego dnia.

Sąd Głowny Departt: Cywilt: Guber: Kijowskiey Słuchali Uwiadomienia Rządu Guberskiego pod Numerem Ozm Tysięcy Ozmset Ozmdziesiąt Trzeciem w ślad Ukazu Rządzącego Senatu azeby zebrać zkąd należy przywilie y wiadomości na Wolność ku rzenia y przedaży Gorzałek y Innych napitkow tuteyszey Guberniji służące Przykazali Uwiadomić Rząd Guberski Iż w Xiędze pierwszey Praw Polskich Roku Tysiąc Czterysta Dziewięćdziesiąt pó[?] tego na Karcie Dwiescie Sześćdziesiąt dziewiątey Jan Albert Krol Polski uneralny przywiley z potwierdzeniem dawnieyszych wydał y postanowił temi słowy „ Zdaje się często że Starostowie iazby przychodni y nowotni Ludzie Praw y Zwy czaiow miejscowych niewiadomi nowe zaprowa dzaią zwyczaie przyciskaiąc poddanych Naszych Duchownych y Swieckich żeby do Domow y Kar czem brali Piwo z Miast naszych Starosin skich a przez to niezmiernie ściśnia się Powsze chna wolność Dla tego stanowiemy że nigdzie nowego y zwyczaynego cła ani myta stanowić y Inni

y Jmi Urzędnicy nasi od poddanych naszych ia-
kich kolwiek godności y Stanu będących a Szcze-
gólniey od Szlachty na Jarmarki nie dla kupie
twa ale za własną potrzebą przyieżdżaiących
takze od Ludzi Stanu Pospolitego Bydło lub rze-
czy iakiego kolwiek rodzaiu w Gospodarstwie domo
wym urządzone na Jarmarki prowadzących y
przedaiących albo na potrzebę domową kupuią
cych wymagać nie powinni iakoż takowego zdzier
stwa niniejszym Statutem zabraniamy y onegoż
znosiemy na zawsze stanowiąc. że poddani nasi
gdziekolwiek w Królestwie Naszym mieszkaiący
Panowie y Lud Jch pospolity przy tey wolności
maią bydź zachowanj, Tak że godzi się y wolno
każdemu piwa y wszelakie napoie zkądkolwiek
brać y używać w dobrach Jch y na każdym
mieyscu do własności tychże należącym Tak sa-
mym kurzyć iako też Kmiecia pozwalać y
zkąd zechcą brać, trzymać szynkować używać
korzystać nieobawiaiąc się żadnego od Starostow
naszych zakazu Aresztu y kary Ten rodzay
Dochodu że niezbyt stały y bardziey od Brzemy
Sw. Pamięci Król Alexander Roku Tysiąc pięć
set piątego w tey Księdze praw na karcie Trzy
sta dwadzieścia dziewięć postanowił żeby za dług
nikomu do Karczmy y Młyna nie czynić wiązania
chybaby

Chiba by nie miał Jnney poszeszi Krol Zygmunt pierwszy w Trzecy Xiędze Praw Roku Tysiąc pięcset Siódmego na karcie Trzysta Sześdziesiąt pięć na Ziemie Ruskie ów przywiley Krola Albrychta rozciągał tem słowy „na prozbę Ziem Ruskich Rozkazujemy y stanowiemy zeby Szlachectwo onych iak w Jnnych Ziemiach Krolestwa wolne było od płaty cła y myta y zeby we wszystkim ciesżyło się taką wolnoscią, Krol Zygmunt August Ostatni dziedzic Xięstwa Litewskiego y Kijowskiego Roku Tysiąc pięcset Szesdziesiąt dziewiątego w Xiędze Drugiey Praw na karcie Siedmset pięcdziesiąt dziewiąty dając przywiley przywrocenia Xięstwa Kijowskiego do Korony Polskiey wyraza że Kijow był y iest Głową y Głownym Miastem Ruskiey Ziemi, a Ruska Ziemia zdawnych czasow od przodkow naszych Krolow Polskich do Korony Polskiey iest przyłączona tak przez woyne iako też przez dobrowolne poddanie y zpadki po niektorych Tamtych Xiążętach ktoryia, między sobie na rozne części były rozerwali, lecz znowu ku iedności y własności Koronney przyszła y swiadczą to przywileie w Skarbie naszym że do Korony Polskiey wiecznie należeć iak zawsze należała aż do Władysława Jagiełła pra

Pradziada naszego ktory obydwom Narodom Polskiemu y Litwie Panuiąc od Własnego ciała Korony Polskiey te ziemie y Xstwo: Kijowskie oderwał, a przy Xięstwie Litewskim mieć chciał, zatym onę od posłuszeństwa władzy powinnosci y rozkazywania Wielkiego Xstwa Litewskiego na wieczne czasy wyimuiemy a do Krolestwa Polskiego iako rownych do rownych y wolnych do Wolnych ludzi ze wszystkiemi Grodami Zamkami Miastty Miasteczkami Wsiami Ziemiami Powiatami do Xięstwa Kijowskiego zdawna należącemi przywracamy y łączemy pozwalaiąc wszystkim Panom y Obywatelom tey Ziemi Kijowskiey wszelkich przywileiow wolnosci y swobod Krolestwa polskiego rownie z Jnnemi Obywatelami uzywać y tym wszystkim zniemi wspołeczmie weselić się na wieczne czasy Roku tegoż y tegoż. Xiędze Praw na karcie Siedmset Osmdziesiąt Krol Zygmunt Augusst. postanawia iż pomniąc na przyiązię Ziem Wołyńska, Kijowska, y Podlaską, ze wszystkiemi przyległosciami do Korony Polskiey zdawna należące iako członki do Jednego Ciała przywrocił tak że wszyscy Obywatele tych Ziem według swego zawołania y Stanu wolnosci y Swobod Narodu polskiego są y bydź maią uczestnikami y onych uzywać iak wszyscy Obywatele Koronni Krol

Zygmunt

Zygmunt Trzeci Roku Tysiąc Szeset Trzynastego w Xiędze Trzeciey praw na karcie Setney Siedmdziesiąt trzeciey postanowił temi słowy „Czopowe z Browarow „Szlacheckich przeszłego Seymu napisane ktorego przed „tym niebywało iako prawu przeciwne znosiemy„ Gdy zas wczasie Woyny przymusiła potrzeba ze wszystkiego naydywać Subsydia zamiast Czopowego ktore bywało od Roboty Piwa Gorzałki y Miodu Roku Tysiąc Szesset Siedmdziesiąt Szostego w Xiędze Piątey Praw na karcie Trzysta Czterdziesci czterdziesci trzy postanowione było szelązne to iest dziesiąty Szeląg od wyszynku tychze napoiow y Roku Tysiąc Szeszset Siedmdziesiąt Siodmego na karcie pięćset drugiey, Woiewodztwo Kijowskie na opłatę Szelążnego od Miod Piw y Gorzałek ze wszystkich Dobr Krolewskich duchownych y dziedzicznych pozwoliło lecz znowu Roku Tysiąc Siedmset Trzeciego w Xiędze Szostey Praw na karcie Dziewięćdziesiąt Trzeciey Wiewodztwa Kijowskie y Bracławskie wyłączyły się od podatku Szeleznego ktory był postanowiony na zniesienie długow przez rozne Woiewodztwa zaciągnionych Gdy zas podatki pogłownego y podymnego przez długie lata oswiadczenie okazały się bydz uciązliwe na Seymie Roku Tysiąc Siedmset Szesdziesiąt Szostego za Krola Stani-

-sława Augusta

Augusta wskrzesiła polska Czopowe y Szelęzne żeby
ze wszystkich Szynkow dziesiąty Grosz składać na po
Datek zamiast pogłownego y dymowego Lecz gdy
sposob do tego podatkowania użyty okazał się bydź
niedostateczny do zastąpienia zniesionych podat:
kow Roku Tysiąc Siedmset Sześćdziesiąt Osmego w
Xiędze Siodmey Praw na karcie Setney Trzydziestey Trze
ciey inaczey opisano Czopowe y Szelęzne to iest żeby
wyrachować ile na każdy Szynk w całym Kraiu
wychodzi garcy Piwa Gorzałki y Miodu a potym
iako się okaże Summa niedostarczaiąca w Skarbie ze
wszystkich dochodow na Expensa Publiczne aby takowy
niedostatek na czopowe y Szelęzne to iest na wyro
bek y wyszynk napoiow rozłożyć lecz przez Odpa
Dnienie Prowincyi niektorych od Polskiey stan docho
Dow y wydatkow Publicznych Roku Tysiąc Siedm
set Siedmdziesiąt Trzeciego ze wszystkim odmienił się
y znowu podymne wrocone zostało a czopowe y Sze
lęzne tylko z miast y Miasteczek w Xiędze Osmey
Praw na karcie Czterdziestey drugiey uchwalone
zostało zwolnosią, Kurzenia y Szynkowania wszel
kich napoiow lecz wsie iakiey kolwiek natury dobr
Od tego podatku wyłączone były przy zupełney
Wolności dla Dziedziców ustanowienia ceny wprzedaży
napoiow

Naprzod w czasie Seymu rewolucyjnego Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt Osmego do Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Drugiego na pomnozenie dochodow publicznych ofiarowały Stany Grosz dziesiąty ze wszystkich dochodow Szlacheckich a zatym y zwszystkich Szynkow dziesiątą część dochodu kazdy wnosił do Skarbu Publicznego lecz po przyłączeniu tego Kraiu do Rossyi Zwierzchności nadowna przez wyznaczone do tego po Guberniach Nowo Przyłączonych Kommissye zebrawszy wiadomości ile z czasu tego wynosiły dochody publiczne, gdy znalazła się mniey czynią, a nizeli w Rossyi uzywane Poduszne dla porownania y iednostaynosci w podatkowaniu z Dobr Szlacheckich zniesiono podatki wszelkie za czasow polski uzywane, a na to mieysce wpodusznym okład zaciągniony, y nadto Chwalebny Ukaz Swiętey pamięci Katarzyny wtorey Dnia Dwudziestego Trzeciego Junii Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Czwartego w punkcie Czwartym dodaie temi słowy przez wzgląd dostatecznego Rolnictwa w Gubernyi Kijowskiey Czernichowskiey y Siewierskiey iako tez wygod roznych z ktorych Obywatele y Jnni Mieszkance tameczni za Łaską przodkow naszych y naszą korzystaia, zbierać oprocz poboru za Ukazem naszym Dnia Trzeciego Maia Roku Tysiąc Siedmset

Osmdziesiąt.

Osmdziesiąt Trzeciego w tych Guberniach położonego ze wszystkich Włościanow skarbowych y Dziedzicznych od każdey Duszy po dwa Czetweryki Żyta y po garncu krup takiż chlebowy podatek zbierać w Charkowskiey Woroneskiey y Kurskiey Guberniach po tych mieyscach gdzie prawo Gorzałek zostawione na użytek dziedziców czyli samego Panu Ludzi gdzie zaś w Charkowskim Namiesnikostwie przedaż Gorzałki na użytek ludzi partykularnych niedzie tam podług trzeciego Artykułu tegoż ukazu postąpić w punkcie zas piątym powiedziano Izasławska y Bracławska Gubernia po wyściu Swobody od nas im darowaney obłożyć tak pieniężnym iak chlebowym podatkiem rownie z namiesnictwami Kijowskim Czerniechowskim y Siewierskim, a wtym mieyscu do wiadomości przydać należy że Kijowska Gubernia składała się na ten czas z kraiu Mało Rossyiskiego za Dnieprem do Kijowa przyłączonego, a teraz składa się z Krajow Polskich od Guberny Izasławskiey y Bracławskiey przydzielonych do Kijowa a ztąd wynika niepewność czyli do Kraiu Mało Rossyiskiego dawno czyli też do kraiu Polskiego teraźnieyszą Gubernią Kijowską oznaczającego Przywilei y wiadomości zbierać zbierać kazano, Gdy iednak Mało Rossya zdawna Przywileiow Polskich używała aż

do Roku

Roku Tysiąc Szescset Osmdziesiąt Szostego ktorym od Polski do Rossyi ustąpiona została ieżeli w tamtym Kraiu pozniey odmiany iakie nie zayszły zdaie się że na mocy tychże dawny Przywileiow y praw używała wolnego wyrobku y Szynku to iest przedaży napoiow wszelkich, Nakoniec publiczna Ekonomia w tych Kraiach od Polski do Rossyi przyłączonych na pierwszym widoku zawsze miała, żeby Lud pospolity z przyrodzenia do Prozniactwa y piianstwa, skłonny pod dozorem swoich dziedziców y w szynkach Panskich nieupiiał się, y nie ubożył, bo dziedzic z powodu własnego Interessu pilnowaċ y dostrzegaċ musi żeby nad proporcyą maiątku nie zadłużał się poddany y w karczmie nie siedział, ale gospodarstwa y Rolnictwa pilnował, Tak usilney baczności dziedziców można przyznaċ że w tym Kraiu nigdy Głodu nie było y chociaż zdarzyły się nieurodzaie lub inne przypadki iednak w nich Dziedzice za użyciem Dochodow Karczemnych na kupno chleba ratowali poddanstwo ktorego innego zarobku mieċ nie może bez fabryk y handlu, Inne iest wcale położenie Rossyi gdzie przy spławnych rzekach portowych znacznych miastach, obszernym handlu y wszelkiey sposobności Lud pracowity nawet bez

Dozoru

Dozoru panow swoich przemysłem zarobić może na wyzywienie się, iako też na podatki Skarbowe y na Opłaty czyli Służby gruntowe, Nadto od kil: ku lat wieków w Polszcze y w tym Kraiu od Pol: ski przyłączonym ieden od drugiego dobra kupiąc czyli między sobą dzieląc porazie zních wyznacza iąc dochod z szynkow prawie połowę Wartości sta nowiący opłacili A zatym połowa Kapitałow y maiątku dziedziczno składa się z tego dochodu ztąd wynika że y Dłużnicy maiący dobra obciązone nie byliby w stanie uyszczenia się Kredytorom swoim y kredytorowie powierzaiąc maiątki swoie Dłużnikom zubespieczeniem na wszystkich dochodach Dłużniko wi służących ktory by nie miał czym długow opła: cić zostaliby bez sposobu do życia zawiedzeni bę: dąc na dobrey Wierze ktora sprawuie pewność y rzetelność we wszystkich Tranzakcyach Urzędo: wych y partykularnych z Tego zbioru wiadomości o przywileiach y prawach iako też o zwyczaiach kraiowych od Jego Imperatorskiey Mości szcze śliwie y day Boże naydłużey Nam panuiącego Uroczyście potwierdzonych iasno widać że Ten kray ma niewątpliwe Prawa do robienia y przedaży napoiow wszelkich —

N: 115. Zalecenie Sądowi Ziems: Powd: Lipowieckiego aby ogłosił Dekret w sprawie Żydów z W: Jełowickim ferowany.

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Julii Dziesiątego dnia

Sąd Główny Depart: Cywil: Gubernii Kijowskiey Słuchali primo prozby Apellacyjney Starozakonnego Dawida Leybowicza y Moszka Aronowicza podaney dnia Osmnastego Octobris Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Dziewiątego o uchylenie Dekretu Sądu Ziems: Powd: Lipowieckiego z JW Jełowickim y Ur: Brzozowskim ferowanego, o powrócenie Maiątku niesłusznie zabranego z naważka, o Summe pretensye Secundo Dwoch Raportow Sądu Powiatowego z których pierwszym dnia piątego Decembris Roku tegoż donosi że pomienione Żydy z JW Jełowickim o Zabranie maiątku nie mieli sprawy ale tylko o spalenie Karczmy drugim zas dnia Szesnastego Februarij Roku bieżącego oznaymuie że o spalenie rzeczy Żydowskich była Sprawa w ktorey okazało się że Ur: Brzozowski nic nie winien y ten Dekret Sądu Powiatowego przez Sprawnika dnia Szóstego Novembris Roku przeszłego w Lipowie Żydom obiawiony został Przykazali Sądowi

Powiatowemu

Powiatowemu zalecił Ukazem żeby Strony obydwie przez Policyą Ziemską wezwał do ogłoszenia Dekretu y po ogłoszeniu stronie uwiązanej się być rozumieiącey apellacyi dopuścił y Dzieło na rewizyą gdzie należy odesłał Jeżeli zas nie mieli Żydzi Sprawy o zabranie rzeczy przez JW. Ihtowickiego gdyby tey pretenzyi chcieli dowodzić tedy zawisło od Ich woli prawnym porządkiem gdzie należy poszukiwać —

Nr. 116 Zalecenie Sądowi Ziems. Pow. Bohusławskiego o spełnieniu dzieła W Turczyninowa z Arędarzami

Roku Tysiąc Osmsetnego

Miesiąca Julii Jedynastego Dnia

Sąd Główny Departt. Cywilnego Gubernii Kijowskiey Stosuiąc się do Ukazu na tuteyszą Gubernią, rozciągnionego ktore do popierania Apellacyi w Sądach Głownych przeciwko Dekretom Powiatowym Termin Sześciotygodniowy zamieszała, Gdy z raportu Sądu Ziemskiego Powiatowo Bohusławskiego y Wasylkowskiego Dnia Dwunastego Aprilis pod Numerem Sto Sześćdziesiąt dziewięć wypisego okazuie się że w sprawie Starozakonnych Beniamina Elowicza y Gierszona Hilowicza

Kielowicza z W. Alexandrem Turczyninowem Podpuł kownikiem Woysk Rossyiskich o niedotrzymanie Kontraktu na Arędę Karczemną, Wsi Nepanice wydanego y o Inne pretensye wzaiemnemi Aktoratami popierane w dniu dziewiątym Marca Roku bieżącego Dekret obydwom Stronom ogłoszony został, a dla założoney y dopuszczoney Apellacyi dzieło na rewizyą, przy wspomnianym Raporcie w Sąd Nineyszy Odesłane że iednak żadna Strona w Terminie Sześciotygodniowym apellacyi swoiey niepoparła y posztin Apellacyinych nie wniosła, przeto po upłynieniu tego Terminu ukazami zamierzonego Rozkazali Oddać to dzieło w Sąd Powiatowy za opłaceniem Pocztowych Posztin przy ukazie zwrócić y zalecić spełnienie rzeczonego Dekretu porządkiem w Prawach przepisanym.

№ 117. Zalecenie Sądowi Ziemskiemu Podol. Lipowieckiego o spełnieniu Dzieł Sukcessorów Baskudzkiego y Wd. Kanickich

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Julii Jedynastego Dnia.

Sąd Główny Depart. Cywilnego Gubernii Kijowskiey stosuiąc się do Ukazów na tuteyszą Gubernią rozsia-

gnionych

Rozciągnionych które założoney do Sądu Powiato wego Apellacyi w przeciągu niedziel Szessii w Sądzie Głownym popierać a po uchybieniu tego Terminu Dekreta wraz z Dziedami na spełnienie Do Sądow powiatowych odsyłać zalecaią. Gdy w Sprawach pierwszey W. Anny z Sztelłow Łanic kiey z W. Florianem Łanickim o Alimenta Dnia Dwudziestego pierwszego Octobris Roku Tysiąc Siedm set Dziewięćdziesiąt dziewiątego w Drugiey W. Angieli z Szczawskich Paskudzkiey y Sukcessorow W. Felixa Paskudzkiego z W.W. Bulwinskiemi o Oddanie Summy posagowey Dnia Szostego Marca Roku bieżącego Dekreta w Sądzie Ziemskim Połdn. Lipowieckiego ferowane stronom obydwom przeczytane y apellacye dopuszczone zostały, ktorey nie tylko w przeciągu niedziel Szessii ale y do tąd w Sądzie Głownym nie popieraią, oplat Apellacyinych nie wnieśli ani prozb nie podali y tym samym utracili iuż prawo żądać Rewizyi Dzieł pomienionych przeto Rozkazali też dzieła za Opłaceniem Pocztowych Oplat w Sąd Powiatowy Lipowiecki przy ukazie zwrocić y zalecić spełnienie tychże porządkiem w Prawach przepisanym

N. 118 Rezolucya na Prozbę Ur. Kossinszka Domagaiącego się wyznaczenia Summy na rozmiar gruntów Klucza Sydorowieckiego

Roku Tysiąc Ośmsetnego
Miesiąca Julii Dwunastego dnia —.

Główny Sąd Departt. Cywilnego Gubernii Kijowskiey Słuchali Prozby Wm. Jana Kossinszka swym y Innych Kredytorów W. Alexandra Olizara podaney o to że dobra Sydorowicze z przyległościami od Sądu Ziemskiego powierzone mu były w Administracya, z którey dochody do Massy składane y z nich expensa na opłacenie wymiaru gruntów utrzymywane być miały lecz niektóry Kredytorowie części tychże Dobr obiowszy w swoią Possessya y z nich użytki zbieraiąc przeszkodzili dopełnić pomienioną czynność A zatem prosi o powrocenie tychże Dobr w Administracya, aby z nich dochodem mógł ukaczyć rozbiorowe dzieło Przykazali Gdy z tyże Prozby okazuie się, iż nie sami Kredytorowie części Dobr Sydorowicz z Administracyi w Possessya swoia obieli ale za podaniem od Sądu Ziemskiego tedy pomnieyszych Kredytorów iest obowiązkiem choćby ze swego Expensa na pomiar gruntów założyć y przy Exdywizyi tychże od Kredytorów którzy będą umieszczeni na zbywaiących Gruntach

Gruntach w proporcyą Jej Kapitałów poznieyszych Sąd Ziazdowy Takowy Expensa do powrócenia w gotowiźnie załęgującemu z procentem wskazać powinien Dla uskutecznienia tey Rezolucyą ni nieyszą przy ukazie Sądowi Ziazdowemu posłać

№ 119. Zalecenie Sądowi Powd. Kijowskiego o wysłuchanie świadectw w sprawie Naumenka z Dolinnym—

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Julii Czternastego dnia—

Sąd Główny Departt. Cywilnego Gubernyi Kijowskiey Wysłuchali Prozby Regenta Wasylewskiego Imieniem Robaczego Pawła Naumenka w Assystencyi JW. Franciszka Mirkowskiego Podkomorzego Czerepyskiego Pana swego czyniącego podaney o zalecenie Ukazem Sądowi Powiatowemu Kijowskiemu aby razem z Magistratem w Sprawie pomienionego Naumenka z Mieszczaninem Dolinnym o Summę Sto Siedm Czerwonych Złotych mianey świadków ze strony tegoż stawionych a szczególniey Gorgula y Szustaka względem na stąpioney zgody na Teraznieyszey Kadencyi zapytać się y ich wyznania w Sąd Główny ode

Stad.

Odesłać Przykazali że w tey Sprawie nay potrze
bnieysza iest Sądowi Głownemu wiadomość czyli
nastąpiła zgoda lub nie? dla tego zalecić Sądo
wi Powiatowemu Kijowskiemu aby razem z Ma-
gistratem Swiadkow Chwedora Szustaka tudzież
Gagula y Innych ktory byli przytym wypytał
względem teyże zgody między wzmienionemi Stro
nami iako by nastąpioney y te wyznania Ska
zownie do poprzedniczego ukazu w Sąd Niniey
szy niedwłocznie odesłał.

№ 120. Utrzymanie przy Administracyi
Wsi Prodobowki W. Marcina Jerlicza

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Julii Trzynastego dnia.

Sąd Głowny Departt. Cywilt. Gubernii Kijowskiey
Słuchali Prozby W. Agatona Jerlicza byłego
Podsędka Radomyskiego za Plenipotencyą od W.
Marcina Jerlicza Starszego Brata podaney o to:
że kiedy JW Generał Maior y Kawaler Roch
Jerlicz na wiosce Prodobowka zwaney leżącey
w Powiecie Radomyskim Gubernii tuteyszey sa
downie umieszczony y tęż Wioskę trzymaiący
w Administracyi swoiey gdy niedawno umarł

a sam

a Sam ma na Srodobowce będąca prawem spadku dostała się WW. Marcinowi y Agatanowi Jerliczom y oni z Administracyi zeszłego Ich Brata rodzonego usprawiedliwic się powinni przeto aby taż y Administracya Starszemu znich poruczona została doprasżad się przykazali z powodow wprozbie wyrażonych W. Marcina Jerliczaj obowiązać do Kontynuacyi obowiązkow na zeszłego Brata włożonych względem Administracyi w Srodobowce Dla nich wydzielonej a w Szczaliowce do czasu podania prozby od Umieszczonych tamże Wierzycielow o czym y Sądowi Niżnemu Dać znać ukazem —

Nr. 120. Zalecenie Sądowi Powiatu Lipowieckiego aby niespełniał Dekretow w Sprawie JW Worcella z W. Iwaszkiewiczem na Kompromiss zapisaney

Roku Tysiąc Osmsetnego

Miesiąca Julii Trzynastego dnia

Sąd Głowny Departd. Cywild. Gubernyi Kijowskiey słuchali prozby JW Konstantina Tayngo Senatora y Kawalera Graffa Worcella przez Plenipotenta Tomasza Moczulskiego podaney z żałobą na Sąd Ziemski Lipowiecki że w sprawie Wo. Iwaszkiewicza

Podkomorzego

Podkomorzego Lipowrickiego na rozsądzenia pretenzyi gruntowych oznaczył ziazd Urzędników swoich pro: Opisem Kontraktu ktorym JW Graff Worcell y W. Bonawentura Konopacki Prawodawca W Iwaszkiewicza o pretensye z Kontraktu y Possessyi zapisali się na Sąd Polubowny, a że Sąd Powiatowy od swoiego Dekretu Apellacyi niedopuścił a zatym Dzieła y Dokumentow w Sąd Niniey szy niedesłał bez ktorych rozpoznanie takowey Uciąźliwości nastąpić nie może Więc Przykazali Sądowi Powiatowemu zalecić ukazem w tey kategoryi o pretensye z Kontraktu y possessyi iesli Strony zapisali się na Sąd Polubowny lub przyiaciol Dekretu niespełnicić, ale własciwemu Sądowi Kontraktem Opisanemu do ułatwienia zestawić a JW Graffowi Worcellowi kiedy zechce dowodzić w tey mierze uciąźliwości Sądu Powiatowego tedy porządkiem Prawa przez Pozew degravamine rosprawy dozwolić y poszliny Apellacyine wnieść do przychodu.

Nro 122. Dozwolenie JW Graffowi Worcellowi rozciągnąć Exekucya, na Dobrach lub Zecrach JW. Wyżeckiego w Powiecie Czehryńskim.

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Julii Trzynastego Dnia

Sąd

Sąd Głowny Departt. Cywilnego Guberniy Kijowskiey Słuchali prozby JWo Konsyliarza Taynego Senatora y Kawalera Graffa Worcella przez Plenipotenta Tomasza Moczulskiego podaney o to: że na mocy Dekretu Sądu Powiatowego y Rezolucyi Sądu niniey szego Dnia piętnastego Maia Roku bieżącego wyszłey JW. Graff Worcell poszukując satysfakcyi z dobr JW Generała Wysockiego w Powiecie Zwinogrodzkim nie znalazł wolnych bo wszystkie do Banku okazuią się bydź założone a zatym prosi, Izby Urzędnicy Executorialny z dobr albo Ruchomości w Powiecie Czehrynskim satysfakcyą oznaczył y dopełnił przykazali Urzędnikom Powiatowym tuteyszey Guberniy zalecić aby znich ktory kolwiek za okazaniem teraznieyszey Rezolucyi stosownie do poprzedniczey gdyby JW. Generał Wysocki y Inni w procesie wyrażeni w gotowiznie Satysfakcyi nieuczynili, Tedy z Dobr Wolnych w Powiecie Czehrynskim lub gdyby y tam nieznalazło się nic wolnych ale wszystkie do Bankow założone były Tedy z rzeczy iako do Banku niezałożonych spełnienie Dekretu y Rezolucyi poprzedniczey uskuteczniły.

N= 123. Zalecenie Sądom Powiatowym aby od Expedyowania ziazdow Urzędnikow z ktorego bądź Sądu Powiatowego naznaczali.

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Julii Szesnastego dnia.

Sąd Głowny Departt: Cywilnego Gubernii Kijowskiey przy Rewizyi dzieł rożnych dostrzegaiąc że Ziazdy y spełnienia za Dekretami Sądow Powiatowych odprawuia się nie wszystko y Urzędnicy czasem dla ważnych przeszkod a często z Jnnych powodow oddaliaią y odraczaią, a przez to dzieie się zwłoka sprawiedliwości y pomnożenie wydatkow między stronami Sądu oczekuiącemi, w niektorych zaś Powiatach Obywateli, a zatym y Spraw mała liczba niewyciąga tyle usługi ile w Urzędnikach iest zdatności y chęci do uskutecznienia Ziazdow y po drugich Powiatach Nakoniec zważaiąc Jż gdzie zachodzą związki pokrewieństwa lub przyiaźni tam Obywatel przez boiazn stronności lęka się sędziow w mniemaniu iego podeyzanych zatym w celu przyśpieszenia sprawiedliwości zmnieyszenia wydatkow y uniknienia podeyrzliwości Przykazali Primo Stosownie do Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Sześćdziesiąt Czwartego temi słowy „Ad expediendas Jnquisitiones et executiones za Dekretami w Sądach Ziemskich

„Ziemskich lub Grodzkich nie tylko z Powiatu y Woie
„wodztwa tego gdzie się agituie sprawa ale y z In-
„nych Woiewodztw lub Powiatow Stronom Urzędni
„kow uzywać pozwalamy y mieć chcemy aby Urzę
„dnicy bez żadnych odroczeń oprocz prawdziwey
„Choroby lub zezwolenia Stron dzieła swoie Expedio
„wali„ Jako tez przychylaiąc się do Rezolucyi Krola
Stanisława Augusta za zdaniem Rady dnia Dzi
więtnastego Septembris Roku Tysiąc Siedmset Siedm
dziesiąt Siodmego y Innych Urzędnikow procz Powia
towych uzywać dozwalaiący ukazem zalecił Sądom
Powiatowym aby przy oznaczeniu ziazdow y Tradycyi
Sądu swego dokładali lub Innego Powiatu z Tutey-
szey Gubernii y chocby ktory Sąd tego nie dotrzymał
przecież od Wyścia teraznieyszey Rezolucyi podług
tychże Praw y na mocy onych zaprowadzonego zwy
czaiu każdey Stronie na Kondescensyą, lub Inwizy
cyą, za Dekretem Sądu powiatowego wolno będzie
wezwać Urzędnika z Innego Powiatu a wezwany
rownie iak powiatowy pod karami na niedbałych
wymawiać się niemoże /: Chybaby miał przeszkodę
prawną :/ y ziechać powinien na Termin Dekre-
tem przeznaczony do ułatwienia czynności tym-
że przepisanych lecz po skonczeniu obowiązany
iest przy raporcie w Sąd Powiatowy mieyscowego
kiedy Apellacya zaydzie dzieło dostawić, kiedy zaś
niema

Niema Apellacyi lub nie dopuszczona będzie Dekret Ziazdowy w Xięgach powiatowych nieodstępnie zaoblatować a Jnkwizycyę sprawiaiącemu Akta powiatowe do Archivum za rewerszem oddać — Secundo Prorogacya Ziazdu niewchodzi y ważna bydź nie może tylko w przypadku gdyby żaden Urzędnik nie ziechał, a kiedy ziedzie na Termin Dekretem oznaczony na Prorogacya, od drugiego przyiazdu, uważać nie ma Tertio o spełnieniu Dekretow Rządzącego Senatu y Sądu Głownego zaraz po uskoczoney Tradycyi przy podaniu oney do Xiąg powiatowych Sądowi Głownemu Raportować powinien żaden Urzędnik a kancellarya w ten czas kiedy nastąpi kwit lub Manifest na Terminie za Dekretem Sądu Głownego Quarto Jeszcze się trafia przez niedokładność Pisarzow niektorych że w Raportach ogulnych po skonczeniu Kadencyi nie masz wyrażonego Dnia w ktorym czytane były Dekreta stronom y dopuszczona Apellacya, przeto niedokładnych upomnieć aby się w tym poprawili oraz na Raportach zapisywali wyszczegolniaiąc strony między ktoremi dzieło odesła się w Sąd Głowny y Dzień czytanego Dekretu Jako też założoney Apellacyi y dopuszczoney Quinto z Dana się także iż Dziel przed wyisciem Terminu prescini dzielnego niedostawiaią w Sąd niniejszy, y przybyłe strony

Strony do rozprawy oczekiwać muszą, na przysła-
nie Dekretów lub z prozbą do niedbałych posyłać żeby
one choć po terminie dostawili o takie zdrożności
upomnieć y zalecić aby Sędziowie nierozieżdżali się
z Zadencyi póki Raportu y Dekretów Apellowa-
nych niepodpiszą, a Pisarze z Edukami naydaley w
przeciągu tygodnia na rewizyą odprawić powinny
Sexto Niektóry pozwanawiali zwyczaie przez Konsty
tucyą Tysiąc Sześset Dziewięćdziesiąt Szóstego In coaequa-
tione Jurium zniesione to iest stronę powodową obo
wiązujące do płacenia grzywien Skrzynkowych za stro
nę pozwaną.. przeto na mocy pomienioney Konsty
tucyi, zabraniaiącey tego co było Statutem pozwolono
strony powodowey za stronę pozwaną do zastępney
opłaty Grzywien niepociągać, ale z maiątku pozwaney
przyzwoitym porządkiem odzyskiwać..

№ 124. Rezolucya na prozbę WW. Manow-
skich względem wyłączenia części dobr
Zadzieckich z pod Tradycyi W. Butowicza.

Roku Tysiąc Ośmsetnego
Miesiąca Julii Szesnastego dnia..

Sąd Główny Departt. Cywil. Gubernii Kijowskiey Słucha-
li prozby W. Stanisława Manowskiego swym y Brata
Piotra Imieniem podaney o to: żeby ich części dzie-
dziczna w dobrach Zadzieckich od WW. Czerwinskich
nabysta

Nabyta a pod dożywociem matki tychże zostaiąca którego ona W. Michałowi Głębockiemu ustąpiła od Tradycyi za Dekretem Rządzącego Senatu na dobra W. Głębockiego w processie y pretensyach W. Bohdanowicza rozciągnioney wyłączona została z przyczyny iż WW. Mianowscy rozpoczeli ytoczą proces, o uchylenie tegoż dożywocia, że iednak takowy process do ostatecznego rozsądzenia ieszcze nie przyszedł. Tedy Przykazali obiawić WW. Mianowskim iż do ukończenia Sprawy ich z W. Głębockim na Sąd polubowny zapisaney taż część iako w posiadaniu W. Głębockiego podlegda nie może bydź wyłączona poki stoi rzeczone dożywocie

№ 125. Zezwolowanie prozby W. Bohdanowicza, w pięciu punktach podaney

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Julii Osmnastego dnia

Sąd Głowny Departt. Cywilnego Gubernii Kijowskiey Suchali prozby W. Antoniego Bohdanowicza Ex chorążego Powiatu Radomyskiego podaney w punktach Primo aby stosownie do ukazu podatki za Iwana do gruntu wsi Stawiszcz przywiązane zostały Secundo Aby na JW Floryana Zaleskiego ściągnąc winy za przeciwienie się a W. Bohdanowicza od Publikatu uwolnić Tertio Aby mu dozwolić odprzysiężenia się na to że w

Stumen

w Kamiennikach nieznayduie się Andrzey y Semen pa robcy y nie ma sposobności stawienia onych Quarto aby Iwanowi dozwolić zbioru zasiewow, Quinto o zwrocenie Szoszkin Przykazali ad Primum według Dekretu Ziemskiego postąpić ad Secundum kary za sprzeciwienie się y Publikatę cessi z drugiego Dekretu nastąpiła na obie strony nierozciągać ad Tertium JP. Bohdanowicz powinien tych Parobkow dostawić y wydać, chybaby oni sami do Stawiszcz przed Terminem z Dekretu wrocili się; Tedy o ich powrocie y znaydowaniu się w Stawiszczach przez Woznego Powiatowego Wizyą uczynić ad Quartum Iwan zastaw na gruncie zasiewy y zasiane powinien zostawić ad Quintum Do Dekretu Powiatowego stosować się —

No. 126. Odesłanie sprawy względem Szlachectwa Wiel. Osieckich do Kommissyi Dworzanskiey

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Julii Dziewiątnastego dnia —

Sąd Głowny Departt. Cywilnego Gubernii Kijowskiey Słuchali Pismo Raportu Sądu Ziemskiego Powt. Radomyskiego na ukaz Sądu niniejszego aby Wypisu Oryginalnego Dekretu Trybunalskiego Roku Tysiąc Siedmset pięcdziesiąt pierwszego we Wtorek między Oktawą Bozego

Bożego Ciała w sprawie Osieckich zapadłego, od strony która go w Sądzie powiatowym składała lub z Archivum Metropolitalnego natychmiast odzyskać y Sądowi Głównemu przysłać pod numerem Sto Siedmdziesiąt pięć dnia iedynastego miesiąca y Roku bieżącego wyszłego którym tenże Sąd donosi że strona w Oryginale tego Dekretu nieskładała lecz w Kopii z kopii w Archivum Metropolitalnym znayduiącey się która odzyskawszy dostawia Secundo prozby Urn Grzegorza y Alexandra Osieckich aby dzieło Ich względem okazania dowodów na szlachectwo odesłać w Kommissyą Dworzanską niedawno w tuteyszey Guberniy otwoorzoną dla rozpatrzenia onych Wskazali Primo Ponieważ Sąd powiatowy dzieła Osieckich nierozsądził ale w Sąd niniejszy odesłał z przyczyny że nie był mocen poznawać Dekretu Trybunalskiego Roku Tysiąc Siedmset pięćdziesiąt pierwszego tego zas Dekretu nie przyłączył do dzieła ale kopią nie zaświadczoną od Urzędu Publicznego y przez Raport za Ukazem Sądu Niniey szego upewnia że ta Kopia z Kopii w Archivum Metropolitalnym znaleziony przepisana y w Sądzie składana była, lecz y teraz Kopia z Archivum Metropolitalnego dostawiona podobnież od Urzędu nie zaświadczona, a zatym okazuie się że

[signature]

że Sąd Powiatowy niedokładnie Oziękich dzieło sprzątnął y odprawił, bo znać powinien że wypisy Dekretow y wszelkich Tranzakcyi urzędownie wydawane to iest z podpisem Pisarza lub Regenta Kancellaryi Trybunalskiey y z przyłożeniem pieczęci mieyscowey za ważne poczytuią się, a bez tych uroczystości niezasługuią wiary publiczney y uważane bydź nie mogą, tym bardziey kiedy ów Sąd przyiął Kopią z kopii y Oryginału czyli wypisu urzędowego wynaleść nie mógł więc za taką niedokładność w odprawieniu dzieł Sąd Powiatowy upomnieć *Secundo* Stosownie do prozby Oziękich dzieło ninieysze iako o dowod szlachectwa do Kommissyi Dworzańskiey odesłać zostawując onych przy obowiązkach zwyczaynych iakie do tąd wypełniaią, y nie zagradzaiąc stronie przeciwney okazania pomienionego Dekretu iżliby go dostała Urzędownie wypisanego —.

No. 127. Zwroceniu prozby nadpisem JW. Zacharyaszowi Hanskiemu Łowczemu Litewskiemu —.

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Julii Dziewiętnastego dnia

Sąd Główny

Sąd Głowny Departt: Cywilt: Gubernii Kijowskiey Słuchali Prozby W: Xawerego Dobrzanskiego Plenipotenta JW: Hanskiego Łowczego Nadwornego Litewskiego y kawalera podaney o to że JW: Hanski Possessora Wsi Mormulowki W: Ludwika Czachurskiego pozywaiąc w Sąd Ziemski Powt: Owruckiego o podniesienie Summy zastawney Dwadzieścia dwa Tysiące otrzymał na nim dwie Kondemnaty, a że ukończyć Sprawy tey niemoże prędzey iak na przyszłych Rokach S: Michalskich lecz przed zaczęciem onych następuie termin wykupna, tedy prosi Izby kancellarya Sądu Powiatowego summę zastawną przyięła do Składu sądowego gdyby oney W: Czachurski niechciał podnieść Przykazali Teprozbę iako nienależnie w Sąd swoy podaną, z nadpisem wrocić z przyczyny że Sąd nieułatwia sporow między Stronami wyniknąć mogących ale tylko Dzieła z Apellacyi rewidować powinien, a w przypadku teraznieyszey prozby, obiętym dosyć iasne są, przepisy prawa mianowicie Statutu Rozdziału Siodmego Artykułu czternastego y Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Sześćdziesiąt Osmego podług ktorych przy okupnie Dobr zastawnych postępować należy Jako tez trzymać się ukazu ktorym Kalendam Przym-

[signature]

Rzymski do Kalendarza Greckiego przystosowany zostaw, iak onego wszystkie Sądy od przyłączenia Kraiu tuteyszego do Rossyi powszechnie używaią.

№ 128. Zalecenie Sądowi Ziemskiemu Powiatu Radomyskiego aby dzieło Horbulowskie od W. Włochowicza odzyskał y dokonczył.

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Julii Dziewietnastego dnia.

Sąd Główny Departt. Cywilt. Guberni Kiiowskiey Słuchali Prozby W. Jana Czarneckiego swym y Jnnych Wierzycielow na Wsi Horbulowie umieszczonych Jmieniem podaney o to: że byłszy Podsędek Włochowicz za Dekretem Sądu Powiatowego dzieło rozbiorowe uciązliwie sporządził y onegoz nie dokonczył, ale przy sobie zatrzymuie y złey przyczyny nie mogą dochodzić uciązliwości Ziazdowego dzieła Przykazali Zalecić Sądowi Powiatowemu Radomyskiemu aby od tameczneg Podsędka W. Włochowicza dzieło rozbiorowe odzyskał y w ukączeniu lub rozpoznaniu tegoż według prawa postąpił iako tez o dosyciu y spełnieniu tego ukazu raportował.

N. 129. Rezolucya na prozbę W. Tąkiela ze w Sprawie o gwałtowność w pierwszey Instancyi czynić powinien.

Roku Tysiąc Osmsetnego Miesiąca Julii Dziewiętnastego dnia.

Sąd Główny Departt: Cywilt: Gubernii Kijowskiey Słuchali prozby W. Porucznika Ignacego Tąkiela przez plenipotenta Michała Wykowskiego dnia dzisieyszego podaney o wstrzymanie Exekucyi Dekretu y procesu między JW. Konsylianem Stanu y Kawalerem Jozefem Morkowskim a W. Tąkielem w Sądzie Ziemskim Kijowskim zapadłego poki w Sądzie przyzwoitym nastąpi rozpoznanie onego lecz gdy z Dekretu Ziemskiego Kijowskiego dnia piątego Junii Roku bieżącego obydwom Stronom obiawionego pokazuie się że nie było Sprawy o gwałtowność y sam W. Tąkiel w prozbie swoiey wyraza iakoby one zaszły dnia dwudziestego Osmego Junii Roku bieżącego Dekret zas pomieniony nastąpił między niemi w inney Sprawie to iest o zaprzeczenie propinacyi, Tedy przykazali W. Tąkielowi lub iego plenipotentowi obiawić że gdy pozwał JW. Jozefa Morkowskiego

o rozpoznanie

o Rozpoznanie Dekretu Ziemskiego Kiiowskiego za wyściem terminu pozwowi Prawem zamierzone go do Regestru spraw Sądu Niniejszego wpisać się nie wolno y pod wpisem żądać rozsądzenia w sprawie zaś o gwałtowności iako niedrabney w Sądzie pierwszey Instancyi czynić powinien.

Nr 130. Utwierdzenie W. Bohdanowicza przy Administracyi Wsi Szczeliowki

Roku Tysiąc Ośmsetnego
Miesiąca Julii Dziewietnastego dnia.

Sąd Głowny Departt: Cywilt: Gubernii Kijowskiey Słuchali Uwiadomienia Rządu Gubernskiego za prozbą W: Andrzeia Wideckiego żeby do Administracyi Wsi Szczeliowki ktorą sprawował zeszły Generał Jerlicz wyznaczyć Łchorążego Powtu Radomyskiego Antoniego Bohdanowicza Gdy Wu Andrey Widecki y Zona iego Pelagia z Olizarow w Summie posagowey Złotych Piędziesiąt Siedm Tysięcy Dziewięcset Dziewięcdziesiąt dwa przez Sąd rozbiorowy na tęyże Wsce umieszczeni sami wybieraią do Administracyi W: Bohdanowicza y nikt tego nie zaprzecza Tedy Przykazali wybranego utwierdzić Sądowi Niznemu Powiatu Radomyskiego

uczczem-

Ukazem dać znać y Rząd Guberski uwiadomić.—

№ 131. z Wroceniu prozby z nadpisem W. Kra ieuskiemu.—

Roku Tysiąc Ośmsetnego
Miesiąca Julii Dziewiętnastego dnia.—

Sąd Główny Departt: Cywilt: Gubernii Kijowskiey Słuchali Prozby W. Kaietana Swidzinskiego przez Plenipotenta Kraiowskiego podaney o to że W. Swidzinski za paszportem wyiechawszy za Granicę, na Termin Ziazdu w Chodorkowie dnia pierwszego Septembris Roku bieżącego przypadaiącey dla wypełnienia przysięgi w Sprawie z Sukcessorami niegdy W. Pawła Stadziewicza stawić się nie może aby Sąd Ziazdowy Rozsądzenie tey Kategoryi do przybycia W. Swidzinskiego odłożył. Gdy zaś w tey Sprawie pierwszy iest dowod przez Swiadectwa ktorych wyszczególnie bytności Wo Swidzinskiego niewyciąga, y plenipotent iego tey Kategoryi dopilnować może, a ieżeliby w nie dostatku swiadectw y oznaczona została przysięga, tedy szczegolnie do wypełnienia oney termin dalszy zamierzyć wolno, a dla tego nie mając potrzeby odkładać dzieła Więc przykazali prozbę niniejszą, podawaiącemu z nadpisem wrócić.—

Nº 132. Zwrócenie prozby z nadpisem W. Bohdanowiczowi Ex Chor. Radomy:

Roku Tysiąc Osmsetnego —
Miesiąca Julii Dziewiętnastego dnia —

Sąd Główny Departt. Cywilt. Gubernii Kiiowskiey Słuchali Prozby W. Antoniego Bohdanowicza, Ex. Chorążego Radomyskiego o przeczytanie Dekretu w Sprawie tegoż rozbiorowey z Wierzycielami y Pa. rozazowym Szymonem Moyzelesem; gdy pomie niony Dekret obydwom Stronom, a mianowicie ze z Strony W. Bohdanowicza Plenipotentowi iego U. Wasilewskiemu Dnia dziewiątego Miesiąca y Ro ku bieżących obiawiony został Tedy Przykazali Proz: bę ninieyszą z nadpisem wrócić bo nie masz pra: wa ani zwyczaiu raz Plenipotentowi drugi raz pryncypałowi czytać Dekretow tym bardziey że po upłynionych siedmiu dniach od przeczytania ani prozba ani Apellacya mieysca niema, ale samemu w Protokule zawsze przeczytać można

Nº 133 Dozwolenie JP. Niemirycza wypi sania kopii z Dokumentow do Sądu złożonych —

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Julii Dwudziestego Dnia —

Sąd Główny

Sąd Głowny Departt: Cywilt: Guberniy Kiiowskiey Wysłuchali prozby Jw Marianny Kiemińyczowey Podkomorzyny Owruckiey od Plenipotenta iey Franciszka Sokulskiego dnia czternastego Miesiąca y Roku bieżących podaney o pozwolenie wzięcia Kopii z Dokumentow przy Dziale z Jw. Generałem Leutnantem Złotnickim będących przykazali z Dokumentow iey potrzebnych kopie spisać y zaswiadczyć iako są zgodne z Oryginałami lub wypisami —

N= 134. Dozwolenie JJW. Łopuchinom zkupienia Tradycyi Wo Kubalskiego na Wsi Burtach rozciągnioney —

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Julii Dwudziestego dnia —

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Guber: Kijowskiey Wysłuchali prozby JWW. Teodora Łopuchina Brygadiera y Żony iego Danyi z Ławłowych od Plenipotenta Bartłomieia Dobrozielskiego podaney o to: że maiąc Summy Złotych Srebrnych Trzy Tysiące Dziewięcset Siedmdziesiąt pięć, miednych Dwa Tysiące Osmset Czterdzieści trzy, tudzież zboza Dekretem Ziazdowym od Szymona Kubalskiego przysądzone

o ktore

o które gdy go zapozwali na Sądy Ziemskie Ki:
iowskie wzdał się dopuścić a w pretensyach swo:
ich otrzymawszy Dekret na zpełnienie dobra Szl.
Burty zatradował więc proszą aby ztyże Trady
cyi należące Kubalskiemu summy złożyć mogli
w Sądzie do czasu rozprawy o wzaiemne do te:
goż Kubalskiego pretensye Przykazali Sądowi Ziem
skiemu Powiatu Czehryńskiego Summy z Trady:
cyi od JPow Łopuchinów przyiąć do składu Są:
dowego y za stawieniem Ewictora do czasu roz
prawy o wzaiemne pretensye na necz W. Ku:
balskiego wydać, a po wypłaceniu czyli złoże
niu summ według Tradycyi wcałości Dobra
Burty od niey uwolnić —.

N.o 135. Rezolucya na prozbę W. Typkowskie:
go że o ciąźliwość Sądu prawnie
czynić powinien —.

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Julii Dwudziestego dnia —.

Sąd Głowny Departt: Cywill: Gubernii Kijowskiey
Słuchali prozby W.o Józefa Typkowskiego Chorą:
żego byłszych Woysk Polskich o wstrzymanie
Exekucyi Dekretu Ziemskiego Piatyhorskiego przysę

dzającego W.o

przysądzaiącego W. Kamickiemu poddanych Woy
ciecha Oyca y Pawła Syna przychylaiąc się
do Statutu Rozdziału czwartego Artykułu dziewięć
dziesiąt piątego gdy apellacya nie iest dopuszczo
na stanowiącego żeby Exekucya Dekretu wstrzy
mana była przykazali ponieważ Konstytucya
Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt czwartego w spra
wach o wydanie poddanych Dekreta Sądów Po
wiatowych spełniać nakazuie nie zważaiąc na
założoną Apellacyą, Tedy przypącenia obiawić
że o poznieyszym prawie lepiey wiedzieć y do
niego stosować się powinien, a kiedy chce iść
drogą uciążliwości w tym porządek prawny ma
zostawać. –

№ 136. Upomnienie Sądu Niżnego Umań-
skiego za nieprzysłanie przysądów
do Powszechney Opieki. –

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Julii Dwudziestego dnia. –

Sąd Główny Depart: Cywill: Gubernii Kiiowskiey
Wysłuchali Raportu Umanskiego Niżnego Ziemskie
go Sądu dnia Czwartego Miesiąca y Roku bieżących
pod Numerem Dwa Tysiące Sto dziewiętnaście wyszłego
z doniesieniem

że iuż trzecią uczynił Rekwizycyą do Ekonomii JW. Graffa Szczęsnego Potockiego o spełnienie Ukazu Sądu Niniejszego iesz cze w dniu dwudziestym Februarii posłanego, względem zyskania z Ekonomii tegoż wskazanych dla powszechney opieki przysądów Rubli Kurswowych Trydzieści Sześć kto przy że ta Ekonomia iesz cze nieodesłała do tego Sąd niższy o tym donosząc usprawiedliwia się iż sam nie iest przyczyną spoźnienia skutku wspomnionego ukazu, Gdy zaś pomienionym Ukazem nie rekwirować ale zyskać przepisano było a Sąd Niższy w spełnieniu tegoż ukazu niedbale postąpił y nie rychło raportował Tedy za niedbalstwo upomniawszy Przykazali zalecić Onemuż Sądowi aby ukazy Sądu Niniejszego pilniey dopełniał, a Jeżeli Ekonomia Graffa Potockiego y za trzecią rekwizycyą przysądów dla powszechney Opieki wskazanych nie odesłała. Tedy przez Exekucyą po odebraniu tego ukazu w przeciągu tygodnia nieodstępnie odzyskać y w Sąd Niniejszy odesłać dla Oddania do Powszechney Opieki.

N.º 137. Upomnienie Sądu Ziemskiego Radomyszkiego za nieprzysłanie Przysądów do Powszechney Opieki.

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Julii Dwudziestego dnia.

Sąd Główny Depart. Cywil. Gubernii Kiiowskiey Odebrawszy Raport Pisarza Ziemskiego Radomyszkiego dnia Dwudziestego Czwartego Februarii w Roku bieżącym wyszły w ktorym na Ukaz Sądu niniejszego tłumaczył się, że Sąd Ziemski Powiatu Radomyszkiego przepisał Sądowi Niżnemu Powiatu tegoż aby od JW. Rybinskiego Rubli Dwadzieścia osm kopiiek Osmdziesiąt przy sprawie z JW. Jakubowskim a od JW. Rokitnickiego Rubli Czternascie kopiiek czterdzieści przy sprawie z Ur. Wolskim dla powszechney Opieki wskazanych niedwłocznie odyskał wraz z Kontrawencyą według Prawa po Rubli Dwadzieścia Osm Kopiiek Osmdziesiąt od każdego wynoszącą, Lecz że Sąd Niżny ani Powiatowy ani Pisarz do tąd żadney nie dali wiadomości dla czego tych przysądow niedyskali y nieprzysłali, w Sąd Niniejszy przeto Rozkazali Upomnieć Sąd Ziemski Powiatu Radomyszkiego

za takie

Za takie zpomnienie w odzyskaniu niezrownych przy sądow y zaleciè aby zaraz przystąpił do odzyskania tychże z Pisana Powiatowego iesli odebrad lub gdyby niedebrad do tych czas tedy zpomnionych Dekretami ukaranych Osob.

No. 138. Upomnienie Sądu Ziemskiego Czehrynskiego za nieprzysłanie przysądow do Powszechney Opieki.

Roku Tysiąc Osmsetnego

Miesiąca Julii Dwudziestego dnia.

Poniewaz Sąd Ziemski powiatu Czehrynskiego y Czerkaskiego po Raporcie swoim dnia iedynastego Marca Roku bieżącego uczynionym na Ukaz Sądu Nineyszego względem odzyskania dwudziestu Rubli od Pisana Zdanowskiego dla Powszechney Opieki wskazanych do Sąd tychże przysądow nieodzyskad dla tego Roskazali Upomniec Sąd powiatowy Czehrynski aby zwiększym Staraniem uskuteczniad przepisy Sądu nineyszego y wspomnione przysądy za uzyciem Sądu Nizszego niezwłocznie zyskad y odesład do przychodu Sądu Nineyszego.

N° 139. Upomnienie Sądu Zwinogrodzkiego y Umanskiego za nieprzysłanie przysądow do Powszechney Opieki.

Roku Tysiąc Osmsetnego Miesiąca Julii Dwudziestego dnia.

Sąd Głowny Departt: Cywilt: Gubernii Kiiowskiey zważaiąc że gdy Sąd Ziemski Powiatu Zwinogrodzkiego y Umanskiego do tąd nieodesłał wskazanych do Powszechney Opieki przysądow od WW: Hołowinskiego Sędziego y Pisarza Jedleckiego po Rubli czternascie kopiiek czterdziesci do odzyskania ktorych przez tak czas długi mogł uzyć przyzwoitych srodkow ale przypisać to należy iego nieczynnosci że tak niedbale wykonywa ukazy przeto Rozkazali ieszcze raz napomnieć y zalecić aby w naypręzszym czasie z pomienionych Urzędnikow wskazane przysądy odzyskawszy do Sąd niniejszy odesłał dla uniknienia słuszney do Praw odpowiedzi.

N° 140. Zwrocenie Prozby z nadpisem WW: Dobrowolskiemu.

Roku Tysiąc Osmsetnego Miesiąca Julii Dwudziestego dnia.

Sąd Głowny Departt: Cywilt: Gubernii Kiiowskiey Michali

Prozby

prozby Ur. Bartłomieia Dobrozieleskiego o Eliminacyą Manifestu W. Franciszka Zaleskiego przeciwko niemu w Xięgach Zwinogrodzkich uczynionego y na prozbie do Sądu Ziemskiego Czetmyrskiego podawany zaswiadczenia od tegoż Sądu że Ur. Dobrozielski wszystkie Dokumenta JW Generała Wyszeckiego teraznieyszemu plenipotentowi Alexandrowi Goskiemu zupełnie zdał y obowiązki należycie dopełniał przykazali te prozbę z nadpisem wrócić Gdyż Franzakcye Eliminowaić niemożna iak tylko za Dekretem Sądu kiedy uzna bydź Dokuliwemi a wprzód rozprawić się należy.

№ 141. Zalecenie Sądowi Skwirskiemu Powiatowemu z powodu prozby Kahału Wołodarskiego uczynione

Roku Tysiąc Ośmsetnego Miesiąca Julii Dwudziestego Dnia.

Sąd Główny Depart. Cywilt. Gubernii Kijowskiey Nuchali Raportu y przysłanego dzieła z podpisem W. Podsędka Wigury y Ratmana Moszkowicza do spełnienia Dekretu Kompromissarskiego za Rezolucyą Sądu Wiecznego y ukazem Rządu Gubernskiego wezwanych Dnia Szesnastego Miesiąca y Roku bieżących

Bieżących pod Numerem Dwieście Szesnaście przydanego, iako też prozby od Kahału Włodarskiego ozobno przyłączoney; Gdy Areszta od WW. Wilczyńskiego y Podhorskiego uczy po Rezolucyi Sądu ninieyszego założone były okazuią się Tedy Wskazali Zalecić Sądowi Ziemskiemu Podl. Skwirskiego aby od W. Podhorskiego z wytrącenia Summ y kwot Dekretem Ziazdowym Mixti fori W. Podhorskiemu przyznanych summę resztuiącą, zmiarkowawszy tu y przedaży Zboża dla Starozakonnego Jozia w przeciągu dwoch niedziel zyskać, y w Magistracie Skwirskim za Kwitem onyz złożyć, Magistrat zaś z tych pieniędzy naypierw pretensyą Kahału Włodarskiego zaspokoić a gdyby w reszcie zostało z tey pozostałości Innym pretensorom wolnego Odochodzenia Swych należytości ma dozwolić o inne zaś pretensye w prozbie wyrażone Dekretem Kompromissarskim niezaięte w Sądzie przyzwoitym rozprawić się wolno.

No. 142. Nakaz spełnienia Dekretu w Sprawie WW. Rakowskich z JW. Bonęckim o Dziedzictwo Wsi Cholawiniec zapadłego.

Roku

Roku Tysiąc Osmsetnego –
Miesiąca Julii Dwudziestego dnia –

Sąd Główny Departtu Cywilnego Guber. Kijowskiey Słuchali prozby JW. Karola Rakowskiego swym y W. Klary z Borowskich Rakowskiey Woiskiey Winnickiey Wdowy matki tudziesz wspoł Konsukcessorow Swoich Jmieniem podaney w ktorey wyraza ze Dekretem Sądu Niniejszego dnia dziewietnastego Marca Roku bieżącego zapadłym w sprawie o dziedzictwo Wsi Cholawiniec między W. Klarą z Borowskich Rakowską po niegdyś W. Marcinie Rakowskim Woiskim Winnickim pozostałą wdową y Sukcessorami z tymże spłodzonemi Powodami a JW. Piotrem Borzęckim Orderow polskich Kawalerem pozwanym, dziedzictwo Wsi tejże iest Im przyznane y Dekret Ziemski Bracławski dnia piętnastego Octobris Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt Trzeciego między temiż stronami zapadły potwierdzony został leczy spełnienie onego dla założoney przeciwko temu Dekretowi od JWo Borzęckiego w Rządzący Senat Apellacyi nie nastąpiło A że od założoney Apellacyi Czteromiesięczny Termin iuż wyszedł y o przysłanie tego Dzieła ukazu nie ma dla tego prosi stosownie do Dekretu Ziemsgo Bracłdo

Bracławskiego w Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesią-
tym trzecim zapadłego wypełnienia przysięgi do wo-
li y do posiadania Wsi Cholawińce wprowadzić
nakazać Przykazali. Gdy Dekretem Sądu ninieysze-
go dnia dziewiętnastego Marca Roku bieżącego za-
padłym zdecydowano odsyłanie do Praw y ukazow
apellacya W^o Graffa Borzęckiego przo Dekretowi
Ziemskiemu Bracławskiemu Roku Tysiąc Siedm-
set Osmdziesiąt Trzeciego założona, za upadłą, po-
stanowić y tenże Dekret Ziemski Bracławski do
spełnienia przywieść na którym Dekrecie Plenipo-
tent Jmc Graffa Borzęckiego szlachcic Dodner dnia
Dziewiętnastego słuchania a Dwudziestego tegoż Mie-
siąca Marca podpisał nie ukontentowanie, za prze-
niesienie tego dzieła w Rządzący Senat wniosł Ru-
bli Dwieście w Sąd ninieyszy y o dobroci swey spra-
wy rozpisał się, o czym wydane mu zostało dnia
Dwudziestego tegoż Miesiąca Marca świadectwo, a że
Miasto Kiiow iest odległe od Sankt Petersburga przez
Moskwę na Tysiąc Szesćset dwadzieścia cztery a przez
Biało Ruś na Tysiąc Trzysta Dwadzieścia pięć
werst, Tedy licząc po sto werst na dni cztery apel-
luiącemu Graffowi Borzęckiemu po podpisaniu

na Dekret

Dekret Sądu niniejszego apellacyi od dnia wysłuchania Dekretu to iest od Dnia dziewiętnastego Marca należało podać w Rządzący Senat Apellacyą, miarkując gdyby iechał przez Moskwę tedy w dniu dwudziestym trzecim Marca a na Biało Ruś dnia iedynastego tegoż Miesiąca Roku bieżącego lecz o podaniu tey przez niego Apellacyi o przysłaniu Dzieła do Rządzącego Senatu albo też o niespełnieniu wzpomnionego Dekretu do tąd ukazu z Rządzącego Senatu Sąd niniejszy nieodebrał a w Nayw[y]ższych [w]zmienionych ukazach zalecono w pierwszym Tysiąc Siedmset Sześćdziesiąt drugiego Roku dnia trzydziestego Julii na dzieła osądzone uważać, termin od dnia obiawionego Dekretu, a do popierania Apellacyi y do rozsądzenia w Senacie Spraw osądzonych licząc z dnia tego iak Dekret podpisany przez Miesiąc spełnienia nieczynić, aby obwiniony mógł pospieszyć z podaniem apellacyjney Skargi, y na to zyskać ukaz o niespełnieniu podług zapadłego Dekretu, Lecz iesli tego obwiniony w Miesiąc nieuczyni więc aby tym czasem wygraiący na satysfakcyi swoiey nietracili o spełnieniu Dekretów ukazy posyłać, Równie y w tych Dzielach które są, rozsądzone do wyiscia tego ukazu

Drugim

Drugim Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Siodmego dnia Siedmnastego Augusti „ Maiąc wzgląd na trudności y uciemiężenie niewinnych dla nieza mienionego czasu na spełnienie Dekretow Izby wyprawach na Apellacyą od tychże zdaiących przyznaliśmy za nieprzystępna rozprzestrzenie w takich Dziedach y na Izby w Guberniach te prawidła y termina na obiawienie Dekretow prawuiącym się Stronom y do wstrzymania się z spełnieniem tychże, ktore przed wydaniem ustawy o Guberniach na Kollegie y Inne miejsca były ustanowione y po wyjściu tey ustawy we wszystkich Magistraturach oprocz Izb za utrzymywane, Lecz dla odwrocenia y ztąd zdarzyć się mogących wątpliwości y zwłoki rozkazuiemy przydać do punktu Drugiego Gdyby Miasto gdzie zapellacyjna Skarga ciąży na leży było w odległości od tego gdzie Dekret nastąpił miarkuiąc przeiazd wyciągaiący czasu więcey mie siąca, licząc po Cztery dnie na Sto Werst. w takich przypadkach na podanie apellacyjney skargi y wstrzymanie spełnienia od czasu podpisania Dekretu zamieniać tenże we dwie werstowy termin stosownie iak w granicznych dziedach postanowiono.

Dla tego

Dla tego przychylaiąc się do tych Nayw[yż]szych Ukazow po przyściu prawnego Terminu na wstrzymanie spełnienia dekretow zamienonego, Sprawę tę według położenia dobr odesłać w Sąd Ziemski Powtu Machnowieckiego dla wypełnienia naznaczoney dekretem Sądu Ziemskiego Brastu przysięgi y osądzenia tey sprawy na następuiącey Stu Michalskiey Kadencyi—.

Nr 143 Zalecenie Sądowi Powiatowemu Skwirskiemu aby grunta wydzielił Uw. Wasylewskiemu we wsi Berezny

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Julii Dwudziestego dnia—.

Sąd Głowny Departtu Cywilnego Gubernii Kiiowskiey Słuchali prozby U. Michała Krzeminskiego Imieniem tescia swego Stefana Wasilewskiego podaney o to że Dekretem Sądu Ninieyszego dnia dwudziestego pierwszego Octobris Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt dziewiątego naznaczono wydzielic iemu we wsi Berezny włok trzy morgow dziewiętnascie prętow sto Siedmdziesiąt lecz Geometra wydzielił mu nie wtych mieyscach gdzie używał y zwydzielonego nawet gruntu W. Czaykowski oswiadcza

Oświadcza wziąść dziesięciny tudzież Stanowe i powied. Przykazali Zalecić Sądowi Ziemskiemu Powd. Skwirskiego aby z gruntów przez Wasylewskiego używanych ponieniony wymiar oznaczył zarad. ieśli to być może bez szkody y odmiany znaczney nastąpionego podziału, gdyby zas tego rozdziału y wymiaru nie można było poprawić, tedy przynaymniey zachować go w spokoynym używaniu wydzielonej miary bez przeszkody y wpierania się od sąsiadów, ktory pod. Dekretom y porządkowi iesliby sobie przywłaszczali użytki z gruntów U. Wasylewskiego tedy mu zostawić wolność prawnie dochodzenia onych y krzyw w Sądzie pierwszey Instancyi.

Nº 144. Zalecenie Sądowi Ziemsk. Powd. Lipowieckiego o zyskaniu 84 Kopieiek za U. Czyżewskiego possessora części Sabarowki.

Roku Tysiąc Ośmsetnego
Miesiąca Julii Dwudziestego dnia.

Sąd Główny Departl. Cywild. Guber. Kijowskiey Słuchali Raportu Sądu Ziemskiego Powd. Lipowieckiego
dnia

Dnia Jedynastego Junii pod Numerem Sto pięć dziesiąt Osm wyszedł z przyłączeniem w Kopii Raportu Sądu Niższego Lipowieckiego w którym tłumaczy się, że wskazanych przez Sąd Niższy za papier Kopiciek trzydzieści y za pieczęć sposzyłki ukazu kopiciek pięćdziesiąt cztery y puł od Wo Czyżewskiego odzyskać nie może gdyż części iego w Sabarowie zostały w Sekwestrze y teraz ma mieszkanie w Gubernii Podolskiey Przykazali Poniewaz te pieniądze do Skarbu należą, z Ukazu pozdanego w zględem dobr Sabarowski tedy zalecić Sądowi Powiatowemu aby nieprzyimując wymowki Sądu Niższego z Posessora części Wsi teyże za Wo Czyżewskiego nieodwłocznie odzyskać.

N.o 145. Zalecenie Sądowi Czehryńskiemu o zyskaniu Summy z Maiątku Ur. Inykiewiczow Nad. Amszeiowiczowi przysądzonych.

Roku Tysiąc Ośmsetnego Miesiąca Julii Dwudziestego dnia.

Sąd Głowny Departt. Cywilt. Gubernii Kijowskiey Słuchali Prozby Kijowskiego Mieszczanina Nad. Srula Amszeiowicza dnia Siedmnastego Miesiąca y Roku

bieżących

Bieżących podaney o to: aby naznaczyć spełnieni Dekretu Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt Dziewiątego dnia Dwudziestego pierwszego Marca, między nim a Uwu: Szykiewiczami w sądzie mnieyszym zaszłego którym Summa Rubli Sto Trydzieści Dziewięć, Kopiejek czterdzieści pięć przysądzona, mu zostaład do zapłacenia w dniu drugim Maiat Roku tegoż przed Aktami Ziemskiemi Kijowskiemi, ale Ur: Antoni Szykiewicz na tym Terminie w mieyscu oddania Summy podał tylko Manifest iż gotów był ią wypłacić, lecz ani zkzył w Aktach, ani prezentowad, prosi zatym o spełnienie tegoż Dekretu w zyskaniu pomienioney Summy z Uwu: Szykiewiczow z procentem y winami za sprzeciwienie się pomienionemu Dekretowi Przykazali Zalecić Urzędem Sądowi Ziemskiemu Podw: Czehrynskiego y Czerkaskiego aby z Uwu: Józefa y Antoniego Szykiewiczow zyskad summę Rubli Sto Trydzieści Dziewięć, Kopiejek czterdzieści pięć Dekretem Sądu mnieyszego dnia Dwudziestego pierwszego Marca Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt dziewiątego Dla Ur: Szula Ampeiowicza przysądzoną, z procentem od uchybionego terminu należącym bez win za Kontrawencyą, bo na termin z Dekretu Szul nieiawid się do odebrania tych pieniędzy.—

N° 146 Rezolucya na prozby od WWd. Głębockich y Butowicza z zaskarżeniem Tradycyi podane.

Roku Tysiąc Ośmset...

Miesiąca Julii Dwudziestego Trzeciego dnia.

Sąd Główny Departt. Cywilt. Gubern. Kijowskiey Wysłuchali primo prozby Konsyliarza Nadwornego Jana Butowicza dnia dwudziestego pierwszego Maia Roku bieżącego podaney o to: że Sąd Powiatowy Skwirski w dwuch osobach spełniaiąc Dekret Rządzącego Senatu wyprawie iego z WW. Głębockiemi podczas wysoki szacunek nad proporcyą dochodów y powkładał na poddanych takie Daniny iakich niebywało że dochody Karczemne niemogą bydz stałe a Sąd one za pewne podał że Budowle Dworskie nad wartość ich ocenił że las w dobrach Parchomowskich nieczyni żadnego dochodu a zatym szacunek onego zmnieyszony bydz powinien według Statutu ze Kapitału nie rozdzielił na części iak Dekret Senacki przeznaczył. Secundo prozby Konsyliarza Kollegiów Michała Głębockie na mocy Plenipotencyi od Oyca swego Michała Głębockiego byłego Marszałka Radomyskiego z żałobą na tenże Sąd dnia pierwszego Junii podaney że w Inwentarzu mniey dusz podczas ciwizeli na gruncie znaydnie się

ze dochody

Dochody pieniężne y daniny od poddanych po zniżać, a niektóre zupełnie opuścić, że procent po siedm od uchybionego terminu porachować ze wsi osiadłe y puste tamże opsacować y niezwerbo fikować planu z gruntem, że Artykuł Dziewięćdziesiąt Ósmy Rozdziału Czwartego Prawa Statutowego do teraznieyszego dzieła nie służy, gdyż dawności wieku zakryła wiadomości o istotnym walone kop y groszy Statutowych y o sposobie robienia odprawy tamtego wieku a poznieysza Konstytucya Roku Tysiąc Siedmset Dwudziestego Szostego odmieniła ten artykuł, y nie według onego dobra Taxować, ale według dobroci gruntów Łąk Lasów y według Intraty Inwentarze podawcze sporządzić naznaczyła podług ktorey wszystkie odprawy czyli exekucye albo spełnienia odbywaią się y że w Dekrecie Senackim ten Artykuł nie iest wspomniany ale tylko Artykuły Dziewięćdziesiąt Czwarty y Dziewięćdziesiąt Siodmy rozdziału czwartego tudzież Konstytucya Roku Tysiąc pięcset Osmdziesiąt pierwszego w do naznaczenia Terminu czterotniedzielnego zapłaty Summy y odsyłania w drugi Powiat do spełnienia gdyby w iednym dobra niewystarczyły summie przysądzoney że pańszczyzny pańszczyzny to iest robocizny od poddanych podług dobroci Ziemi

y zwyczaiów

z zwyczaiow każdego każdego Kraiu rachuie się do intraty nie po liczbie wdów że w Inwentarzu uważ czym dusz tylko dziewięćset czterdzieści siedm, wyraził a wskazał rewizyi poduszney dobr Parchomow skich znayduie się Tysiąc Trzysta siedmdziesiąt dusz więc że arędy Karczemne daleko większy dochód przynosiły za posessyi W. Głębockiego, że Spusty Stawow więcey przynoszą dochodu aniżeli w tym Inwentarzu położono że zogrodow y Futorow nie położono dochodow ani ich opisano, a te uciążliwości y inne nastąpiły z powodu że Sąd o powtornym przybyciu swoim na spełnienie W. Głębockiego nie obwieścił, a na pierwszy ziazd dla rozlewu wod wiosennych pośpiesznie nie mogł a zatym prosił o wynalezienie Intraty stosownie do zwyczaiow Kraiowych y o wstrzymaniu dalszego spełnienia w Dobrach Powiatu Radomyskiego Tertio Na te prozby dnia piątego Junii Roku bieżącego wyszedł ukaz od Sądu Wnieyszego do Sądu Ziemskiego Powiatu Skwirskiego w tey osnowie, ponieważ W. Butowicz skarży się na Sąd że niektore Artykuły Dochodow pomnożył a niektorych summ podwyższył, przeciwnie zas W. Głębocki żali się że Sąd niektore dochody pomnieyszał a innych summ zniżył, gdy takowe zarzuty potrzebuią obiaśnienia y dowodu przeto Rozkazali

Obydwie

Obydwie prozby do tegoż Sądu podać aby na
każdy punkt onych zwyszczególnieniem dowodów
na iakich wspiera się dzieło podawcze Sądowi ni
nieyszemu przydać obiaśnienie, y też prozby w
Originałach przy takowym obiaśnieniu powrócić
niezastanawiając dalszego spełnienia podług De-
kretu Rządzącego Senatu, Quarto Obiaśnienia od
Sądu Powiatu Skwirskiego przy raporcie przysłane
go z wyrażeniem że Sąd Powiatowy stosował się
do Artykułów dziewięćdziesiąt czwartego y dziewięćdzie
siąt siódmego Rozdziału czwartego y do Konstytu-
cyi Roku Tysiąc pięćset Osmdziesiąt pierwszego
w Dekrecie Senatskim wyrażonych że o wszyst
kie dochody badał z podanych ze skarek rewi
zyinych taką ludność do Inwentarza zapisał
podawczego iaką na gruncie żyiącą znalazł
że procent podług Dekretu Senatskiego y rezo
lucyi Sądu niniejszego zaliczył, że płanu y wie
łości włók nikt nie zaprzeczał, że kopy y gro
sze Statutowe uważał podług znaczenia iak
Teraznieyszego, że nie miał mocy tłomaczyć De-
kretu Rządzącego Senatu ale powinien go speł
niać podług ścisłych wyrazów, że dochody Kar-

czemne

Karczemne ustanowił podług Kontraktow y poprzedniczey Tradycyi że ogrod nie czyni żadne go dochodu, a zatym y klassi onego nie mogł: że przy obiawieniu Dekretu Senatskiego obydwom stronom osobiscie daiącym naznaczył termin spełnienia y o przybyciu swoim dla speł nienia przez Sąd Niżny W: Głębockiego uwiado mił a tylko w podnoszeniu Summy zasiewow Omyłka nastąpiła Quinto po takowym zas ob iasnieniu od Sądu Ziemskiego Powiatu Skwirskiego nadesłanym słuchali drugiego Raportu pisarza Ziemskiego Powiatu Radomyskiego ktory za uwiado mieniem od Sądu Powiatu Skwirskiego że dobra Parchomowskie w tamtym Powiecie leżące Sum mie przysądzoney dekretem Senatskim niewystar czaią, ziezdzał na spełnienie działu Uwiązczego do dobr Wydybora y Smyczek w Powiecie Ra domyskim, ktore W: Butowiczowi y Kowanczeszo rom tegoż podług Inwentarza podawszy kiedy się okazało, że y te iescze niewystarczyły w Sum mie pozostałey Złotych Dwadziescia Trzy Tysiąc ce pięcset pięćdziesiąt ieden Groszy dziesięc dla pozyskania Satysfakcyi z dobr W: Głębockiego w

Jnney

w Jnney Gubernii do Sądu inneyszego odesłał.
Sexto Oce y W. Butowicz dnia Szesnastego Julii
Roku bieżącego powtorna podał przzbę, Septimo
A zas W. Głębocki przy przzbie dnia Osmnastego
Julii podaney uniosł żałobę że W. Butowicz
przez wwiązanie dobr Kucza Parchomewskiego
zupełna maiąc Satysfakcyą y spodziewaiąc się
że iescze z tych Dobr część znaczna dla W. Głę:
bockiego zostanie ale iescze dobra Widybor y Jnne
z przyległosciami w Powiecie Radomyskim zaiął
y uniosł wiele rzeczy ruchomych, tudzież bydło
zabrał, a zatym prosił o rezolucyą na pierwszą
przzbę y o powrocenie rzeczy zabranych Octavo.
Na koniec trzeciey przzby W. Butowicza dnia dzi
siejszego podaney z oswiadczeniem że rzeczy y
bydło przy odprawie w dobrach Widyborze y
Jnnych W. Głębockiego w Powiecie Radomyskim
iemu podane pozwala temuż do dwoch nie
dziel wykupić y Arędy we wszystkich dobrach
stanowić lub szynki utrzymywać, byle podług
punktow kontraktami opisanych to iest bez uci
sku poddanstwa y zobowiązkiem wypłacenia
sobie tego dochodu punktualnie na Jnne zas

punkta

Punkta odprawy czyli spełnienia wyraził że
W. Głębocki podług Statutu Rozdziału czwartego
Artykułu czterdziestego drugiego, gdy się nie sta=
wił na terminie spełnienia, iuż potym zali
się y skarzyć się nie może Przykazali - Primo
ponieważ Xięstwo Litewskie sądzące się prawem
Statutowym Roku Tysiąc Szescset dziewięćdziesiąt Szo
stego w Xiędze piątey Praw, na karcie Osmset Sześć
Dziesiąt przystąpiło do Praw y zwyczaiów polskich
daiąc moc wszelkim Sądom Trybunalskim Ziem
skim y Jnnym przykładem Praw Koronnych
to iest polskich Exekucye czyli spełnienia od
prawiać y w Konstytucyi Roku Tysiąc Siedm
set dwudziestego Szostego przepisało żeby Sądy
w Wiązuiąc Aktorów w dobra odprawić podległe
nayd[o]kładnieysze Jnwentarze sporządzali przy
listach podawczych spisuiąc poddaństwo y po
winności onych, tudzież Urodzaie y Sprzęty do
mowe, a Konstytucya Roku Tysiąc Siedmset Sześć
dziesiąt Czwartego o Lustracyi Starostw nazna:
czyła dla doskonałego y netelnego Jntrat zupeł:
nych dociecznia y wyprowadzenia robić Jn=
wentarze y Regestra dochodow z Arend, Stawow
Czynszow, gotowych pieniędzy z Krescencyi lub

Pańszczyzny

Panszczyzny Czyszow y danin roznych, przykła=
dem Kontraktow Zastawnych lub Arędownych
gdzie iest wiakim Kraiu przyszczania Dobr Za.
chowany zwyczay taxowanych na wzor ktorey
przy podaniach Dobr wszystkie Sądy zachowu
ią się, y stosownie do pomienionych Konsty.
tucyi nietylko w Prowincyach Polskich, ale y
w prowincyi Litewskiey podawanie Dobr za długi
czyli przysądzone Summy odprawuie się nie
sposobem Aktikotowym ale przez okazanie do.
chodow y nie do zapłaty Summy iak w Sta.
tucie, ale do wybrania oney z procentem zdobr
urządzonych a Sądy Powiatowe Skwirski y Ra.
domyski odprawę czyli spełnienie zdobr W.
Głębockiego uczynili sposobem Aktikotowym w
Rozumieniu że Artykuły Dziewięćdziesiąt Czwar.
ty y dziewięćdziesiąt Siodmy Rozdziału czwartego
tudzież Artykuł Konstytucyi Roku Tysiąc Pię.
ćset Osmdziesiąt pierwszego o odprawie wnieczach
Osądzonych Dekretem Senatskim wyrażone, obo
wiązywały Jch do Literalnego spełnienia y nie
smieli zastanowić się nad tym że przeszło od
wieku Jnny zaprowadzony iest zwyczay zodmia:
na dawnego przez Rządniejsza, w kraiu Ekono

mia y Prawa

y prawa poznieysze doniey stosowane z potrzeby odmienneyo, bo w tamtym wieku kiedy pierwszy raz wydano Statut Litewski dobra szacowały się w proporcyą dochodu z lat dziesięciu czyli dziesięciu od Sta iak mowi Statut Roku Tysiąc pięcset piątego w Xiędze pierwszey praw, na karcie Trzysta Czterdzieści Osm, żeby dawać w Łokę, osiadłą z ktorey grzywna iest dochodu, w dziesięciu grzywnach, w teraznieyszym zaś wieku dobra szacują się z dochodow nie dziesięcioletnich ale dwudziestoletnich to iest w miarę procentu po pięć od Sta iak naznaczyła Konstytucya, Roku Tysiąc Siedmset pięćdziesiąt Czwartego, przy ustanowieniu Kommissyi skarbowey żeby za cła z dobr dziedzicznych należące dwudziestoletni prowent ze Skarbu Rzeczypospolitey właścicielowi zapłacić, Tak że owego wieku, iak uczy Statut Roku Tysiąc pięcset dwudziestego w Xiędze pierwszey Praw na Karcie Trzysta Dziewięćdziesiąt czwartey z włoki osiadłey tylko po dniu robocizny w tydzień szło na Pana a teraz po dni dwa y po trzy to iest iaki gdzie zwyczay odbywa się, Przeto Szacunek Statutowy raz w miarę iednodniowey robocizny z włoki drugi raz że się stanowił w proporcyą dziesięciu a nie

pięciu

Dzisiaj iak teraz, od sta procentu, teraznieyszego wieku byłby tak Sprawiedliwy za na nim włascicielé więcey by stracili, a niżeli przez publiczną przedaż dobr na opłatę długow swoich. Lecz gdy tey okoliczności y Sąd ninieyszy rozwiązać nie umie nie mogąc wiedzieć czy Dekret Rządzącego Senatu wyrażaiąc Artykuły Statutowe Dziewięćdziesiąt czwarty y Dziewięćdziesiąt Siódmy, tudzież Artykuł Konstytucyi Roku Tysiąc pięćset Osmdziesiąt pierwszego ma się rozumieć y do Szacunku Statutowego, czy też szczególnie do przypadku oznaczenia Terminu y przeniesienia odprawy z iednego Powiatu do drugiego, na rozwiązanie tey przedstawie Rządzącemu Senatowi czyli przy odprawie to iest spełnieniu należy trzymać się Artykułu Dziewięćdziesiąt Osmego Rozdziału czwartego Stanowiącego Szacunek podług tamtego wieku czy też stosować się do praw poznieyszych ktoremi szacunek Statutowy został poprawiony y odmieniony stosownie do teraznieyszego zwyczaiu, to iest żeby robocizny od Chłopow podług taxy kraiowey y wszelkie dochody kładłsie do Inwentarza podawczego y do wybierania Summy z procentem

iak się

Jak się rachuie w Tradycyach po siedm od Sta, a nie według Szacunku Statutowego za długi po. dawać Secundo Jnnych zaś wiązliwości iakoby w spełnieniu Dekretu Senackiego uczynionych przez Sądy Powiatowe rozwiązanie, ponieważ za: wisło od Rezolucyi na powyższą wątpliwość, bo we dług teraznieyszego zwyczaiu zasiewy nie szacuią się y tylko odziane bydź powinny Także Budowle nie szacuią się, ale przy Skączeniu Tradycyi dzie dzic w całości odbiera, podobnież lasy kiedy za: dnego dochodu nie czynią, ale tylko dla wygody y potrzeby gruntowey chronią się na szacunek nie idą wstrzymać y zawiesić do nastąpić ma iącey Rezolucyi z Senatu Tertio a tylko rzeczy ruchomych y Bydła przy odprawie w dobrach W. Głębockiego W. Butowiczowi podanych stosownie do oświadczenia tegoż w prozbie wyrażonego z odstą: pieniem na taxie onych dziesiątey części W~~u~~ Głębockiemu wykupna y po wykupnie zabra: nia dozwolić w przytomności Woznego Powiatowego do Dobr w Powiecie Radomyskim dnia pietnaste: go Augusti Roku bieżącego wezwać się maią: cego podobnież Stanowienia Urzęd lub utrzymania

Szynkow

Szynkow w Dobrach podaniem zaiętych W. Głę-
bockiemu za zezwoleniem W. Butowicza nie zaprze-
cza, byle stosownie do Punktow Kontraktami opi-
sanych y bez uisku poddanstwa zachował się.
Quarto A że na dobrach W. Głębockiego w tutey-
szey Gubernii leżących spełnienie iuż nastąpiło
Jak Sądy Ziemskie Powiatow Skwirskiego y Rado-
myskiego Raportami swoiemi donieśli, z wyraże-
niem od Radomyskiego że Summa Złotych Dwa-
dzieścia Trzy Tysiące pięćset piędziesiąt ieden,
Groszy dziesięć z przysądzoney Dekretem Senatskim
ieszcze nieumieściła się y W. Butowicz w tey po-
zostałey Summie żąda spełnienia z dobr w inney
Gubernii, gdy Wzmieniony Dekret Senatski do Rzą-
du Guberskiego na spełnienie był przysłany — Te-
dy W. Butowiczowi oznaymić aby tak w tym
punkcie, iako też co do Summy Złotych Szesnaście
Tysięcy pięćset Dwadzieścia Osm, za zasiecny
przez Sąd Ziemski Pow. Skwirskiego omyłką wy-
łączoney temuż należących, udał się z prozbą
do Kiiowskiego Guberskiego Rządu — O czym temże
Rząd osobno uwiadomić —

Nº 147. Zalecenie Sądowi Ziemskiemu Kijowskiemu aby przyiął do składu Summę od WW. Dzipczynskich JW. Czaykowskiemu przysądzoną.

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Julii Dwudziestego piątego dnia

Sąd Główny Departt: Cywilnego Gubernii Kijowskiey Słuchali prozby W. Antoniego Dzipczynskiego podaney o to że summy w gadunkach y irewizii dziedom podawczym dnia dwudziestego Czwartego Aprilis Rº Bieżącego przez Pisarza Radomyskiego sporządzonym wyrachowane gotowo iest oddać W. Krzysztofowi Czaykowskiemu byłemu podkomorzemu Radomyskiemu, a Dobra Karapszyn w tych Summach iemu podane oczyścić

Przykazali Zalecić Sądowi powiatowemu Kijowskiemu aby według Tradycyi summy W. Czaykowskiemu należące od WW. Dzipczynskich przyiąć do składu urzędowego, do wolnego podniesienia tychże, za pierwszą rekwizycyą W Czaykowskiego, a po złożenia y zapieczętowaniu summ tychże dobra Karapszyn z Tradycyi uwolnić, y do wywiązania onych posłać Woznego na grunt, żeby w possessyą WW. Dzipczynskich powrócił a W Czaykowskiego uwiadomił o złożoney w Aktach

w Aktach Powiatowych dla niego Summie, o pre
tensye zas y kalkulacyi wolne czyniemie stronom
podlug Prawa zostawić.

No 148. Zalecenie W. Budhakowi De
putt: Iᵒ Departt: aby dostawil
dokumenta dla przewodu w spra
wie z W. Michałowskim.

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Septembris Dwudziestego pierwszego
Sąd Głowny Departt: Iᵒ Gubernii Kijowskiey
Słuchali Ukazu Rządzącego Senatu pod nume
rem Trzytysiące Trzysta Trzydziesci dwa dnia
Szesnastego Julii, Roku bieżącego na prozbę
Apellacyjną W. Wincentego Budhaka R. W. L.
zwym y W. Marianny Morzkowskiey Chor. Podl:
Imieniem podaną, wyszłego, ktorym zalecono
aby dzieło Ann pomienionych z W. Fortunatem
Michałowskim do Senatu odesłać y za trzy Ar
kusze papieru prostego zamiast stęplowanego
w Senacie użytych, oraz z posełki tego ukazu
pieczętne poszliny wzyskać z proszącego Budha
ka wiele podlug Ukazu należy. Rozkazali Po
nieważ W. Budhak podpisawszy apellacyą

w pomienioney

w pomienioney sprawie dokumentaÿ swoie odebrał przeto mu obiawić żeby oneż powrocił dla zrobienia przewodu y Extraktu a po wygotowaniu tegoż z należytym obiaśnieniem przy Raporcie odesłać do Senatu y za papier tudzież poszliny pieczętne podług ukazu należące Rubel ieden Kopiiek Czterdzieści cztery y pul, Jako też za papier w Sądzie swym użyty kopieiek Trzydzieści zyskać z tegoż W. Budzaka a do przychodu oddać.

W. 149. Zalecenie Sądowi Ziem. Pow. Skwirskiego o spełnienie ukazu Senatskiego w sprawie W. Głębockiego z W. Butowiczem.

Roku Tysiąc Osmsetnego
miesiąca Septembris Dwudziestego pierwszego dnia Sąd Głowny Departt. Cywilt. Gubernii Kiiowskiey Słuchali ukazu Rządzącego Senatu Dnia Dziewiętnastego Julii Roku bieżącego pod Numerem Trzy Tysiące Dziewięcset cztordziesci siedm wyszłego na prozbę Michała Głębockiego byłego Marszałka Pow. Radomyskiego w sprawie z Nadwornym Sowietnikiem Butowiczem ktory przykazali w Kopii z przewodem

Słuchali przełożenia Konsyliarza Taynego Guber
natora y Kawalera Alexego Teplowa Dnia drugie
go Augusti Roku bieżącego pod Numerem Dzie
sięć Siedmdziesiąt pięć y przyłączonych od tegoż
Dokumentow Jako to: Odniesienia Nayprzewie
lebnieyszego JXmci Xiędza Metropolity tutey
szego niżmniey Raportu Sądu Niższego Powiatu Ra
domyskiego, Takze Obligu na Summę Złotych
Trzy Tysiące Szescset od niegdy Xiędza Officiała
Uniatskiego Prymowicza legowaną na Cerkiew
Uniatską w Radomyslu przez JW Adama Wa
sowicza na kluczu Staweckim ubespieczoną
zobowiązkiem płacenia każdorocznie po pięć
od sta procentu, Nakoniec Dekretu Ziemskiego
Powiatu Radomyskiego Dnia Trydziestego Octo
bris R. Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Siod
mego z powodztwa Bratczykow Cerkwi Rado
myskiey z JW Wąsowiczem zapadłego, ktorym
Sąd uznał tychże bratczykow za nienależytych
Autorow y chociaż od takowego Dekretu Brac
two Cerkwi Radomyskiey apellacyą założyli
iednak Prozby Apellacyjney lub pozwu zamiast
oney do Sądu Głownego nie podali y poszlin apel
lacyjnych nie wnieśli w terminie prawnym to
iest Szesciu niedzielach ukazanym zamienionych

Więc

Więc przykazali Uwiadomic JW: Gubernatora że z Przyczyny uchylonego Terminu Apellacyi, Sąd Głowny w rozpoznanie Dekretu Powiatowego nie może wchodzić —

N: 153. Zalecenie Sądowi Ziemskię: Powt: Skwirskiego aby wynalazł kto Szlachcica Nowickiego wskazki rewizyjne zapisał.

Roku Tysiąc Ośmsetnego Miesiąca Septembris Dwudziestego pierwszego dnia.

Sąd Głowny Departt: Cywilnego Guber: Kijowskiey Słuchali Uwiadomienia Rządu Guberskiego dnia Dziesiątego Augusti pod Numerem Osmnascie Tysięcy Trzysta Szesćdziesiąt iden z przyłączeniem Dekretu Sądu Ziemskiego Powt: Radomyskiego y Swiadectwa Niegdy W: Jana Proskury że Szlachcic Nowicki przez omyłkę pisarza zapisany w Rewizią poduszną między wolno żyiących aby to rostrząsnąć y podług Praw postąpić ponieważ z Dekretu Radomyskiego, kto? gdzie? zapisał w Rewizyą poduszną Szlachcica Nowickiego a Dobra W: Jana Proskury w Powiecie Skwirskim znaydują się tedy dla zebrania mieysowych prawem przykazali Zalecić Sądowi Ziemskiemu

Powt:

Powtu Skwirskiego aby wynalazł kto Szlachcica Nowickiego w Skazki rewizyine zapisał y kto za niego podusżne opłacać winien, O czym niedwłocznie Sąd Powiatowy Główenemu ma Raportować y Rząd Guberski uwiadomić.—

No. 134. Zapieczenie na dobra JW. Sergicia Bexleszowa.—

Roku Tysiąc Osmsetnego Miesiąca Septembris Dwudziestego pierwszego dnia

Sąd Główny Departtu: Cywiln: Guberni Kiiowskiey Uchwali Zapiski Kraiowego pozyczalnego Banku Dnia dziewiątego Augusti R. Bieżącego pod Numerem Cztery Tysiące Siedmset Osmdziesiąt cztery aby za Summę Trzynascie Tysięcy Rubli przez JW. Generał Leitnanta y Kawalera Sergicia Bexleszowa zaciągnioną na Dusz Trzysta Dwadziesia pięć, we wsi Jabłonowie w Powiecie Bohusławskim zapieczenie uczynić, Rozkazali w Xiędze zapieczalney to zapisać, oraz Sądom Ktorego Departamentu drugich Guberniy przez uwiadomienia a Sądom powiatowym tuteyszey Guberniy ukazami dać znać.—

N. 155. Zalecenie Sądowi Ziemskiemu Powtu Skwirskiego o rozporządzeniu Tradycyi na rzecz W. Butowicza w Dobrach WW. Głębockich stosownie do ukazu Senatskiego.

Roku Tysiąc Ośmsetnego

Miesiąca Septembris Dwudziestego czwartego dnia.

Sąd Głowny Departtu Cywilltu Gubernii Kiiowskiey Słuchali Dwoch prozb pierwszey dnia Dwudziestego drugiego powtorney dnia Dwudziestego Czwartego Miesiąca y Roku bieżących od W. Michała Głębockiego byłszego Marszłku Powtu Radomyskiego przez Syna iego podanych; Jako to pierwszey o uwolnienie dobr nad proporcyą dochodu od Summy Dekretem Senatskim przysądzoney, Tradycyami zaiętych y rzeczy ruchomych w tychże dobrach będących o naznaczenie Terminu do ziazdow Sądom Powiatowym na rozporządzenie Działa podawczego y o werifikacyą planu tychże dobr geometrycznie rozporządzonego; Drugiey z obiasnieniem że Inwentarze do podatku grosza Dziesiątego niemogą bydz prawidłem do tera

zniey szych

Teraznieyszych Tradycyi y przedaz dobr sposo
bem Aukcyi publiczney na zaspokoienie Sum=
my nie zgadza się z Prawami Kraiowemi. Ja=
ko tez prozby Odstawnego Nadwornego Konsyliarza
Jana Butowicza z wyrazeniem czynnosci przy
Tradycyi dopełnionych y zadaniem rozciągnie=
nia kar na W. Głębockiego za czynione zwło
ki, iako tez o przedstawienie zeby dobra W.
Głębockiego przedac z publicznego targu na
zaspokoienie Summy dekretem Senatskim przy
sądzoney Przykazali Poniewaz Sądy Powiato
we Skwirski y Radomyski siłe trzymaiąc
się Dekretu Senatskiego podług Statutu Roz
działu Czwartego Artykułu Dziewięćdziesiąt
czwartego y dziewięćdziesiąt siodmego tudziez
podług Konstytucyi Roku Tysiąc pięcset Osm
dziesiąt pierwszego naznaczonych w wiąza
nie podług prawnku Statutowego a niesto
sownie do pozniejszych Konstytucyi y zwy
czaiow uzywanych do podania dobr za Dłu=
gi o ktorych w Dekrecie Senatskim nie by
ło wzmianki Tradycya dobr W. Głębockie
go na rzecz W. Butowicza y Innych upro
nądzili

Sporządzili, ktorą W. Głębocki zaskarżył y Rządzący Senat powtornym ukazem Dnia Dziewiętnastego Julii Roku bieżącego w sporządzeniu teyże Tradycyi zalecił stosować się do Praw poznieyszych, chociaż w Dekrecie Senatskim niewyrażonych ale w kraiu teraz powszechnie używanych, mianowicie zaś do Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Dwudziestego Szostego y takowy ukaz Rządzącego Senatu przy ukazie do Sądu ninieyszego, dnia Dwudziestego pierwszego Miesiąca y Roku bieżących do spełnienia Sądowi Ziemskiemu Powiatu Skwirskiego przesłany został, przeto Sąd Głowny nie mogąc wiedzieć ile summa dekretem Senatskim przysądzona zaiąc może dobr y znich dochodow W. Głębockiego, a do sporządzenia tradycyi po skonczeniu rokow Sto Michalskich Sąd Powiatowy Termin do tego Odnieyszy oznaczyć może, Sprawa zaś o czynione zwłoki y koszta do Sądu swego prawnym porządkiem iescze nie przyszła, y przedstawienia do Senatu mieysca nie maią, tylko

gdzie

Tylko gdzie niemasz prawa inszego albo gdzie zachodzą obojętności, a żądana przedaż dobr z publicznego Targu Dekretem Senatskim nie iest oznaczona ale podanie onych w proporcyą Summy przysądzoney tedy wkopiach rzeczone prozby posłać Sądowi Ziemskiemu Powiatu Skwirskiego aby przy podaniu dobr JWW. Głębockich ku dopełnieniu znayduiących się u W. Butowicza y innych w Tradycyi pierwiastkowey podług Ukazu Rządzącego Senatu na punkta Osnowne do rzeczy miał uwagę trzymaiąc się iak nayściśley praw w Ukazie wyrażonych, y dobra oraz rzeczy W. Głębockie go gdyby się okazały być zaięte nad proporcyą Summy kapitalney y procentowey Dekretem Rządzącego Senatu przysądzoney tedy przewyższaiące tradycyą do possessyi W. Głębockiego zwrócił lub Sąd Ziemski Powiatu Radomyskiego o potrzebie takowego zwrócenia uwiadomił y Sądowi Niniejszemu o tym raportował, a Taryffę y kwity z podatku dziesiątego Groszа od W. Butowicza przy prozbie iego złożone temuż powrócić —

№ 156 Dozwolenie W. Butowiczowi y WW Głębockim odebrać za rewersami dokumenta im potrzebne —

D

Roku Tysiąc Ośmsetnego —
Miesiąca Septembris Dwudziestego Czwartego dnia —

Sąd Główny Depart. Cywil. Gubernii Kijowskiey
Słuchali prozb dwoch to iest pierwszey od
W. Michała Głębockiego byłego Marszał. Powi.
Radomyskiego, y od W. Nadwornego Konsyli-
arza Jana Butowicza podanych dnia dwu
dziestego drugiego Miesiąca y Roku bieżących
o wydanie im Dokumentow z dziełem od Rzą
dzącego Senatu do Sądu nnieyszego przysła=
=nych dla tego że onych teraz potrzebuią do
innych spraw Przykazali też Dokumenta
obydwom stronom wydać za podpisaniem
na Summaryuszach w Archiwie tuteyszym
zostawić się maiących, a po skonczonych
sprawach też Dokumenta strony obie
dla przyłączenia onych do swego dzieła po
wrocić maią, y na to podpisami ich obo
wiązać —

№ 157 Rezolucya Kredytorom W^o Felixa Pągowskiego. –

Roku Tysiąc Osmsetnego

Miesiąca Septembris Dwudziestego piątego Dnia

Sąd Głowny Departam: Cywiln: Guber: Kiiowskiey Słuchali Raportu Pisana Ziemskiego Powd: Radomyskiego z przyłączona tegoz Decyzya, na ziezdzie rozbiorowym Substancyi Niegdy W^o Felixa Pągowskiego przez ktora summe Kapitalna Złotd: Trzynascie Tysięcy Trzysta Osmdziesiąt ieden groszy trzy y procentowa Złotych Szesc tysięcy sto dwadziescia pięć groszy pietnascie y pul do massy od JW^o Prota Potockiego nalezei przyznał a dla wyszukania na to funduszu y uwiadomienia Kommissyi Bankowey do Sądu Niniejszego odesłana tudziez prozb dwoch iako to: W^o Tomassa Dąbrowskiego, zeby Kredytorowie niegdy W^o Felixa Pągowskiego pretensyi tegoz o pomieniona Summe w Kommissyi Bankowey dochodzili, a Jego utrzymać przy funduszu od Kommissyi Nadstanowiceckiey naznaczonym Drugiey W^o Tomassa Wasilewskiego R: Z: K: Imieniem WW^o Antoniego

Antoniego Zaleskiego Antoniego Pieńkowskie
go y innych kredytorow niegdy W. Felixa
Pągowskiego zeby W. Tomasza Dąbrowskie
go lokowanego na Summie JW. Piotra Potoc
kiego u niegdy W. Felixa Pągowskiego będą
cey ktora powinna iść na kompensacyą
za dług JW. Piotra Potockiego W. Felixowi
Pągowskiemu winny, a z dokumentow
niedawno odzyskanych pokazuiący się, do
Kommissyi Bankowey po satysfakcyą
odesłać; poniewaz likwidacya Summy JW.
Potockiego należący od W. Felixa Pągowskie
go poprzedniczemi Dekretami ustatwona
y potwierdzona została, a wzaiemna preten
syja kredytorow niegdy W. Felixa Pągowskie
go o summę Złotych Trzynascie Tysięcy
Trzysta Osmdziesiąt iaden groszy Trzy z pro
centem iescze nigdzie roztrząsana niebyła
y dopiero Sąd Ziazdowy oney zaliczył, zą
daiąc odesłania po satysfakcyą do Kom
missyi Bankowey, tedy takowe zaliczenie
bez stawienia się y obrony ze strony JW.
Potockiego uczynić nienależyte y niewłaści
wie, gdyz strona powodowa swoiey pretensyi
dochodzić

Dochodzić powinna w Sądzie właściwym Stro-
nie Pozwaney, iakim iest Kommissya Warszaw
ska do upadłych Bankow od trzech dwornw
naznaczona do ktorych nie Sąd Głowny pre
tensye partikularnych odsyłać ale oni sa-
mi dla pozyskania satysfakcyi udawać się
powinni, Tedy prozbę Kredytorow Niegdy W.
Felixa Sągowskiego z nadpisem wrocić do po
dania gdzie należy—.

W. 158. Zalecenie Sądowi Ziemskiemu
Powd. Skwirskiego aby rozwiązał
excepcyą Podsędka Wiguny przez
W. Butowicza uczynioną—

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Septembris Dwudziestego Siodmego dnia—

Sąd Głowny Departt. Cywill. Guber. Kiiowskiey
Wysłuchali Prozby Nadwornego Konsyliarza Ja-
na Butowicza dnia dzisieyszego podaney o to:
aby W. Wigurę Podsędka Ziem. Powd. Skwir
skiego oddalić od zasiadania przy spełnieniu
działu iego z W. Głębockim dla tego iż Brat W.
Podsędka był Plenipotentem W. Głębockiego y
trzymał w Possessyi Wies Trahan iemu podana

Gdy

Gdy uznanie excepcyi Sędziego należy do składu wktorym zasiada więc Przykazali żo pią ztey prozby przy ukazie Sądowi Ziemskiemu Powtu Skwirskiego posłać aby takową excepcya podług Praw rozwiązał.

Nr 159 Zalecenie Sądowi Ziemsk Powtu Piatyhorzkiego o naznaczenie Kuratorow dla W. Rokickiey wdowy

Roku Tysiąc Osmsetnego.
Miesiąca Septembris Dwudziestego Siodmego dnia
Sąd Głowny Departd. Cywild. Gubernii Kiowskiey Słuchali Uwiadomienia Guberskiego Marszałka z przyłączoną od W. Anny Rokickiey prozbą, żeby na miejsce Opiekunow dzieciom iey Sądownie przydanych z ktorych JW. Jarszynski w Gubernii Kiowskiey nie ma żadney osiadłości, y nie może czynić pomocy w Interessach tyczących się Mężowskiey Substancyi, a drugi W. Czarnecki odstapił opieki innych wyznaczyć, Poniewaz Konstytucya Roku Tysiąc Siedmset Siedm dziesiąt piątego, naznacza wdowom Kuratorow, a dzieciom Opiekunow przydawać, Rezo

lucyami zas

Rady nieustaiący obiasniono że Dzieciom po Rodzicach należy Opiekunow dawać, lecz kiedy iedno z Rodzicow żyie tedy opieka naturalna iest pierwsza, Tedy Przykazali Sądowi Ziemskiemu Powd: Piatyhorskiego zalecić ukazem aby W: Annie Rokickiey iako naturalney Dzieci swich opiekunce do Substancyi męzowskiey kuratorow osiadłych w tuteyszey Gubernii naznaczyć, a ieśli W: Czarnecki ma osiadłość Ziemską, tedy podług necznney Konstytucyi niepowinien zrzekać się kuratoryi iako nie z woli Jego ale zobowiązku od Sądu na niego włożoney, a tylko na mieysce JW: Tarszynskiego ktory w tey Gubernii Dobr Ziemskich nieposiada, innego wyznaczyć Kuratora —.

N: 160 — Dozwolenie wydania papierow w sprawie JW Kopczynskiego z Tyszewiczem —.

Roku Tysiąc Osmsetnego Miesiąca Septembris Dwudziestego Siodmego dnia — Sąd Głowny Depart: Cywil: Guber: Kiiowskiey Słuchali prozby U: Woyciecha Winiarskiego za plenipotencyą od Michała Tyszewicza y Ludwika

Ludwika Koprzynskiego podaney o wydanie mu papierow z przyczyny iż oni w sprawie Do Sądu nineyszego z Powiatowego Machnowieckiego przez Apellacyą wytoczoney z uprzednie pokwitowali się, do ktorey prozby tenże Ur. Winiarski przyłączył plenipotencyą w Winniczy Dnia pierwszego Septembris Roku bieżącego od Stron obydwoch sobie podpisaną tudzież kwit w Xięgach Ziemskich Machnowieckich Dnia pietnastego Junii Roku bieżącego przez nich ozobiscie zeznany więc przykazali, Dokumenta Stron obydwoch z Dzieła w Sąd nineyszy przesłanego za podpisem Ur. Winiarskiego na summaryuszach w Archiwie tuteyszey zostawic się maiących wydać —

№ 161. Zalecenie Sądowi Ziem.° Podt. Zwinogrodzkiego aby unikał zwłoki w sądzeniu spraw —

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Septembris Dwudziestego Osmego dnia Sąd Głowny Departt. Cywilt. Guber. Kiiowskiey Słuchali Prozby Ur. Jozefa Rachockiego podaney
z Zadoku

z Zadoba, na Sąd Ziemski Powd. Zwinogrodzkiego
Iż w sprawie onego bez pozwolenia Stron uczy
nił reiekte do przyszłey Kadencyi y przyłą=
czona, w Kopii podsędka iednego w tym zdaniu
różności, tudzież gdy o nie zachowanie Prawa
Urzędnikow Powiatowych do Sądu Niniejszego
zapozwał, y na niestawaiących kondemnatę
otrzymał Tedy Przykazali Primo obiawić te
muż W. Rachockiemu, iż prawnym po
rządkiem iak zacrol, tak kończyć powinien
swoie sprawę Secundo Zalecić Ukazem Są=
dowi Ziemskiemu Powd. Zwinogrodzkiego aby
zwłoki w przyspieszaniu sprawiedliwości
nie używał y podług Stopniow Prawami
przepisanych zachowywać się —.

No. 162. Dozwolenie wydania JW. Karniewskiemu Dokumentow za rewersami —

Roku Tysiąc Ośmsetnego
Miesiąca Septembra Dwudziestego Ósmego dnia
Sąd Główny Departł. Cywilł. Gubernii Kiiowskiey
Słuchali Prozby U. Franciszka Jaczewskiego za
plenipotencyą od JW. Ignacego Karniewskiego
podaney o powrocenie Dokumentow z dziełem
do Sądu

Od Sądu Ziemskiego Powdu Machnowieckiego
Do tuteyszego na rewizyą przysłanych a po
Dekrecie Sądu niniejszego tę sprawę ostatecznie
decydującym do schronienia w Archiwie niepo
trzebnych Przykazali pomienione Dokumen
ta ze strony JW. Karniowskiego, temuż
powrocić za podpisem na Summariuszu
a JW. Zarniewskiego papiery do podobney
odezwy ze strony iego zatrzymać.

№ 163 Dozwolenie JW. Graffowi Oliza:
rowi zaprzysiężenia Komporta:
cyi Dokumentow przez Archiwistę.

Roku Tysiąc Ozmsetnego
Miesiąca Octobra Osmego dnia.

Sąd Głowny Departt: Cywilt: Gubernii Kiiowskiey
Słuchali Prozby Wo Tomasza Moszczeńskiego za ple
nipotencyą od JW. Graffa Filippa Olizara Aktu:
alnego Stanu Konsyliara y Kawalera podaney, że
by iego Archiwista mogł zaprzysięgać Kommuni
kacyę y Komportacye Dokumentow w Sprawie Gra:
nicznej z JOO Xiążętami Lubomirskiemi y innych
Ponieważ Archiwista iest wiadomszy papierow ia:
ki y do iakiey Sprawy należą, więc Przykazali Ob:
iawic JW.

JW. Olizarowi kiedy zechce przez Archiwistę swoie=go zaprzysięgać Komportacya czyli Kommunikacya Dokumentow powinien go do tey czynności prawnie umocować, a bez plenipotencyi nikt za nikogo wz prawiać się niemoże.

No 164. Zalecenie Sądowi Ziemskiemu Pow: Bohusławskiego aby po przypuszczo ney Apellacyi sprzedał dzieło Ur: Stachowskiego z Ur: Kakowskim.

Roku Tysiąc Ośmsetnego Miesiąca Octobris dziesiątego Dnia.

Sąd Głowny Departt: Cywilnego Gubernii Kiiowskiey Słuchali Raportu Sądu Ziemskiego Pow: Wasylkow=skiego y Bohusławskiego Dnia piątego Miesiąca y Roku Bieżących pod Numerem pięćset Dzie=siątym wyszłego, że Sprawa między Sukcessorami Wo Stachowskiego ziedney a Ur. Kakowskim zdrugiey strony wtymże Sądzie uksączona, y dekret Publiko wany Dnia Trzynastego Iunii Roku bieżącego od ktorego Kakowski w Sąd Głowny apellacya założył ale za nieprzysłanie tegoż dzieła poczty nieopłacił, y niewiadomo czy prośbę apellacyiną podał, a za=tym iak ma dalcy postąpić zapytuie się, Ponie waż w Sądzie Głownym po uczynionej sprawie

okazało się

Okazało się, że niemasz prozby Apellacyjney od Kakowskiego, a termin sześcioniedzielny do podania oney iuż dawno wybiegnął, tedy przykazali dać znać Sądowi Powiatowemu aby swóy Dekret spełnić zalecił.

№ 165. Dozwolenie wydania Dokumentow w Sprawie W. Podhorskiego z W. Budhakiem Depidatem 1. Depart. Guber. Kiiowskiey.

Roku Tysiąc Ośmsetnego
Miesiąca Octobris dziesiątego dnia.

Sąd Głowny Depart. Cywil. Guber. Kiiowskiey słuchali Prozby W. Alexandra Podhorskiego Starosty Karolińskiego dnia dzisieyszego podaney, o wydanie mu dokumentow iego do sprawy z W. Budhakiem Depidatem pierwszego Departamentu złożonych; ponieważ ta Sprawa Dekretem Sądu niniey[sze]go iuż iest rozsądzona, dla tego przykazali Dokumenta oprocz Inkwizycyi obydwom stronom wydać za rewersami na Summariuszach podpisanemi.

№ 166. Obiaśnienie na żałobę W. Rybinskiego S. D. P. do Senatu uczynione

Roku Tysiąc Ośmsetnego
Miesiąca Octobris Trzynastego dnia.

Sąd Głowny

Sąd Głowny Departd: Cywilnego Gubernii Kiiow=
skiey Słuchali primo przedłożenia JW Genera
ła od Infanteryi Kiiowskiego Woiennego Guber
natora w ślad Ukazu Rządzącego Senatu za proz=
bą JW: Szambellana Rybinskiego czyli istotnie
y dla czego Sąd Niniejszy przymusił Plenipo
tenta Rybinskiego do podpisania Extraktu nie
sprawiedliwie zrobionego w sprawie iego z Żoną
Tekla, o zapis na Summę Sto Tysięcy Złotych
y dla czego tey sprawy rossądzenie przeciąga się
żeby przysłać rychło y dokładne obiaśnienie
Secundo Kopii Ukazu Rządzącego Senatu z wy
razeniem żałoby Rybinskiego iż Sąd Niniejszy
w Sprawie iego z Żoną Tekla, Łepuńską, wyszłey
z Sądu Powiatowego Machnowieckiego na apel
lacyą, o zapisaną Summę Dwadzieścia pięć
Tysięcy Rubli, zebrawszy od obydwoch stron Do
kumenta, zrobił niesprawiedliwy Extrakt y
przymusił Plenipotenta iego, do podpisu, lecz
potym y Sprawy nie sądził y nieodesłał iey
do właściwego rozwodowey Sprawie Duchownego
Sądu przyczym składaiąc rożnych Dokumen
tow Kopie prosił za utrzymanie Sprawy

przez

przez długi czas bez rezolucyi y za nieobiawie
nie Dekretu Sąd Głowny obwinić a Sprawy
tey rozsądzenie do Dekretu rozwodowego w du
chownym Sądzie z Zoną iego zatrzymać y zwy
razeniem Rezolucyi Rządzącego Senatu że co się
tyczy prozby względem odesłania sprawy te
raznieyszey z Sądu Głownego do Duchownego
w tym celu odmowiono z przyczyny że ta oko
liczność nie należy do roztrząsania Duchowney
władzy. A co się tyczy załoby na głowny sąd
iakowy przymusił Plenipotenta iego do podpi
sania Extraktu niesprawiedliwego, y że nayprzy
stępuie do sądzenia tey Sprawy, tedy o tym
poruczono JW. Gubernatorowi dowiedzieć się y
donieść dla czego tey sprawy rozsądzenie prze
dłuża się, na to wszystko przykazali uczynić
następujące obiaśnienie że R. Tysiąc Siedmset
dziewięćdziesiąt Ósmego dnia Siedmnastego Novem
bris z rejestru Sądowego podług Kolei wpisow
przypadła Sprawa Tekli z Łepkowskich
Rybinskiey przc. Mężowi iey Janowi Rybin
skiemu Szambell. Dworu pod. o zapis na
Summę Sto Tysięcy Złotych, za Appellacyą
od Sądu Powiatowego Machnowieckiego który
przez

Przez podaną prozbę Rybinski żądał odesła:
nia do Konsystorza Duchownego, na to Sąd
Głowny wydał Rezolucyą w Kopii pod litera
/ A / przyłączoną, że bez złożenia Dokumentow
takowe jego wniesienie rozpoznane bydź nie mo
że, y zalecił złożyć Dokumenta, a po złoże
niu onych przez powtorną rezolucyą dnia
Dwudziestego Drugiego Februarii Roku Tysiąc
Siedmset Dziewięćdziesiąt dziewiątego pod Litera
/ B / Zalecił zrobić Extrakt y za podpisaniem
onego do decyzyi podać zaczym takowy Ex:
trakt zrobiony został, lecz gdy go Plenipo
tent W. Rybinskiego Wo Rybinskiej podpi
sać niechciał y kilka dni rzesło na sporach
Sąd na ów czas niewidząc iak się ułatwiają
takie spory zalecił Sekretarzowi wynaleźć uka
zy o podpisaniu Extraktu y gdy pokazano
Imienny Ukaz Ro Tysiąc Siedmset Sześćdzie
siąt drugiego dnia Trzydziestego Julii „ Że je
„śli kto niekontent z Extraktu takiemu wol:
„no wszystkie żądania opisać przy swoim pod
„pisie y potym przeczytać z dzieła to tylko co
„koniecznie potrzebno iest ku dostatecznemu roz
„sądzeniu sprawy„ Na mocy takowego Imien=
nego Ukazu Sąd wydał Rezolucyą dnia Ósmego

Aprilis

Aprilis R^u Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Dziewiątego pod Literą /: C :/ zalecaiąc podpisać Extrakt dozwolić przy podpisie wyrazić w prozbach dodatki iakich która strona potrzebuie, iakoż Plenipotent Rybińskiego Gieryłowicz na Extrakcie podpisał się temi słowy „Ten Extrakt z rozkazu przez Rezolucyą Sądu Głównego Drugiego Departt: z warunkiem przyłączenia prozby we wszelkich punktach Imieniem Jana Nepomucena Rybinskiego przynypada moiego przezemnie do tegoż Sądu Roku Teraźnieyszego Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt dziewiątego Dnia Ósmego Aprilis przeciwko temuż Extraktowi podaney podpisuię, Plenipotent Jan Gieryłowicz, y natychmiast podał prozbę z wyrazeniem, iakich żądał dodatków y poprawek, lecz na końcu dodoył „A że dla szczupłości czasu y „z przyczyny niemienia Dokumentów stron obu „Odwoł: rzeczony Extrakt z temi Dokumentami nie iest ieszcze skontrontowany, przeto „z kontrontaty w Sądzie, ieśliby się iakowa oka„zała wada tedy ta okoliczność zostawuie się „ieszcze do Decyzyi Sądowey, nadto przydał

uwagę

Uwagę że Grabowski piszący Extrakt był dawniey Plenipotentem Łe„pynskiego, więc w Podeyrzeniu iest o przychylności na Arony Łe„pynskiego, y niewypada Grabowskiemu pisać Extraktu, z tey „przyczyny akceptować y podpisywać go niemoże, więc żąda „aby Sąd Główny nie z Extraktu ale z dokumentów przez oby„dwie Arony złożonych dochodził sam istoty całego dzieła y „znich Dekret uczynił„ Za przyściem zaś tey Sprawy z Reje„stru Sądowego Dnia 1 Julii Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdzie„siąt Dziewiątego gdy obie Arony złożyły Dokumenta y po„mieniony Extrakt od Plenipotenta Rybinskiego Zaskarżo„ny na polskim ięzyku, Sąd uważaiąc podeyrzenie na Gra„bowskiego ktory pisał Extrakt, rezolucyą wydał pod Li„terą /D/ żeby Dokumenta wszystkie przez obiedwie Aro„ny złożone na ruski ięzyk przewieść formalny Extrakt zrobić y za podpisaniem onego do dalszey podać, rozu„miejąc że tym sposobem dogodzi W. Rybinskiemu gdy Sekretarz z Dokumentów na ruski ięzyk przewiedzionych po Rusku ułoży Extrakt, lecz Perewodczyk Sądowy ustawi„cznie zaięty przewodami Dzieł Skarbowych, także za uka„zami do Senatu wychodzących y korespondencyi prowad„nych z Innemi Magistraturami, ktore wyciągaią nie„włocznych przewodów y rychłey expedycyi na Ruskim Języku, niemoże wystarczyć, żeby to dzieło z wielu Do„kumentów składaiące się przewodł tym bardziey kie„dy niemasz potrzeby żadney przed Innemi pilnieysze„mi przewodami brać tego dzieła, ktore do póty w Są„dzie Głównym niemoże być Sądzone, póki w Sądzie Du„chownym nieskończy się Sprawa Rozwodowa, gdyż Prawo Statutowe w Rozdziele piątym Artykule Dwudziestym pie

Lite

Litera, (E) wyraznie mowi „Iesli mąz Zostanie Winien z „Rozsądku Prawa Duchownego, tedy zona zostanie na opra„wie od niego zapisaney, a iesliby zona Winna była tedy „Posag y oprawę traci Zatym Sąd Duchowny wypisaw„szy Prawdziwie y wiernie przyczyny rozwodu, odesłai po„winien do Sądu Swieckiego na rozprawę około wiana„ Pokì więc niemasz Dekretu Rozwodowego y niewiadomo iaki nastąpi w Sądzie Duchownym, Poty Sąd Swiecki niemoze Sądzić Sprawy o zapis na Summę Sto Tysięcy Złł: czyli Dwadzieścia pięć Tysięcy Rubli Assygnatowych a ztąd Oczewiście pokazuie się, ze niemozna pomiarkować czego chce W: Rybinski gdyz w Prozbie do Senatu wydaney, żąda, ukarania Sądu za utrzymanie dziełał bez Rezoluciy y nieobiawienie Dekretu, iak by go mozna obiawić bez rozsądzenia, a przeciwnie sam prosi zeby rozsądzenie zatrzymać w Sądzie Głownym do czasu rozsądzenia w Sądzie Duchownym sprawy rozwodowey y do poty Extrakt nie moze bydź pełny poki Dekret Duchownego Sądu do złozonych w Sądzie powim Dokumentow nie będzie przy łączony od woli tedy y od starania W: Rybinskiego zawisło kączyć Sprawę w Sądzie Duchownym a gdy ią tam skonczy y Dekret onego przyniesie dopiero Sąd Głowny po dług Prawa, będzie mogł Extrakt dopełnić y sprawę tę Rozsądzić. — O czym JW: Generałowi od Infanteryi y Kawalerowi Fenszowi Raportem donieść —

№ 167. Zwrócenie prozby z nadpisem WW. Rakowskim—

Roku Tysiąc Ośmsetnego Miesiąca Octobra Ośmnastego dnia—

Sąd Główny Departt. Cywilnego Gubernii Kijowskiey Słuchali prozby W. Erazma Rakowskiego swym Matki y Braci Imieniem podaney o zaprzysiężenie Scinania Lasu w Cholawin cach Dekretem Ziemskg. Brault. od W. Borzęckiego za wypełnieniem przysięgi na Dziedzictwo sobie przysądzonych a to na mocy Imiennego Ukazu dnia Dwudziestego siodmego Januarii Rz. Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Ośmego wyszłego. Gdy pomieniony ukaz mówi o takich Sprawach które są w Departamentach Senackich rozwiązane lecz za prozbami do Tronu podanemi w zupełne Senatu zebranie na decyzya odesłane Sprawa zaś teraźnieysza nie przyszła do tego Stopnia więc Przykazali z nadpisem wrócić tę prozbę iako niestosowną do pomienionego ukazu—

№ 168. Zapieczenie na Fabryki Kamienne przez Mosia Leybowicza W. Bętkowskiemu ustąpione—

Roku Tysiąc Ośmsetnego Miesiąca Octobris Ośmnastego dnia—

Sąd Główny Departt. Cywilnego Gubernii Kijowskiey Słuchali Prozby Wo. Ludwika Bętkowskiego dnia Trzeciego Mca. y Rz. Bieżących podaney o to: że Nad. Mos Leybowicz w Summie Rubli Tysiąc Czterysta Siedmnaście kopiiek Dziewięćdziesiąt y Złł. Dziewięć Tysięcy Dziewięćset dwadzieścia ieden, W. Bętkowskiemu do wyboru onych uczynił

wlewek

Wewer Tranzakcyi z WW. Malczewskiemi y Ostromowem zawartych, o Fabryke kamieni, Dnito aby żaden z kredytorow Mosia do tychże Fabryk pretensyi nieformowad. Przykazali w Xiędze zapieczętnej zapisać y Sądom Powiatowym tuteyszey Guberni ukazami zalecić podobnez zapieczenie aby Kar: Mos na pomienione fabryki W Bętkowskiemu ustąpione żadnych Długow niezaciągał, y nikt onemu niepowierzał od daty cessyi dnia siodmego Augusti R: Bieżącego w Xięgach Ziems: Pol: Bohuslawskiego obiawioney o czym Sądy Powiatowe przez Kommunikacyą Horodniczych y Magistratury uwiadomią, oraz Niżnym Sądom dadzą znać a innych Guberni Sądy Głowne przez Kommunikacyą od Sądu Niniey szego uwiadomić.

№ 169.

Zalecenie Sądom Powiatowym aby Dekret w Sprawie JW: Fortunata Michałowskiego z JW: Potocką, M. P. R. spełnili

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Octobris Osmnastego dnia.

Sąd Głowny Depart: Cywil: Guberni Kijowskiey Słuchali Primo Prozby W. Fortunata Michałowskiego byłego Marszała Ołopolskiego podaney o spełnienie Dekretu Ziazdowego Secundo Raportu Posiedka Ziems: Pol: Radomyskiego dnia Szesnastego Mca: y R: Bieżących ktorym donosi, że Sprawę między W. Fortunatem Michałowskim ziedney a JW. Anną z Michałowskich Potocką, Mar: Pol: Radomyskiego na Ziezdzie dnia piątego Augusti R: Bieżącego rozpoczętym osądził, lecz gdy od Dekretu dnia drugiego Septembris obiawionego strony obydwie do Sądu Głownego Appellacyą załozyły tedy dzieło na Rewizyą posyła Przykazali Na

mocy

Mocy ukazow Termin Sześciniedzielny dla podawania Prozby apellacyjney y opłaty pożłin apellacyjnych w tuteyszey Gubernii zamierzaiących gdy po uczynioney Sprawie okazało się że ani prozby ani pożłin żadna strona niewniosła, Tedy po ubybieniu Terminu Sześcionie=dzielnego apellacyą za upadłą deklarowaić y tegoż Dekretu spełnienie naznaczyć papiery stronom obydwom za Rewersami wydać —.

Nº 170.

Zalecenie Sądom Powiatowym aby Dobra W. Tyszkowskiego podali W. Maiewskiemu w Summach Temuż należących —

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Octobris Osmnastego Dnia

Sąd Głowny Depart: Cywilnego Gubernii Kijowskiey Wysłuchali Prozby W. Tadeusza Maiewskiego podaney oto: że o Summę Złł: Trzynaście Tysięcy Trzysta Szesnaście Groszy Dwadzieścia Cztery Dekretem Kompromissarskim od JO Xiężny Teofili Sapieżyny w Sądzie Niniejszym Dnia Dwudziestego Osmego Aprilis, Rº Bieżącego otrzymał Dekret do podania Dobr z Klucza Lisianskiego wolnych nie zaymując Procesem nieobciążonych, a zatym w Dobrey wierze o niewiadomości takowego Długu przez kogo kolwiek Prawnie nabytych, lecz pozniey z Kontraktu Rezygnacyjnego w Xięgach kontraktowych Dnia Dwudziestego Siodmego Januarii obiawionego, Dowiedziawszy się że W. Tyszkowski takowy Dług do zniesienia przeiął na siebie, a tym czasem Jnni Wierzyciele tegoż za przekazane Długi od Xżny Sapieżyny pomienione Wsie teraz Dziedziczne W. Tyszkowskiego za urzędownym podaniem w posiadanie swoie obieli, więc żeby Jnnych Dobr Wolnych, od tegoż

Tradycyi

Tradycyi na Satysfakcyą W. Maiewskiego podanie czenczyć Przykazał Ponieważ W. Tyszkowski Dług Xżny Sapieżyny W. Maiewskiemu Winny na siebie przyiął y na mocy Do browolnego przeięcia stad się Dłużnikiem Istotnym W. Maiewskiego niemniey ustąpił pod ciężar procesu o tę Summę prezwiedzionego, Tedy Urzędnikom Powiatowym Tu tuteyszey Gubernii zaleca podanie Dobr iego Kaczkowki lub Jabłonowki iesli na byd poprzedniczych Tradycyi, albo innych w posiadaniu tegoż W. Tyszkowskiego będących na rzecz W. Maiewskiego do wytrzymania Summy temuż należący z procentem y Winami za proces.

№ 171.

Zwrocenie Prozby z nadpisem Plenipotentowi JO X. Galiczyna

Roku Tysiąc Osmsetnego Miesiąca Octobra Dziewiętnastego dnia.

Sąd Głowny Departt. Cywil. Gubernii Kiiowskiey Słuchał prozby JO Xcia Generała y Kawal. Sergieia Galiczyna przez Plenipotenta Franciszka Sokulskiego podaney o wstrzymanie Spraw z Oznaczonemi Sąsiadami ktorzy go pozywaią, o wpieranie się w grunta przyległe ich granicom do czasu rozsądzenia samey sprawy graniczney z temi Sąsiadami; Gdy Sprawy o utrzymanie spokoyney possessyi y używania, licznemi Prawami a mianowicie Konstytucya Roku Tysiąc Siedmset Sześćdziesiąt Osmego są oddzielone od Spraw Granicznych y pierwszym Sąd Powiatowy, a Drugim Podkomorski iest właściwy, tedy przykazał podaną prozbę z nadpisem zwrocić bo Sąd Głowny zastanawiać niemoże spraw w Sądach Powiato

wych o na

o naruszenie spokoyney possessyi, pod Pretextem sporu o własność ziemi –.

No. 172

Uwiadomienie Rządzącego Senatu o oddaną pieniu Apellacyi przez JJWW Budhaka y Morzkowską w sprawie z JW. Fortunatem Michałowskim założoney –

Roku Tysiąc Ośmsetnego –
Miesiąca Octobris Dwudziestego Dnia –

Sąd Główny Depart. Cywilne. Guber. Kijowskiey Słuchali Primo Prozby Jana Karpowicza Kaupe przez Plenipotenta Jakuba Zalewskiego Dnia Szesnastego Mca. y Ru. Bieżących o spełnienie Dekretu Sądu Niniejszego podaney, w ktorey wyraża że W. Fortunat Michałowski Dłużnik y Kredytorowie iego na Dekrecie Sądu Niniejszego Dnia Siedmnastego Marca Ru. Bieżącego Ferowanym zupełnie poprzestali, a tylko JW. Marya z Hanskich Morzkowska y Wincenty Budhak apellacyą Do Rządzącego Senatu podpisali w Skutek zaś oney chociaż JW. Budhak od siebie y od JW. Morzkowskiey podał Prozbę Apellacyiną, iednak potym JW. Morzkowska za podaną od Siebie prozbą o spełnienie Dekretu Sądu Głownego, otrzymała Rezolucyą Naznaczaiącą Urzędnikow Powiatowych do spełnienia, po spełnieniu zaś chociaż wyszedł Ukaz Rządzącego Senatu zalecaiący przysłać Dzieło w Kategoryach JW. Morzkowskiey y JW. Budhaka od Sądu Głownego do Rządzącego Senatu na rozstrzygnienie iednak że niemasz zakazu spełnienia prawi o wydzielenie części we wsi Ławryszach w proporcyą Summy Dekretem Sądu Głownego umieszczoney na teyże wsi

Secundo Prozby

Prozby JW. Wincentego Budhaka swym y JW. Maryanny Mon-
kowskiey za plenipotencyą od tejże dnia dzisieyszego poda-
ney w ktorey wyrazil, że chociaż podał prozbę Appellacyjną
do Rządzącego Senatu na Dekret Sądu Ninieyszego w Spra-
wie z W. Fortunatem Michałowskim, y wyszedł ukaz zale-
caiący przysłanie tegoż Dzieła do Rządzącego Senatu na rozsąd
zenie iednak zważaiąc że wszyscy Kredytorowie W. Fortu-
nata Michałowskiego y sam W. Michałowski na Dekrecie
Sądu Głownego przestaie, a nawet JW. Monkowska ieszcze
przed Ukazem Rządzącego Senatu na podaną od Siebie proz
bę otrzymała Rezolucyą Sądu Głownego zalecaiącą spełnie
nie tegoż Dekretu w dobrach ulucza Iwankowskiego na
ktorych umieszczona została, zatym JW. Budhak dla przy
spieszenia Konca podobnież od Appellacyi do Rządzącego Se-
natu podaney odstępuie y prosi o spełnienie Dekretu Sądu
Głownego we Wsi Ławrykach na ktorey z W. Janem Kaupe
y W. Wenbickim pomieszczony został y żeby o tym Sąd
Głowny Rządzącemu Senatowi Raportował zdecydował
Primo Stosownie do żądania w prozbach W. Kaupe y W. Bud
haka swoim y JW. Monkowskiey Imieniem wyrażonego
Dekret Sądu Ninieyszego spełnić we Wsi Ławrykach przez
uskutecznienie podziału Wsi tejże w proporcyą Summ na
niey umieszczonych, y przez ułatwienie wszelkich czynności
stosownie do prawideł Dekretem Sądu Ninieyszego prze-
pisanych, do czego naznaczyć Ziazd Urzędnikow tuteyszey
Gubernii do Wsi Ławryk na dzień Dwudziesty Czwarty Mar-
ca Tysiąc Osmset pierwszego Roku y Dokumenta przez
W. Budhaka stosownie do Ukazu Rządzącego Senatu przed
stawione stronom wydać za podpisami na Summaryuszach
Secundo a że WW. Budhak y Monkowska z inemi Kredyto-
rami y W. Michałowski na spełnienie Dekretu Sądu Ninieysz
szego zgodzili się, y od przeniesienia dzieła na Rewizyą od
stąpili

Oddaiąnti a w Ukazie Rządzącego Senatu Tysiąc Siedmset Osm: Dziesiąt drugiego Roku Dnia Dwudziestego Szostego Octobra wy padłym zalecono temu kto na Dekret nieukontentowanie ob: iawi y wniesie apellacyą oraz na przeniesienie dzieła pie niądze a potym process Swoy przez ugodę zkonczy przeno zne pieniądze nazad powracać Tedy na Mocy tego Ukazu y Dwiescie Rubli przez W. Budhaza za przeniesieni dzieła do Rządzącego Senatu na rewizyą wniesione w składzie Są du Niniyszego znayduiące się temuż W. Budhazowi za Rewersem powrocić, Tertio zatym o ukonczeniu tym spo sobem całey Sprawy między Fortunatem Michałdzkim y Kredytorami iego, y o dobrowolnym odstąpieniu przez JWW. Morzkowska y Budhaza na Dekret Sądu Niniy szego podaney w Rządzącym Senacie apellacyi donieść Rządzącemu Senatowi –

N. 173 –

Uwiadomienie Kazienney Palaty o wnie sioney do Akt Sądu Głownego Cessyi na Starostwo Zwinogrodzkie JW. Stanisławowi Po: tockiemu Gener. od Infanter. służącey

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Octobra Dwudziestego Trzeciego dnia –

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Gubernii Kijow skiey znayduiąc w Aktach Sądu swoiego pod Dniem Siedm nastym Augusta Roku bieżącego wniesioną Cessyą od JW. Samueli Podbrzykowey Starosciny Zwinogrodzkiey Prawa do żywotniego na Starostwo Zwinogrodzkie służącego na rzecz JW. Stanisława Szczęsnego Graffa Potockiego Generała od Infanteryi W. R. y Kawaler uczynioną, w Aktach Sądu Ziemskiego Powiatu Zwinogrodzkiego y Umańskiego obiawio na Przykazali

Przykazali tęże Cessyi Kopią, tutejszey Kaziennej Padaie dla Wiadomości Kommunikowaić.

No. 174.

Dozwolenie W. Franciszce z Kornelowskich Trzeciakowey, wyznania Zapisu wlewkowego summy posagowey na rzecz JW. Iwanowskiego. P.P.D.

Roku Tysiąc Ozmsetnego
Miesiąca Oktobris Dwudziestego piątego dnia.

Sąd Głowny Departt. Cywiln. Guber. Kiiowskiey Ruchali Prozby W. Franciszki z Kornelowskich Trzeciakowey o przyięcie wlewkowego zapisu na Summę Czterdzieści Tysięcy Złotych iey posagową Dekretem rabiorowym między W. Kandanem Trzeciakiem a Kredytorami tegoż dnia, pierwszego Novembris Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt piątego na części dobr Karczmak umieszczoney a to na rzecz y Osobę JW. Kaspra Iwanowskiego Prezesa Departt. Spraw Kryminalt y Kawalera orzy mienego. Przykazali za osobistym stawieniem się y zeznaniem W. Franciszki Trzeciakowey takowy zapis wlewkowy na pomienioną Summę przyiąć, y do Xiąg Sądu Głownego Departt. Spraw Cywilnych zapisać oraz wypis onego stronie potrzebuiącey wydać.

No. 175.

Zalecenie Urzędnikom Powiatowym spełnienie Dekretu Sądu Głownego Guber. Podolskiey naznaczaiącego Termin dla rozbioru Fortuny W. Franciszka Matuszewicza z Kredytorami

Roku Tysiąc Ozmsetnego
Miesiąca Oktobris Dwudziestego Szostego dnia.

Sąd Głowny

Sąd Głowny Departt. Cywilt. Guberni Kiiowskiey Słuchali Prozby
Zasiadaiącego w Sądzie Głownym Guberni Podolskiey Wincentego
Matuszewicza przez Umocowanego Józefa Leśniewicza podaney
o zalecenie Urzędnikom Powiatowym Tuteyszey Guberni aby z nich
ktory kolwiek ziechał do Wsi Nazarny dla uskutecznienia prze-
pisow Dekretu Sądu Głownego Guberni Podolskiey Przykazali
Poniewaz Sąd Głowny Guberni Podolskiey przy uwiadomie-
niu dnia Dwudziestego Osmego Junii Rku Tysiąc Siedmset
Dziewięćdziesiąt dziewiątego nadesłał Kopią Dekretu między Suk-
cessorami a Kredytorami, niegdy W. Franciszka Matuszewi-
cza zapadłego, a na takowe uwiadomienie Sąd Niniejszy
Dnia Dwudziestego Decembrio Roku tegoz w Zurnale dał Re-
zolucyą iz za podaniem prozby od strony do tego dzieła na-
leżącey nastąpi rozrządzenie oney Skutecznie zalecić Urzędni-
kom Powiatowym tuteyszey Guberni, aby z nich ktory kol-
wiek dla uskutecznienia Dekretu Sądu Głownego Lubelskie-
go Rku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiątego dnia Dwudziestego
Maia ogłaszaiącego zbieg Wierzycielow y Rozbior Maiątku
niegdy W. Franciszka Matuszewicza do Wsi Nazarny na
Dzien Trzydziesty Miesiąca y Roku Bieżących za wez-
waniem Strony potrzebuiącey ziechał, y pomienionego
Dekretu przepisy uskutecznił szczegolnie od Ostateczne-
go Rozsądzenia Stronie uważoną się być rozumieiącey
Odpisczaiąc Apellacyi gdzie oney Prawa dozwalaią, w Sąd
Niniejszy a to na mocy Konstytucyi Rku Tysiąc Siedmset Osm-
dziesiąt czwartego pod Titulem Decreta Executionis y wa-
runek dla Księstwa Litewskiego w punkcie piątym temi słowy"
"każdy kredytor czyli za iakim Dłużnym prawem pretensor
"chcący process Sądom prowincyi Polskiey dla niedostarczaią-
"cego tam Funduszu zastosowai do Dobr y Maiątkow w pro-
"wincyi Litewskiey będących powinien udać się do Sądow
"Litewskich sprawie przyzwoitych y w tychże Sądach za pozwem

w Księstwie

„w Xięstwie Litewskim prawnie podaniem y zeznaniem obyczaiem y
„porządkiem prawa Litewskiego prowadzić„ a niżey„ co wzaiem:
„nie z procesem Sądów Litewskich dla niedostarczaiącego Fun:
„duszu, w Litwie do Dobr w prowincyach Koronnych stoso=
„wać się mianym zachowywać należy.„ Poniewaz w miysce
dawnych Trybunałów Prowincyonalnych Sądy Główne teraz
po Guberniach ustanowione nie mogą rozciągać swoiey
władzy iak tylko w Guberniach do Jurysdykcyi swey na:
leżących y stosownie do Praw każdey służących—

Nr 176—

Rezolucya na Raport Sądu Ziemskiego Poltw. Wasylkowskiego y Bohusławskie go iak ma w przypadkach kiedy świad: kowie z drugiey Gubernii stawić się do świadectwa niemogą, postąpić—

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Octobris Dwudziestego Szostego dnia—

Sąd Główny Departt: Cywil. Gubernii Kijowskiey Wysłuchawszy Ra:
portu Sądu Ziemsk: Poltw. Wasylkowskiego y Bohusławskiego
dnia Dwudziestego Drugiego Mca y Rs Bieżących pod Nume
rem pięćset Dwadzieścia Siedm wyszłego z doniesieniem że
w Sprawie Xcia Stanisława Poniatowskiego z W. Antonim Cza:
kim na świadectwo przyzwani z Gubernii Wołyńskiey stawić
się nie chcą, y prosi o nastawienie iak ma w tym mierze po:
stąpić Przykazali stosownie do Konstytucyi Rs Tysiąc Pięć:
set Osmdziesiąt Osmego na Karcie Tysiąc Dwieście Siedmna:
stey, w Xiędze drugiey Praw temi słowy„ Gdyby też z inszego
„Woiewództwa kogo pozwano do Scrutinium to iest świadec:
„twa a on przez daleką drogi niechciałby iechać tedy wolno
„mu będzie w swoim Grodzie przed Urzędem Starościńskim świa:
dectwo dać

Dać obycraiem w tyże Konstytucyi przepisanym, Azeby Sąd Powiatowy pytania świadkom od Stron podpisane dostawił w Sąd Niższy dla uczynienia Kommunikacyi do Sądu Głownego Wołyńskiey Gubernii. Szby Tam zalecone Sądom Powiatowym pod ktoremi znaydują się na świadectwo pozwani wzięte od nich na Piśmie zeznania przy punktom w Interrogatoriach y Responsoryach wyrażonym ktore na porot przez Sąd Niższy w Powiatowy dostawione będą —

№ 177.

Zalecenie Sądowi Ziemskiemu Powiatu Kijowskiego aby dał Obiaśnienie na żądanie JW. Deputata Golewskiego —

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Octobra Dwudziestego Szostego dnia —

Sąd Głowny Depart. Cywil. Guber. Kijowskiey Wysłuchali Prozby od Zasiadaiącego w Sądzie Głownym Pierwszego Depart. Ignacego Golewskiego Asy Dymirskiego podaney oto że w Sprawie z W. Radziszewską czuiąc się bydz ukrzywdzonym przez Dekret Sądu Powiatowego apellacyą założył y Sąd ony dopuscił ale codziennie chodząc do Kancellaryi Powiatowey dla złożenia Rubli Dwudziestu pięciu za przenos Dzieła nikogo nie zastawał ktoby te pieniądze od niego przyiął y na dniu Dwudziestym piątym Mca y Ru Bieżących oświadczono mu w Kancellaryi, iż Termin złożenia przenosnych pieniędzy iuż upłynał y ofiarnie przysięgę na rzetelność uwiedzenia swoiego ktorą wstrzymuiąc Przykazali Zalecić Sądowi Powiatowemu iżby dał obiaśnienie natychmiast, czy znaydował się Pisarz lub nie? w Kancellaryi Sądowey każdego dnia z tych w ktorych podług Prawa należało za przenos pieniądze złożyć —

№ 178 — Zwrócenie Prozby z nadpisem W. Swiderskiemu—

Roku Tysiąc Ośmsetnego
Miesiąca Octobris Trzydziestego dnia—

Sąd Główny Depart. Cywil. Gubern. Kiiowskiey Wysłuchali Proz by W. Jgnacego Swiderskiego dnia dzisieyszego podaney o zalece nie Sądowi Ziazdowemu za Dekretem Sądu Ninieyszego w Chodorkowie odprawuiącemu się, szeby pretenszye W. Swiderskiego w tey że prozbie wyrażone pro Sukcessorum JW. Generała Ha dziewicza rozsądził, Poniewasz Sąd Niniejszy Dekretem swoim Sądowi Ziemskiemu przepisał wyraźne prawidła podług któ rych ma postępować więc Przykazali Prozbę W. Swiderskie go z nadpisem wrócić y wolno udać się mu z przedstawieniem swych pretensyi do Sądu Ziazdowego, który podług Prawa y przepisów Dekretu Sądu Niniejszego, stosowną Rezolucyą wydać iest mocen—

№ 179— Zalecenie Sądowi Ziemskiemu Powiatu Zwinogrodzkiego aby W. Kopycinski obo wiązał do stawienia Ewiktora dla ode brania Summy od W. Goyżewskiego przy sądzoney—

Roku Tysiąc Ośmsetnego
Miesiąca Octobra Trzydziestego pierwszego dnia—

Sąd Główny Depart. Cywilnego Guberni Kiiowskiey, Wysłuchali Prozby W. Alfonsa Goyżewskiego Komornika byłego Ziemi Mielnickiey podaney o to: żeby Summa Czerwonych Złł. Sto Dwadzieścia pięć Złł. Siedmnaście od niego przysądzona Kopycinskiemu z przyczyny iż ten żadnego funduszu do od powiedzi niema zabezpieczona została do czasu rozprawy między tymże W. Kopycinskim a Star. Motkiem Szwiwi czem; Przy

Przykazali Zalecić Ukazem Sądowi Ziemskiemu Powt: Zwinogrodz=
aby tę prozbę roztrząsnął y jezeli Ur. Kopycinski niema za=
dnego funduszu do odpowiedzi ani porąki lub Ewikcyi Obywatela
dostarczaiący maiątek posiadaiącego za sobą nieokaze y nie złozy
tedy Summę od W. Goyzewskiego przysądzoną odebrawszy Obywate=
lowi pewnemu z dostateczności maiątku y z punktualności w
płaceniu takową Summę na procent prawny oddać y tym spo=
sobem zabespieczyć powinien, do czasu rozprawy między Zydem
a Ur. Kopycinskim, iezeliby w przeciągu Roku między niemi De=
kret nastąpi, a gdyby Zyd Motio w Sądzie Powiatowym do Roku
zaniedbał ukończyć swoiey Sprawy tedy po upłynieniu Roku i=
dnego Ur. Kopycinski Summę przysądzoną od Ewiktora mocen bę=
dzie zaraz odebrać —

№ 180

Zwrócenie prozby z nadpisem W. Han=
skiemu Z.L.

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Novembra Drugiego dnia.

Sąd Główny Departt: Cywilt: Guber: Kijowskiey Słuchali Primo Prozby
W. Zacharyasza Hanskiego y Kawalt. przez Plenipotenta Xawerego
Dobrzanskiego podaney o wyjaśnienie Dekretu Kompromissarskie=
go między tymze W. Hanskim, a Starozakonnemi Chaią Matką
y Abramem Synem tęczonego Secundo Dekretu Sądu Powiato
wego z Członkiem od Magistratu Skwirskiego Dnia Trzynastego Ju=
nii Roku bieżącego Aronom ogłoszonego że ta Sprawa o uchyle
nie Zapisu y Dekretu Kompromissarskich, nie podlega temuz
Sądowi, od którego Dekretu Zydzi do Sądu Głównego Appellowa
li y takowa Appellacya dopuszczona im została Przykazali
uczynić Sprawkę, czy niemasz od nich podaney prozby Appella=
cyiney y czy

y czy dopłaty do Przychodu wniesione zostały - a gdy się okazało że od pomienionego Dekretu w Przeciągu Sześciu niedziel y do tąd prozby Apellacyjney niepodali y od Niey poszlin nieo płacili, tedy założoną od Dekretu Sądu apellacyą, po upłynieniu Terminu Sześcioniedzielnego za Strawną uznać, y JW. Hanskiemu zostawić wolność proszenia Magistratu Kurzkiego o uskutecznienie Dekretu wtymże Magistracie zapadłego na Spełnienie Dekretu Kompromissarskiego

№ 181. Zwrocenie prozby z nadpisem W. Jaszczynskiemu—

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Novembra Drugiego dnia—

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Guberni Kijowskiey Słuchali Prozby W. Andrzeia Jaszczynskiego przez Plenipotenta Mikołaia Budzaka podaney dnia Jedynastego Julii Roku Bieżącego żądaiąc Obiasnienia Ile należy teraznieyszą Monetą płacić za Ruble y Kopy Statutowe ponieważ Sąd Niżny spełniaiąc Dekret pierwszego Departamentu wymogł od niego za kopę Statutową po Rubli Trzy Kopiiek Siedmdziesiąt pięć - a że w tey Okoliczności Ukaz Sądu Niniejszego potwierdzony Ukazem Rządzącego Senatu, dosyć iest Jasny y Sąd Niniejszy w Dekretach swoich ile razy naznacza kopy Statutowe, zawsze Obiasnia ile wynosi na Kurszuiącą Monetę więc te prozbę iako nienależycie podaną, w Sąd Niniejszy ponieważ nie ma mocen obiasniać Dekretow pierwszego Departamentu Przykazali z nadpisem wrocić—.

№ 182 Zwrocenie Prozby z nadpisem W. Krempowskiemu—

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Novembra Drugiego dnia— Sąd Głowny

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Guber. Kiiowskiey Słuchali Prozby Ur. Kempowskiego pro Sprawnikowi y Zasidatelowi Niznego Sądu oraz pro: Sądowi Powiatowemu Zwinogrodzkiemu podaney, o niedoyści czynio ne w Sprawie Jego, lecz gdy ta prozba nie podług Formy o Nay wyższych Tytułach iest podana tedy Przykazali Onęż z nadpisem wrócić –.

Nro 183.

Dozwolenie W. Wigurze Podsęd. Ziemsk. Powiatu Skwirskiego wykonać przysięgę na wartości Dworku w Bereźny znayduiącego się –

Roku Tysiąc Osmsetnego –
Miesiąca Novembri piątego dnia –

Sąd Główny Departamentu Cywilnego Guber. Kijowskiey Słuchali Primo prozby W. Ignacego Wigury Podsędka Skwir. przez Plenipotenta W. Tomasza Moczulskiego podaney o dopuszczenie Go do przysięgi na Wartości Dworku w Bereźny znayduiącego się, Secundo Odesłania Sądu Ziemskiego Powiat. Skwir. dnia Dwudziestego Czwartego Octobris Roku Bieżącego w Sąd Niniyszy uczynionego y w Protokoł Powiatowy dnia Dwudziestego piątego Mca y Roku Tychże pod Nrem Pięćset Siedmdziesiąt pięć zapisanego a z tych gdy się Okazuie że Dekretem Sądu Niniyszego dnia Dwudziestego pierwszego Octobra Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt Dziewiątego Dworzec W. Wigury w Bereźny iako własny Jego od Taxy y Kalkulacyi został wyłączony, ale gdy W. Czaykowski z Naczniey szy Kredytor na teyże Wsi Umieszczony W. Wigurze Obwieścił że część iemu wydzieloną chce Okupić tedy W. Wigura podawszy y zaprzysięgłszy Regestr Zapomogi y Reparacyi zaszłey po stronie Swey żądał iescze w Sądzie Powiatowym zaprzysiężenia Wartości Dekretu na teyże części znayduiącego się, a że Sąd Powiatowy na takowy Przypadek w Dekrecie Sądu Głównego nie

znaydował

Nieznaydowali prawidła, tedy po Rezolucyą przpącey w Sąd Niniey
szy odesłał takie zważaiąc Okoliczności Przykazali Sądowi Po
wiatowemu zalecić ukazem aby W. Wigura do przysięgi dopu
ścił na Summę iakiey wart iest Dworek Jego znayduiący się
w Bereźny na tey części ktorą W. Czaykowski chce okupić a po
wykonaney przysiędze Sąd Powiatowy zaswiadczy y takowego
Zaswiadczenia Rezolucyą wyda, dla Okazania oney na Terminie
Okupna do ktorey Rok zawity naznacza się y w przypadku
uchybienia daley uzywanym bydź niemoze ze strony Obwi
niaiącego Kredytora –

№ 184.

Zalecenie, Sądom Powiatowym aby
Słow dotkliwych w Pozwach nie wymazywali ale te podkryśliwszy zaswiad
czyli dla czego do Akt nieprzyimuią się

Roku Tysiąc Osmsetnego –
Miesiąca Novembrio piątego dnia –

Sąd Głowny Depart. Cywil. Gubern. Kiiowskiy słuchali Pozwu Nas
tępstwa Wołowicza przo W. Leonardowi Krainskiemu w Księgach Zięz
Skwirs. zeznanego o kary za nieprzyięcie y pomazanie Pozwu w Sąd
Nizszy wydanego gdy tenze Stepko po odeszłey Sprawie y
przeczytaniu Dekretu z W. Konopackim okazał Kopią Pozwu na
dniu dzisieyszym w wielu mieyscach pomazaną y nieprzyiętą
w Kancellaryi lecz nie wiadomo kto pomazał y dla czego? te
dy przykazali Zalecić Sądowi Ziemskiemu Pow. Skwirskiego aby
wziął obiasnienie od Sprawuiących Akta dla czego nieprzyię
li tey Kopii Pozwu y iakie słowa wtey że pomazali – odtąd zas
Sprawuiących Akta Sąd Nauczyć powinien że gdy odmawia
ią przyięcia do Ksiąg Manifestu lub Pozwu dla tego że wnich
uszczypliwe y dotkliwe znayduią się wyrazy, iakich podług
Prawa przyimywać nie należy tedy maią przekryślić wyrazy
Dotkliwe

Dotkliwe, ale tak żeby ię można przeczytać w przypadku Skargi
o to zachodzącey y na podawaney kopii wyrazić że z przyczy-
ny wyrazów uszczypliwych w Kopii przekreślonych Kancellarya
nieprzyimuie ale pod Pretextem Lezyi niemogą zaprzeczać
wyrażenia uczynku lub zarzutu potrzebuiącego Dowodów Praw-
nych, byle czyniący lub żądaiący miał czego Odpowiedzieć, y
nie przec. Urzędom które za rzecz wykroczenia w mieyscach
wyższych Odpowiadaią; bo w takim Przypadku nie z Manife-
stami y Pozwami, ale z Prozbami do należytych mieysć cier-
piący udawać się powinien, o czym dla Jednostaynego postępo-
wania y do Innych Sądów Powiatowych tuteyszey Gubernii
posłać ukazy —

No 185. Rezolucya na Raport Sądu Ziemskiego Powt. Zwinogr. y Umanskiego o różnych przestępstwach Pisarza tegoż Sądu —

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Novembris Dziesiątego Dnia —

Sąd Główny Depart. Cywil. Guber. Kijowskiey Słuchali Ra-
portu Sądu Ziems. Powiatów Zwinogrodzkiego y Humanskiego
dnia Czwartego Miesiąca y R. bieżących pod No. Pieczęć Rod-
nym wyższego, ktorym tenże Sąd Donosi, o niepilności y nie-
dbalstwie Pisarza swoiego w sprawowaniu Obowiązków y w tey
Okoliczności doniesieniu Sądu przysięgą Obowiązanego, zasługu-
ie na Wiarę pewną lecz gdy nadto pomieniony Sąd wyra-
ził że zachodziły Skargi o Depaktacya, Wszelako nienapi-
sał kto się Skarżył o Depaktacya y w czym? Oraz iakie
ma Dowody Na to Więc Przykazali Zalecić Ukazem Sądo-
wi Powiatowemu aby dla Dopełnienia Raportu przez
natychmiast od Skarżących się na Depaktacya wziął Objaśnie-
nie w czym

w czym y jakim Sposobem dopełniona została, y jakie dowody na to mieć mogą, Oraz temu Sądowi ma przeyrzeć Protokuły Dekretowe y Susceptowe iako też Induktu wszelkich Tranzakcyi czy w dostatecznym są porządku jeżeliby zaś dostrzegł y znalazł co kolwiek Prawu przeciwnego, to szczegułami Opisać y o wszystkim na odwrotnie Sądowi Niniejszemu dla postąpienia podług Praw raportować powinien. —

Nro 186. Obwieszczenie Sądom Powiatowym że Deputaci w czasie funkcyi swoie Sprawy promowować mogą. —

Roku Tysiąc Ośmsetnego
Miesiąca Novembra Dziesiątego dnia.

Sąd Główny Departt. Cywill. Gubern. Kijowskiey Słuchali Raportu Sądu Ziemskiego Powt. Lipowieckiego Dnia Trzydziestego Octobr. Ro. Bieżącego pod Nro Trzysta Czterdzieści dziewięć wyszłego którym temu Sąd donosi że w Sprawie JW. Kaspra Iwanowskiego Prezesa Głównego Sądu Spraw Kryminalnych tuteyszey Guberni z JW. Generałem y kawall. Szczęsnym Potockim Rezolucyą zawiesił czyli Prezesowie maią bydź uważani w Mieyscu Marszałków Trybunalskich którym y Deputatom na Trybunał wybranym Konstytucye polskie w czasie Funkcyi nie dozwalały żadnym mieć Sprawy chyba za dobrowolnym poddaniem się strony przeciwney y czy teraźnieyszych Prezesów oraz Deputatów Sprawy na mocy tych Praw powinny bydź zawieszane do Skończenia ich Funkcyi Przykazali Dać znać ukazem temuż Sądowi Powiatowemu y Innym Tuteyszey Guberni że Ukaz Rządzącego Senatu dnia Siódmego Octobra Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Siódmego za przedstawieniem Sądu Głównego Wołyńskiey Guberni te wątpliwości rozwiązał y nie tylko w Sądach Powiatowych ale y w Sądzie Głównym

Rozprawy

Rozprawy Dozwolił z Przyczyny że w Wszystkich Sądach Departamenci niezasiadaią, a w Sądzie Głownym od Ktorego teraz idzie Appellacya do Senatu wczasie ich Sprawy na Ustęp Wychodzić powinni.—

N. 187.

Odesłanie procesu Nawr. Cynika Motto wicza pro rozpoznanie do Ziazdu Rozbiorowego na fortunie JW. Szambell. Rokitnickiego.—

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Novembra Dwudziestego dnia.—

Sąd Głowny Departt. Cywilnego Gubernii Kiiowskiey Słuchali Raportu Pisarza Ziemskiego Radomyskiego dnia piątego Maia y R. Bieżących pod N. Dwiescie dziewięćdziesiąt drugim Wyszłego ktorym donosi że na spełnienie Dekretu Sądu Polubownego za Dekretem Sądu Powiatowego ziechał do Wsi Kodżanowki na wezwanie Nawr. Cynika Mottowicza, y W. Macieia Wolskiego ale Plenipotent JW. Pociskich, niedopuścił podania zboż mieniąc one bydz własnemi swoich Pryncypałow a Plenipotent JW. Rokitnickiego Sadlewski podania rzeczy Pryncypała swego także niedopuścił przeto Urzędnik żąda odniesienia się do Rządu Guberskiego o dodanie Pomocy z Policyi Ziemskiey. — a że JW. Rokitnicki podał Swoy Maiątek na Satysfakcyą Kredytorow y Zbieg Onych to iest Konkurs Dekretem Sądu Niniejszego Naznaczony został do Kijowa na dzien Pierwszy Xbra R. Bieżącego z warunkiem ukonczenia w przeciągu Miesiąca iednego tedy Przykazali Obiawic y Obiawiono Sądownie Nawr. Mottowi, aby w Swoiey pretensyi z Dekretu y o niedopuszczenie Tradycyi udał się z drugiemi

z Drugiemi Wiernyaciami po Satysfakcyą do Sądu Zbiegowego y Rozbiorowego, ieżeliby zas Oney w przeciągu Mca. iednego podług Dekretu Sądu Głownego w czasie tegoż Ziazdu nie otrzymał tedy za podaniem od niego Prozby Sąd Niniejszy Spełnienie Dekretow pomienionych zaleci przez Kommunikacyą do Rządu Gubernskiego o dodanie pomocy z policyi Ziemskiey - Dokumenta zas iako potrzebne dla okazania w Sądzie Ziazdowym tenuż Motowiczowi za Rewersem wydai -

№ 188 - Rezolucya na Raport Podsędka Machnowieckiego iak ma postąpic z JW. Karniewskim niechcącym stawic Swiadkow za Dekretem Sądu Niniejszego -

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Novembra Dziesiątego dnia -

Sąd Głowny Departt. Cywilnego Gubernii Kijowskiey Wysłuchali Raportu Podsędka Ziemsgo. Powt. Machnowieckiego dnia dziewiątego Miesiąca y Ro. Bieżących w Sąd Niniejszy doszłego, zwyrażeniem iz On za Dekretem Sądu Głownego ziezdzał do Wsi Iwankowiec dnia Dwudziestego piątego Octobr. Ro. Bieżącego na Uczynienie Sledztwa y Rozsądzenie Sprawy między JW. Stolnikiem Rozanskim y Kawalerem Karniewskim a JW. Generałem Łakniewskim, lecz JW. Karniewski sądzic się niechciał, składaiąc prorogacyą wybierana od Drugiego urzędnika na ktorą gdy Sędzia Ziazdowy niezważał y do zaocznego rozsądzenia przystąpił wten czas JW. Karniewski niedozwolił stawic się Ludziom z tey Wsi na Swiadectwo potrzebowanym, iak więc ma daley postąpic, to iest czyli żądać pomocy od Policyi Ziemskiey czy też upadek w Sprawie deklarowac podług Praw wtym ze Raporcie zacytowanych y do wypału maiący na to Rezo

lucyi Dzieło

Dzieło swoie odłożył do Dnia Dwudziestego piątego Mca: y Roku Bieżącego Przykazali ponieważ Termin Dekretem Sądu Głownego na Ziazd wyznaczony podług Prawa iest zawity, więc nie na mocy Praw w Raporcie wyrażonych iako nie stosownych do Teraznieyszego Przypadku ale na Mocy Statutu Rozdziału Czwartego Artykuł: Czterdziestego Drugiego paragraffu Trzeciego w te słowa „ a gdzie by Strona pozwana bez przyczyn Prawnych na Roku niestała takowa rzecz swoią tracić o co pozwana y Sąd za dowodem prawnym to co w Pozwie opisano skazać ma, Gdyby zaś Strona Powodowa na Roku zawitym sama niestała y nie pilnowała, takowa rzecz swoią o co pozwała wiecznie traci„ Należało Sądowi Ziazdowemu postąpić nie potrzebuiąc dowodow w Samey Sprawie, od ktorych Strona powodowa przez swoy upor prawnie odpada, ale gdy mimo tego Sąd Ziazdowy dla zebrania dowodow naznaczył Stawic Swiadkow y tym Koncem Dzieło swoie do Dnia Dwudziestego piątego Miesiąca y R: Bieżącego odłożył, tedy na Terminie Odłożenia przypadaiącym Obowiy Stronie wolno sprowadzic Urzędnikow lub zdać się na iednego a ieżeli by nie sprowadziła ktora Strona y do Rozprawy przed Sprowadzonym od Drugiey nie przystapiła tedy Urzędnik podług Prawa wyżey wspomnionego ma postąpić niezważaiąc na Prorogacyą y na niestanie ktorey kolwiek Strony — y takową Rezolucyą przy ukazie w Sąd Powiatowy odesłać dla dostawienia oney w Sąd Ziazdowy do Iwankowiec na Dzien dwudziesty piąty Miesiąca y R: Bieżącego Wraz z Papierami do Regestru przyłączonemi, a za List papieru prostego w Miescu Herbowego na Ten Ukaz użyty Kopieiek 30 y za piecząc Kopieiek 34 ½ od Stron obydwoch do przychodu Sąd Powiatowy ma odzyskać —

No. 189.

Zapreczenie na Dobrach JO. XXiąząt Jabłonowskich Kasztt. Krakowsk. Klucz Medwedowski.

Roku Tysiąc Osmsetnego Miesiąca Novembris Dziesiątego Dnia.

Sąd Głowny Departt. Cywilt. Gubernii Kijowskiey Słuchali Uwiadomienia Rządu Gubernskiego dnia Trzydziestego pierwszego Octobra wyszłego, a Dziewiątego Mca. y Rku. Bieżących w Sądzie Ninieyszym Odebranego aby na Dobra Medwedowskie Xiążąt Jabłonowskich Wpisanie kupczych y Jnnych Tranzakcyi uczynic zapreczenie, do Ukonczenia Sprawy o też Dobra y gdy Klucz Medwedowski składa się zwielu Wsi a Rząd Gubenski wswoim uwiadomieniu niewyraził czyli wszystkie Wsie pomieniony Klucz Składaiące czy też tylko niektore znich, pod Sporem y zapreczeniem zostawać maią, a Jmiennym Ukazem Jeyo Jmperatorskiey Mości Dnia Siedmnastego Augusti Rku. Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Siodmego zalecono, tak w Skarbowych iako też Partykularnych Sprawach nie tylko Wsie ale y Liczbę Dusz wnich wyrażać więc Przykazali Podług Uwiadomienia Rządu Gubernskiego na Dobra Medwedowskie Xiążąt Jabłonowskich wpisanie Kupczych y Jnnych Tranzakcyi uczynić zapreczenie, ale razem Stosownie do pomienionego ukazu uwiadomić Rząd Gubenski aby wyraznieysza przysłał Wiadomość na ktorych Wsiach do Klucza Medwedowskiego należących z Okazaniem liczby Dusz ma się rościągać tako we zapreczenie, bo za Dekretem Sądu Ninieyszego wyznaczony był Ziazd Urzędnikow dla Obrachowania długow Xiąząt Jabłonowskich y podzielenia między nich Dobr Klucza Medwedowskiego w proporcyą Kapitałow a zatym należy

teraz

Teraz uczynic Objasnienie Sądowi Ziazdowemu primo Ktore Wsie z Klucza Medwedowskiego podlegaią sporowi y zapre czeniu a ktore od tego wolne zostaią, Secundo Poniewaz Xiąząta Jabłonowscy długami Obarczeni wszystkie Wsi do Klucza Medwedowskiego należące oddali pod Rozbior Wierzycielom Swoim, y Onemiz po większey Częsci zarządzaią Wierzyciele na mocy ninych Praw y Kontraktow, iesliby zas niewprzod skonczyła się Sprawa o Dobra będące pod Sporem y zaprzeczeniem, to iako niemaiące pewnego Pana podpasćby mogły opusżczeniu a zatym przyzwoiciey byłoby y te Dobra oddać Kredytorom ktorzy na nich zechcą się miescić w swoich Kapitałach, a gdyby wyrokiem Sądowym Xiąząta Jabłonowscy od ktorey Wsi zostali odsądzeni w ten czas Kredytor na niey pomieszczony musi ustąpić y szukać inney Substancyi Xiąząt: na Satysfakcyą Długu Spadaiącego inaczey zas między Xiązętami Jabłonowskiemi, a Kredytorami iesli zawisna wszystkie Sprawy y Ekonomia w Dobrach bez Pewnego Własciciela ktoryby troskliwie doziera[ł] całosci onych do Upadku przyisc moze —

Nº 190 —

Zalecenie Sądom Powiatowym w Okolicznosciach tyczących porządku Kancellaryi uczynione —

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Novembris Czternastego dnia —

Sąd Głowny Departt: Cywilt: Guber: Kijowskiy Słuchał Prozby Pisarza Ziemsk: Powt: Skwirskiego Ignacego Konopackiego podaney o to primo ze Sąd Powiatowy Skwirski z Dochodow Kancellaryi do Pisarza należących wziął Złł: Dwiescie Siedmdziesiąt y

powrocic

Powrocic niechce Secundo że podaiący Tranzakcye do Oblaty na Kil-
kadziesiąt Arkuszach niechcą więcey płacic iak po dwa Zło-
te od Przyięcia, a takowe Tranzakcye dwa Razy Kancellarya pi-
sać musi to iest na Kopia y w Xięgi Induktową — Tertio Jakim
Sposobem w Kancellaryach ma następować Eliminacya za De-
kretami Dotkliwych Pozwow lub Manifestow — Quarto że niekto-
rzy założywszy Apellacya od Dekretu Powiatowego niechcą opła-
cać pocztowych pieniędzy płotna y Laku do przesyłania
Dzieł na Rewizya — Przykazali primo Zalecić Sądowi Powiato-
wemu żeby Pisarzowi oddał Jesli wziął z dochodow Suscep-
towych Pisarzowi należnych — Secundo podaiący Tranzakcya
do Oblaty powinien Razem dostawić Kopia ktorą Kancella-
rya z Oryginałem ma przeczytać, y z konfrontowawszy że
iest zgodna zasuscepować, kto zaś nieprzynosi Kopii tedy
z Oryginału w Xięgi Induktową zapisać, a do Opłaty dwa
Złotowey za dwa Arkusze należącey od przewyższaiącey liczby
Arkuszow za każdy po Złotemu dopłacić powinien — Tertio Je-
żeli Dekretem ktorego Sądu naznaczona będzie Eliminacya Pozwow
lub Manifestow zanudłami napełnionych, tedy żadna Kancel-
larya, takowey Eliminacyi sama czynić niemoże, ale tylko
w przytomności y za Rezolucya Sądu Powiatowego, ktory ma
to Opisać iakim Sposobem dopełni, żeby przez nieostrożność
Kancellarzystow w Xięgach publicznych nienastąpiła iaka
nieprzyzwoitość za ktorą pisarz zawsze iest w odpowiedzi, ie-
żeliby bez przytomności y bez Rezolucyi Sądu w tey Okoliczno-
ści iak kolwiek postąpił — Quarto Do Spełnienia Obrządku
Apellacyinego należy Opłata pieniędzy pocztowych do przy
Daniu Dzieła na Rewizya, więc przy zakładaniu apellacyi
od zakładaiącego pocztowe pieniądze zaraz Odbierać, nieprzyi-
muiąc wymowki że od Pryncypała swego na to przysłanych
niema, a iesliby kiedy Sąd lub Pisarz założył, tedy za Ukazem

do Sądu

Do Sądu Niższego zyskiwać ma na Apellującym Quintę Co y drugim Sądom Powiatowym Tuteyszey Guberni dla Jednostaynego postępowania ukazami zalecić.

Nr 191. Zalecenie Sądom Powiatowym o wstrzymaniu Sądzenia Spraw JW. Senatora Kozłowskiego do przybycia tegoż lub Jego Rempodenta.

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Novembris Czternastego Dnia.

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Guberni Kijowskiey z powodu oddanych dopiero od JW. Gubernatora Woiennego y Sprawuiącego części Cywilna, tuteyszey Guberni Ferstpa w dwoch Workach zapieczętowanych za Rewersem Prezesa Sądu Niniejszego Dokumentow y roznych papierow JW. Senatora y Kawalera Kozłowskiego postanowili Zalecić Ukazi Sądom Ziemskiego Powiatowego Machnowieckiego y Lipowieckiego w ktorych znayduią się Dobra tegoż JW. Senatora Kozłowskiego, aby w Sprawach Jego na mocy Statutu Rozdziału Czwartego Artykułu Dwudziestego Siodmego, gdyby kto o rzecz większą do swego Sądu był pozwany zalecaiącego odkładać Sprawy za doniesieniem od tego ktory odłożenia potrzebuie a że JW. Senator Kozłowski wyieżdzaiąc za większą Sprawą takowego doniesienia uczynić nie mogł y Dokumenta dla oddania mu dopiero teraz w Workach zapieczętowanych Prezesowi Sądu Niniejszego poruczone zostały, ktorych do powrotu lub umocowania JW. Senator Kozłowski sam otwierać niemoże aby z tego powodu w pomienionych Sądach y Sprawach swoich JW. Senator Kozłowski nieponiosł Jakiego upadku tedy one do przyszłey Kadencyi odkładać a na Ziazdach przypadaiące do powtorney Rezolucyi

Rezolucyi Sądu Ninieyszego zatrzymać —

№ 192.

Zalecenie Sądowi Ziemsk. Powt. Piatyhorskiego aby Dekret w Sprawie Marka Litwinenka z JW. Graffem Branickim ferowany Stronom obiawił —

Roku Tysiąc Osmsetnego —
Miesiąca Novembris Czternastego dnia —

Sąd Głowny Departt. Cywilt. Guber. Kijowsk. Słuchali Raportu Sądu Ziemsk. Powt. Piatyhorskiego dnia piętnastego Septembris R. Bieżącego pod № Trzysta Szesnascie wyszłego z przyłączeniem Dzieła y Dekretu Sądu Tegoż dnia Dziewiątego Septembris ferowanego, ktorym Graff Branicki obowiązanym został, do Wydania Marka Litwinenka ze Wsi Dziedziczney Popowczy do Wsi Skarbowey Bezradycz, a że Sąd Powiatowy takowego Dekretu Stronom nie obiawił, tedy postanowili Zalecić Ukazem Sądowi Powiatowemu aby swoy Dekret Obiawił, y gdy nastąpi Apellacya po dopuszczeniu Oney zaraz na Rewizyą w Sąd Ninieyszy przysłał —

№ 193 —

Zalecenie Sądowi Ziemsk. Powt. Piatyhorskiego z Odesłaniem dzieła W. Muzanskiego z JW. Graffem Branickim dla postąpienia podług Praw —

Roku Tysiąc Osmsetnego —
Miesiąca Novembris Czternastego dnia —

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Guber. Kijowskiey Słuchali Raportu Sądu Ziemsk. Powt. Piatyhorskiego dnia Dwudziestego Dziewiątego Septembra R. Bieżącego pod № Trzysta dwa

Dziescia

Dwadziescia piec wyszlego z przylączonym Dziełem y Dekretem Sądu tegoż w Sprawie między JW. Graffem Branickim a W. Onufrym Mikanskim z ktorego gdy się okazuie że dnia Szostego Octobris Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Dziewiątego po zupełnym prze wodzie Prawnym zaoczny iest ferowany z ukaraniem Mikanskiego Dwunasto Niedzielami Wiezy za utrudzanie Prozbami do Tronu Jego Imperatorskiey Mosci podawanemi wrzeczy Dekretami Kommissyi Woyskowey Narodow Polskiego y Litewskiego zupełnie ukonczoney, lecz przeciwko temu Dekretowi Sądu Powiatowego od żadney strony prozba Apellacyina lub w rzeczy oney pozew nie są podane, Więc postanowili, trzymaiąc się porządku ukazami Imiennemi y Senatskiemi przepisanego tez Dzieło y Dekret w Sąd Powiatowy odesłać przy ukazie dla postąpienia podług Praw oczym y Rząd Gubernski uwiadomić —

№ 194.

Uwiadomienie Rządu Guberskiego że JW. Wincenty Graff Potocki Dobr żadnych w Guberni tuteyszey nieposiada —

Roku Tysiąc Osmsetnego Miesiąca Novembris Szesnastego dnia

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Guberni Kijowskiey Wysłuchali Uwiadomienia Rządu Guberskiego na dniu dzisieyszym odebranego czy niemasz iakich Dobr albo Summ wolnych od czyichkolwiek pretensyi Wincentego Graffa Potockiego dla Zapłacenia Onych w Summie Rubli pięćdziesiąt Tysięcy Czterysta Siedmdziesiąt dwa Kopieiek Trzydziesci Osm za Dług Hollenderski na Skarb przyięty naznaczyli uwiadomic Rząd Guberski że o Dobrach Graffa Wincentego Potockiego Sąd Głowny żadney Wiadomosci niema, aby się iakie znaydowały mogły w Tuteyszey

w Tulczyńskiey Gubernii, o Summach zaś Tego z Processow w Sądzie Niniejszym byłych iest Wiadomości że dochodzi dwoch pierwszy w Masie Seweryna Wizdockiego drugiey w Masie Piotra Potockiego ale o pierwsza w Sądzie Niniejszym drugą zaś w Kommissyi Bankowey Warszawskiey iescze niemasz rozsądzenia, czy mu będą przyznane y wiakiey wielości, a po rozsądzeniu Sprawy rozbiorowey Kredytorow Seweryna Wizdockiego gdy się Okaże iaka należytość dla Graffa Wincentego Potockiego wolna od Innych Pretensyi, na tey zaprzeczenie Rozciągnie się, o Rezolucyi zaś Kommissyi Bankowey gdy iaka nastąpi y doydzie Wiadomości Rządu Guberskiego aby raczył ią Kommunikowaci Sądowi Niniejszemu, dla rozciągnienia takowego zapreczenia o czym Rząd Guberski uwiadomić —.

№ 195. Zaleceniu Sądowi Ziemsk: Pow: Piatyhor: aby Obiawił Dekreta JW: Graffa Ilinskiego o poddanych ferwane —

Roku Tysiąc Osmsetnego —
Miesiąca Novembris Szesnastego dnia —

Sąd Głowny Depart: Cywil: Guber: Kijows: Wysłuchali Raportu Sądu Ziemsk: Pow: Piatyhors: z przysłaniem dwoch dział Sądu Niższego y Dwoch Dekretow Sądu Powiatowego, na powodztwo Konsyliarza Tayneo y Kawal: Graffa Józefa Ilinskiego przeciw W: Ignacemu Świderskiemu Wsi Horszkowa y JW Seweryn[owi] Wizdockiemu Wsi Kazimirowki Dziedzicom o Wydanie zbiegłych Poddanych z Klucza Romanowskiego — Przykazali Ponieważ Takowe Dekreta nie są Obiawione Stronom, y bez prozby Apellacyiney czyli pozwu w miejscu Oney Sąd Głowny Spraw Partykularnych Rewidować niemoże tedy pomienione Dekreta

Dekreta Odesłai w Sąd Powiatowy dla Obrawienia Stronom

No 196

Zwrócenie prozby z nadpisem Ur. Chudykowskiemu

Roku Tysiąc Ośmsetnego –
Miesiąca Novembris Szesnastego Dnia –

Sąd Główny Depart. Cywil. Gubernii Kijowskiey Wysłuchali Prozby Jana Chudykowskiego Dnia Dwudziestego Czwartego Octobris Roku Bieżącego podaney z Wyrażeniem iż go Żyd Jankiel Szmuylowicz o pretenzye swoie zapozwał do Sądu Powiatowego y wzaiemnie tegoż Żyda Chudykowski odpozwał w Swoich pretenzyach do tegoż Sądu Powiatowego, który po odstąpieniu Żyda z Publikował, y Sprawę do Magistratu odesłał, a zatym prosi o zalecenie Sądowi powiatowemu aby z Członkiem Magistratu Obydwoch Stron pretenzye zupełnie rozsądził. Nakazali takową Prozbę podaiącemu z nadpisem wrócić z przyczyny że gdy Jankiel po wprowadzeniu Sprawy do Sądu powiatowego odstąpił przed Ostatecznym rozsądzeniem tedy podług Statutu Rozdziału Czwartego Artykułu Trzeciego paragrafu Drugiego, utracił nerz to iest pretenzye o które pozywał Chudykowskiego do Sądu Powiatowego, a zatym Chudykowski o swoie pretensye kiedy ma iakie do Żyda powinien czynić w Magistracie pod którym Żyd Jankiel zostaie.

№ 197.

Dozwolenie JW. Marszałkowy Potockiey wypełnienia przysięgi na Obłożną Chorobę w Terminie do podawania Apellacyi zamierzonym w Sprawie z JW. Fortunatem Michałowskim.

Roku Tysiąc Ośmsetnego
Miesiąca Novembris Szesnastego dnia.

Sąd Głowny Depart. Cywil. Guber. Kijowskiey Słuchali Prozby JW. Anny Potockiey Marszał. Radomyskiey przez Plenipotenta Gintowicza dnia Siódmego Novembris Roku bieżącego podaney z wyrażeniem iż po obiawieniu Dekretu Ziazdowego dnia piątego Augusti Roku Bieżącego w Sprawie z JW. Fortunatem Michałowskim Apellacyą w Sąd Niniejszy uczyniła, ale zaraz ciężką słabości zapadłszy niemogła podać prozby apellacyjney w Terminie Sześcioniedzielnym po Upłynieniu którego W. Michałowski w Sąd Niniejszy podał prozbę o spełnienie tegoż Dekretu, y Rezolucyą otrzymał, zamilczawszy o tym że JW. Potocka Chorobą złożona była, nadto przyłącza zaświadczenie Inspektora Szóstey Klassy Augusta Lehnynsa w Żytomierzu dnia Dwudziestego Czwartego Octobris R. Bieżącego podpisane iż ona od pierwszych dni Augusti istotnie była słaba y dla takowey słabości żadnym Sposobem nigdzie oddalić się nie mogła Przykazali. Na mocy Prawa Statutowego JW. Annie Potockiey dozwolić przysięgi na to: że obłożną chorobą dotkniena była w Terminie Sześcio Niedzielnym do podania Prozby Apellacyjney zamierzonym y ani Sama ani przez Plenipotenta prozby takowey podać nie mogła a Sądowi Zieznu. Pow. Radomyskiego zalecić Ukazem iżby JW. Potockiey do wypełnienia a W. Michałowskiemu do pilnowania przysięgi

Przysięgi oznaczony Czternnadzięstny Termin naznaczyć y o naznaczonym przez Sąd Niżny obwieścić, po wypełnioney zaś lub nie przysiędze Sądowi Nineyszemu Raportować–

№ 198

Zwrócenie prozby z nadpisem W. Bohdaszewskiemu–

Roku Tysiąc Osmsetnego–
Miesiąca Novembra Dziewiętnastego dnia–

Sąd Głowny Depart. Cywil. Guber. Kijowskiey Słuchali Prozby W. Ignacego Bohdaszewskiego Dnia Dziesiątego Miesiąca y Roku Bieżących podaney aby nieuważaiąc na przysięgę W. Chodykiewicza za Dekretem Sądu Nineyszego przed Podzkim Ziemskim Sądem dnia Dwudziestego Trzeciego Octobris Roku bieżącego w czasie Ziazdu do Wsi Bereziankі na spełnieniu Dekretu Sądu Nineyszego Wypełniona, Summa od W. Stanisława Mysłowskiego W. Chodykiewiczowi ustąpiona, wprzód na Smerny a teraz na Bereziancе umieszczona, iako Processem WW. Bohdaszewskich uprzedzona do Massy W. Stanisława Mysłowskiego przyłączona została ponieważ Dekretem Sądu Nineyszego dnia Dwudziestego Octobris naznaczono iest, iż gdyby W. Kazimierz Chodykiewicz przysięgę Oświadczył y wykonał że z Summy Złł. Dwadziestu dwoch Tysięcy Skryptem na rzecz W. Mysłowskiego Assekurowaney o zwróceniu ktorey W. Mysłowski W. Chodykiewicza dnia dwudziestego Osmego Septembra do konkursu zapozwał iż mu nic winnym niepozostał y zupełnie całą Summę za nabycie Wieczystego prawa istotnie wypłacił tedy po wykonaniu takowey

przysięgi

Przysięgi urząd podawczy WW. Bohdaszewskich do Konkursu Kredytorow W. Myzłowskiego ma odesłać, w przypadku zaś odmowienia przysięgi dopiero Oznaczoney, części Dobr Bereziani do Wytrzymania Summy WW. Bohdaszewskim przysądzoney z procentem od uchybionego Terminu y WW. za proceß niedotrzymie podać, ktorą Przysięgę poniewaz W. Chodykiewicz przed Urzędem podawczym wypełnił tedy Sąd Ziazdowy WW. Bohdaszewskich po Satysfakcyą do Konkursu Kredytorow W. Myzłowskiego odesłał, a zatym Przykazali Te Prozbę iako niènalezycie podaną z nadpisem wrocić dla przedstawienia Oney w Sądzie Konkursowym, z przyczyny ze Sąd Ninieyszy naznaczył Przysięgę tylko na uspokoienie Summy Dwudziestu Dwoch Tysięcy Złł. ale w rozstrząśnienie Sprawy rozbiorowey ktora dopiero zaszła się w Sądzie Powiatowym nie wchodził y pierwszenstwa praw Kredytorskich uprzeznie widział, z ktorego gdyby się okazało ze proceß WW. Bohdaszewskich poprzedził Cessyą od W. Myzłowskiego W. Chodykiewiczowi na Summę ze Wsi Smierny do Wsi Bereziani przeniesioną, na ten czas Sąd Konkursowy Rezolucyą swoią w tey mierze do praw zastosuie.

No. 199. Zwrocenie prozby z nadpisem W. Zwolinskiemu.

Roku Tysiąc Osmsetnego —
Miesiąca Novembris Dziewiętnastego dnia —

Sąd Głowny Depart. Cywil. Guber. Kijowsk. Słuchali Prozby W. Antoniego Zwolinskiego swoim y Konsukcessorow Imieniem za plenipotencyą od tychże podaney dnia Dziewiętnastego r. t.

Dziesięć pięc o to że Dekret Sądu Niniejszego z Summy Pięćdziesiąt Tysięcy Złł po W. Joannie Klityńskiey połowę W. Józefowi Abramowiczowi a połowę Sukcessorom Jey przysądził, ale gdy oprocz Długow ztejże Summy potrąconych okazuią się Inne Długi aby do zniesienia onych W. Abramowicza y Sukcessorow wspolnie Obowiązał tudzież aby Expensa prawne za Szkod kuiąca przysięgą do powrocenia wskazał — Przykazali takową Prozbę znadpisem wrocić iako nienależycie podaną z przyczyny że Długi W. Joanny Klityńskiey o potrąceniu ktorych między Soba Strony czynity Dekretem Sądu Niniejszego na wpoł do zniesienia od Stron obydwoch rozdzielone zostały, Długow zas niewiadomych o ktorych niebyło wzmianki przy dziele, Sąd roz poznawał y rozdzielał nie mogł, ale gdyby się iakie Okazały na ten czas Sąd Przyzwoity stosować się będzie do Dekretu Sądu Niniejszego, ktorym zachowany iest rozdział Długow do Wspolnego zniesienia jeżeli One obciążaią Summę pięćdziesiąt Tysięcy Złł. między też Strony na wpoł podzieloną, a nadgroda wydatkow prawnych w takim rodzaiu Spraw niebędzie, ale tylko w przypadku nieposłuszenstwa czyli Sprzeciwienia się Dekretom Sądu Głownego podług Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Dwudziestego Szostego y w Innych gatunkach szczegolnie prawami opisanych do ktorych teraznieysza Sprawa w cale niestosuie się —

Nr 200.

Uwiadomienie Rządu Guberskiego o dodanie policyi Ziemskiey w Sprawie JW. Altypermakowey z Łopuchinami

Roku Tysiąc Osmsetnego —
Miesiąca Novembris Dwudziestego Szostego Dnia —
Sąd Głowny Depart. Cywil. Gubern. Kijowskiey Słuchali

Primo

Primo Raportu Pisana Ziemsk: Powtu Zwinogrodzkiego y Umanskiego dnia Piętnastego Mca: y Ro Bieżących pod No Pięcset Trydziesci pięć wyszłego ktorym donosi, że za wezwaniem W. Anny Altypermanowey do Miasteczka Szpoły ziezdzał dla spełnienia Ukazu Sądu Nineyszego dnia Dwudziestego Osmego Octobris Wydanego lecz Jozef Korycki Rządca Dobr JWo Łopuchinowo tylko Czwartą części należytości za zbiegłych poddanych podług Ukazu dnia Dwunastego Decembris Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Szostego wyrachowaney natychmiast zapłacić Oswiadczył, a gdyby tey W. Altypermanowa nieprzyięła, tedy podania Dobr nie dopuści, z tym końcem urzędnik wykonawczy niemogąc spełnić Dekretu powiatowego y ukazu Sądu Głownego dla Otrzymania pomocy od policyi Ziemskiey y o karę za niedopuszczenie Tradycyi gdzie z prawa należy odesłał. Secundo Prozby od JW. Brygadierowey Daryi Łopuchinowey przez Plenipotenta Kapitana Wasylewa dnia Dziewiętnastego Mca: y Roku Bieżących podaney wktorey mowi że stosownie do pmiennego Ukazu Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt Szostego części należytości ale niewyrażaiąc iaką, W. Altypermanowey zapłacić Offiarowała w załobie zaś do Ksiąg Ziemskich Zwinogrodzkich dnia dziesiątego Mca: y Roku bieżących podaney wyraziła że Czwartą części należących pieniędzy zadaodała Tertio Prozby od W. Maiorowey Anny Iwanowey Altypermanowey dnia Dwudziestego Mca: y Roku bieżących podaney zgodnie z Raportem Pisana Zwinogrodzkiego żądaiąc podania Dobr JW. Łopuchinowey do wytrzymania całkowitey należytości za zbiegłych poddanych przychodzącey.

Przykazali Uwiadomić Rząd Guberski aby raczył zalecić Dodanie pomocy od policyi Ziemskiey dla spełnienia Ukazu Sądu Nineyszego wyszłego Stosownie do pmiennego

Ukazu

Ukazu Dnia Dwudziestego Decembris Roku Tysiąc Siedmset dziewięćdziesiąt Szostego ktorym za każdą Duszę męzką, Ludzi zbiegłych do Guberni na ten czas Woznesenskiey, a po przyłączeniu zwey do tuteyszey Powiatu Zwinogrodzkiego naznaczona iest Satysfaxcya po Rubli pięćdziesiąt w dwoch Latach to iest w dwoch Terminach, przecież JWW Łopuchinowie za Rok pierwszy tylko czwartą częśc zapłaci Offiarowali nie stosowanie do pomienionego ukazu według ktorego połowę zapłacić Obowiązani byli, więc żeby urzędnik podawczy w przypadku nieoddania od JW. Łopuchinowey gotowemi pieniędzmi połowy należytosci mogł podać Dobra Jeymości na Satysfakcyą W. Maiorowi Iwanowi do Wytrzymania połowy za Rok pierwszy należącey, drugiey zas połowy aż dopiero w Drugim Roku gdyby podobnież JW. Łopuchinowa na ten czas gotowizną uspokoić niechciała. –

No 201.

Dozwolenia Ur. Kosinskiemu Wyiedzenia Wiezy w Radomyślu bez przysięgi a to za okazaniem Sądu Głownego Rezolucyi. –

Roku Tysiąc Ozmsetnego –
Miesiąca Novembris dwudziestego Siodmego Dnia. –

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Guberni Kijowskiey Słuchali Prozby Ur. Jana Kosinskiego podaney o to: że podług Dekretu Sądu Polubownego ukaranie Sobie Wieza, przez niedziel sześć gotow był dopełnić, ale na ten czas obowiązany służbą w Dobrach Graffa Potockiego nie mogł od zwierzchnosci Ekonomiczney pozwolenia otrzymać, a teraz będąc uwolniony prosi o wysłuchanie Go przysięgi że niechcąc sprzeciwiać się Dekretowi, ale przez niemożność Wiezy niewysiedział, y żeby mu pozwolić teraz Onęż wysiedzić kiedy W.

Jozef

Jozeff Suchar temu sprzecznym bydz okazuie się Przykazali Dozwolic W. Janu Kosciuszkowi bez przysięgi spełnienia Dekretu Polubownego y Wyzsiedzenia Szesc Niedziel Wiezy Cywilney w Radomyslu gdzie Kancellarya Sądu Powiatowego oznaczy, a to od Dnia wniesienia tey Rezolucyi do Xiąg Powiatowych, y po wysiedzeniu Szesciu Niedziel do Xiąg zapisac, Oraz Satysfakcya Dekretowi za spełnioną uznac bez Kar kontrawencyinych —

№ 202 Naznaczenie Terminu dla spełnienia Dekretow w Sprawie W. Tyzenhauza z Graffs: Littami zapadłych

Roku Tysiąc Ozmsetnego —
Miesiąca Novembris Dwudziestego Siodmego dnia —

Sąd Głowny Depart. Cywil. Guber. Kiiowskiey Wuchali Prozby W. Karola Fon Tyzenhauzen dnia wczorayszego podaney o to: zeby oznaczyc Termin Ziazdu Dekretem Sądu Nineyszego dnia Dwudziestego Mca y Roku Bieżących zapadłym w Sprawie Jego z Graffami de Littat na spełnienie tegoz Dekretu y zeby przedłuzyc Termin Ziazdu Dekretem Sądu Powiatowego na dzien Trzydziesty Mca y Roku Bieżących w Drugiey Sprawie między temiz Stronami naznaczony Przykazali Stosownie do Pomienioney Prozby Zlecic Urzędnikom Powiatowym tuteyszey Guberni aby na dzien Piąty Januarii Roku Tysiąc Ozmset pierwszego za Wezwaniem Ktoreykolwiek Strony ziechali do Międzyrzecza. Tak na spełnienie Dekretu Sądu Głownego na ktorym W. Karol Fon Tyzenhauz podpisał się ze przestaie kiedy Strona przeciwna Apellacyi niepodpisze w przeciągu Dni Siedmiu od Dnia wyzey Obiawionego Jm Dekretu jako tez dla spełnienia Dekretu Powiatowego bo sprzyczyny większey Sprawy

w Sądzie

w Sądzie Głownym JW. Karol Fon Tyzenhauz nie mogłby wprowadzic Urzędnika y Sam pospieszyc na Dzien Trzydziesty Miesiąca y Roku bieżących Dekretem Sądu Ziems.° Pow.° Czehr. y Czerkaskiego naznaczony. O czym daie znac Ukazem Temuz Sądowi Powiatowemu –

№ 203 –

Dozwolenie W. Michałowskiemu dowodzic Swiadectwy JW. Marszałkowy Potockiey że nie dla przyczyny słabosci apellacya przepusciła –

Roku Tysiąc Osmsetnego –
Miesiąca Novembris Dwudziestego Siodmego dnia –

Sąd Głowny Departt. Cywilt. Gubern. Kijowskiey Ruchali prozby W. Fortunata Michałowskiego przez plenipotenta W. Wawrzynca Jorpewicza podaney dnia wczorayszego z wyrazeniem że W. Potocka Marszałkowa Radomyzka od zaszcia Sprawy y w Terminie Szesciotygodniowym po przeczytaniu Dekretu Ziemskiego nie Chorowała ale w Rożne miejsca iezdziła o Terminie apellacyi dobrze wiedziała, y sama lub przez Plenipotenta mogła podac prozbę apellacyyna gdyby tego chciała otianiając tego Swiadkami dowiesc Przykazali te prozbę z Rezolucyą Niniejszą w Sąd Ziemski Powt.° Radomyskiego oddac dla roztrząsnienia, w ten czas gdy za Obwieszczeniem od Sądu wydac się mającym JW. Potocka Stawic się będzie na mocy poprzedniczey Rezolucyi dla wypełnienia przysięgi że Obłozną Chorobą dotknienta była, tak że ani Sama, ani przez Plenipotenta w Terminie Szesciotygodniowym Prozby Apellacyyney podac nie mogła, gdyz podług Statutu Rozdziału Czwartego Artykułu Siedmdziesiąt Siodmego

Paragrafow

Paragraffow drugiego y trzeciego dowody przez Swiadkow za pewnieysze a dopiero przez przysięgę kiedy pisma albo Swiad kow niedostanie w choćiażby Extracadentiam y przez dwie Osoby Sądowe udatowiać się powinno —

№ 204. Zalecenie Sądowi Ziemskiemu Powtu Machnowieckiego o wstrzymaniu spełnienia Dekretu w Sprawie JW Borzęckiego z WW Rakowskie mi ferowanego —

Roku Tysiąc Ośmsetnego
Miesiąca Novembris Dwudziestego Dziewiątego Dnia —

Sąd Główny Departu Cywilnego Guberni Kijowskiey Słuchali Prozby JW. Piotra Borzęckiego Kawalera Orderu Polskiego przez Plenipotenta W. Stanisława Karskiego Woyskiego Krzemienieckiego, podaney o zalecenie Sądowi Ziemskiemu Powtu Machnowieckiego żeby się wstrzymał od spełnienia Dekretu pierwo w Sprawie z WW Rakowskiemi o Dobra Cholawince poniewaz Strony Obie od Dekretu Sądu Głownego w Rządzący Senat Apellacyą podpisali y Obrządek spełnili tedy Wskazali Zalecić Sądowi Ziemskiemu Powtu Machnowieckiego aby się wstrzymał od Dekretu Sądu swego y Głownego stosownie do przepisu praw —

№ 205 — Rezolucya na prozbę W. Butowicza Nadworn. Sowietn.

Roku Tysiąc Ośmsetnego
Miesiąca Decembris pierwszego Dnia —

Sąd Głowny Departu Cywilnego Guberni Kijowskiey Słuchali Prozby Konsyliana Nadworn. Jana Butowicza podaney o to: aby zalecić Sądowi Ziemskiemu Powtu Skwir. stosownie do Dekretu

Dekretu Rządzącego Senatu y Rezolucyi Sądu tuteyszego nie=
narusza i poprzedniczey Tradycyi od Urzędnika Bracławskie
go sporządzoney, ale zostawić ją w zupełney mocy iesli zas we
dług powtornego ukazu należy przerobić Tradycyą przez
Sąd Ziem. y Radomyski uczynioną, tedy przerobienie oney
sporządzić w Dobrach podług Dekretu na nieopłaconą Sum
mę oddać się maiących Przykazali Primo Dobra W. Głę
bockiego znaydujące się w Tradycyi W. Butowicza, za Dekre
tem byłego Sądu Ziemsk. Bracł. podług Dekretu Rządzą
cego Senatu, w tyże Tradycyi nienaruszaiąc oney zostawić
Secundo a że Dekretem Rządzącego Senatu przepisano ie
sliby Głębocey przysądzoney Summy w Terminie Prawnym
niezapłacili, tedy oddać w dopełnienie znayduiących się Dobr
w Tradycyą drugie dobra Głębockich w takiey wielości żeby
odpowiadały Summie Dekretem Senatskim przysądzoney
więc przy dopełnieniu Tradycyi Dobr innych, należy trzy
mać się praw w Ukazie Rządzącego Senatu Dnia Dzie=
więtnastego Julii Roku bieżącego wyrażonych y podług
niego wyszłey Rezolucyi tuteyszego Sądu_

Nr 206_

Roku Tysiąc Ozmsetnego_

Miesiąca Decembra Trzeciego dnia_

Sąd Główny Departt. Cywilnego Guber. Kijowskiey Słuchali
Przełożenia JW. Aktualnego Radcy Konsyliana Kijowskiego Cy
wilnego Gubernatora y Kawalera Michała Stepanowicza
Karabina Dnia Dwudziestego wyszło, a Dwudziestego Trzecie
go Novembris Roku Bieżącego w Sądzie Nineyszym odebrane
z przyłączeniem kopii Ukazu Rządzącego Senatu dnia Dwudziestego

Dziewiątego

Dziewiątego Novembris Roku Bieżącego w Sądzie Niniejszym odebra-
z przyłączeniem Kopii Ukazu Rządzącego Senatu dnia Dwudziestego D-
wiątego Octobris wyszłego na Raport tuteyszego Guberskiego Prokurora
Studymy w dostrzeżonych przez Niego w Niniejszym Departamen-
iakoby przeciwnych Prawu postępkach, polecono iest aby do Cztere
tegoż Departamentu pkt. opisanych przez W. Prokurora, y po poz-
dach wtym Ukazie wyrażonych Prawom przeciwnych postępkach J
Panu przysłać na punkt każdy iasne y dokładne objaśnienie
można nayprędzey. Na co Sąd Niniejszy JW. Panu przedstawia
od przyłączenia Kraiu Tego do Rossyi dnia Dwudziestego Siódmego
Marca Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Trzeciego podług M-
festu Ogłoszonego na ten czas y na mocy onego wyszłych Rezolu-
od Generała Gubernatora Graffa Kreczetnikowa zalecono było
odprawiać się dawnym Sądom Ziemskim y Grodzkim y naz-
czono od nich Apellacyą do Sądu Wyższego ustanowić się maiącego
przez trzy Lata odprawowały się takowe Sądy dawnym zwyczaiem y
rządkiem ale wszystkie Sprawy w których pozachodziły Apellacye w-
szego Sądu nie miały aż R. Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Szóstego
kryte zostały Gubernie y w nich Sądy porządkiem y na Języku
tyyskim iednak Pałaty Grażdanskie w Guberniach Wołyńskiey y
Bracławskiey żadnego Działu Spornego nie osądzili z przyczyny że
Nieznaiomości Języka zachodziły wielkie Trudności; dopiero Nay-
Łaskawszym Ukazem dnia Dwunastego Decembra R. Tysiąc Siedm-
Dziewięćdziesiąt Szóstego gdy Kraiowi tuteyszemu prawa y Język po-
wne zostały w Gubernii Wołyńskiey ustanowiony Sąd Główny za-
przystąpił do Rewizyi dzieł Językiem Polskim w częściach zas Gu-
bernii Wołyńskiey y Bracławskiey które składaią teraźnieyszą Gu-
bernią Kijowską chociaż Sąd Główny podobnież był ustanowio-
ny, iednak dla przeszkód Niżey wyrażonych nie mogł Sądzić

Spraw

Spraw Polskich y od przyłączenia Kraiu w Roku Tysiąc Siedm
set Dziewięćdziesiątym Trzecim do Dnia Dwudziestego Siodmego
Octobris R° Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Osmego przez lat
pięć y puł Dzieła Apellacyjne załegały bez Rewizyi, oprocz
tych iescze były Sprawy w dawnym Trybunale Polskim
zaczęte, ale nie ukonczone nakoniec uprządnione zostały
przeszkody za Nadeyściem Imiennego Ukazu Dnia Siedm
nastego Septembris R° Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Osme
go w ktorym napisano „Stosownie do Dawnieyszego Urzą
dzenia składaiących części teraznieysza Gubernia Kiiowską
z Guberniami Wołyńską, Podolską y Minską, z ktorych
one wyszły przy nowym podziele Guberniy dla zwrocę
nia jednostaynego porządku w odprawowaniu Dzieł,
Punkt Trzeci tegoż ukazu mowi „Poniewaz w Kijowskim
Głownym Sądzie Dzieła odprawuią się na Polskim Języ
ku z Rossyiskim przewodem to pozwalamy dla odpra
wiania onych, naznaczać Sekretarzow w Sztacie położo
nych, tak Język Polski, iako też Prawa, y obrządek w od
prawianiu Dzieł tego Kraiu znaiących Sąd Głowny na mocy
takowego Ukazu y na wzor Gubernii Wołyńskiey y Innych
w ktorych od Pułtora Roku Sądy Głowne odprawiały Dzie-
ła na rewizyi będące, nie tylko podobny porządek we
dług Praw zaprowadził ale widząc mnostwo Dzieł załegłych
przydał sobie pracy zasiadaiąc zrana do Pierwszey y
od Trzeciey do Dziewiątey godziny każdego Dnia niewyłącza
iąc Sobotnich żeby od tak długiego Czasu Sprawiedliwość
zatrzymana prawuiącym się stronym przyśpieszył gdy
raz na Polskim Języku Dzieła odprawiać przyszło a w
Kancellaryi niebyło znaiących tego Języka, sama potrze

ba zkazała

Wskazała drogę przyzwać do pomocy Sekretarzowi dla Dzieł Polskich Człowieka znaiącego Polski Język y Prawa, ktorego utrzymywanie przyięło na Siebie Szlachectwo w przypadku niedostarczaiących Dochodow Prawami Oznaczonych dla Pisarza ktory według Praw Polskich zmiyszcowego Podk: przy Sądzie Głownym Dzieła odprawiać być obowiązanym; a że Grabowski od początku użyty do Dzieł Polskich Języka Rossyiskiego nieumiał y w wieku swoim po kilkumiesięcznym doswiadczeniu uznawał trudnosci pojęcia tegoż tedy na miysce Jego Sąd Głowny z pomiędzy pisarzow powiatowych znaiących Prawa y Obrządki polskie wezwał Michałowskiego iako lepiey od Drugich znaiącego Język Rossyiski żeby do Dzieł Polskich pomagał Sekretarzowi ktory tego Języka Dobrze nieumiał. bo ukaz y potrzeba wymagały pisać Dzieła na polskim Języku; a ktoby i pisał? izliby odprawić przy Sądzie tego w znać, a tych szczegolnie zostawić, ktory nie umieią polskiego; z tey przyczyny Michałowski y nazraczony został z Wiadomoscią, y za utwierdzeniem Kijowskiego Guberskiego Rządu iak o tym swiadczy tegoż Rządu uwiadomienie Dnia Dwudziestego piątego Aprilis Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Dziewiątego Sądowi Głownemu uczynione – od Dnia Dwudziestego Siodmego Octobris do Dzisieyszego wstąpiło Dzieł Sądowych Osmset Dziewietnascie y z tych rozsądzono Siedmset Osmdziesiąt Osm więc zostaie na porobienie Extraktow y Sprawek Trzydziesci Jeden z tey Liczby Ogulney wszystkich Dzieł rozsądzonych przez Apellacyą do Senatu wyszło Polskich piętnascie y Ruskich Dwanascie – z Ruskich Dwunastu iuz odesłano w Senat All a z Polskich Czterech, Dzieła Dwa Kazienne y Dwa Partykularne przewiedziono na Rossyiski Język

y Dwa

y Dwa odesłano w Senat a dwa do Skarbowey Izby zo-
stało więc nie przewiedzionych Jedynaście. Ztego iasno wi-
dać że gdyby Sąd Główny przed Rozsądzeniem Dzieła używał
przewodu na Rossyiski Język, toby tylko Cztery Dzieła Polskie
osądził bo z liczby 788, rozsądzonych iest 27. Rossyiskich
na Rossyiskim Języku, a 761 Polskich y z nich Cztery przewie-
dzionych więc 757. zostało nie osądzonych które na Pol-
skim Języku zostały iuż rozsądzone y z nich Jedynaście
pozostało do Przewodu dla odesłania w Senat bo 746 Dzieł
y z nich Dekretow iest nie apellowanych przez żadną
Stronę, y o tych iako powrotnych na zpełnienie do Są-
dow y Kancellaryi Powiatowych Sąd Główny trzymał się prze-
pisu w Ukazie Rządzącego Senatu Dnia 7 Febr. Roku Tysiąc Siedm-
set Dziewięćdziesiąt Dziewiątego w Punkcie Trzecim temi słowy
Korrespondencyą Głównemu Sądowi z temi mieyscami w któ-
rych odprawią się Dzieła nie na Polskim Języku utrzymy-
wać na Rossyiskim Sądy zaś Powiatowe podług tegoż ukazu
szczególnie języka Polskiego używać powinni za tym do
nich pozyłać Dzieł y Dekretow z przewodem na Język
Rossyiski którego nieznaią żadney potrzeby y toby nic wię-
cey nie przyniosło iak tylko stratę czasu y że dla przewodow
Sądzący musieliby pauzować, bo y za lat kilkanaście
niedoczekaliby się przewodu onych, gdyż ieden Perewodczyk
Sztatem naznaczony przewodząc wszystkie korrespondon-
cye z mieyscami języka Rossyiskiego używaiącemi y tego
pod okiem Sądu ustawicznie pilnuiąc kiedy oprocz stano-
wych Korrespondencyi y Dzieł idących na Konkluzyą Prokurora
nie mogł więcey przetłumaczyć, iak Dwa Dzieła partykular-
ne w Senat odesłane y dwa Skarbu tyczące się, tedy oprocz
nich musiałyby wszystkie zalegać iescze nie rozsądzone
albo

Albo do przewodu onych potrzeba Naznaczyc mnoſtwo Przewodczyków przeciez Sąd y iednego tu znaleśc niemoze takiego ktoryby w ſzczotnym znaczeniu Dzieła przewodził, a myśli przewody wczasach pozniejszych stałiby się powodem niepotrzebnego zatrudnienia y Obojętnośći w Dziełach ktore bez Przewodu Sądom Powiatowym dla spełnienia na Polskim Jezyku tak są iasne y wyrozumiałe ze z nich Obojętnośći nie trafiaią się teraz zadne — inaczey nie moznaby utrzymać pospiechu w Rozsądzaniu takowych Dzieł a pospiech podwaia Sprawiedliwośći, bo rychłe ukonczenie Sprawy przerywa między Stronami niechęci przeciwnie zas kiedy iest zwłoka w rozsądzeniu na ten czas z iednego Dzieła rodzi się y przybywa kilka między Stronami Spor wiodącemi Nadto w Ukazie ſmiennym powiedziano, zeby iednostayny porządek zachowac we Wszystkich od Polski przyłączonych Guberniach gdy zas w Wołynskiey y Podolskiey nie wszystkie Dekreta Sądowe przewodzą się, ale tylko wychodzące na Rewizyą do Senatu, lub przez Korrespondencyą do mieysc ięzyka Rossyiskiego uzywaiących iak dzieie się y w tuteyszym Sądzie; przeto niewiadomy iest powod dla ktoregoby iedna Gubernia tuteysza odrozniać, kiedy wniey pospiech przewyzsza inne w ktorych Dzieł Tysiące Zalegaią Oprocz Sądowych Dekretow przez dwa Lata wyszło Rezoluсyi 1683 między niemi wiele takich ktore prędkiego wyciągały przewodu y rychłey Expedycyi takie więc zaraz były przewodzone — Prawda ze JW. Prokuror mowił aby nie sądzić Dzieł ktore nie są przewiedzione ale mu Sąd nie tak odpowiedział izby nie mozna spełniać ukazow oprzewodach ale ſmnemi punktami tychze ukazow starał się obiasnić go w ktorych potrzebny iest przewod koniecznie a w ktorych niepotrzebny a nawet Szkodliwy byłby przez zwłokę niedokładnośći to iest

kładnośći toiest

To iest primo Dzieła Partykularne na Rewizyą do Senatu idące w ktorych iedna lub Obie strony apellacyą obiawią, 2do Wszystkie Dzieła Skarbowe iako potrzebuiące Konkluzyi Prokurora, a po roz sądzeniu odsyłaiące się na roztrząśnienie do Skarbowey Izby JW. Gubernatora y wyżey 3tio Korrespondencya z miey scami Polskiego Języka nieznaiącemi podług tych ukazow przewodza się na Rossyiski Język y na Rossyiskim odsyłaią się gdzie Należy, Ale primo wszystkie Dzieła ktore konczą się w Sądzie Głownym y powracaią do Sądow Powiatowych na spełnienie ktorych iest Nayważnieysze mnostwo kiedy żadna strona nieob iawia Apellacyi, tanich przewodzeniu Widocznie iest niepotrze bne y zniedokładności swoiey byłoby szkodliwe — a gdyby Wszystkie JP. Prokuror chciał przeglądać toby niemogły być Czytane stronom w przeciągu dni Trzech a nayposznie Tygodnia iak naznacza Konstytucya Rku 1768 y Ukaz Imien ny 1799. Dnia 17 Augusti wydany Nakazuiący Czytać Dekreta Tegoż Dnia ktorego podpisane będą, zwłaszcza nieznaiąc Praw Polskich Łacinskim y Polskim Językiem pi sanych, potrzebowałby przewodu tychże Praw a kiedy w par tykularnych Dziełach strony przestaią na Dekrecie, Zdaie się że takowe przeglądanie pomnożyłoby niepożyteczne zatrudnienia. Dalej Sąd przekładał że pod wimością Sądu iest przyzwoitsze rozsądzenie a przewody ściągaią się do Perewodczyka ktory nie może wystarczyć, a więcey Samo wic Perewodczykow Sąd niema mocy y Expens na nich byłby prozny z przyczyn wyżey wyrażonych w dalszym Czasie będzie łatwiey dostać Sposobnych Perewodczykow gdyż Sąd Głowny swoich Kancellarzystow Szescin do tego za chęcił że się ucza Języka Polskiego y kiedy się doskonale wprawią, można będzie powierzać onym przewody, bo kto

rozumie

Rozumie Polski Język Temu Tatwiey dobrcie wyrazow w Ros-
syiskim iako Rodowitym Języku do oznaczenia Rzeczy będącey
na Polskim, z Polakow zas chociaz ktory po Rusku mowi, iednak
w innej iest mowic podług swoiey Sposobnosci a w smiego na
pismie dobrze wyrazic to co iest w obeym Języku szczegolnie
Dokumentow Językiem Łacinskim pisanych w byłszych Try-
bunałach y Kancellaryach Polskich, ktorych wiele bywa
przy Dziełe zawsze będzie trudnieyszy przewod a z Polskiego na
Rossyiski perewodczykow w dalszym czasię usposobi się do-
starczaiąca Liczba iak widziemy na Białorusi od Lat 27. przy
łączoney do Jmperyi - Dokładny czyli Nastolny Regiestr wszyst-
kich Dzieł Ruskich y Polskich wyciągaiących Rezolucyi utrzy-
mie się w Sądzie Głownym na Języku Rossyiskim y z niego Re-
zolucye wszystkie zapisuią się w Zurnał takze na Języku Ros-
syiskim procz tego utrzymuią się generalne Regestra wszyst-
kich w chodzących y wychodzących z Sądu Expedycyi; a za-
tym Regiestr Sądowy do ktorego kazda Strona wpisuie Swo-
ią sprawę podług Konstytucyi Roku 1768 y z kolei tych wpi-
sow w Regestrze Sądowym uczynionych zadnego podług Pra-
wa Sąd przeskoczyc nie moze ale porządkiem Numerow od-
prawiac y pod kazdym według teyze Konstytucyi y Ukazu
Rządzącego Senatu Dnia 7. Febr. Ro 1799 Punktu drugiego, De-
putat czyli Sędzia, własną ręką powinien zapisac Sentencyą
zgodną czyli większością głosow ułozoną z tego zas Regestru
czyli Sentencyonarza Pisarz czyli Sekretarz formuie Protokuł
Dekretowy y z takowego Protokułu obiawiaią się Stronom
Dekreta więc te Dwie Xięgi Regestr czyli Sentencyonarz
y Protokuł Dekretow bynaymniey porządkowi nie sprzeciwia-
ią się nawet Rossyiskiemu a według Praw Polskich ko-
nieczne są potrzebne y bardzo uzyteczne gdyz po wpisie

Terminu

Terminu Szesciotygodniowego Appellacyi w Sądzie Powiatowym obwiad czeney obie strony stawic się powinny w Sąd Główny do Re wizyi Dzieła zktorego podług Ukazu Dnia Dziewietnastego Ju lii R: Bieżącego zaraz robi się krotki Extrakt y onego Stro ny podpisuia, a zatym niepotrzeba ich wyzywać y Gaze towac do podpisu y często tegoż Dnia gdy się stawia Sprawa rozsądzona y Dekret Obiawiony bywa a nigdy poznieÿ Ty godnia lub w tym przeciągu udawaią się do zgody przez ktora tuteyszy Sąd Nayuwięcey Spraw pokonczył, bo nayla twiey zgodzić strony, kiedy w Sądzie Ozobiscie staią, Odmie nnieyszy zas Prawny porządek iurby tego pospiechu nie mo żna utrzymać do ktorego Naywięcey pomaga ciągłe zasia danie od Godziny Osmey do Piątey po południu niewyłą czaiąc Soboty gdyż po ukonczeniu Spraw dawnych do te razniyszych y iedna Sessya taka wystarcza — Susceptowe zas Protokuły wcale są co innego a nie to iak Prokuror wyraził bo nie Dekreta y Rezolucye wnich zapisuią się ale Tranzakcye wzupełnie iako to Kontrakty Kupna przedaży Karty Dożywocia y tym podobne w Wieczystym a zatoby y Pozwy w Doczesnym — Kiedy zas Kray tuteyszy zachowa ny iest przy swoich prawach y zwyczaiach, tym bardziey że One nie sprzeciwiaią się — Rossyiskim więc y te Proto kuły wcałym Kraiu od Polski przyłączonym iednostay nie na mocy Praw utrzymane nie mogą bydz uchylene zwłaszcza kiedy Samo Doswiadczenie pokazuie że przez Dwa Lata Samych Poszlin Kupczych przeszło Sta Ty sięcy Rubli do Skarbu weszło, kiedy dawniey połowy tego nie bywało w podobnym przeciągu czasu bo samo zatrudni nie przewodow y Rezolucyi wiele odstręczało od Zawierania Tranzakcyi ktorych bywa po kilkadziesiąt w Dniu iednym y

Bez nay

y bez Naymnieyszego zatrudnienia przyimia się, a inaczey prze
szłaby Kontraktów nim Kilkadziesiąt Tranzakcyi z perewodami
zapisać można y nie wiadomo ktoby zeznania takowych Tran
zakcyi na Polskim Języku podawanych w Sądzie y do Xiąg przy
mować gdyby Michałdzkiego do Dzieł Polskich wziętego oddali
przyszło iak żądał y przedstawił JP. Prokuror. Dekreta Na
polskim Języku wychodzące Sąd Głowny podług Prawa y
Michałdzki iako zgodne są z Protokułami podpisami zapisać
czas, bo Sekretarz nieznaiąc Języka nie może ich powie=
rzać, a kto powierza ten y zasiadaczać powinien Prócz
tego przy samym otwarciu Sądu Głownego zasiadający w Ni=
nieyszym Departt. Sowietnik Sztaki Sowietnik Michał Ru
ztawlew Ukazem Rządzącego Senatu 1798 Roku dnia 11 Mar
ca od tego urzędu oddalony został przez nieznanie Pol
skiego Języka dla lepszego z Zasiadaiącemi w Dziełach po
rozumienia się, więc y tym samym dowodzi że porządek
powinien bydź według Praw Polskich a nie Russyiskich bo ten
był wiadomy pomienionemu Rastawlewowi z powodu bytno
ści iego w byłey przy Arazdanowiy Pałacie podobnież y o Dzie
łach w tymże Raporcie opisanych, iako to Nadwornego So
wietnika Butowicza iakoby Sąd Niniejszy naznaczywszy
w Prawdy oddać Dobra za niewypłaceniem Summy Butu=
wiczowi z Procentem po Siedm od Sta potym przyiął od
Głębockiego prozb naznaczył Butowiczowi tenże procent
nie po Siedm od Sta ale po pięć y uczynił przedstawienie
do Senatu przeciwko Dekretowi Senatskiemu pytaiąc czy
nie będzie pozwolono podać Butowiczowi Dobra nie do cza=
su zapłacenia Summy ale do wybrania oney z Dobr
tychże, a także y o Dziele Kolleskiego Rehistratora Maka
rowa Żony

Zony z Stanczarenkiem czyli Tkaczem iakoby Sąd Głowny maiąc
Kommunikacyą Kaziennej Palaty o rozsądzeniu tego Dzieła po
stanowił Sądu Powiatowego Dekret przywieść do Spełnienia
na co wszystko JP. Guberski Prokuror Zadnego na piśmie nie
znaydzie Dowodu zeby można polegać na Jego zarzutach po
niewaz względem odmiany Procentow powinna bydź na to w
Departamencie Sądowa Rezolucya, ale iey nie było y nie ma
a z początku iak naznaczono Siodmy Procent tak y teraz na
tey Samey Decyzyi zostało Na dowod czego Sąd Niniejszy
odwodzi się do Samego Butowicza teraz w Mieście Kijowie
znaydującego się, ktory y Sam może zapewnić że w przed
stawieniu do Rządzącego Senatu na podane od Obywateli
Ann Skargi o spełnieniu względem naznaczenia od Sądu
Piątego procentu Butowiczowi ani w Jednym słowie nie
wspomniono, a nawet przed odebraniem iszcze w Sena
cie od Sądu Niniejszego tego przedstawienia ktore posłano
Dnia 23 Julii R. 1800 na podaną od Głębockiego Prozbę Uka
zem Rządzącego Senatu, Dnia 19 Julii R. tegoż Sądowi Ni
niejszemu danym zgodna z tym przedstawieniem wyszła
Rezolucya więc Sąd Głowny miał prawne przyczyny
do takiego przedstawienia kiedy Senat na Prozbę Głębo
ckiego, iszcze przed odebraniem od Sądu przedstawienia
rozkazał tak postąpić iak Sąd Głowny przedstawił.
a Dzieło Makarowey z Powiatowego Czehrynskiego Ziemskie
go Sądu w Sąd Głowny przyszłe za Obiawieniem przez
Makarowę Appellacyi na Dekret Sądu tegoż lecz gdy od
Niey w Prawnym terminie Appellacyjny Prozby nie podano
tedy podług Imiennego Ukazu R. 1762 Dnia 30 Julii
wydanego o Appellacyjnych Dziełach Sąd Głowny przez

Rezolucyą

Rezolucyą Swoią pod dniem 2 Maia R. 1800 wydaną za-
lecid toz Dzieło nie rozpieczętowane odesłać nazad w Sąd Powiato-
wy dla spełnienia y na uwiadomienie Kaziennej Pałaty
dnia 3 Maia odebrane z żądaniem o uwiadomienie iey iaka
w tym Dziele wypadnie Decyzya, dano o tym wiedzieć teyże Pa-
łacie ale gdy dnia 4 Julii taz Pałata przez Kommuni-
kacyą uwiadomiła że Sąd Powiatowy Dekretem Swoim przy-
sądził Tenuz Trauzowi z Synem y Corką zostawać w liczbie
Mieszkancow Miasta Cetzyna a dwom Jego Synom Pe-
trowi y Jakobowi w Meyszki Straszki nie wpisanym zo-
stawać za Makarowa, y żąda Pałata na mocy Imiennego
Ukazu dnia 19 Augusti R. 1799 wyszłego, wzpomnione
Dzieło zwroćiwszy od Sądu Powiatowego wezwać wnależy-
te Jego roztrząśnienie; tedy Sąd ten z przyczyny iż to Dzieło
nie było odesłane za nie stawieniem się Makarowy y dla
nie zapłacenia od niey pocztowych Pieniędzy na przesła-
nie teyże przystąpić do rozpieczętowania y postrzegł-
szy że ten Dekret wybiiaiącemu się z Poddaństwa Makaro-
wey Trauzowi czyli Hanczarenkowi obiawiony nie był zalecił
odesłać dla obiaśnienia a po obiaśnieniu żeby przywieść
do przepisanego w Imiennym Ukazie dnia 19 Maia R. 1799
porządku cenie widząc tyoz dzieła żeby z Dekretu Sądu Po-
wiatowego była dostawiona Panu Prokurorowi Kopia y
nie maiąc Apellacyi bez ktorey do sądzenia przystą-
pić nie można było, toz samo dzieło oddać dla przeyrze-
nia temuz JP. Prokurorowi y za podaniem dnia 10 7bris
na ten Dekret Apellacyjny skargi, rozsądzone zostało
w Sądzie Niniejszym; więc y ztąd podobnież żadnego opusz-
czenia postanowić niemożna, dla tego że pilnuić o tym

żeby Dzieła

Dzieła Kazienne wchodziłi przepisanym w Prawach porząd:
kiem należy do tych, na kogo według tych Praw iest włożo
ny Obowiązek mieć staranie y podawać Apellacye, a Sąd
Główny bez Apellacyi ani wrostrząśnienie Dzieła wcho
dzić ani rozpieczętowywać Onego podług Ukazu Rō 1762
dnia 30 Julii wydanego nie może z tego całego Objaśnienia
okazuie się, że Sąd Główny trzymaiąc się porządku Uka:
zami y prawami przepisanego tak postępował że przez
pośpiech wymłynął y rozsądził zadawnione Sprawy, chę:
ciom y Indom Jego odpowiadała powolność Stron pra:
wuiących się y okazuie wiele zadomości do pokoiu między
Sobą y w Sąsiedztwie, kiedy z Dzieł Polskich 761 rozsądzo
nych tylko 15 w Senat Apellowanych. W czasie bytno
ści Senatorow JWW Taynych Sowietnikow y Kawalerow
Andrzeia Iwanowicza Stołochwastowa y Graffa Augusta
Iwanowicza Ilinskiego y w przeieździe ich na Gubernii
na Sąd tutejszy nie podawane zatem ale wszyscy Oświad
czyli że Są kontenci z pośpiechu Sprawiedliwości. Wszyst:
kie Akta Protokoły Regestra y cały porządek w Sądzie
y Kancellaryi przeglądali Senatorowie, y uznali go tak
Dobrze utrzymywanym że na wzor innym wiele po
trzebnych rzeczy tu znaleźli. każdy z Gubernatorow tu
tejszych uważał to wszystko y gdyby JW Prokuror za
przybyciem swoim chciał wprzod także obiaśnić się o co
był kilka Razy proszony toby mu się nie wydały rzeczy
tak przeciwnie y nie poczytałby za nieporządek tego co
się robi podług Praw bo dokładnie poznawszy nie miał
by przyczyny ganić iednych y chwalić drugich iak
o tym pozniey y Sam się przekonał. y to wszystko

przedsta

Przedstawic JW. Gubernatorowi na Jego roztrząśnienie.

Nr. 207. Rezolucya na Prozbę Imieniem Wo. Marchockiego podana.

Roku Tysiąc Ośmsetnego
Miesiąca Decembris Czwartego dnia.

Sąd Głowny Departamentu Cywilnego Gubernii Kijowskiey Wysłuchawszy Prozby Wo. Ignacego Marchockiego Vice Starosty byłszego Kamienieckiego przez Plenipotenta Ignacego Stankiewicza podaney o zawieszenie Exekucyi Dekretu Ziazdowego o zastosowaniu pretensyi Grontowych do Umiarkowania przez Przyiacioł stosownie do Kontraktu z przyłączeniem tegoż Kontraktu y Dzieła Ziazdowego a z tych gdy się Okazuie że w Kontrakcie dnia Dwudziestego Aprilis Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Szostego, między JW Karwickim a WW. Bilinskiemi o zastawę Wsiow Jarczek y Browek zawartym wyrazono iż o pretensye Grontowe ieżeli iakie strony Obie mieć na Uzsciem do Siebie podług Kontraktu y Inwentarza będą przez Przyiacioł od Siebie upraszonych Szesciosędzielami przed Expiracyą Possessyi ułatwic się maią, w Dekrecie zaś Urzędnikow Ziazdowych Dnia Czwartego Novembris Roku Bieżącego pretensye o Niedobor z Arędy roztrząsane a Inne do Dnia Dwudziestego Osmego Januarii Roku Tysiąc Osmset Pierwszego odłożone byłę pokazuią się, od ktorego Dekretu pod pretextem Sprawy pretensyiney na Mocy Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Szesćdziesiąt Osmego Sąd Ziazdowy Apellacyi niedopuscił lecz y w Sprawach Uprzywileiowanych

Ukaz Rzą

Ukaz Rządzącego Senatu Dnia Dziewiętnastego Julii Roku Bieżącego przeciw Sądom Powiatowym do Głownego a na Głowny do Senatu Żałoby podawać dozwolił więc na mocy takowego Ukazu Przykazali primo stosownie do Opisow Kontraktu zastawnego pretensye gruntowe zostawić do ułatwienia za pośrednictwem przyiaciół do tego uproszonych zato Uprzedzając Sześcio Niedzielami Expiracyą, Possessyi, gdyby zas ktora strona niewezwała przyiaciela do pośrednictwa y ułatwienia pretensyi albo uproszeni przyiaciele w zdaniach poroznili się po uchybionym Terminie na przyiacioł oznaczonym w Kontrakcie, Sąd Powiatowy mocen zieckać dnia Dziesiątego Marca Rᵒ Tysiąc Osmset Pierwszego, y pretensye gruntowe albo roznoście w zdaniach między uproszonemi przyiaciołami Sądownie Umiarkować y Dekret swoy we wszystkim uskutecznić — Secundo Względem Obrachowanego y Przysądzonego Addytamentu WW Bilinskim ponieważ ten Artykuł nie sciąga się do pretensyi gruntowych y Rezolucyą względem przewiezienia Budowli na ktorym Obie strony przestali Dekret Ziazdowy do spełnienia przywieść w tych obydwoch Kategoryach podług wyrazow Onegoż, a w punkcie niedoborow z Arędy Exekucya tegoż do ukonczenia pretensyi grontowych zawiesić —

Nᵒ 208 — Rezolucya na prozbę W. Mikołaia Wisłockiego —

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Decembris Czwartego Dnia —

Sąd Głowny Departᵗ Cywilᵗ Guberⁿ Kijowskiey Słuchali prozby W. Mikołaia Wisłockiego iako Kredytora ubiegaiącego się

po

Do Satysfakcyi do Maiątku JW. Sewerina Wisłockiego wydaney o Zalewie Sądom Powiatowym, żeby pretensyą o podtopie nie Młynow Żywotowskich przy JW. Szydłowskiemu Marszał Piatyhor rosądzili którey Sąd Rozbiorowy nieuskutecznił dostatecznie z przyczyny pozwy na ten czas będący przykazali Stosownie do Prawa Statutowego Rozdziału Dziewiątego Artykułu Dwudziestego pierwszego zalecić Ukazem Podkomorzemu Powt. Piatyhor aby za Swoim obwieszczeniem Termin prawny Stronom oznaczył na którym on Sam lub inny z Podkomorzych tuteyszey Guberni od którey kolwiek Strony wezwaney na Mieysce zalewu czyli podtopienia zjechawszy podług Dowodow Oboiey Strony sprawę Niniey się rozsądzić y Ukonczyć powinien nieuważaiąc na Niestanie Strony iedney –

№ 209 –

Rezolucya na Prozbę W. Podhorskiego Pod. Powt. Piatyhor

Roku Tysiąc Osmsetnego –
Miesiąca Decembris piątego dnia –

Sąd Głowny Departt. Cywilnego Guber. Kijowskiey Wysłuchali Prozby W. Udalryka Podhorskiego podsędka Ziems. Powt. Piatyhorskiego o wydanie zaświadczenia że Dobra Jego Dziedziczne w Powiecie Piatyhorskim Wies Leniepsycha żadnemi Długami nie iest Obciążona z przyłączeniem zaświadczenia Sądu Powiatowego na Sessyi Dnia Dwudziestego Octobris Roku Bieżącego Jemu wydanego y w Xięgi Sądowe zapisanego Przykazali na Utwierdzenie Zaświadczenia od Sądu Powiatowego dać Drugie z Sądu Głownego że Wies Leniepsycha

Lemiesrycha iest dziedziczna W. Udalryka Podhorskiego y dał za nią w Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Drugim Złł. Sto Czterdzieści Tysięcy oraz iako żadnemi Długami nie iest Obciążona —

№ 210 — . Rezolucya na Prozbę Ur. Kopycinskiego —

Roku Tysiąc Ośmsetnego —
Miesiąca Decembris piątego dnia —

Sąd Główny Departt. Cywill. Gubernii Kijowskiey Auchali Prozby W. Stanisława Kopycinskiego podaney z Ofiarowaniem przysięgi że według Dekretu Sądu Ziemskiego Powt. Czehrynskiego kto rym naznaczono kop Dwie Statutowych od Niego dla Sołowcia do zapłacenia dnia Siódmego Maia Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Dziewiątego R. chciał na Terminie uczynić Satysfakcya ale przed Terminem na zgniłą gorączkę tak nagle zachorował, że ani Sam tych kop zapłacić ani kogo z pieniędzmi posłać niemógł po Terminie zaś przyszedłszy do zmysłów dwie Kopy przysądzone Dekretem złożył w Kancellaryi ale onych Sołowcy nieprzyimuie żądaiąc Kar za sprzeciwienie się Dekretowi y za publikatę Przykazali Zalecić Sądowi Powiatowemu aby Kopycinskiego przysięgi na Ofiarowaną Rothę wysłuchał, y gdy ją wypełni tedy od Kar za Kontrawencyą y Publikatę uwolnić a Sołowcowi z Kancellaryi wydać Dwie kopy Dekretem przysądzone —

№ 211. Rezolucya na Prozbę W. Wincentego Sarnowicza —

Roku Tysiąc Ośmsetnego
Miesiąca Decembra piątego dnia —

Sąd Główny

Sąd Głowny Departt: Cywilł: Guber: Kijowskiy Słuchali proźby W: Wincentego Sarnpewicza iako Kredytora ubiegaiącego się o Satysfakcyą do Masy W: Alexandra Olizara, żeby Ju mełne Zbrumierzowi zalecić Dokonczenie Planu Gruntow Sydorowickich a Sądowi Powiatowemu ukonczenie Sprawy Rozbiorowey Przykazali Zalecić Ukazem Sądowi Ziemskie: mu Powiatu Radomyskiego za ktorego Dekretem odprawuie się Rozbior Masy Alexandra Olizara żeby Obowiązał Geometre do ukonczenia Planu y rozwiązał przeszkody iakie bydź mogą do ułatwienia tey czynności prawnym porządkiem Sprawę zaś Rozbiorową żeby iak Nayprę dzey ukonczył przez Umieszczenie Kredytorow y wydział Części dla każdego podług pierwszenstwa z Funduszow pewnych poki Windykacyi potrzebuiące dostaną się po zniiszym —

№ 212 — Rezolucya na Prozbę JW: Turkuła

Roku Tysiąc Ośmsetnego

Miesiąca Decembris Siódmego dnia

Sąd Głowny Departt: Cywilł: Guber: Kijowskiy Słuchali Prozby JW: Turkuła Kawalera Orderu S: Stanisława podaney o to że Sprawa Graniczna Między Dobrami Jego z Baraszowką y Birkowcami ziedney a Dobrami Klucza Feliwowskiego JW: Podskarbiego Ostrowskiego z drugiey Strony Sąd Powiatowy ode słał do Sądu Podkomorskiego Wasiowego Połł: piatyhorskiego gdzie iest Podkomorzym teraz W: Jan Łaźniewski do Sprawy teyże wchodzący y pozwany żądaiąc naznaczenia innego z Podkomorzych tuteyszey Guberni Przykazali ponieważ

JW: Turkuł

JW. Turkul nieokazuiąc dowodow że JW. Łaznowski Podkomorzy piatyhor. należał do tey Sprawy y Sąd Onych bez pozwu roztrząsać by nie mogł tedy zostawic własnemu uważeniu JW. Podkomorzego Łaznowskiego czyli może lub nie? sądzic Sprawę teraznieyszą, aby ztego powodu Dzieło graniczne iakowey Niepodlegało wątpliwości, ieśliby się w Ciągu Sprawy Okazało że On do niey wchodził iak JW. Turkul w prozbie swoiey wyraził zwłaszcza że na wzor Rezolucyi Sądu tuteyszego Dnia Szesnastego Julii Roku bieżącego wydaney do Sądow Powiatowych z Dekreta Onych mogą spełniać Urzędnicy innych Powiatow tuteyszey Gubernii wolno będzie Stronom wezwać innych Podkomorzych na Termin Ziazdu Dekretem Sądu Powiatowego oznaczony

№ 213

Rezolucya na prozbę Imieniem JW. Senatora y Kawalera Graffa Worcella podana—

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Decembris Siodmego Dnia—

Sąd Głowny Departt. Cywilnego Guber. Kijowsk. Słuchali prozby JW. Senatora y Kawalera Graffa Worcella przez Tomasza Moczulskiego plenipotenta podaney o rozwiązanie iak On y Kancellarya na Terminie ma postąpić Gdyby JW. Marszałk. Szydłowski podług Prawa Statutowego niechciał go wieść do Xsięgi Dekretem Sądu Piatyhorskiego naznaczoney, ktorą On iako niemogący oddalić się od Sprawowania powinności urzędowey w Peterzburgu wypełnić Opiadczał stosownie do Dekretu Sądu Powiatowego

Powiatowego Dnia pierwszego Julii Roku bieżącego między temiż stronami ferowanego Przyrazali Na Mocy Statutu Rozdziału Czwartego Artykułu Osmdziesiąt pierwszego paragrafu Piątego w te słowa „nie zechciałi kto strony prze„ciwney do przysięgi wieść taki Rzecz swoią traci y ten kto „by miał przysiądz a niebyłby wiedzion do przysięgi iuż „bez Przysięgi te rzecz Jemu skazaną odzierżeć ma, mieysce zaś Przysiędze także przed Sądem„ Jesliby JW. Szydłowski według Dekretu Powiatowego naznaczaiącego przysięgę przed Sądem ktoreykolwiek Guberniii do Wypełnienia Oney w Mieyscu oswiadczonym JW. Senatora y Kawalera Graffa Worcella chciał przywieść do pilnowania Oney był gotow, tedy gotowości swoiey w przywiedzeniu do przysięgi na Terminie z Dekretu ma Okazać Sądowe zaswiadczenie a w przypadku nieokazania Pozowniczo do pomienionego prawa rzecz swoią traci y JW. Graff Worcell bez przysięgi odzierżeć pod Ostrością w Dekrecie wyrażoną.

№ 214. Zwroceniu dwoch Dzieł JW. Wysockiego w Sprawie z Ur. Downowolskiemi y Jnnemi dla Obiawienia Dekretow w Sądzie Ziems. Czehryns.

Roku Tysiąc Osmsetnego Miesiąca Decembris Siodmego dnia.

Sąd Głowny Departamentu Cywiln. Guber. Kijowskiey Wysłuchał prozb dwoch Jako to pierwszey ze strony JW. Generała y Kawalera Mikołaia Wysockiego żeby Sąd Powiatowy Czehrynski Dzieło dwoch Urzędnikow Ziemskich tegoż Sądu

Rozpoznał

Rozpoznał drugiey od WW Dymitra Dobrowolskiego Ba
zylego y Michała Lewickich Atanazego Maziutynskiego
przez Plenipotenta Ignacego Żebrowskiego ze od Dekretow Ziar
dowych w Sprawie z WW Generałem Wysockim Dnia Dziesią
tego Septembris Roku bieżącego ogłoszonych Termin apellacyi
upłynął żądaiąc spełnienia Onych przykazali Stroni
wa w Obydwoch Dekretach przy Ogłoszeniu tychże Sąd
Ziardowy zdwoch Urzędnikow Sędziego y podsędka apella
cyą zapisał temi słowy „ Odwołał się WW Wysocki y In
ni tam gdzie z Prawa przynależy Sąd dopuszcza takowa
zas Apellacya bez wyrazenia do ktorego Sądu iść ma,
to iest czy do zupełnego powiatowego czy też do Głownego
sprawiła wątpliwość w Stronach ze niewiedziały do
statecznie gdzie zmią isć miały tedy Obydwa Dzieła dwoch
Urzędnikow Ziardowych odesłać w Zupełny Sąd Powiato
wy Czehrynski y zalecić trzeciemu aby swoie Zda
nie położył y za położeniem onego obiawic Stronom
też Dekreta od ktorych gdyby ktora Apellowała tedy
Apellacyi dopuscić, a nadto upomnieć tych Urzędni
kow ktorzy byli na ziezdzie zeby unikali wszelkich Obo
ięnności w dopuszczeniu Apellacyi bo wyrazenie powinni
pisać do ktorego Sądu y oznaymić Stronom o Termi
nie Szesciodziesietnym do Apellacyi co im nieraz Uka
zami Sądu Niniejszego zalecono było a niewidać zeby
się dopełniało –

No. 215. Rezolucya na prozbę JWW. Grafow Littow z Odstąpieniem od załozoney do Senatu Apellacyi w Sprawie z W. Tyzenhauzem podaną

Roku Tysiąc Osmsetnego-
Miesiąca Decembris Osmego dnia-

Sąd Głowny Departt: Cywilt. Gubern: Kijowskiey Słuchali Prozby JWW. Grafow Juliusza de Litta y Zony Jego Katarzyny z Engielhartow przez Plenipotenta Tomasza Moczulskiego podaney o to: że chociaż przy Ogłoszeniu Dekretu w Sądzie Tuteyszym dnia Dwudziestego Osmego Novembris Roku Bieżącego między Jego przeciwpadami a W. Tyzenhauzem Ferowanego nie ukontentowanie Obiawił y Rubli Dziesięć za przenos tego Dzieła do Senatu w Sądzie tuteyszym złozył iednak rozmysliwszy się takowey Apellacyi Odstępuie y prosi o powrócenie pieniędzy za przenos tego dzieła złozonych Więc Przykazali Apellacyą Grafow Littow w Sprawie z W. Tyzenhauzem do Senatu uczynioną za Ustałą postanowić y pomieniony Dekret do Spełnienia przywieść a Dziesięć Rubli za przenos tego dzieła złozonych Stosownie na Mocy Ukazu Rządzącego Senatu dnia Dwudziestego Szostego Octobris Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt drugiego przysięcemu zwrócić-.

No. 216. Obiasnienie do Senatu uczynione na Załobę od JW. Rybinskiego Szambell: Dwor: Polt. w Senat podaną

Roku Tysiąc Osmsetnego-
Dnia Osmego Decembra-
Sąd Głowny Departt: Cywilt: Gubern: Kijowskiey Słuchali

Ukazu Jego

Jego Imperatorskiey Mości z Rządzącego Senatu dnia Piątego Przeszłego Miesiąca Novembra pod Numerem 5024. wyszłego którym przepisano temu Sądowi na Zażalenie ztym Ukazem przysłaną od Szambell: Pruskiego Dworu Jana Rybińskiego w Rządzący Senat podaną a to że Sąd Tuteyszy na Skargę tegoż Rybińskiego prz: Sądowi Ziemskiemu Powiatu Radomyskiego wniesioną w Sprawie Tegoż Rybińskiego z Sukcessorami Józefa Jakubowskiego z Szymonem Jakubowskim y Innemi o rozgraniczenie gruntów należących do Wsiów Jego Rozwarowa Starowicz y Innych od Wsiów Jch Kuchar y Innych za wydanie tey Sprawy w niższey Jurysdykcyi nieosądzoney naznaczył od tegoż Rybińskiego zyskać Sztraf 500 Grzywien y Dekret Ziemski Radomyski spełnić y że Sąd tuteyszy takiego swego Dekretu nieobiawił mu żwyczaynym porządkiem przysłać w Rządzący Senat Obiaśnienie y tę Prozbę zwrócić postanowili po Sprawce w Sądzie Swoim uczynioney takowe dać Obiaśnienie że Sąd Tuteyszy Sprawy JW. Rybińskiego z W. Jakubowskim Jako nieskonczoney w Sądzie Powiatowym nierozsądzał y odesłał na powrót z Ukaraniem Grzywien 500 to iest Rubli 120 Rybińskiego że Sprawę nieskonczoną w Sądzie Niższey Instancyi wyciągnął do wyższey a to na mocy Konstytucyi R: 1768 a zatym iako niewiadomy Sprawy w Punktach Szessii wyrażonych nie ma co powiedzieć a że takową Sprawę który Sąd Powiatowy nieskonczył y w Sąd Główny nieprzysłał na lezało wrócić do Sądu Powiatowego dla ukonczenia y Grzywny wskazać do zapłacenia na to wyraźne iest Obiaśnienie w słowach prawa, które co do słowa Rybińskiemu wypisał

Rybinski wypisał w Prozbie swoiey, ale do tych czas stu chai go nie chce — Wzakże to Prawo na wyzywaiącego po stanowiło karę zeby za Ewokaya 500 Grzywien wyzwanemu zapłacił w y Sąd podlug tego Prawa naznaczył A chociaż JW. Rybinski od tego Dekretu Dnia 3 Decembris Ro 1798 ferowanego y Ostopenego zaraz Apellował odnak Sąd Apellacyi niedopuscił, na mocy Praw Polskich a mianowicie Ro 1768 y 1784 iako w Sprawie niekonczoney y Podług Praw Rossyiskich iako 500 Rubli niewynoszącey — Co więksa Rybinski podług tego Dekretu iako sam w Prozbie swoiey wyraza Dnia 10 Febr Ro 1799 te Grzywny zapłacił y od Jakubowskiego kwit pozyskał; dopiero w Półtora Roku przypomniał sobie że Dekretu nie słuchał ani Sam ani Jego Plenipotent y nieprzyznaie się aby dał Plenipotencyą Szymonowi Swirczewskiemu ktory iakoby nie był w Sądzie y Plenipotencyi nieokazał ani Sąd o tym wspomniał ktorego dnia y od kogo Apellacya obiawiona tedy o niczym byłby niewiedział ieśliby niepotrzeba było Grzywien zapłaciċ — Na takową więc przeciwko Oczewistości nie prawdę zmało wyrazona, dosyć iest krotko odpowiedzieć że znayduie się w Sądzie Niniejszym przy Dziele Oryginalna Plenipotencya z podpisem Rybinskiego, dana Swirczewskiemu y Innym Dnia 12 Maia Ro 1798 ktorey Kopia z Dzewodem Na Rossl: Jezyk posyła się — Na Mocy tey Plenipotencyi Szymon Swirczewski do Sądu Głownego podał Prozbę na obydwoch Jezykach dnia 24 Miesiąca y Roku Tegoż przydączywszy Dokumenta y Oczych Summaryusz czyli Regestr a z kolei Spraw do Rozsądzenia przychodzących to Dzieło wzięte do Roztrząśnienia Dnia 3 Decembris Roku tegoż, iak zas niepotrzebowało Długiego

Czasu tak

Iak zaraz na tymże dniu Dekret podpisany y Ogłoszony za
stał od ktorego Rybinski przez tegoż Plenipotenta Swirczewskiego
obiawiał Apellacyą, ale gdy mu Sąd odkazał zaraz wszystkie
Dokumenta Rybinskiego tenże Plenipotent odebrał, a tylko
Summaryusz czyli Regestr onych przy Aktach Dzieła
zostawił z podpisem własną Jego ręką na tymże Summa
ryuszu w te słowa „Podług tego Summaryuszu odebrane
„przezemnie Dokumenta Swiadczę Szymon Swirczewski„ Wszystko
więc tak się spełniło iak należy, bo Plenipotencya by
ła y iest Plenipotent był y iest Apellacyę Obiawiał
y gdy mu Sąd na mocy Prawa odkazał wszystko skon
czyło się na tym że Rybinski y Grzywny przysądzo
ne zapłacił a Konstytucya Roku 1726 na karcie 235.
wyraźnie mowi „ że ktoby wzniecał Sprawy Osądzone
„y zakwitowane, taki Pieniacz powinien bydź na Osobie y
na powrot Expens prawnych skarany Gdyby zaś y mo
żna było podawać Żałoby do Rządzącego Senatu w Spra
wie 500 Rubli niewartey toby należało przynaymniey pil
nować Terminu Rocznego do wniesienia Appellacyi na
Dekret Sądu Głownego ale Rybinski nietylko od Obia
wienia Plenipotentowi Jego Dekretu dnia 3 Decembris
Roku 1798 ale nawet od zapłacenia Grzywien dnia 10
Febr: Roku 1799. Rok y Pięć Miesięcy Prozby apellacyi
ney niewnosił aż dopiero w tym R.= dnia 27 Julii do
Senatu podał z wyrażeniem rzeczy przeciw Oczewistey
Prawdzie y Sam na kary zasłużywszy wyżey wyrażo
ne, ieszcze żąda powrotu Grzywien z Procentem we dwo
ie y Czterech Tysięcy Rubli za ubytki iakby za iednym
Dziedem w Petenburgu siedział, ni wdy oprocz tego w trzech

podobnych

podobnych iuz Sąd Obiasnienia czyniąc spodziewa się iz Takowe prozby nie inaczey będą uwazane iak tylko za do wod nie potrzebnego Sądowych mieysc zatrudnienia a przy Słana przy ukazie Senatu Załobę y Kopią Plenipoten cyi Oryginalney Rybinskiego w Sądzie Ninieyszym znay dującey się z przewodem na Rossyiski Język przy tym Dołączyi –

No: 217. Obiasnienie do Senatu uczynione na Za łobę Imieniem JOX. Jabłonowskiey N. N podana

Roku Tysiąc Osmsetnego Miesiąca Decembra Osmego dnia –

Sąd Główny Departh: Cywiln: Guber: Kijowskiey Słuchali ukazu Jego Imperatorskiey Mosci z Rządzącego Senatu dnia 7. przeszłego Miesiąca Novembra pod Numerem 5026 wyszłe go a w tym Sądzie dnia 23 tego Miesiąca odebranego w kto rym przepisano Sądowi Niniejszemu na przyłączoną do tego ukazu Załobę od Plenipotenta Woiewodziny No wogrodzkiey Xięzny Jabłonowskiey Woyskowego Towarzy sza Budzeskuła do Rządzącego Senatu na ten Departa ment podaną o to ze Sąd Niniey szy w Sprawie tey że Xięzny Jabłonowskiey z Szlachtą Jaszczynskim y Ląs czynskim w Bohusławskim Powiatowym Sądzie rozsą dzoney w ktorey ona na Dekret tego Sądu obiasniła nieukontentowanie za nieopłaceniem w Głownym Są dzie w Szesciu Niedzielach Apellacyinych Poszlin od Pozwu w Sąd Niniejszy w tey Sprawie wyniesionego przyięcia apellacyi odmowił y Dekret Sądu Powiatowego Wypełnić

Nakazał

Nakazał Przysłać w Rządzący Senat Obiaśnienie, y te zatobą zwrocić a za użyte w Senacie zamiast Stęplowanego Cztery Listy prostego Papieru y należące od ukazu Senackiego za Pieczęć poszliny zyskać Sądowi tuteyszemu z Xiężney Jabłonowskiey wiele podług Praw należy Postanowiwszy obiaśnienie takowe uczynić że Pozew toż samo znaczy we dług Praw Polskich, co apellacyina Prozba według Rossyiskich y iak z Prozbą apellacyiną tak z Pozwem w przeciągu Sześciu Niedziel należy przychodzić Stronom do Sądu bo takowy Termin na Prozby Apellacyine zamierzony iest ukazami a na Pozwy Prawem Statutowym Rozdziału Czwartego Artykułu 89 Naznaczaiącym Rok Zawity za Apellacyami y nadto powinna Strona wpisać się do Regestru Spraw Sądowych okazawszy wydany Pozew lecz Xiężna Jabłonowska po ogłoszeniu Dekretu w Sądzie Powiatowym dnia 16 Marca przez Sześć Niedziel ani prozby Apellacyiney nie podała ani Pozwu w Sądzie Głownym nieokazała y z niego Wpisu nieuczyniła tylko w Sądzie Powiatowym Bohusławskim, ostatniego dnia Terminu Sześcioniedzielnego, Pozew Swoy wzięty z kancellaryi powiatowey zeznać kazała o czym w Sądzie Głownym żadney Wiadomości niebyło y tegoż dnia o Wpisu 120 bydź niemogła nawet Pocztowey Opłaty za przesyłkę Dzieła nieopłaciła o czym Sąd Powiatowy Bohusławski Raportem Swoim przedstawił w ma czynić z temi Dziełami Xiężny Jabłonowskiey y Sąd Głowny uczyniwszy Sprawkę, że Prozby apellacyiney niemasz y nie opłacono poszlin ktore się opłacać powinny przy podaniu Prozby albo za przyięciem Strony dla uczynienia Wpisu

Wpisu w Regestrze Sądowym kiedy zamiast Prozby Apel-
lacyjney wydałyby Pozew rezolucyą dnia 7. Maia przy
Ukazie posłał do Sądu Powiatowego, żeby w tych Dziełach
spełnił Dekreta swoie po ktorey Xiężna Jabłonowska
w Dniu 18 a od Przeczytania Dekretow Powiatowych w dniu
70 podała Prozbę o przyięcie Apellacyi ktorą Sąd Głowny
dnia 8 Junii Roku Tegoż z nadpisem wrócił z przyczyny
wysłaney poprzedniczo Ukazu na Spełnienie Dekretow
Sądu Powiatowego - z tego widać że Xiężna Jabłonowska po
tą winę chciała złożyć na Sąd Głowny bo Ukaz Sądu Głow-
nego Dnia 10 Junii Ro 1799 nie sprzeciwia się Ukazowi
Rządzącego Senatu ale do nich stosuie się Osobliwie do
Ukazu dnia 7 Febr: Ro 1799 o wydawaniu Pozwow
zamiast Prozby Apellacyjney y dnia 6 Aprilis Ro
1779 żeby nie przyimowali prozb Apellacyjnych bez
zapłaty Poszlin temi słowy „Jesliby przy nich pie-
„niędzy niewniesiono y nie przysłano takowe za nie
„opłaceniem po przyszłu obiawionych Terminow w
„żaden postępek nieprzyimuią się y tym proszący
„prawo Apellacyi swoiey utraci„ Więc Sąd Głowny po-
mienionym ukazem dnia 16 Junii Ro 1799 zalecił
Sądom Powiatowym ostrzegać niewiadomych przy czy-
taniu Dekretow kiedy zakładaią Apellacyą o Ter-
minie Szesciotniedzielnym do wniesienia Oney y opłaty
Poszlin po Rubli Dwanascie przy podaniu Prozby
Apellacyjney, albo za przyniesieniem Pozwu kiedy
z niego Sprawa wpisuie się do Regestru Sądowego tak
iak z Prozby Apellacyjney Dla Skuteczniejszego zas
wypełnienia Senatskich Ukazow przypomniał
Sąd Głowny powtornym Ukazem dnia 8 Junii Ro B: y

Zalecił Sądom

Sądom Powiatowym izby Apelluiący Ostregali o Terminie Sześciotygodniowym do popierania Apellacyi y do wnoszenia poszlin Apellacyinych przy podawaniu — Więc Ukaz powtórny niedoniesienia pienięży y obydwa Stronią się do porządku Ukazami Senatskiemi przepisanego, Uchybienia zas Plenipotentów swoich że ani prozby Apellacyiney nie podali ani z Pozwu do Regestru Sądowego niewpisali się y Poszlin nie opłacili w Terminie Sześciotygodniowym Xiężna Jabłonowska niczym usprawiedliwic się nie może, Zatym Prozbę Plenipotenta Xiężny Jabłonowskiey Woyskowego Towarzysza Budzeskula przy Ukazie Senatskim przysłaną do tego przyłączyć a o zyskaniu w Rządzącym Senacie wtym dziele zamiast Stęplowanego Cztery Listy y w Sądzie Niniejszym Sześć Listów prostego Papieru y należące z Ukazu Senatskiego pieczętne Poszliny wszystkiego Rubli 3 Kopieiek 54 ½ od Xiężnej Jabłonowskiey y o oddaniu tych pieniędzy do Powiatowego Kaznaczeystwa dla zapisania w Przychód Skarbowy Bohusławskiemu Niznemu Sądowi Ukazem przepisać —

No. 218 — Zwrocenie prozby z nadpisem JWW. Grafów Littom —

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Decembris Osmego dnia —

Sąd Główny Depart. Cywil. Guber. Kijowskiey Słuchali Prozby JW. Grafów Juliusza de Litta y Żony Jego Kataryny z Engielhartow przez Plenipotenta Tomasza Chmielewskiego podaney o to: żeby w Sprawie z W. Tyzenhauzem Ter

Termina Ziazdu za Dekretami Sądu Głownego y Powiatowego Dnia piątego Januarij R: 1801 przypadaiące odtożyć do Dnia Czwartego Aprilis Roku tegoż z przyczyn w teyże Prozbie y w Linicie Sądu Ziazdowego wyrazonych Przykazali tę prozbę z Nadpisem wrocić z przyczyny że Sądowi Głownemu nie iest wiadoma Obszerność Działa między Stronami na ziezdzie traktować się maiącego ktore w kilku dniach ukonczone bydz może a ieśliby potrzebowali czasu dłuzszego y zachodziły przeszkody prawne w dokonczeniu onego tedy rozwiązanie takowych Okoliczności należyć będzie od pospiechu y Rezolucyi Urzędników Ziazdowych któmy rowne iak y same Strony dobrze znaią ważności Onych—

Nº 219. Rezolucya na prozbę od W. X: Chiapewicza y W: Pilawskiego w jedney okoliczności podanych—

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Decembris Osmego Dnia—

Sąd Głowny Departd: Cywilt: Guber: Kijowskiey Słuchali Dwoch prozb pierwszey W: Mikołaia Pilawskiego Drugiey Xiędza Leona Chiapewicza podanych o zalecenie Sądowi Ziemskiemu Powt: Skwirskiego, żeby onym dowolić zapwniądz wydatki na Budowlę łożone w Dobrach Bereczny z powodu że W: Czaykowski znaczniejszy Kredytor Części wydzielone dla nich Owiadczył wykupić Przykazali Zalecić Sądowi powiatowemu żeby w rozwiązaniu tych Prozb stosował się—

[signature]

Stowwać się do Rezolucyi Sądu tuteyszego wyszłey Dnia piątego Novembris Roku bieżącego na prozbę W. Ignacego Wiguny Podsędka Skwirskiego. —

№ 220. Rezolucya na prozbę imieniem JO X Jabłonowskiey podaną

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Decembris Osmego dnia —

Sąd Głowny Departt: Cywill: Guber: Kijowskiey Suchali prozby Wiktoryi Xiężny Jabłonowskiey W. N: o przeznaczenie Ziazdu Podkomorskiego na rozsądzenie Sprawy Graniczney między Dobrami Jey klucza Sieblewskiego w Powiecie Bohusławskim a Dobrami Sukcessorow Potemkinowskich Włosci Smilanskiey w Powiecie Czerkaskim leżącemi, Przykazali Stosownie do Prawa Statutowego naznaczyć Podkomorzych tychże Powiatow, z ktorych byle iеden wydawszy Obwieszczenie z Oznaczeniem Prawnego Terminu do stawienia się na Mieyscu sporow Ziemnych, y Podkomorzego Innego Powiatu w ktorym leżą Dobra Strony przeciwney żeby ziechał do wspolnego zasiedania ma razem uwiadomić. Na Oznaczony zaś termin Obydwa lub ieden zních ziechawszy sami albo Komornicy Graniczni Sprawę tę podług Stopniow y Dowodow Prawem przepisanych rozsądzić powinni. —

№ 221. Rezolucya na Prozbę imieniem JW. Senator: y Kawall: Graffa Woriella podana

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Decembris Dziesiątego Dnia —

Sąd Głowny

Sąd Główny Departt. Cywilt. Guber. Kijowskiey Słuchali Prozby JW. Senatora y Kawalt. Graffa Worcella przez ple nipotenta Tomasza Moczulskiego podaney o wzciągnienie odprawy do Wsi Raczuki JW. Generała Dawidowa sło. sownie do Rezolucyi Sądu Niniyszego Dnia Piętnastego Maia y Trzynastego Iulii Roku bieżącego wyszłych Przykazali Na mocy Prawa Statutowego Rozdziału Czwartego Artykułu Dziewięćdziesiąt Czwartego Paragraf fu czwartego z przyczyny wypadłych Dekretów za ży cia Xięcia Potemkina Roku Tysiąc Siedmset Osmdzie siąt Osmego Dnia Dziewiątego Septembris Roku Tysiąc Siedmset Osmdziesiąt Dziewiątego Dnia Pierwszego Octo bris w Sądach Ziemskich byłyszego Województwa Kijowo skiego y po śmierci Jego Roku Tysiąc Siedmset Dzie więćdziesiąt Osmego Dnia Dwudziestego pierwszego Ju nii w Sądzie byłyszego Powiatu Ekaterynopolskiego naznaczaiących wydanie zbiegłych Poddanych a mię dzy inemi Jwana Zawadnika Rewowki uczynić speł nienie pomienionych Dekretów według prawideł w tych ze Rezolucyach Sądu Niniyszego przepisanych, wzglę dem zbiegłego do Rewowki Zawadnika.

№ 222. Obiaśnienie do Senatu uczynione na Żu łobę JW. Rybinskiego, do Senatu podaną

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Decembra dziesiątego dnia.

Sąd Główny Departt. Cywilt. Guber. Kijowsk. Słuchali ukazu Rzą dzącego Senatu Dnia 5 9bris R. B. żeby dał obiaśnienie na prozbę Szambell. pruskiego Jana Rybinskiego że Sąd powiatowy Radomyski

Radomyski Poddanych Rybinskiego Trochimenka przysądził być Szlachtą Smorodyjskiemi od którego Dekretu Jego Pleni potent appellacyą podpisał nie w Główny Sąd ale w Szlacheckie zebranie y kiedy potym Rybinski prosił Rządu Guberskiego żeby to Dzieło odesłać w Dworzańskie zebranie, takową prozbę Rząd Guberski przeprowadził w Sąd Główny, a ten nietylko rozsądzenia odmówił ale ieszcze spełnienie Dekretu Sądu Powiatowego naznaczył iakoby za przepuszczeniem Apellacyinego Terminu Sześćniedzielnego y chociaż z Obiaśnieniem pienosze że na ten czas w przyłączonych Guberniach do Rossyiskiey Imperyi termin Sześćniedzielny nie rozciągał się iak ukazem Senatskim Roku Bieżącego dnia 19 Julii przepisano powtóre że o Terminie Sześciotniedzielnym nie wiedział y Chorobą był złożony ofiaruiąc na to przysięgę podawał prozbę w Rząd Guberski ale y ta w Sąd Główny odesłana została Sąd zaś Główny oddał mu znadpisem utwierdziwszy Dekret Sądu Powiatowego a iak teraz odkryło się Szlacheckie zebranie to przyłączaiąc kopie rozných Dokumentów prosi o Skassowanie Dekretu Powiatowego y żeby Dzieło odesłać w Szlacheckie zebranie nieopuszczaiąc y tego dla czego Sąd Powiatowy na Dekret swóy dopuścił Plenipotentowi Rybinskiego Apellacyi w zebranie Szlacheckie a nie w Sąd Główny Naznaczył następujące dni Obiaśnienie z przyłączeniem w Kopii Dokumentów z których widać iako to: z Dekretu Sądu Powiatowego R.u 1799 dnia 23 Febr. nakoniec którego Sąd Powiatowy zapisał że JW. Rybinski apellował y Sąd takowey Apellacyi dopuścił, ale tego nie

masz w wyrażie

Wyraził w Swoiey Prozbie zeby Jego Plenipotent Podpisał Appellacyą w Zebraniu Szlacheckie a nie w Sąd Główny bo y Plenipotent y Sąd lepiey znaia porządek Prawny Po wyścieniu zaś Terminu Sześćniedzielnego od Przeczytanego Dekretu y dopuszczoney Apellacyi dnia 23 Febr. w piśmie Miesięcy to iest dnia 23 Aprilis Roku tegoż w Rząd Gubernski podał prozbę nie o to iak wyraził zeby Dzieło oddał w Zebranie Dworzanskie ale o to zeby Smorodzkich zostawić w Jego poddanstwie y z Sądem Powiatowym wedlug Praw Postąpić ze udał się w dzieło do Siebie nienależące Rząd Gubernski dnia Dwudziestego Ósmego Septembris takową Prozbę odesłał w Sąd Główny a ten za przyjęciem Sprawy z Regestru Sądowego Dekretem R. Tegoż dnia 19 Novembris naznaczył ponieważ Rybinski Apellował od Dekretu Powiatowego y Sąd mu Apellacyi dopuścił ale Rybinski w Terminie Sześćniedzielnym Prozbą ani Pozwem do Sądu Głównego tey Apellacyi nie przyniosł y pisłmi Apellacyinych do przychodu nie oddał przeto Sąd Główny po uchybieniu Terminu Ukazami naznaczonego gdy takowy Dekret iuz tylko spełnionym być powinien w rozpoznanie onego wdawać się nie może y o tym Rząd Gubernski uwiadomił Po takowey Rezolucyi Rybinski przez Plenipotenta Budzewicza powtornie dnia 7. Febr. R. 1800 w Rząd Gubernski podał prozbę ktora mu z nadpisem wrowna aby o to prosił w Sądzie Głównym iakoż dnia 30 Marca podał prozbę w Sąd Główny o dopuszczenie go do przysięgi ze na ten czas Chorobą złozony był na ktorą wyszła Rezolucya dnia 25 Aprilis że ponieważ Rybinski ozobiście podaiąc pierwszą

Prozbę

Prozbę w Rząd Gubernski nic nie wspomniał o Chorobie ktorą powinien był wprzód usprawiedliwic w Sądzie Głownym więc stosownie do Ukazu Dnia 4 Decembra R. 1797 naznaczaiącego Termin Szesciotygodniowy dla Gubernii Kijowskiey naznaczoną takową Prozbę zniszczysim wrocić z tych pokazuie się Pierwsze że Sąd Powiatowy niedopuscił podpisać Apellacyi w zebraniu Szlacheckie Powtore że Rybinski przepuscił Termin Szesciotygodniowy Apellacyi od Dekretu Dnia 23 Febr. R. 1799 stronom Ogłoszonego. Po Trzecie że nienależycie podawał prozbę w Rząd Gubernski przeciw Dekretowi Sądu Powiatowego y żadney wzmianki o Chorobie nie czynił ani prosił o to: żeby oddać Dzieło w Zebraniu Dworzanskie. Poczwarte że Sąd Głowny stosownie do Ukazow a Mianowicie Dnia 4 Decembris R. 1797 naznaczaiącego w Gubernii Kijowskiey Termin Szesciotygodniowy do Apellacyi nie mogł wchodzić w rozpoznanie Dekretu Powiatowego a Ukazu Dnia 19 Julii Roku Bieżącego w tenczas niebyło iescze y on ściąga się do tych Gubernii ktore nie są wyrażone w Ukazie Dnia 4 Decembris R. 1797. Popiąte A chocby Rybinski o tym Ukazie niewiedział to do Sądu nienależy kiedy był publikowany po całey Gubernii Po Szoste że kiedy mogł być w Kijowie Dnia 23 7bris R. 1799 y Sam podawać Prozbę w Rząd Gubernski czemuż na ten czas nie podał Prozby w Sąd Głowny z doniesieniem y usprawiedliwieniem że był chory y w Sądzie Głownym nigdy nie prosił żeby to Dzieło z Smorodzkiemi oddać w Kommissyą Dworzanską a zatym iak we wszystkich prostakach tak y w tey na Krzywdę Sądu Głownego popisał to czego nigdy nie było.

Z Rozkazu Jego Imperatorskiey Mości —
Roku Tysiąc Ośmsetnego
Miesiąca Decembris Jedynastego dnia —

Sąd Główny Departt: Cywilt: Gubernii Kiiowskiey Słuchali
Dwa Przełożenia pierwsze JW: Generała od Infanteryi Ki-
jowskiego Woiennego Gubernatora Zarządzaiącego w tey Guber-
nii Częścią Cywilną y Kawalt: Andrzeia Semenowicza Fen-
sza drugie JW: Aktualnego Stanu Konsyliarza Kijow-
skiego Cywilnego Gubernatora y Kawalt: Michała Stefano-
wicza Korabina dnia 10 wyszłe a 11 Miesiąca y Roku
Bieżących w Sądzie Niniejszym odebrane do których przy-
łączaiąc Kopie zoznaymienia się JW: Generała od Infante-
ryi Generałt: Prokurora y Kawalt: Piotra Chryzantowicza
Obolaninowa w dniu 23 Novembra do nich uczynionego
a przedłużonym spełnieniu Dekretu Rządzącego Senatu
w Sprawie Nadwornego Sowietnika Butowicza z Dziedzi-
cem Głębockim żądaią Obiaśnienia dla czego wspomnio-
ny Rządzącego Senatu Dekret do tąd nie iest przywiedzio-
ny w istotne spełnienie y naczym zastanowił się, a po
Sprawie w Sądzie Niniejszym okazało się że podług De-
kretu y Ukazu Rządzącego Senatu dnia 2 Januarii Ro-
ku Bieżącego przysłanych do Rządu Gubernskiego na speł-
nienie, tenże Rząd Gubernski Sądom Powiatowym Skwir-
skiemu y Radomyslskiemu zalecił aby Dekret Senacki
Stronom obiawili y do spełnienia Termin naznaczyli
ale gdy te Sądy każdy w swoim mieyscu obiawiwszy Stro-
nom Dekret Senacki niejednakowy Termin naznaczy-
li y o tym iako też o zachodzących wątpliwościach
do spełnienia Dekretu Senackiego Rządowi Gubernskie-
mu Rapportowali, Rząd Gubernski dnia piątego Marca
uwiadomił Sąd

Sąd Tutecszy aźeby dał Naukę Sądom Powiatowym iak maią postąpić w exekucyi Dekretu Senatorskiego iakoż Sąd Głowny dnia tegoż wydał Rezolucyą do pomienionych Sądow Powiatowych przy Ukazie iak maią postąpić w spełnieniu Dekretu Senatorskiego, a że Dekretem Senatorskim przysądzona była Summa Butowiczowi od Głębockich z Procentem od Aktu Dekretu Ziemsk.^o Bracł.^o bez wyrażenia iak się ten Procent rachować y Sąd Powiatowy Skwirski rozumiał że po Pięć od Sta przeto temu Butowiczowi podał prozbę dnia 2 Aprilis z wyrażeniem że podług Praw Polskich od uchybionego Termini Dekretem Ziemsk.^o Bracł.^o naznaczonego nie po pięć ale po Siedm Procent rachowany mu być powinien y tegoż dnia Sąd Głowny Zalecił Ukazem Sądowi Powiatowemu Skwirskiemu stosownie do Praw w Rezolucyi wyrażonych nie po 5. ale po 7 Procent zliczyć y do Kapitału przyłączyć Na mocy takowych Ukazow Sąd Powiatowy Skwirski postępuiąc w spełnieniu Dekretu Senatorskiego Dobra Głębockich w Powiecie Skwirskim Butowiczowi podał y do Sądu Powiatowego Radomyskiego obwieszczenie posłał, żeby on Dobra Głębockich w Powiecie Radomyskim leżące na dopełnienie Satysfakcyi Butowiczowi podał w y ten dopełnił, ale Obydwa nie dogodzili Stronom y obydwie podali Żałoby w Sąd Tutecszy iako to Butowicz o położenie wysokiego Szacunku nad Proporcyą Dochodow o powkładaniu powinności y Danin na Poddanych przeciw zwyczaiom y iakich nie bywało że Dochody Karczemne nie są stałe y o inne pretenzye a Głębocki że Konstytucya R.^o 1726 przepisała przy sposob spełnienia czyli podawania Dobr Dłużnika y Cenę Dobr czyli Dochodow a nie taką iak w Prawie

Statutowym

Statutowym Rozdziału 4 Artykułu 98 y w Konstytucyi
Litewskiey R. 1581. iest wyrażona że Sąd Powiatowy zni-
szył powinności y ceny onych y w innych Punktach na ta-
kie Żałoby Sąd Główny wydał Rezolucyą dnia 5 Junii
przy ukazie do Sądu Powiatowego Skwirskiego żeby na każ-
dy Punkt Żałoby z wyszczególnieniem Dochodów przy-
słał Obiaśnienie iakoż przy Raporcie dnia 30 Junii
doszło takowe Obiaśnienie po którym dnia 16 Julii
Butowicz podał prozbę żeby w Summie niedostarcza-
iącey Złł: 23551. po zaięciu Dobr wszystkich W. Stęboc-
kiego w tuteyszey Guberni odesłać go po Satysfakcyą
do Dobr w Gubernią Wołynską a W. Stębocki dnia 18
Julii podał Prozbę że Sądy Powiatowe daleko więcey po-
dali Dobr Jego W. Butowiczowi niżeli Summa Jego wy-
nosi poczym znowu W. Butowicz dnia 23 Julii przyłą-
czył swoią Prozbę z wyrażeniem że W. Stębocki spełnienia
przez Sądy Powiatowe uczynionego Skarżyć y Naganiać
nie może bo na Terminie spełnienia przez Sądy Powia-
towe oznaczonym nie stawił się. — Sąd Główny przez Re-
zolucyą dnia 23 Julii niektóre Punkta rozwiązał, a
w Niektórych do Senatu uczynił przedstawienie lecz
do Czasu Rezolucyi Spełnienia Dekretu Senatskiego
przez Sądy Powiatowe w Dobrach tuteyszey Guberni
W. Stębockiego uczynione zostawuiąc nienaruszone obia-
wił temuż aby prosił Rządu Guberskiego o Kommu-
nikacyą do inney Guberni w którey znayduią się Dobra
Wgo Stębockiego dla dopełnienia Satysfakcyi w pozosta-
łey Należytości lecz Syn drugi Stębockiego podał
wprzód Prozbę do Rządzącego Senatu na Sąd Główny

y Powiatowe

Powiatowe że podług Konstytucyi R. 1581. y podług Prawa Statutowego Rozdziału 4. Artykułu 94 y 97 w Dekrecie Senatorskim wyrażonych Nienależycie podanie Dobr Jego uczynili bo Konstytucye R. 1726 y poźniey Przy odmienili sposob podawania Dobr y Cenę Dochodow na ktorą prozbę wyszedł Ukaz Rządzącego Senatu Dnia 19 Julii to iest wprzod Niżeli Sąd Głowny uczynił przedstawienie Zalecaiący Stosownie do Konstytucyi R. 1726 wtymże Ukazie Wyrażonych podanie Dobr Głębockiego dla Butowicza uczynić do tego Ukazu Przyłączyli Prozby Dnia 24 7bra, to iest W. Głębocki o uwolnienie Dobr Jego nad proporcyą dochodu od Summy Dekretem Senatorskim przysądzoney Butowiczowi poddanych, a Butowicz o przedstawienie żeby Dobra Głębockiego przedać z Publicznego Targu na zaspokoienie Summy Dekretem Senatorskim przysądzoney — Na Mocy takowego Ukazu Senatorskiego Sąd Głowny dnia tegoż zalecił Sądom Powiatowym Skwirskiemu y Radomyskiemu ażeby podanie Dobr W. Głębockiego podług Konstytucyi R. 1581 uczynione poprawili stosownie do Ukazu Senatorskiego dnia 19 Julii y Konstytucyi R. 1726 w tymże Ukazie Wyrażoney y zatym Ukazem Sąd Powiatowy Skwirski ziezdżał do Dobr Parchomowki do poprawienia Tradycyi ale Butowicz uważał że poprzedniey Tradycyi Dobr Głębockiego za Dekretem Ziemskim Bracławskim R. 1794 uczynioney ponieważ Dekret Senatorski zostawił ją w swoiey mocy tedy Sąd Powiatowy przerabiać iey niemoże y to wswoiey Prozbie Dnia 1 Decembris do Sądu Głownego podaney wyraził ale tylko w Dobrach innych nad poprzedniczą Tradycyą zaiętych przeciwnie zas W. Głębocki utrzymywał

że y tamta

Tamta Tradycya poprawiona bydz powinna Sąd Po=
wiatowy o rozwiązanie takowego Sporu przedstawił
Raportem dnia 16 Decembris y Sąd Słowny tak przez
Rezolucyą dnia 1 Decembris na Prozbę Butowicza iako
też przez Ukaz dnia 11 Decembris na Raport Sądu Powia
towego zalecił Sądowi Powiatowemu nienaruszaiąc Tra=
dycyi za Dekretem Bracławskim R. 1791. Sporządzo
ney iako Dekretem Senatskim zostawioney w Swoiey
mocy, a tylko Innych Dobr to iest przez Sądy Powiato
we Skwirski y Radomyski dodanych w Miesiącu Ju=
nii y Julii R. Bieżącego podanie czyli Tradycyą po
prawić stosownie do Ukazu Senatskiego. Z tego wszyst
kiego jasno pokazuie się że Sądy Powiatowe Skwirski
y Radomyski iuż w Miesiącach Junii y Julii spełni
li Dekret Senatski y Butowicz istotnie znayduie
się w Posessyi Dobr Wszystkich Głębockiego leżących
w Tuteyszey Gubernii a zatym niema przyczyny skarzyć
się iakoby Dekret Senatski iescze niebył spełniony gdyż
za powtornym Ukazem Senatskim wyszłym dnia Dziewię
tnastego Julii R. B. naznaczony poprawy Tradycyi po
dług Konstytucyi R. 1726 niemożna brać y rozumieć za
Niespełnienie Dekretu Senatskiego bo tylko Inny Spo=
sob zrobienia Oney Ukazem Senatskim iest Naznaczo
ny to iest nie podług Ceny Statutowey y Konstytucyi
R. 1581. iako dawnemi Wiekami zatartey y nieużywaney
ale podług Konstytucyi R. 1726 y poźniey wyszłych o poda=
waniu Dobr za Długi postanowionych. Przeto o tym
wszystkim JW. Kijowsk. Woiennemu Gubernatorowi y Kawał.
Tenpowi y JW. Kijowsk. Cywil. Gubernatorowi y Kawał.
Korabinowi przedstawić.

Rezolucya
Powiatowe

[illegible]

Na Jego prozbę odłożyć Rozsądzenie do następuiący Kadencyi y do tego Wpis uczynić Za Litt. papierem pro Jego w Sądzie Ninieyszym uczyty Kopiciek Trzydzieści do przychodu zyskać —

№ 226. Rezolucya Na Raport Sądu Skwirskiego zalecaiąca niedowłoczne ukończenie poprawienia Tradycyi w Dobrach WW. Głębockich na rzecz W. Butowicza —

Roku Tysiąc Ośmsetnego —
Miesiąca Decembris Jedynastego Dnia —

Sąd Głowny Departt. Cywill. Gubern. Kijowsk.go Słuchali Raportu Sądu Ziemskiego Pow.du Skwirskiego wyszłego Dnia Dwudziestego Ósmego Novembris a Dnia Dziesiątego Mca. y Rku Bieżących odebranego w Sądzie tuteyszym z przyłączeniem Aktu poprawienia Tradycyi ktorą zaczynał Opisadczył w Dobrach Tarhani y Michałowce lecz W. Głębocki niechciał Oney pilnować żądaiąc poprawienia Tradycyi Dobr Parchomowki y Łohwina a zatym Sąd Powiatowy Przedstawia czy może poprawić Tradycyą Wsiów Parchomowki y Łohwina za Dekretem Ziemsk.go Bracławskim Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Czwartego sporządzoną czy też przyczek Dobr tylko Roku Bieżącego nad poprzednicza Tradycyą Dodanych W. Butowiczowi Przykazali poniważ Tradycya Dobr Parchomowki y Łohwina za Dekretem Ziemsk.go Bracławskim sporządzona iest podług Konstytucyi Roku Tysiąc Siedmset Dwudziestego Szostego y chociaż ią W. Głębocki zaskarżył ale podług Niey Dekret Senatski W. Butowicza przy possessyi Dobr tychże zostawił — powtorny zas ukaz Se

Senatski Dnia Dziewiętnastego Julii R. Bieżącego nic o tamtey Tradycyi niewspomina owszem Prozba W. Stęboc kiego do Senatu podawana y w Ukazie Senatskim wy razona zdaie się przychylać do Owey Tradycyi a tylko w Dobrach R. Bieżącego dodanych odprawioną nagania że nie podług Konstytucyi R. Tysiąc Siedmset Dwudziestego Szóstego ale według Prawa Statutowego nastąpiła więc Tradycyą poprzedniczą Dobr Parchomowki y Łohwina podług Dekretu Senatskiego w Swoiey mocy zostawić a Dobr Tarhana y Michałowki oraz gdyby te niewy starczyły tedy innych podług Ukazu Rządzącego Se natu Dnia Dziewiętnastego Julii Roku Bieżącego po prawić y natychmiast wszystkie ukończyć pod Od powiedzią za Nayrmnieyszą zwłokę—.

№ 227. Uwiadomienie Wołyńskiego Głownego Sądu żeby wziął Obiaśnienie od W. Urbanowskie go na przytaczaiący się Zapis Rączny iakoby Kaniwieckiemu dany—

Roku Tysiąc Ośmsetnego—

Miesiąca Decembris Jedynastego Dnia—

Sąd Głowny Departt. Cywill. Guberr. Kijowsk. Słuchali Prozby Kapitana odstawnego Klemensa Kaniwieckiego o przyzna nie Kupczy na Chłopca Dziedzicznego Sydora Syna Fedoro wego nabytego za ustąpieniem od W. Krzysztofa Urbanow skiego znaydującego się podług Ostatniey Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt piątego Rewizyi w Gubernii Wołyńskiey powiecie Dąbrowickim we Wsi Remezycach z Gruntem temuż Sydorowi należącym za Szamnek Ru bli Dwieście na Rzecz Assessora Kollegii Andrzeia Melenskiego

Żony Marianny

Mariamny Melenskiey z przyłączonym do tego Rewersem R.u Bieżącego Sporządzonym y do Xiąg Ziemsk.ch Podł: Kijowskiego Dnia 27 9bris Wniesionym od Anny Kaniwieckiey który to Rewers zapisany iest na papierze od tuteyszego Ka: znoczeia zaświadczonym y podpis na nim Krzysztofa Urbanowskiego tak nieumieiętnie położony y niewłasciwa pieczęć Jego iako też w całey Osnowie tegoż Rewersu Słowa y Sens w stylu Powszechnym y Języku Polskim nie używane że niemal widocznie zmyslone bydź Okazuią się nadto w Prozbie Kaniwiecki przedaie Ziemię którey tym Rewersem nie nabył y za Nabycie od Urbanowskiego Pieniędzy Pozbłi nie Opłacił nakoniec Mieysca y Dnia którego by ten Rewers miał bydź sporządzony podług zwyczaiu nie wyraził Więc Przykazali ten Rewers Oryginalny przesłać w Sąd Główny Depart: Wtórego Gubernii Wołyńskiey aby zarzyd przez kogo Należy od W. Krzysztofa Urbanowskiego na te wszystkie Okoliczności wziąść Obiasnienie, z podpisem tegoż W. Urbanowskiego y Onez z Oryginalnym Rewersem przysłać w Sąd tu teyszy a do czasu przyiścia tegoż zawiesić Rezolucyą na podaną prozbę

·N.o 228. Dopuszczenie do Przysięgi na miernictwo Ur. Walmińskiego—

Roku Tysiąc Osmsetnego—
Miesiąca Decembris piętnastego dnia—
Sąd Główny Depart: Cywil: Gubernii Kiiow.ey Słuchali Prozby W. Woyciecha Walmińskiego w którey żąda przypuszczenia sobie do przysięgi na Sprawowanie Obowiązków Miernictwa y na

Dowód zdol=

z Dolnośći swoiey przedstawił zaświadczenie podkomorzego Lipowieckiego W. Jgnacego Swapkiewicza Dnia Dziesiątego Septembris R. Bieżącego podpisane y pieczęcią tegoż Zatwierdzone przykazali stosownie do Rezolucyi Krolewskiey za zdaniem Rady Dnia Dwudziestego Pierwszego Aprilis R. Tysiąc Siedmset Osmdziesiątego Wyszłey y do Ordynacyi Sądow Ziemskich od Senatu potwierdzoney JW. Woyciecha Watrinskiego do wypełnienia Takowey Przysięgi dopuscić ktorą ze wypełnił na to mu wydaie Sądowe Zapoświadczenie — za Lift papieru prostego w Sądzie Niniejszym użyty Kopiczek Trzy dzieści do przychodu zyskai —

N. 229 — Zalecenie Sądowi Ziemiańskiemu spełnienie Tranzakcyi Działowey między JW. Branickim a JO. X. Sapieżyną zawartey

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Decembris Siedmnastego dnia —

Sąd Ziemski Departt. Cywill. Guber. Kijowskiey Wichali Prozby Ugodney JW. Generała y Kawall. Graffa Branickiego z iedney a JO. X. Teofili z Xiążąt Jabłonowskich Xiężny Sapieżyny Kraycziny Litewskiey z drugiey Strony przez Plenipotentow podpisaney y podaney Dnia Czternastego Miesiąca y R. Bieżących z przyłączeniem Tranzakcyi Wieczyste Działowey Dobr Klucza Lisiańskiego w Białocerkwi Dnia pierwszego Novembris Roku Bieżącego sporządzoney y podpisaney oraz pieczęciami Stron y Uproszonych do tego Swiadkow zatwierdzoney żądaiąc utwierdzenia Takowey Tranzakcyi Działowey oraz Przeniesienia Possessorow zpodowy JO. X. Sapieżyny w częsciach ktore

dostały się

Dostaty się Graffowi Branickiemu, na potwierdzenie części Teraznieyszym Działem Wieczystym Xiężnie Sapiezy nie Oznaczone przykazali primo ponieważ Klucz Losian ski za Dekretem Trybunału Lubelskiego Roku Tysiąc Siedm set Dziewięćdziesiąt Piewszego Dnia Dwudziestego Szóstego Augusti tym czasowie rozdzielony został na dwie części y wie= dney z tychże po Dziele tym czasowym Kredytorowi Xię zney Sapiezyny na Długi iey przez Urzędowne podania y za Kontraktami posiadaia takie Wsie które Teraznieyszym Działem wieczystym dostały się na Schedę Graffa Branickiego przeto zalcić Ukazem Sądowi Ziemsk: Podz Zwinogrodzkiego aby dnia Dwudziestego Czwartego Marca R° Tysiąc Ośmset Piewszego chociazby w iedney Ozobie za wezwaniem Possessorow lub Xiężny Sapiezyny iesli się wywód między Sobą nie utoża, ziechał do Schedy Xię zney wydzielony y Possessorom za prawami doczesnemi to iest Kontraktami urzędownemi lub Tradycyami po ziadaiących Dobra w Schedzie tym czasowey która Wieczy stym działem Graffowi Branickiemu dostała się ze Sche dy Xiężny Sapiezyny tymże Działem Wieczystym ozna czony tyle z poddanstwa y Dochodow oraz podług teyże Ceny y Szacunku powinności iak dotąd za prawami swoiemi mieli y trzymali w Possessyą od Dnia 24 R° 1801. zaczynać się maiącą az do ukończenia Praw podług Rodzaiu swoiego każdemu służących y wytrzymania Summ niedobranych niedostę pnie podał a Schedę Graffa Branickiego od Possessorow y długow Xiężny Sapiezy ny oczyścił, zostawiwszy wolne dochodzenie wzaiemnych Pretensyi z possessyi iakie podług Praw strona iedna przeciw drugiey mieć może

Mię może Secundo Transakcya Wszysto działowa
Od Xiąg Sądu Niniejszego przyiąc y dopełnienia Oney
Strony zawieraiące Obowiązać - iako też od Prozby tera-
znieyszey popliny ugodne do przychodu zyskać równie
y Plenipotencyi do tego dzieła służąc w Xięgi zapisać
Nadto za Arkusz Papieru umieyszen Herbowego do tey Re-
zolucyi użytego Kopiiek Trzydziesci do przychodu zyskać -

No. 236 -

Podniesienie Upadłego Terminu do Wy
działenia Gruntow od Iwankowa do He
lenowki przyłączonych -

Roku Tysiąc Osmsetnego -
Miesiąca Decembris Siedmnastego dnia -

Sąd Słowny Departt. Cywilt. Gubern. Kijowskg. Słuchali Prozby
W. Floryana Janowskiego przez Plenipotenta Pana Gin-
towicza Dnia piętnastego Mca y Ru. Bieżących podaney
o podniesienie Terminu bez czyinie upadłego który De-
kretem Sądu tutieyszego był Oznaczony dnia 19 Novem
bris na ziazd Urzędnika do Wioski Helenowki przyłą-
czenia Morgow Osmnastu y pięć od Gruntow Iwankow
skich do Obrębu Helenowieckiego y położenia znakow
oddziałowych z przyczyny że W. Janowski niemogł
sprowadzić urzędnika y prosi o przełożenie ziazdu do
Dnia Pierwszego Aprilis Roku Tysiąc Osmset Pierwszego
Wskazali Stosownie do żądania W. Janowskiego Ter-
min upadły podnieść y spełnienie Dekretu Sądu Tu-
tieyszego Dnia Dwudziestego Dziewiątego Octobris Ru.
Bieżącego, zalecić na Dniu Pierwszym Aprilis Ru. Ty-
siąc Osmset Pierwszego za List papieru przytego w

Sądzie

w Sądzie Niniejszym czyty Kopiczek Trzydzieści do przychodu zyznai —

N: 231.

Dozwoleni W. Suchorzewskiemu spisania Kopii z Tranzakcyi między nim y Boreasem Thaem spisany

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Decembris Siedmnastego Dnia —

Sąd Głowny Departt: Cywilt: Guber: Kijowsk: Słuchali Prozby W. Jana Suchorzewskiego Brygadiera byłszych Woysk Polskich Dnia piętnastego Miesiąca y R: idących podaney o zaswiadczenie y wydanie mu Kopii Tranzakcyi Francuskim Językiem Dnia Trzynastego Marca R: 1793 Między Nim a Kompanią Boreasa y Thaeca zawartey ktora znayduie się w Oryginale przyłączona do Dzieła idącego na Rewizyą Senatu przykazali Kopią teyże Tranzakcyi z Oryginałem zgodną zaswiadczyć y wydać proszącemu —

N: 232

Zalecenie Sądowi Radomyskiemu aby dał Obiasnienie na Skargę Generała Birgholca —

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Decembris Osmnastego Dnia —

Sąd Głowny Departt: Cywilt: Guber: Kijowsk: Słuchali Prozby Generała Maiora y Kawal: Włodzimierza Birgholca z Skargą na W. Xawerego Baranowskiego Sędziego Ziemsk: Podt:

Podł: Małynowieckiego o uformowaniu iakowy niesłusznych pretensyi na prw: przyięcemu Vax o Konia iako też o Rs Rubli y o przyiecaniu Dekretow Sobie niewiadomych Przykazali Oryginalną Prozbę posłać Sądowi Ziemsk: Podł: Radomyskiego y zalecić Onemuż żeby na wszystkie Punkta tyże Prozby Obiasnienie z Dowodami w Sąd Niniejszy niedwłocznie dostawił dla roztrząsnienia zatrzymawszy spełnienie Dekretow ieżeli do tąd iszcze niespełnione y prozbę Oryginalną przy Obiasnieniu Sądowi Niniejszemu wrócić. Za Lift Papieru prostego w Sądzie Niniejszym użyty Kopieiek trzydzieści do przychodu zyskać.

N: 233

Zalecenie W: Hudymowi Kapitansk: Sprawn: Kijowsk: aby rozsądził sprawę W: Trocniewicza podług zapisu.

Roku Tysiąc Osmsetnego.
Miesiąca Decembris Osmnastego dnia.

Sąd Głowny Depart: Cywil: Guber: Kijowsk: Słuchali Prozby odstawnego Porucznika Stefana Trocniewicza z Żałobą na Sąd Polubowny to iest W: Andrzeia Hudyma Sprawnika Ziemsk: Podł: Kijowsk: iż On pretensye strony przeciwnej to iest WW: Wzmiankowanych zupełnie rozsądził a pretensye Trocniewicza nierozsądzone zostawił y dzieło swoie odtąd zwł Przykazali Zalecić Ukazem Temuż W: Hudymie iako Polubownemu Sędziemu aby stosuiąc się do Konstytucyi R: 1726 naznaczaiącej bez zwłoczne Spraw na Sąd Polubowny zapisanych ukonczenie Obwieścił strony

Do Konstytucyi

Kontynuacyi Dzieła swego y Terminu naznaczyłszy bez Dalszego odkładania podług zapisu we wszystkim Obie Strony rozsądził — za List Łapienia prostego w Sądzie Ni=niejszym uczyniony Kopiejek Trzydzieści do przychodu zyskać —

Nº 234.

Rezolucya na Prozbę od W. Suchaka podaną —

Roku Tysiąc Osmsetnego

Miesiąca Decembris Osmnastego dnia —

Sąd Głowny Departt: Cywiln: Guber: Kijowsk: Słuchali Prozby W. Jozefa Suchaka dnia dzisieyszego podaney o utrzy=manie go w Possessyi Tradycyjney za niewysiedzenie wieży przez Jana Kosmiszka Dekretem Kompromis=sarskim naznaczoney w Dobrach W. Leonarda Olizara Urzędownie Sobie podaney Przykazali Poniewaz Jan Kosmiszko prozbę podał Opisiadczaiąc Wieżę Dekretem Sądu Polubownego Jemu naznaczoną wysiedzic y Sąd Ni=nieyszy przez Rezolucyą dnia Dwudziestego Siodmego No=vembris Rº Bieżącego wyszłą dozwolił takowego wysiedze=nia, a Osobistych ieden za drugiego znosić nie może ale każdy za swoią winę odbywać i powinien przeto sto=sownie do pomienioney Rezolucyi kiedy Jan Kosmiszko wieżę wysiedzi wolnym zostanie od kar Kontrawencyi=nych y publikata z Tradycya za Wieżę upada ani Dobra W. Leonarda Olizara podlegaią odpowiedzi za Osobistą Karę na Kosmiszka wciągnioną, Chybaby W. Olizar

Obżar z Obowiązku Areştu nieprzystawił go do wysledzenia Niezy ktorą dobrowolnie Rossiyszko wypełnić Oświadczył w takim przypadku piągałyby się odpowiedzi do Pana Areşt przyimniącego - za List Papieru Prostego w Sądzie Niniejszym użyty Kopiejek Trzydzieści do przychodu zyskau -

№ 235.

Dopuszczenie do Przysięgi JW. Rossiszewskiego Mar. Byłego Kijowsk. podług Dekretu między nim y W. Zakrzewskim zerwanego -

Roku Tysiąc Osmsetnego -
Miesiąca Decembrio - Osmnastego dnia -

Sąd Głowny Departt: Cywil: Gubern Kijowsk: Słuchali Prozby JW. Kazimierza Rossiszewskiego byłego Marszałk. Pow: Kijowsk. podaney o wysłuchanie Przysięgi Dekretem Sądu Niniejszego dnia Dwudziestego Osmego Junii Roku Bieżącego między Sukcessorami Xiędza Kaietana Rossiszewskiego ziedney a W. Eustachim Zakrzewskim y Innemi z Drugiey Strony zerwanym do wypełnienia Oznaczoney - Przykazali Dopuścić Onegoż do wykonania takowey przysięgi na Rothę Dekretem Przepisaną - a ponieważ Sądownie oznaczoną przysięgę wypełnił tedy Sukcessorow Xiędza Kaietana Rossiszewskiego od pretensyi W. Zakrzewskiego y Innych Kredytorow Jana Rossiszewskiego na zawsze uwolnić - Za List Papieru prostego w Sądzie Niniejszym użyty Kopiejek Trzydzieści do Przychodu zyskau -

№ 236. Zwrocenie Prozby z nadpisem W. Suhakowi.

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Decembris Dwudziestego dnia.

Sąd Główny Departt. Cywilt. Guber. Kiiowskg. Słuchali Prozby W. Jozefa Suhaka o spełnienie Dekretu Exekutorsk. Sądu Ziems[kie]go dnia Siedmnastego Junii Ro. Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Dziewiątego między nim a JW. Leonardem Olizarem zapadłego przykazali tę Prozbę z nadpisem wrocić z przyczyny iż W. Suhak sam wniey wyraża że iuz otrzymał na spełnienie wyżey wyrażony Dekret a zatym niepotrzebnie prosi o drugi iesli pierwszego spełnić nie starał się za wezwaniem urzędnika Powiatowego lub onegoz nienależycie spełnił za List Papieru Prostego w Sądzie Niniejszym użyty kopiiek Trzydzieści do przychodu zyskać.

№ 237. Rezolucya na Prozby W. Dobrowolskiego y JW. Młodeckiego.

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Decembris Dwudziestego dnia.

Sąd Główny Departt. Cywilt. Guber. Kiiowskg. Słuchali primo Prozby Stefana Dobrowolskiego podaney o osądzenie Sprawy Jego z JW. Jozefem Młodeckim za Dekretem Grodzkim Kijowskg. Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Trzeciego przez Vices Gerentów Tegoz Sądu zaocznie osądzony Secundo Prozby JW. Jozefa Młodeckiego przez Plenipotenta Mileckiego podaney

podaney ze Dekret Urzędników Ziazdowych w zupełnym Sądzie Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Szostego był zawieszony y na powtornym Ziezdzie pretensya Dobrowolszczyk uchylona zostala z ktorą chociaż do Sądu Głownego Dobrowolscy przychodzili odnak Dekretem dnia Dwudziestego Drugiego Decembris Roku Tysiąc Siedmset Dziewięćdziesiąt Osmego zostawiona im wolność osobno w przyzwoitym Sądzie podług porządku prawa tey pretensyi dochodzić iako nierozstrząsaney w zupełnym Sądzie Powiatowym Przykazali Pozwowie do pomienionego Dekretu Obiawić Dobrowolskiemu żeby w Sądzie Powiatowym czynił o rozpoznanie Dekretow Ziazdowych bo Sąd Głowny podług Praw nie może przyimować dzieł w Sądzie Powiatowym nierosądzonych y bez Dokumentow ktore znaydować się przy Stronach a za prawem w Sądzie Powiatowym do rozsądzenia złożone być powinny za List Papieru Prostego w Sądzie Niniejszym uzyty Kopiejek Trzydzieści do Przychodu zyskać —

№ 238.

Zalecenie Sądom Powiatowym iak maią postąpić w przeniesieniu Akt Zelchiowym w Pozostałe Sądy y: t dalej.

Roku Tysiąc Osmsetnego
Miesiąca Decembris Dwudziestego dnia —

Sąd Głowny Departt: Cywilt: Guber: Kijowsk: Michał Przysłanego z Gubernskiego Rządu ukazu Rządzącego Senatu dnia Dwudziestego Szostego Novembris R: B: pod № 27390 wyszłego

ktorym